LEIPZIGER STUDIEN

ZUR

CLASSISCHEN PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

G. CURTIUS L. LANGE O. RIBBECK H. LIPSIUS

VIERTER BAND

Erstes Heft.

LEIPZIG
VERLAG VON S. HIRZEL
1881.

DE

LITTERA NY GRAECORUM PARAGOGICA QUAESTIONES EPIGRAPHICAE.

SCRIPSIT

HEDDE J. J. MAASSEN.

CAPUT I.

PRAEMONENDA.

§ 1.

Quaestiones de usn litterae ν Graecorum paragogicae quot qnantisque difficultatibns obstructae sint, plurimos eorum, qui operam studinmque in litteras graecas confernnt, effugere solet, nisi forte in edendis ueterum scriptornm libris uel aliqua artis criticae exercendae occasione eo adducuntur, nt ad litteram illam minutam animnm adnertant. Et a pneris quidem lege illa scholastica si minns per omnes, at certe per grammaticas in nsum scholarum conscriptas peruulgata imbuti sumus, quae breuiter ac dilucide praecipit, ut littera ν paragogica in media oratione ante nocalem attrahatur, omittatnr ante consonam, in pausa nero, si minns nbiqne, attamen ante interpnnctionem grauiorem et in fine orationis addatur. Praeceptum illud quidem speciem praebet, quasi omnia sint plana, expedita, difficultatibus libera; sed longe dinersam esse rem statim uidebimus.

Nam si qnis diligentins in condicionem litterae paragogicae inquisinerit, quaestionem handqnaquam ad liquidnm perdnctam esse cognoscet. Etenim qnamqnam nonnulli niri docti satis diligenter usum praestantissimorum codicnm notauerunt et obsernationes suas pnblici iuris fecerunt; qnamqnam Augustus Lobeckins, rerum grammaticarnm perscrutator peracutus, ante undeniginti annos in libro de pathologia graeci sermonis (uol. 2 p. 144—204) summa doctrina instructus rem aggressns et snmma etiam cnra et diligentia, snbtilitate et acnmine difficnltates expedire conatus est; qnamquam mnlti alii uiri docti,

si res tulerat, ultro citro disputauerunt, tantum abest, ut quisquam explicationem exprompserit, quam tuam facere possis, ut tota quaestio adhuc in dubio sit et in paruo numero eorum, qui certum aliquid consecuti esse sibi uideantur, uix inueniantur, qui in singulis definiendis consentiant. Ex difficultatibus quibusdam grauioribus hanc incertam rerum condicionem oriri apertum est.

Nam positae sunt istae difficultates in condicione fontium, a quibus omnis quaestio proficiscatur necesse est, atque illae quidem non tam ex inopia quam ex corruptione uel incerta eorum fide nascuntur. Ex iis enim fontibus, qui ex ipsa antiquitate nobis permanserunt, uirorum doctorum disputatio fere solum in ueterum grammaticorum testimoniis et in usu librorum manuscriptorum examinandis adhuc uersata est.

Ac primum quidem, ut grammatici quid afferant ad hanc quaestionem absoluendam in uniuersum quam breuissime proferamus, non multum luminis rei afferre mihi uidentur. Etenim id imprimis ualde dolendum est, quod ueteres omnino rarissime ac strictim tantummodo occasione oblata attingant litteram ν paragogicam neque quicquam nisi naturam originemque huius litterae respiciant. Non desunt quidem, qui etiam de usu paucis disserant, tamen inferioris sunt aetatis, quam ut non propter id ipsum nobis suspecti sint. Atque perspicuum est hosce grammaticos antiqui usus nimis ignaros fuisse ac non tam usum antiquum definire, quem solum curamus, quam suae quemque aetatis praecepta uel usum uulgarem uel etiam codicum deprauatorum, quos forte praesto habuerint, consuetudinem describere.

Quae cum ita sint, quid mirum, quod nostrae aetatis uiri docti ueterum grammaticorum testimoniis, praesertim quae ab ipsorum ratione ac regula tralaticia tantopere diuersa essent, nullam fidem habuerunt, quin etiam plerique eorum omnino nullam habuerunt rationem?

Alterum deinde ad genus fontium quod attinet, etiam de codicum auctoritate, cum non omnino easdem praebeant litteras ac uerba, quae erant scriptoris, multum detrahitur. Est enim

uotissimum libros, cum describerentur a librariolis saepius omni eruditione destitutis, eiusmodi hominum inscitia atque incuria uel etiam correctorum interpolatione in tantam deprauationem delapsos, tot uitiis mendisque esse obsitos, ut in rebus minoribus, utpote quae facilius neglegantur, plurimi codices fide sint admodum dubia.

Utut uero res sese habet — neque enim hic locus est, ut in eam quae iam exsistit quaestionem, num libri manuscripti usum ueterum scriptorum satis integrum repraesentent, plenius inquiram — in usu litterae ν partim sibi omnino non constant et inter se tantopere uariant, ut certae distinctaeque leges, quae usui subsint, nullo modo cognosci ac definiri possint, partim miram prae se ferunt uniformitatem, quae cum ipsa per se suspecta sit, eam adulterinam haberi oportet; ac profecto constat eam ex correctorum interpolatione ortam esse. cf. § 17.

Quid igitur mirum, quod ii uiri docti, qui codicibus grammaticorumque testimoniis examinatis litterae ν usum definire conati sunt, alius aliud sentiunt? Ii enim, quos in edendis scriptoribus certam quandam rationem obseruare necesse est, duabus, ni fallor, rationibus utuntur; alii, libris manuscriptis nullam fidem habendam esse rati, usum litterae paragogicae ad regulam scholasticam, quae plerisque ex consuetudine in naturam uertit, conformant; itaque si ueterum libros inspexeris, satis multos, ne dicam plurimos, editores in ea etiamnunc haerere uidebis; alii codicum scripturis magis fauentes litteram ν ibi etiam, ubi legi illi tritissimae aduersetur, ferri posse censent, certaeque rationis expertes modo huc modo illuc nutant. Itaque minime mirum, si ii quoque uiri docti, qui in libris grammaticis de usu litterae ν dixerunt, tantum abest, ut ad artem certaque praecepta eum reuocauerint, ut acquiescant fere in obseruando uario codicum usu.

§ 2.

Iam si negari non potest summam cautionem adhibendam esse libris manuscriptis, si porro uerum est grammaticorum

testimonia inania esse ac futtilia, illud eo magis nobis concedatur necesse est, tertium fontem, qualiscumque sit, dignissimum esse in quem accuratius inquiratur. Haec omnia reputans non plane operam et oleum perdere mihi uisus sum, si tertium genus fontium, titulos dico, ut diligentius perscrutarer, mihi proponerem.

Vix opus est commemorare, quanti sint tituli cum ad res antiquas explorandas tum maxime ad rerum grammaticarum notitiam amplificandam. Itaque iam ante hoc tempus etiam de litterae ν paragogicae usu epigraphico obseruationes factae sunt, sed nemo adhuc hanc quaestionem copiosius instituit uel propria dissertatione complexus penitus pertractauit.

Itaque nominasse satis habeo hosce uiros doctos: Augustus Lobeckius l. l. titulos leuiter atque in uniuersum modo attigit exemplis non allatis. Voemelius in prolegomenis grammaticis, quas praemisit contionibus Demosthenicis, paucissima exempla ex titulis atticis attulit. Item Weckleinius in libello qui inscribitur „Curae epigraphicae“ (§ XXI p. 50 sq.) perpauca exempla exscripsisse satis habuit. Deventer in dissertatione de littera ν Graecorum paragogica (Monasterii 1863) nonnulla exempla ex C. I. Graec. uolumine primo collegit, non solum titulorum atticorum, sed etiam peloponnesiacorum, boeoticorum, phocicorum, locricorum, thessalicorum. Denique in nonnullis dissertationibus de linguae Graecae dialectis, quae reperiuntur in studiis ad gramm. gr. et lat. a Georgio Curtio editis, litteram paragogicam breuiter tractatam inueni, atque in hisce quidem: Renner, de dialecto antiquioris Graecorum poesis elegiacae et iambicae, l. l. I, p. 157 sq.; Meister, de dialecto Heracliensium Italicorum, ibid. IV, p. 413; Erman, de titulorum ionicorum dialecto, ibid. V, p. 278 sq., qui quantis in erroribus de litterae ν paragogicae usu ionico uersarentur uiri docti titulorum testimonio confirmauit; Cauer, de dialecto attica uetustiore, ibid. VIII, p. 292 sq.

Qui uiri docti omnes profecti a regula tralaticia id unum egerunt, ut ea exempla afferrent, quae regulae illi aduersarentur, ea dico, quae litteram ν ante consonam habent, sequente

uocali omittunt. Verum enim uero id ipsum quaeritur, utrum illa regula ualuerit antiquis temporibus, an potius grammaticis Byzantinis debeatur. Atque, ut comparatis inter se uariis usus rationibus ad finem aliquem perueniamus, res ita instituenda est, ut non solum ea exempla colligamus, quae contra grammaticorum regulam litteram ν consona sequente exhibent, ante uocalem omittunt, uerum etiam ea, quae regulam illam secuntur. Ita demum efficitur, ut uniuersum usum in conspectu habeamus; quare ea etiam quae Poppo in proll. ad Thuc. p. 455 sqq. ex codicibus congessit exempla fere nulli sunt usui.

Atque ego quidem, ut omnia exempla litterae paragogicae et positae et omissae ex Corpore Inscriptionum Atticarum quam diligentissime colligerem, operam dedi. At cum odiosum sit chartas nimia exemplorum mole implere, non omnia omnino exempla, sed ea tantummodo, quae anno trecentesimo ante Chr. n. uetustiora sunt, proponere in animo est. Quod meo iure facere eo magis mihi uideor, quod omnes quas usus litterae ν in titulis atticis habet mutationes ante illum annum usu ueniunt. Deinde praemonendum est consilio me exempla infra afferenda ac deinceps in quaestionem adducenda ex solis decretis publicis (C. I. A. I, 1—116 [1]), II, 1—296) desumpsisse; sed tamen quando usus fuerit uel ipsa res poposcerit, etiam ceterorum titulorum uol. I atque uol. II habebo rationem.

Quoniam, ut supra diximus, usus litterae paragogicae perpetuas habet mutationes, ita ut alio tempore alius exsistat, totum illud temporis spatium in tres aetates diuidere e re esse mihi uisum est; qua diuisione facta et proprium cuiusque aetatis usum cognoscere in promptu erit, et trium aetatum discrimina comparatione definiri poterunt, ut denique in tabulis, quas iam proponam, quasi gradus ac progressus litterae ν conspiciantur. Ac primae aetatis terminus ultro offertur annus 403 a. Chr.

1) Ut exempla decretorum anno Euclidis uetustiorum quam plenissime adessent, supplementa uoluminis I ab Adolpho Kirchhoffio composita adhibui (s. t.: C. I. A. uoluminis IV supplementa complexi fasciculus prior supplementorum uoluminis primi partem priorem continens, Berolini 1877). Quae exempla littera s uncis inclusa notaui: (s).

(= Ol. XCIV, 2); alteram autem et tertiam aetatem nonnullis de causis, quae partim extrinsecus petitae, partim in usus mutationibus positae sunt, anno 336 (= Ol. CXI, 1) definiui.

Denique non omnia uerborum genera promiscue in medium proferenda esse consentaneum uidetur; catalogus igitur sola declinabilia complectetur, indeclinabilia separatim breuiter tractabuntur.

Atque ita quidem disputationem meam instituendam esse putaui, ut primo loco omnia titulorum quos supra nominaui exempla quam accuratissime digesta proponerem, deinde qui usus iis subesset paucis describerem, postremo autem loco qui fructus inde percipi posse uideretur ad eas quaestiones absoluendas, quae essent de natura et usu litterae ν paragogicae, pluribus examinarem.

CAPUT II.

CATALOGUS EXEMPLORUM DECLINABILIUM.

TABULA

exempla continens
Euclidis (403 = Ol. XCIV, 2)

LITTERA
in media

ante uocalem	
adest	abest
τῆσιν αὐτῆσι 1 B, 30.	*—ο]ισι ἐμΠυθίου* 2c, 20.
παισὶν ἑαυτοῦ 9, 16. ?	*Πλυντηρίοισι Ἀθηναία* 3, 9.
δικαστῆσιν ἐκ 22ac, 15 (s).	*τοῖσι Ἁρμοδίου* 8, 5.
οἰκοῦσιν ἐν 23b, 4.	*νικήσασι Ὀλυμπι* — — 8, 16.
Ἀθήνησιν ἄρχαι 26, 3.	*Ἀθήνησι ὄντων* 22ac, 11 (s).
Ἀθήνησιν Ἀθηναίοις 27a, 73 (s).	*Ἐρετριεῦσι ἐψηφίσατο* 27a, 42 (s).
ὀμόσωσιν ἅπαντες ib. 19.	*καλῶσι Ἑστιαιᾶς* 29, 10.
Ἀθηναίοισιν ὅν ib. 26.	*Ἀθήνησι οἱ* ib. 7.
ἐξορκώσουσιν ἀφικόμενοι ib. 45.	*ἐξενέγκωσι ἐς* 37f—m, 17, 26.
τελοῦσιν Ἀθήναζε ib. 54.	*διαπράξωσι ἐπί* ib. 26.
ἐστιν ἑκάστῳ 32A, 23.	*ὦσι ἐπιτήδειοι* 40, 11.
ἐστιν ἡ 32B, 25.	*πόλεσι ἡ* ib. 43.
ἀπάγωσιν αἱ 37f—m, 33.	*ἀπαντήσωσι ἐς* ib. 50.
δραχμῆσιν ἕκαστος ib. 26.	*δῶσι οἱ* 47d, 8.
πόλεσιν ἡ ib. 47.	*ἐστι ἀγαθός* 56b, 3.
ταμίασιν εἰς 47a, 4.	*εἰσι ἐχ* ib. 7.
ἀνδράσιν οὖσιν 51, 16 (s).	*ἐπαγγέλλωσι Ἀθηναῖοι* 61a, 1 (s).
χρήμασιν εἶναι ib. 4.	*ἀνδράσι ἡ* 77, 11.
οὖσιν ἀγαθοῖς ib. 16.	*ἀποδημοῦσι εὐεργετ* — — 81, 12.
οὖσιν Ἀθηναίων ib. 18.	
ποιοῦσιν Ἀθηναίους ib. 31.	
ναυσὶν Ἀθηναίων 50, 14.	
—σ]ιν Ἁλιῆς 71, 26 (s).	
– κουσιν Ἀθηναίων 83, 8.	
μισθοφοροῦσιν ἐμμ — — 84, 12.	
Ἀμφικτίοσιν οἵδε 110, 4.	
ἐχειροτόνησεν ὁ 40, 29.	
ἔδοξεν ἐλλυ — — 57, 35.	
ἐγραμμάτευεν Οἰ — — 58, 2.	

PRIMA

itulorum anno
ıetustiorum. (C. I. A. I, 1—116).

?ARAGOGICA

ratione

ante consonam	
adest	abest
μύστησιν καί 1 B, 6.	*τοῖσι μύστησιν* 1 B, 4.
ἐπόπτησιν καί ib. 7.	*αὐτῆσι πόλεσιν* ib. 31.
ἀκολούθοισιν καί ib. 9.	*τοῖσι δέ* ib. 32.
ἄλλοισιν τοῖς ib. 10.	*ὀλείζοσι μυστηρίοισιν* ib. 33.
μυστηρίοισιν τάς ib. 34.	*αὐτοῖσι τήν* 8, 7, 13.
ἀποδιδῶσιν παρά 2, 18.	*αὐτοῖσι κατά* ib. 11.
οἷσιν γαλαθηνοῖσιν 4 A, 14.	*Ἐρίθρασι πρίν* 9, 14. ?
χιλίασιν δραχμαῖσι 9, 18. ?	*Ἐρύθρασι δέ* 11, 8.
Χαλκιδεῖσιν πειθομένοις 27 a, 15 (s).	*Ἀθ]ήνησι καί* 22 a, 8 (s).
Ἀθήνησιν γραφ— — 28, 17.	*ποιήσουσι τήν* 27 a, 50 (s).
ἐστιν τοῖς 32 A, 5.	*τέλεσι τοῖς* ib. 60.
χρήμασιν τοῖς 32 B, 17.	*Χαλκιδεῦσι κατά* ib. 71.
— —ουσιν παρα— — 47 d, 3.	*Ἀθήνησι μέν* ib. 58.
ἐπαγγέλλωσιν μ— — 50 a, 11.	*Ἀθήνησι δέ* 29, 18.
λέγουσιν κ— — 51, 11.	*ἐστι τούτων* 32 A, 6.
ἔχουσιν ταῖς 54, 6.	*ἀναγράψωσι τά* ib. 29.
ἀμφιέννωσιν τόν 93, 11.	*περιοῦσι χρῆσθαι* ib. 31.
	ταμίασι τῶν 32 B, 20.
	πόλεσι περί 37 f—m, 15.
	κήρυξι τοῖς ib. 38.
	ἰοῦσι τόν ib. 38.
	τυγχάνωσι προεδρεύοντες ib. 41.
ἔδοξεν τῇ 16, 6; 21, 1; 27 a, 1 (s); 32, 1;	*πόλεσι φόρος* ib. 45.
33 a, 11 (s); 37 a—c, 3; 40, 3, 32;	*τῆσι πόλεσι* ib. 31, 47.
45, 3; 51, 3 (s); 56 a, 2; 58, 3; 60, 1;	*μυριάσι δραχμαῖς* ib. 4, 26; 40, 38.
61, 3; 63, 4; 68, 2; 71, 2 (s).	*στήλησι γίγνηται* 40, 15.
τῷ 49, 5.	*τῆσι πόλεσι* ib. 43.
ἔτα]ξεν τόν 37, 47.	*ποιῶσι ταῦτα* 43, 7.
ἔλαβεν καί 82, 3.	*ποιῶσι κ— —* 47 b, 5.
ἀπέπεμψεν καί 82, 4.	*χρήμασι δέ* 50 a, 6.
εὐεργέτησεν τήν 82, 10.	*εἰσι ποιεῖν* 51, 12.
	ἔχωσι χρῆσθαι 50 a, 12.
	φρουροῦσι τήν 55 d, 1.
	—ωσι συνιστάμενοι 60, 6.
	ἐθέλωσι τόν 61, 16.
	φεύγουσι Σηλυμβριανῶν 61, 11 (s).
	ὦσι τ[ότε 68, 12.
	τέλεσι τοῖς 96, 10 (s).

LITTERA

in pausa

ante uocalem	
adest	abest
πόλεσιν, ὅταν 1 B, 26. *ἅπασιν. ἄρχειν δέ* ib. 13. *Χαλκιδεῦσιν, ὅτι* 27a, 48 (s). *διαχειρίζουσιν, ἀπαριθμησάσθων* 32 A, 19.	*ἀποδιδῶσι, ἐκπράττειν* 79, 8.
ἴεπεν· ἐπαινέσαι 51 fg, 28 (s).	*ἐγραμμάτευε· Εὐπείθης* 32 A, 2. *ἔδοξεν* 33 a, 10 (s); 45, 3; 59, 2; 71 a, 1 (s). *ἐπί* 37 f—m, 45; 46, 2. *Ὄνασος* 38 b, 2. *Ἱεροκλείδης* 40, 58. *Εὐθύδικος* 61, 4. *Εὐκτήμων* 62, 4. *ἦρχε· Ἀρ — — —* 20, 3. *Ὑπέρβολος* 46, 4. *Ἐρασινίδης* 59, 5. *ἔδοξεν* 61, 2. *εἶπε· ἐπειδή* 22 c, 4 (s); 40 c, 58. *ἀγαθῇ* 27 a, 40 (s). *ἀποδοῦναι* 32 A, 2. *ὁπόσησι* 37 f—m, 44. *ἐπαινέσαι* 45, 7. 51, 28 (s). *ἐπρυτάνευε· Αἰ — —* 22 b, 2 (s).

RAGOGICA

ationis

ante consonam	
adest	abest
Χαλκιδεῦσιν. τοὺς δέ 27a, 52 (s).	Ἀθηναίοισι, καί 27a, 25 (s).
Χαλκιδεῦσιν. τὰ δέ ib. 64.	ἐπαινῶσι, γνώμας 40, 28.
ἀποδῶσιν, ζητήσαντες 32A, 11.	φασι, βουλεύσασθαι ib. 48.
ἐπαγγέλλωσιν. τούτων 50, 3.	
ἀνδράσιν, μηδέ 77, 10.	
ἀποδιδῶσιν, παρά 79, 8. ?	
οἶδεν. ταμίας δέ 32A, 13.	εἶπε· τά 22, 12; 37 f—m, 40; 38, 15; 44, 18; 49, 6; 59, 38; 89, 10; 27a, 70 (s); 116e, 6 (s).
	περί 31B, 1.
	Φαντοκλέα ib. 4.
	ξ[υνθέσθαι 22b, 4 (s).
	κατά 27a, 2 (s).
	τήν 33a, 13 (s).
	διαχειροτονῆσαι 40, 5.
	Μεθωναίους ib. 34.
	τύχη 55, 2.
	τόν 61, 4.
	καθ' ἅ 61a, 26 (s).
	ξυνθήκας 71, 4 (s).
ἐπρυτάνευεν, Δι —— 16, 7.	ἐπρυτάνευε· Μνησίθεος 32A, 1.
ἐγραμμάτευεν, Χαιριμένης 51, 4 (s).	Μεγακλείδης 40, 32.
	Δρακοντίδης 27a, 2 (s).
	Χαρίας 33a, 13 (s).
	Προκλῆς 45, 5.
	Φίλιππος 58, 5.
	Λόβων 59, 4.
	Διόγνητος 61, 3.
	Νι —— 65, 5.
	Φι —— 84, 3.
	Νεοκλείδης 71, 2 (s).
	ἐγραμμάτευε· Μένυλλος 22b, 3 (s).
	Τιμόξενος 33a, 14 (s).
	Τιμωνίδης 40, 4.
	Νικο —— 40, 34.
	Λυ —— 46a, 3 (s).
	Φιλιστίδης 59, 4.
	Σμίκυθος 60, 2.
	Στράτων 68, 3.
	ἦρχε· Θρασικλέης 45, 7.

TABULA

exempla
titulorum inter annos 403 et 337
(C. I. A.

LITTERA

in media

ante nocalem	
adest	abest
κελεύουσιν ἐς 1 b, 9.	Ἀθήνησι ἀνεπιτήδειοι 17, 33.
εἰσιν ἄνδρες 1 b, 35.	ἐστι ἀνήρ 47, 9, 21.
ἐκτείσωσιν ἐπί 14, 8.	ἐκπεπτωκόσι [ἰ]σοτέλειαν 54 b, 20.
εἰσάγουσιν ὁπόσοι 14, 15.	βοηθήσασι εἰς 64, 9.
ἐστι]ν ἐς 14 b, 5.	ἔστι ὅτι 86, 8.
αἱρεθεῖσιν εἰς 15 b, 7.	εἰδῶσι ὅτι 114 A, 13.
εἰσιν Ἀθηναίων 21, 7.	λέγουσι ἀνα— 128, 7.
ἐστιν ἀνήρ 36, 1; 46, 4; 52 c, 17; 72, 5.	
ἀπαγγέλλωσιν οἱ 50, 7.	
ἐπαγγέλλωσιν Ἀθηναῖοι 52, 16.	
λέγουσιν [ἐψηφ]ίσθαι 52 c, 9.	
λέγουσιν οἱ 57, 5; 109, 6.	
Ἀμφικτίοσιν [ἀτελεῖς 54 a, 24.	
ἔχωσιν οἱ 62, 10.	
εἰδῶσιν Ἀθηναῖοι 74 b, 7.	
ἐστιν ἡκολ — — 74 b, 8.	
Ἀθήνησιν ἀτέλειαν 91, 11.	
εἰσιν ἐκ 108 a, 14.	
δόξασιν ἄριστα 114 B, 9.	
εἰδῶσιν ἅπαντες 115 b, 11.	
τοῖς εὐεργετοῦσιν εἰαυτόν 115 b, 13.	
διαμένουσιν ἐπί 115 b, 14.	
ἐψηφίσωσιν οἱ 115 b, 48.	
λάχωσιν ἀ[εί 119, 24.	
οἰκοῦσιν Ἀθήνησιν 121, 25.	
ἀνδράσιν ἀγαθοῖς 128, 5.	
οἰκ]ῶσιν ἤδη 136, 5.	
χρήμασιν κα — — 144, 7.	
ἐγραμμάτευεν Ἐλευσίνιος 22, 1.	ἐπεψήφιζε Ἱπποχ — — 135 b, 2.
Ἀχερδούσιος 23, 1.	
Ἄσπετος 117 a, 4.	
ἐπεψήφιζεν [Ἀ]ρισταῖος 111, 7.	
Ἀριστόμαχος 116, 5.	
[Ἀ]ντιφάνης 124, 6.	
ἔδωκ]εν ὁ 121, 20.	
ἐσιτήγησεν ἐξ 143, 2.	
ἤνεγκεν Ἀθηναιο — — 85, 9.	

‌ALTERA

ontinens

)l. XCIV, 2 et Ol. CX, 4) exaratorum.

l, 1—159).

'ARAGOGICA

ratione

ante consonam	
adest	abest
στιν περί 1 b, 22.	ἐπαινοῦσι δέ 1 b, 12.
ίσιν περί 1 b, 29.	τέλεσι τοῖς 3, 16; 11, 26; 59, 8.
στιν Πυθοφάνει 1 c, 16.	πᾶσ]ι τοῖς 1 c, 23.
στιν καί 55, 13.	λέγουσι Δε— 14 b, 6.
άχωσιν προεδρεύειν 52 c, 10; 114 A, 9.	ἐῶσι τούς 17, 9.
Ϲαλκιδεῦσιν καί 17 b, 14.	Ἀθήνησι μέν 17 b, 16.
Ϲαλκιδεῦσιν τάσδε 17 b, 19.	ἐστι ποιεῖν 25, 4.
ξιοῦσιν δέ. 52 c, 49.	πείσουσι Θηβαίους 17, 74.
ῶσιν κατά 65, 9.	Ἀθήνησι καί 42, 3.
έλεσιν τοῖς 70, 18.	ἔχωσι μισθόν 62, 21.
Ἀθήνησιν κ—— 85, 4.	ἐπαγγέλλωσι Κορκυραῖοι 49 b, 20.
πιδημῶσιν κατά 86, 32.	—σ]ι τούς 57, 9.
νει[σι]ν τοῖς 90, 10.	βοηθή]σασι τόν 64, 11.
τοιῶσιν τά 108 bc, 18.	λέγουσι Δημοσθένης 66, 9.
λέγουσιν καί 114 A, 14.	πρυτάνεσι τοῖς 73, 21.
ἀποδίδωσιν χάριτας 115 b, 12.	πρέσβεσι τόν 89, 11.
προεδρεύωσιν [καί 115 b, 41.	ἀπο]λάβωσ[ι] τ[ούς 105, 11.
νικῶσιν μετά 116, 15.	πόλεσι πρ—— 112, 17.
διαφυλάττουσιν [τήν 121, 9.	εἰσι κύριαι 115, 5.
Ἀθήνησιν καί 139, 6.	
ἐπιδημῶσιν καί 140, 5.	
χρήμασιν καί 144, 7.	
ἀποδίδωσιν τοῖς 153, 4.	
ἔδοξεν τῇ 3, 4; 8, 5; 11, 1; 17, 5; 17 b, 4; 21, 3; 25, 1; 29, 4; 50, 3; 52 c, 7, 35; 53, 6; 54 a, 6; 55, 4; 57, 4; 57 b, 3; 66, 8; 70, 7; 72, 2; 75, 4; 76, 7; 77, 4; 105 b, 3; 111, 8.	ἔδοξε τῇ 31, 1; 62, 6.
τῷ 28, 1; 116, 6; 119, 4; 121, 5.	παρήγγειλε τοῖς 38, 12.
ἐπε]ψψεν Διονύσιος 51, 8.	ἔδοξε τῷ 108 a, 1.
ἐπεψήφιζεν Γλαυκέτης 70, 6.	
Πανταρέτος 17 b, 6.	
Μνήσαρχος 66 ba, 6.	
Σ——— 117 a, 3,	
ἔκρινεν διαχειροτονήσασα 114 A, 5.	
——σεν τῷ 97, 2.	
βεβούλευκεν λέγων 114 A, 11.	
προυβούλευσεν κατά 57 b, 16.	

LITTERA
in pausa

ante uocalem	
adest	abest
εἰσιν, Ἀθηναίων 17, 8.	παισί, ἐπειδή 3, 11.
διατελοῦσιν, ἐψηφίσθαι 19a, 3.	στρατηγῶσι, ὅπως 115, 42.
γράμμασιν· ἐπειδάν 61, 17.	
προσδεδανείκο]σιν, ὅ[πω]ς 117b, 18.	
πρυτανεύωσιν, ἐπιμελεῖσθαι 115, 16.	
στρατηγῶσιν, ὅπως 121, 30.	
ἐπρυτάνευεν, Ἀριστοτέλης 17b, 5.	εἶπε· Ἀμύντορι 3, 7.
Εὐξίθεος 23, 4.	ἐπ — — 5, 4.
Ἀμφικράτης 26, 2.	ἐπαινέσαι 23, 7; 25, 3.
Ἀμεινίας 28, 2.	Ἀ — — 24, 5.
Ἀγάθαρχος 57, 3; 57b, 4.	ἐγραμμάτευε, ἔδοξεν 8, 5; 49, 4; 50, 3.
ὀγδόη 117a, 2.	Εὐβουλίδης 9, 3.
ἐγραμμάτευεν, ἐπί 17, 3.	Ἀ — — 110, 3.
ἔδοξεν 27, 3; 75, 4; 116, 6.	ἐπρυτάνευε, Ἀγύρριος 1b, 5.
ὀγδόη 62a, 4.	[Ὀ]νάσιππος 11, 2.
Ἀρίστυλλος 52c, 5.	Αἰ]σ[χυ]λο[ς 21, 4.
Εὐφ — — — 73, 12.	
ἕκτῃ 111, 5.	
εἶπεν· ἐπειδή 21,5; 55,6; 67,5; 68,2; 69, 9; 76, 8; 114B, 7, A, 4, B, 14.	
εἶναι 27, 8; 116, 8.	
ἀναγράψαι 29, 7.	
ὅπως 62, 7. 162, 15.	
ἐπαινέσαι 70, 8.	
ἐψηφίσθαι 82b, 10.	
εὔξασθαι 57b, 6.	
ἦρχεν, Αἰαντίς 52c, 3.	

PARAGOGICA

orationis

ante consonam	
adest	abest
λέγουσι[ν], δεδόχθαι 51, 6.	Ἀθήνησι, μή 86; 33.
λέγουσιν, τοῖς δέ 115b, 22.	Ἀθήνησι, τὴν δέ 54b, 14.
εἶπεν· περί 17b, 7; 50, 6; 51, 5; 52b,	ἐπρυτάνευε, Δεξίθεος 3, 5.
9; 54a, 8; 52c, 8; 109, 6;	Πιστόξενος 29, 5.
121, 6.	Παράμυθος 50, 4.
τύχῃ 52, 6. 114B, 10.	[Κ]αλλιάδης 105, 9.
τά 52c, 30; 54b, 8; 55, 20; 86,	ἐγραμμάτευε· Δημοκλῆς 3, 6.
29; 119, 6; 138, 5.	Δαΐφρων. 14b, 3.
ἐπρυτάνευεν, Νικόστρατος 55, 4.	Φίλιππος 52b, 8.
Δ[ιό]δοτος 63, 4.	Θεοφ —— 33, 2.
Λυσίμαχος 109, 3.	Κηφισόδωρος 21, 4.
Μόσχος 52c, 4.	Τιμ —— 105b, 6.
Κηφισοφῶν 1b, 20.	ἦρχε. Μενετέλης 21, 5.
ἐγραμμάτευεν, Χαρικλῆς 55, 5.	Πύθων 1b, 21.
τῶν 66, 6; 124, 5; 126, 4.	Παράμυθος 14b, 1.
Σιμ —— 73, 2.	Κεκροπίς 14b, 2.
[Κ]ηδικράτης 76, 5.	εἶπε· περί 8, 5; 49, 5.
Θεόφιλος 109, 4.	Ξανθίππῳ 26, 4.
Θαργηλιῶνος 121, 3.	τά 38, 6; 41, 8.
ρα[μμάτευεν]· τρίτῃ 70, 5.	
ραμμάτευ[εν] Ξάνθιππος 57b, 5.	
εμψεν· καί 86, 4.	
πέστειλεν· δεδόχθαι 109, 9.	
ἤνεγκεν· καλέσαι δέ 1b, 18.	

TABUL

exem

titulorum inter annos 336 et 3

(C. I.

LITTER

in mea

ante uocalem	
adest	abest
πᾶσιν Ἀθηναίοις 161, 11.	
λέγουσιν οἱ 164, 1.	
— —ωσιν ο[ἱ 167, 22.	
εἰσενέγκωσιν οἱ 167, 41.	
σφησὶν ἐλαΐνοις 167, 44.	
εἰσιν οἰκοδομημένοι 167, 59.	
ἀπαγγέλλουσιν οἱ 191, 12.	
—ο]υσιν ὄντες 197, 16.	
συνειδῶσιν ὅτι 206, 4.	
δοκῶσι]ν ἄξιοι 207, 11.	
φεύγουσιν ἐκ 222, 9.	
οἰκ]οῦσιν ἕως 222, 11.	
—ισιν οὖσιν 225, 14.	
κατοικοῦσιν Ἀθηναίων 231, 7.	
ἔστιν ἀνὴρ 234, 13.	
ἀποφαίνουσιν αὐτόν 238, 12.	
βασιλεῦσ]ιν Ἀντιγόνῳ 247, 16.	
πᾶ]σιν ὑ[π — — 249, 15.	
ἀποδιδῶσιν ὑφ' ὧν 251, 11.	
φεύγουσιν Ἀθηναίων 268, 11.	
διατετελέκασιν ἐν 270, 9.	
γεγόνασιν εἰς 270, 12.	
Ἀθήνησιν εἰς 270, 11.	
συνκατέστησεν Ἀθηναίοις 161, 8.	
ἐπεψήφιζεν Ἐπαμείνων 171, 1.	
Εὔαλκος 186, 20.	
Ὀνησαντίδης 191, 9.	
Ἀν — — 238, 6.	
Ἐπικράτης 263, 7; 270, 5.	
Ἀριστοκράτης 234, 7.	
ἐπεψήφισεν Ἀρχέστρατος 179, 6.	
πέπομφεν ἅπαντα 176, 19.	
προσέταξεν αὐτῷ 186, 25.	
ἔδωκεν ὁ 222, 15.	
ἔδωκεν αὐτῷ 227, 9.	
ἔδοξεν Ἄρχιππος 230 b, 15.	

TERTIA

continens

Ol. CXI, 1 et Ol. CXX, 1) exaratorum.

(I, 160—296).

PARAGOGICA

oratione

ante consonam	
adest	abest
δοκί[σιν] καὶ ἐπιβλῆσιν τιθείς 167, 62. στρωτῆρσιν περιενκεντρίσει 167, 62. εἰσ[ιν] κείμεναι 167, 70. πλατέσιν πέντε 167, 79. τετιμήκασιν σ — — 175, 16. πρυτάνεσιν πέντε 163, 11. πομπεῦσιν τοῖς 163, 14. ἐστι[ν] περί 186, 4. ἐστεφανώκασιν καί 190, 15. λάχωσιν προεδρεύειν 190, 18. ἀναλώμασιν καί 193, 17. —ουσ]ιν τόν 197, 13. φησιν τήμ 203, 7. ἀτελε]σ[ιν] τοῦ 222, 12. οὖσιν τόν 225, 14. ἀξιώσουσιν τόν 251, 20. πόλεσιν προσα — — 254, 29. διατελοῦσιν πρός 282, 7. διατελοῦσιν περί 288, 10.	λάχωσι προεδρεύειν 168, 13. ἅπασ[ι τ]ο[ῖς] 251, 8. ? —ο]υσι [κ]αί 268, 16. ? ἐθέλωσι πάντα 274, 9.
ἔδοξεν τῇ 168, 5; 175b, 9; 180, 7; 190, 10; 221, 5; 270, 6. τῷ 167, 1; 168, 30; 173, 7; 174, 12; 176, 9; 180b, 2; 181, 6; 182, 8; 186, 21; 191, 10; 201, 3; 230, 5; 231, 5; 238, 8; 240, 1; 247, 11; 260, 7; 263, 8; 264, 9; 269, 11; 256b, 10. ἐπεψήφιζεν Θεόφιλος 168, 4. Φανόστρατος 168, 28. Νικόστρατος 173, 6; 174, 11. Φανόμαχος 175, 6. [Δη — — 176, 8. [Τ]ιμόστρατος 181, 5. Δημήτριος 190, 9. Πάμφιλος 193, 3; 236, 6. Χαρίδημος 244, 4.	—ετ]ηκε πο[λλ 259, 11. ἀπέδωκε Χαλκιδεῦσιν 266, 4.

LITTEI

in mei

ante uocalem	
adest	abest
πεπολέμηκε]ν ὁ 249, 7. *—ε]ν αὐτοῦ* 251, 25. *ἐπιδέδωκεν ἑαυτόν* 256 b, 17. *ἐκώλυσεν ἑ——* 271, 11. *διατετέλεκεν εὔνους* 278, 10. *κατέστησεν εἰς* 281, 9.	

in pau

εἶπεν· ἐπειδή 174, 13; 176, 11; 178, 10; 190, 12; 193, 5; 240, 2; 247, 13; 256 b, 12; 263, 10; 266, 1; 270, 7. *ὑ[πέρ* 238, 9. *ἐγραμμάτευεν· Ἐλαφηβολιῶνος* 173, 4; 174, 8. *ἑ——* 176, 5. *Ἀνθεστηριῶνος* 260, 3. *ὀγδ[όῃ* 241, 4.	

PARAGOGICA

ratione

ante consonam	
adest	abest
ἐπεψήφιζεν Πύθιππος 247, 9.	
Σωσιγένης 257, 6.	
Θεο — — 259, 6.	
Σωικ — — 265, 3.	
Καλλιάδης 278, 6.	
Φυλαξίας 256 b, 13.	
διατετέλεκεν ποιούμενος 161, 12.	
κατέρρωγεν τοῦ 167, 75.	
παρέσχηκεν κατά 187, 6.	
ἀπέστει]λεν πυρῶν 194, 13.	
μετέστησεν καί 222, 6.	
κατεσκεύασεν καί 240, 8.	
μετέσχεν Λυκούργῳ 240, 20.	
ἐβοήθησεν τ — — 249, 23.	
ἔστειλεν τήν 268, 10.	
παρέσχε]ν χρήσιμον 271, 5.	
ἀπέστειλεν τῷ 281, 3.	
συναπέστειλεν παρά 281, 8.	
εἶχεν καί 281, 9.	
διετέλεσεν περί 287, 9.	

ationis

ωσιν, δεδόχθαι 232, 3.	
ἐκπλεύσωσιν, καί 270, 20.	
εἶπεν· περί 168, 7, 32; 180 b, 4; 181, 7; 191, 11; 222, 4; 230, 6.	*ἐγραμμάτευε· Σκιροφοριῶνος* 263, 3.
τά 186, 22.	
δεδόχθαι 234, 10.	
γραμμάτευεν· Θαργηλιῶνος 177, 5; 179, 3; 186, 18.	
Πυανοψιῶνος 178, 5; 182, 4.	
Βοηδρομιῶνος 221, 3.	
Μαιμακτηριῶνος 230, 2.	
Μουνυχιῶνος 247, 5.	
Σκιροφοριῶνος 270, 3.	
Γαμηλιῶνος 256 b, 5.	
Ποσιδεῶνος 191, 5; 238, 4; 256, 4.	
ἐξῳκοδόμησεν, τήν 240, 5.	

CAPUT III.

Iam hinc nobis incohanda est ea pars dissertationis, ut ab exemplornm catalogo profecti gradus ac progressiones, quae tempore procedente in titulis atticis habuit littera paragogica, paucis persequamur. Qnam ad rem expediendam haud inutile esse mihi uisum est in tabellarum formam, utpote ex quibus facilins singulae res cognoscantur, ita redigere exemplorum tabulas, ut summas cuiusque generis exemplorum pariter atque in tabnlis ipsis factum est disponamus et numerorum ordines, qui tribus aetatibus respondent, in uno componamus conspectu. Denique ut et eas rationes, quae inter cuiusque aetatis numeros, et eas, quae inter tres numerorum ordines intercedunt, quam accnratissime exprimamus, ne id quidem inutile, ad centesimarum rationem, ubi usus erit, renocare numeros.

§ 3.

Iam ad singula si transgredi licet, primo loco qna dixi ratione omnia exempla in uno conspectu ita ponere iuuat, ut formae in ι et in ε cadentes in unum confundantur.

Sic igitur numeri inter se respondent:

	littera ν paragogica							
	ante uocales				ante consonas			
	in media orat.		in pausa		in media orat.		in pausa	
	adest	abest	adest	abest	adest	abest	adest	abest
I	29	20	5	24	39	42	9	43
II	41	9	39	15	61	25	35	21
III	45	0	17	0	77	6	25	1

Quae tabella ad centesimarum rationem reuocata hanc habet speciem:

	ante uocales				ante consonas			
	in med. orat.		in pausa		in med. orat.		in pausa	
	adest	abest	adest	abest	adest	abest	adest	abest
I	59	41	17	83	48	52	17	83
II	82	18	72	28	71	29	63	37
III	100	0	100	0	93	7	96	4

I.

In titulis igitur anno Euclidis archontis (403 = Ol. XCIV, 2) uetustioribus A. mediis in commatis 1. ante uocalem non potest non mirum uideri, quod tot exempla contra regulam uulgarem hiatum tolerauerunt,

$$29\,\nu : 20 = 59\,\%\ \nu : 41\,\%.$$

Quae res eo magis notanda est, quod 2. ante consonam dimidia fere pars exemplorum litteram illam admisit; qui usus et ipse illi praecepto plane aduersatur:

$$39\,\nu : 42 = 48\,\%\ \nu : 52\,\%.$$

Vel maxime uero is usus, qui B. in pausa orationis conspicitur, regulam tralaticiam doctorumque doctrinam labefactare uidetur; nam non modo consona, sed ne vocalis quidem litterae ν fauet:

ante uocales: $5\,\nu : 24 = 17\,\%\ \nu : 83\,\%$,
ante consonas: $9\,\nu : 43 = 17\,\%\ \nu : 83\,\%$,

nullum igitur discrimen inter duo genera interest.

II.

Altera deinde tabula exempla continens titulorum inter annos 403 et 336 exaratorum a prima haud leuiter discrepat, cum litterae ν usus tantum ceperit incrementum, ut iam ubique praeualeat; nam A. mediis in commatis 1. ante uocalem littera paragogica multo saepius quam antea occurrit, etenim amplius quatuor partibus subiecta est:

$$41\,\nu : 9 = 82\,\%\ \nu : 18\,\%.$$

2. ante consonam simile incrementum atque ante uocales conspicimus; etenim littera ν, quae antea abesse solebat, in hisce titulis tam crebra est, ut iam ad tres partes exemplorum eam admiserint:

61 ν : 25 = 71 % ν : 29 %.

Potissimum uero ea, quae B. in pausa exstitit, commutatio conspicua est; ea enim, quae antea uigebat, ratio iam adeo imminui coepta est, ut littera ν longe plurima exempla non solum uocali uerum etiam consona sequente obtineat; ante uocalem paene tres partes eam attraxerunt:

39 ν : 15 = 72 % ν : 28 %,

ante consonam duae fere partes:

36 ν : 21 = 63 % ν : 37 %,

discrimen igitur hic quoque non ita magnum est.

Sed littera ν quamquam procedente tempore in pausa orationis potissimum increbruit, tamen ne in huius quidem aetatis titulis tam crebra est in pausa orationis, quam in media oratione.

III.

Denique sub finem saeculi quarti usus litterae ν tantam prae se fert constantiam, ut inter singulas usus rationes iam nulla fere emineant discrimina.

Namque A. ante uocales 1. neque in media oratione: 45 ν : 0 = 100 % ν : 0 %,

2. neque in pausa orationis: 17 ν : 0 = 100 % ν : 0 %, litterae ν omissae exstat exemplum.

B. sequente consona littera ν quamquam non plane peruicit, tamen exempla, in quibus contraria ratio ualet, perpauca sunt et ex parte, quorum fides in dubium uocari possit:

1. in media oratione: 77 ν : 6 = 93 % ν : 7 %,

2. in pausa orationis: 25 ν : 1 = 96 % ν : 4 %,

ratio igitur hic quoque fere eadem est.

§ 4.

In praecedentibus omnes formas coniunctim tractauimus. Hic conspectus quamquam usus quasi cursum ac per duorum

fere saeculorum spatium mutationes in uniuersum recte exprimit, tamen ad singula accuratius cognoscenda eum non satisfacere consentaneum uidetur. Neque enim te fugiet usum litterae ν in formis uerbalibus in ε desinentibus a principio longe alium esse atque in iis formis et substantiui et uerbi, quae in ι exeunt, et in alia tabula aliam esse cognosces inter formas illas numerorum rationem. Ut enim in antiquissimis titulis formae in ι in media oratione longe maximam exemplorum partem efficiunt, ita in inferioris aetatis titulis, iis potissimum, qui tabula III. continentur, formae in ε exeuntes longe principem tenent locum; in pausa autem inde ab antiquissimis temporibus fere non inueniuntur nisi formae in ε exeuntes.

Quae cum ita sint, utriusque generis formas separatim disputationi esse subiciendas facile, opinor, conceditur.

Atque primo quidem loco ea exempla in quaestionem uocare placet, quae leguntur

A. in media oratione.

1. Ut a formis in ι exeuntibus exordiar, hunc habes conspectum:

	ν in formis in ι exeuntibus in media oratione			
	ante uocales		ante consonas	
	adest	abest	adest	abest
I	26	20	17	42
II	32	8	24	21
III	25	0	19	4

idem conspectus ad centesimarum rationem reuocatus:

	ante uocales		ante consonas	
	adest	abest	adest	abest
I	57	43	29	71
II	80	20	53	47
III	100	0	83	17

A. ante uocalem igitur has habes rationes:

I $26\,\iota\nu : 20\,\iota = 57\,\%\,\iota\nu : 43\,\%\,\iota$,
II $32\,\iota\nu : 8\,\iota = 80\,\%\,\iota\nu : 20\,\%\,\iota$,
III $25\,\iota\nu : 0\,\iota = 100\,\%\,\iota\nu : 0\,\%\,\iota$.

B. consona sequente numerorum rationes paulo aliae sunt atque in conspectu generali, quem paragrapho anteced. adscripsimus:

I $17\,\iota\nu : 42\,\iota = 29\,\%\,\iota\nu : 71\,\%\,\iota$,
II $24\,\iota\nu : 21\,\iota = 53\,\%\,\iota\nu : 47\,\%\,\iota$,
III $19\,\iota\nu : 4\,\iota = 83\,\%\,\iota\nu : 17\,\%\,\iota$.

In titulis igitur anno Euclidis uetustioribus formae in ι exeuntes parciores sunt in littera ν attrahenda; paulatim autem ille pleonasmus tantopere peruagatur, ut iam in aetatis insequentis decretis amplius dimidia pars exemplorum eum admiserit, ad extremum uero amplius quatuor partes.

2. Multo notabilior est usus litterae paragogicae in tertia ps. sg. temporum praeteritorum. Quamquam rei conducit numeros, ut identidem factum est, ad centesimarum rationem reuocari, quippe quo facilius atque accuratius discrimina exprimantur, attamen hisce in formis tantus est consensus, ut illud quidem plane superuacaneum sit.

Simplicem igitur hanc habes numerorum rationem:

	ν in tertia persona sg. tempor. praeteritorum			
	ante uocales		ante consonas	
	adest	abest	adest	abest
I	3	0	22	0
II	9	1	37	4
III	20	0	58	2

Quo ex conspectu perspicuum est in decretis quidem Atheniensium publicis usum litterae ν in tertia ps. sg. temporum praeteritorum a principio longe alium fuisse atque in formis et substantiui et uerbi in ι exeuntibus.

I.

Iam in titulis antiquissimis rem quam notemus dignissimam conspicimus: omnes omnino formae non solum ante uocalem, uerum etiam ante consonam litteram ν admiserunt. Ante uocalem quamquam tres tantum habemus formas, quae omnes litteram ν exhibent, tamen constantiam ceterorum exemplorum si respicimus, nostro iure, opinor, conicimus, plura si praesto essent, futurum esse, ut haec quoque, si non omnia, at certe maximam partem ν paragogico instructa essent [1]).

II. et III.

Perbene congruunt tituli quarti a. Chr. n. saeculi. Nam perpauca illa, quae uniformitati obstant, exempla, cum ratio contraria tantopere praeualeat, parui esse momenti manifestum est.

Quid, quod constantia illa decretis saeculi IV., quae a pagis, collegiis, cett. edita sunt, luculentissime confirmatur? Omnia enim, quae ante consonam inueniuntur, exempla ν paragogico instructa sunt praeter unum. Adest in sedecim his:

A. *ἔδοξεν τῇ* II, 553, 2; 554 b, 3; 555, 5.
„ *Πλωθειεῦσι* 570, 11.
„ *Κροκωνίδαις* 596, 2.
„ *τοῖς* 607, 3; 611, 3.
B. *ἐχορήγησεν τοῖς* 553, 5.
„ *Σαυρίας* 557, 3.
ἐνίκησεν τῇ 557, 4.
διατετέλεκεν τά 564, 13.
πεπόηκεν τριακοσίας 573, 16.
— — *κεν Πυθόδωρος* 577, 9.
ἀνέθηκεν κάλλιστα 584, 12.
ἱεροποίησεν τῇ 607, 6.
ἐκυρίευσεν καί 611, 11.

1) At in tabulis magistratuum littera ν semel deest ante uocalem, C. I. A. I, 237, 1: *ἐπὶ τῆς ἀρχῆς τῆς δωδεκάτης, ᾗ Σοφιάδης ἐγραμμάτευε Ἐλευσίνιος*; ter ante consonam, I, 231, 1: . . . *ἐγραμμάτευε Λαμπτρεύς*, cf. 301, 20 et 315, 10.

Sed abest 611, 19: ἐπέδωκε τοῖς.

Ante uocalem littera ν ut omitteretur, scribae uel lapicidae neglegentia semel factum est. Condicio uero formarum in ι desiuentium pariter atque in decretis publicis ab eo, quem modo descripsimus, usu satis differt; nam uiginti tria exempla exstant ν paragogici ante consonam positi, omissi quatuordecim; ante uocalem plerumque additum est.

Sed ad titulorum usum accuratius perspiciendum illud non est neglegendum, quod longe maximam exemplorum partem praescriptiones illae decretorum usitatissimae efficiunt: ἔδοξεν τῇ βουλῇ, ἔδοξεν τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, ἔδοξεν τῷ δήμῳ, quarum uim grauitatemque peropportune auget atque amplificat ν paragogicum; ac tam constanter in his formulis inuenitur, ut, cum septuaginta tria exempla in solis decretis publicis ν paragogicum habeant, in perpaucis desit; sunt haec tria: ἔδοξε τῇ βουλῇ II, 31, 1; 62, 6; ἔδοξε τῷ δήμῳ II, 108 a, 1.

Ceteri Graeci, Dores certe et Aeoles, quos omnino litterae ν multo minus quam Atticos fuisse studiosos tituli manifestum faciunt, in praescriptis illis litteram paragogicam plerumque repudiant, cf. ἔδοξε τᾷ πόλι Cauer, del. 12, 9; ib. 18, 4; 29, 1; 35, 2; 36, 1; 44, 1; 54, 2; 59, 1; 64, 2; 65, 2; 69, 29; 70, 1; 72, 7; 73, 10; 82, 2; 83, 5; 93, 1; 85, 2; 98, 6; 99, 12; 95, 1; 105, 15; 106, 2; 108, 3; 126, 1; sed interdum ac sequente potissimum uocali plenior forma scripta est: ἔδοξεν Ἱαραπυτνίων τοῖς κόσμοις 46, 1; cf. 55, 2; 57, 2; 61, 17; 63, 2; ἔδοξεν Ῥαυκίων τοῖς κόσμοις 50, 2; cf. 52, 2; 62, 2.

Ergo, ut ad Atheniensium decreta redeat disputatio, si fides habenda est exemplorum uetustiorum paucitati, titulorum scribas etiam praeter formulas illas praescriptionum sollemnes iam ab antiquissimis, quoad retro respicere possumus, temporibus potissimum in formis in ε exeuntibus non solum ante uocalem, uerum etiam ante consonam litterae ν paragogicae ita fauisse putandum est, ut nulla aut non magna inconstantia exstitisse uideatur.

Quas res quoniam satis explicasse mihi uideor, restat ut breuiter exponam

§ 5.

B. de litterae ν in pausa orationis usu. Exempla interpuncta fere omnia unius sunt generis.

I. Maxima enim ac grauissima pars eorum ad eas pausas, quibus praescriptionum membra dirempta sunt, pertinet.

Hunc habes numerorum conspectum:

	in praescriptionum exemplis in ε exeuntibus littera ν			
	ante uocales		ante consonas	
	adest	abest	adest	abest
I	1	23	2	40
II	33	13	31	19
III	17	0	22	1

Qui numeri ex centesimarum ratione sic inter se respondent:

	ante uocales		ante consonas	
	adest	abest	adest	abest
I	4,2	95,8	4,8	95,2
II	72	28	62	38
III	100	0	95,7	4,3

Iam cum formas in ε exeuntes in media oratione mirabili cum consensu etiam ante consonas litteram ν recipere appareat, atque nostrorum temporum uiri docti ipsa in pausa proprium litterae illius locum esse consentiant, in uetustiorum titulorum praescriptionibus eam ualere legem non possumus non summopere mirari, ut non solum ante consonas, uerum etiam ante uocales littera paragogica in pausa semper omittatur; etenim tria illa exempla, quae eam admiserunt, iis immutationibus tribuenda sunt, quibus etiam hic usus paulatim affici coeptus est.

Nam condicionem illam in titulis saeculi IV. magis magisque mutatam esse uix est quod moneam. Ac tanta ui noua ratio inualescit, ut post annum circiter 370. ueteris moris ne-

stigia rarissime occurrant. Denique sub finem saeculi littera ν ut in media oratione, ita in pausa quasi dominatur, ut tabula prima et tertia prorsus contrariam speciem inter se praebeant. Ac ne id quidem est neglegendum, quod his quoque temporibus ante consonas pariter fere atque ante uocales increbrescit littera paragogica. Atque haec in uniuersum de usus mutationibus.

Sed titulorum uetustiorum usus uidetur dignus esse, quem accuratius cognoscamus. Exempli gratia nonnulla adscribo praescripta:

C. I. A. II, 3, 4: Ἔδοξεν τῇ βουλῇ·
Οἰνῇϊς ἐπρυτάνευε,
Δεξίθεος ἐγραμμάτευε,
Δημοκλῆς ἐπεστάτει,
Μονιππίδης εἶπε· Ἀμύντορι,

quo uerbo incipit decretum ipsum.

II, 8, 1: Ἐπ' Εὐβουλίδου ἄρχοντος,
ἐπὶ τῆς Πανδιονίδος ἕκτης πρυτανευούσης,
ῇ Πλάτων Νικοχάρους Φλυεὺς ἐγραμμάτευε.
Ἔδοξεν τῇ βουλῇ·
Κινησίας εἶπε· περὶ ὧν Ἀνδροσθένης λέγει κτλ.

Ac ne plura, quae sunt paene innumerabilia, congeram, singula exempla litterae paragogicae et ante uocalem et ante consonam neglectae qui cognoscere uelit catalogum ipsum inspiciat.

Totus hic usus eo maiorem habet admirationem, quod in iisdem illis praescriptionibus in media oratione ν constanter scriptum est: ἔδοξεν τῇ βουλῇ et similia. Item in fine praescriptionum constanter usurpatur breuior forma εἶπε·; unum exemplum contrarium habemus I, 51 fg, 28 (s): εἶπεν· ἐπαινέσαι.

Eadem lex ualet cum in mediis praescriptionibus tabularum magistratuum, tum in fine, ubi pensionum uel aliarum rerum rationes ordiuntur; uelut in fine leguntur:

1. ante uocalem.

παρέδοσαν τοῖς ταμίαις καὶ ξυνάρχουσι· ἐν τῷ Παρθενῶνι I, 170, 5.

παρέδοσαν τοῖς ταμίασιν uel παραδεξάμενοι παρὰ τῶν προτέρων ταμιῶν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε·

ἐν τῷ Πρόνεῳ

uel ἐν τῷ νεῷ τῷ Ἑκατομπέδῳ

I, 121, 4; 123, 5; 124, 5; 126, 5; 127, 5; 135, 4; 144, 4; 159, 4; 166, 4. Tribus locis ν adest: I, 138, 3; 146, 2; 157, 5.

2. ante consonam.

— — — ἐγραμμάτευε·

φιάλα I, 123, 11.

φιάλαι 122, 10; 124, 12; 131, 10; 132, 10; 141, 6.

χρυσίς 154, 11.

κεφάλαιον 318, 13.

ἐπὶ τῆς ἀρχῆς τῆς ἑνδεκάτης, ᾗ Στρόμβιχος Χολλείδης ἐγραμμάτευε· sequitur catalogus sexagesimae tributorum, I, 236; et alia eiusmodi. Atque haec quidem de usu praescriptionum.

II. Alia quidem ceterorum, quae in pausa exstant, exemplorum ratio est, sed tam pauca sunt, ut nihil certi ex iis effici possit. Iterum igitur, cum titulos uetustiores praeter ceteros respiciendos esse reapse consentaneum uideatur, ad magistratuum et ceteras id genus tabulas recurrere, num inde maior ac magis uaria exemplorum copia suppeteret, e re esse mihi uisum est.

Iam quae pausarum grauitate obseruata ac ponderata satis magna cum probabilitate distingui posse uidentur exemplorum genera sunt haec:

1. Pronomini relatiuo comma praeponi solet, sed pausa haud dubie fere nulla est; tituli igitur, praesertim cum pronomen illud a uocali incipiat, plerumque ν paragogicum admiserunt.

a. Adest littera ν:

παρέδοσαν τοῖς ταμίασιν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε I, 117, 3, 5; 121, 4; 123, 3; 130, 2; 131, 2; 132, 2. 141, 3; 161, 2.

καὶ ξυν]άρχουσιν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε I, 129, 3; et alia nonnulla eiusdem generis; item ante coniunctiones ὅτι et ὅπως nonnullis locis inuenimus litteram ν; neque id mirum, quia pausa minima uel potius nulla est.

b. Nonnunquam eam omissam esse in titulorum inconstantia non est quod miremur: *τοῖς ἐπιστάτησι, οἷς* I, 301, 1; *ξυνάρχουσι, οἷς* 125, 5; *τοῖς τα]μίασι, '[οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε* 153, 2; 170, 3; 172, 2.

2. Sed in fine enuntiati relatiui, quod mediae periodo insertum est, ν plerumque omittitur:

a. Abest ante uocalem: *τάδε παρέδοσαν οἱ ταμίαι — — — ἐπὶ τῆς βουλῆς, ᾗ — — πρῶτος ἐγραμμάτευε, Ἑλληνοταμίαις* I, 273, 3; *παρέδοσαν τοῖς ταμίαις, οἷς — — ἐγραμμάτευε, Ἀσωποδώρῳ — — καὶ ξυνάρχουσι* I, 167, 3; cf. 318, 6.

ante consonam: *οἱ δὲ ταμίαι* uel *τάδε οἱ ταμίαι ὁ δεῖνα καὶ ξυνάρχοντες, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε, παρέδοσαν τοῖς ταμίασιν κτλ.* I, 121, 4; 125, 4; 129, 4; 130, 2; 138, 2; 157, 3; 161, 3; 165, 3; 170, 3; cf. 181, 1; 183, 1; — 128, 2; 134, 2; 143, 2; 144, 2; 164, 2; 167, 2; 171, 2; cf. 299, 6; *παρέδοσαν τοῖς ταμίασιν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε, παραδεξάμενοι παρά κτλ.* I, 123, 4; 135, 3; *παρέδοσαν τοῖς ταμίασιν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε, Λύκωνι καὶ ξυνάρχουσι* I, 155, 3; *Χαρίνῳ* 173, 2; *τάδε παρέδοσαν οἱ ταμίαι — — — ἐπὶ τῆς βουλῆς, ᾗ ὁ δεῖνα πρῶτος ἐγραμμάτευε, στρατηγοῖς περὶ Πελοπόννησον* I, 273, 2 etc.

b. Adest ante uocalem bis: *παρέδοσαν ἐπὶ τῆς βουλῆς, ᾗ ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευεν, ἐκ τοῦ Πρόνεω ἐξελόμενοι* I, 140, 27; *τάδε ἀνέγραψαν ἔργα τοῦ νεὼ — — — κατὰ τὸ ψήφισμα τοῦ δήμου, ὃ Ἐπιγένης εἶπεν, ἐξειργασμένα καὶ ἡμίεργα* I, 322, 5.

3. Ante particulam aduersatiuam littera ν aliquoties abest:

ante uocalem: *τοῖς ταμίασιν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε· οἱ δὲ ταμίαι* I, 117, 4; 133, 3; 141, 2; 157, 3; *ἐπὶ τῆς βουλῆς, ᾗ ὁ δεῖνα πρῶτος ἐγραμμάτευε· ἦρχε δὲ Ἀθηναίοις Ἀριστίων* I, 260, 2; cf. 176, 5.

ante consonam: *λῆμμα παρὰ ταμιῶν ἐκ πόλεως, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε· ταμίαι δέ* I, 299, 9. Ex decretis publicis huc pertinet II, 54 b, 16: *Ἀθήνησι. τὴν δέ.*

At non desunt exempla, quae eam admiserint: cf. I, 1 B, 13; 32 A, 13; 27 a, 52, 64 (s); ac fuisse uidetur I, 125, 3: *οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευ[ε]ν· [οἱ δὲ ταμίαι.*

Possum alia eiusmodi interpunctionum genera describere, sed cum paucissima sint exempla et plerumque admodum ambigua uideatur pausarum grauitas, ea omittere melius ratus sum, quam incertas uel etiam falsas ex iis facere coniecturas de titulorum usu. Sic quoque allatorum exemplorum nonnulla in classem I. potius referenda uidentur.

§ 6.

Reliquum est, ut de inferiorum titulorum usu, cuius adhuc nullam habuimus rationem, pauca addamus. Usum litterae ν post annum trecentesimum iam nullas fere habere mutationes supra diximus. Itaque satis habeo numeros in tabellae formam redigere:

	ante consonas				ante vocales			
	in m. or.		in pausa		in m. or.		in pausa	
	adest	abest	adest	abest	adest	abest	adest	abest
saec. III.	51	1	28	1	120	32	27	1
saec. II.	16	0	24	0	67	7	12	0
saec. I.	38	1	29	2	82	12	22	0

Cum hoc decretorum publicorum usu plane congruunt tribuum et pagorum et cetera eius generis decreta.

§ 7.

Iam usu epigraphico perlustrato atque explanato uno in conspectu ponamus, quae res maxime conspicuae uideantur. Haec igitur monenda sunt:

1. Usus epigraphicus omni ex parte a regula tralaticia abhorret.

2. Tanta eius est inconstantia, ut neque ullo temporis momento certis legibus adstrictus sit et aliis temporibus aliam prae se ferat speciem; inde ab antiquissimis enim, quoad retro respicere licet, temporibus usque ad exeuntem Ol. 93. angustio-

ribus terminis inclusus paulatim tantopere accrescit, ut sub fiuem saeculi quarti ubique fere conspiciatur littera paragogica.

3. Ante uocales littera ν multo saepius, quam exspectaueris, iu titulis uetustioribus ueglegitur, sub finem demum saeculi quarti ubique addi solet; ante consonas uero iam in autiquissimis titulis saepe inuenitur. Ad summam notandum est ante consonas eam paululo minus frequentem esse quam ante uocales.

4. At coustautia quaedam conspicitur iu formis in ε exeuntibus, quae iu media oratione uon ante uocales solum, sed etiam aute cousonas litterae paragogicae admodum tenaces sunt, id quod coufirmant tribuum et pagorum et reliqua eius geueris decreta.

5. Vel maximam uero admiratiouem genus quoddam exemplorum interpunctorum in titulis anuo Euclidis uetustioribus habet, quippe quod uou minus uocali quam cousona sequente summa cum constantia litteram ν paragogicam respuat.

§ 8.

Reliquum est, ut paucis absoluamus indeclinabilia.

I. εἴκοσι plerumque caret littera paragogica; iu decretis publicis ante auuum trecentesimum exaratis haec exstant exempla:

1. ante uocalem bis toleratur hiatus: εἴ]κοσι ἡμερῶν I, 116 b, 9 (s); εἴκοσι ἔτη II, 203, 11.

2. aute consonantem abest: εἴκοσι καί I, 9, 8; εἴκοσι δραχμάς II, 46, 12; 152, 3.

Item iu magistratuum et ceteris eius generis tabulis V. saec.: εἴκοσι δυοῖν δραχμαῖν I, 273 III, 6; εἴκοσι ταλάντοις ib. 12.

At hisce iu tabulis semel obuia est plenior forma: ἀνδράσιν ἑνὶ καὶ εἴκοσιν ΔΔ — — I, 325, 4. Deuique iu titulo alterius ante Chr. u. saeculi: εἴκοσι οὐκ II, 465, 44. Conferatur Voemelius l. l. § 21, Deuenter l. l. p. 5 sq., Lobeckius l. l. 156, qui auuotat formam εἴκοσι uonnunquam iu codicibus satis bouis aute uocalem quoque inueuiri, εἴκοσιν ante con-

sonam, sed utrumque merito improbari. Nos satis habuimus exempla epigraphica attulisse.

II. ἕνεκα; haec forma una obuia est in titulis atticis anno 300. uetustioribus. In anteeuclidianis nullum repperi exemplum, in decretis autem publicis IV. saeculi circiter uiginti: II, 1b, 34; 52c, 14; 85, 11; 114A, 7; 145, 8; 159b, 5; 170, 8; 171, 8; 176, 24; 190, 24; 232, 9; 251, 2; 252, 21; 254, 13; 258, 16; 256b, 23; 263, 17; 283, 6; 291, 3; quindecim in pagorum et collegiorum et ceteris eius generis decretis: II, 553, 4; 554b, 11; 559, 8; 564, 17; 573, 18; 579, 12; 580, 15; 581, 22; 582, 10; 585, 7, 17; 589, 9; 607, 10; 608, 4; 611, 22.

Quare haud scio an audacius fecerit Koehler, quod nonnullis locis formam ἕνεκεν restituit, ueluti II, 187, 13; 230, 14; 231, 17; 243, 8; 276, 3 etc.

Etiam in III. saeculi titulis ἕνεκα usitatissima forma est, cf. II, 300, 25; 307, 19; 311, 35; 312, 38; 315, 28; 318, 19; 328, 2; 329, 6; 335, 7; 382, 12; 397, 6 etc.; ἕνεκεν ter tantummodo occurrit: 316, 21; 395, 4; 619, 16; inde ab alterius uero saeculi initio longe principem locum obtinet: 414, 7, 15; 417, 18; 424, 6; 426, 5; 438, 15; 555, 8; 465, 15; 467, 46, 98; 469, 68; 470, 15, 69, 79; 471, 41; 592, 3; 594, 29; 595, 9; 621, 19; 622, 21; ἕνεκα raro scriptum est: 413, 26; 420, 16, 40; 428, 9 etc.

Denique forma εἵνεκεν interdum in Romanae aetatis titulis exarata est; εἵνεκα nunquam uidetur in usu fuisse. cf. Deuent. l. l. p. 23. Lobeck. l. l. p. 155. Voemel. l. l. § 116.

III. Aduerbia localia in θεν desinentia plerumque ad has quaestiones adhibentur, cf. Lobeck. l. l. p. 152 § 4, Voemel. l. l. § 19 sq., quamquam littera ν in his aduerbiis non est paragogica, cf. Deuenter. l. l. p. 20 sq.

In titulis constanter retinetur littera ν. Innumerabilia sunt exempla, ut ἔμπροσθεν, ἔνδοθεν, ἔξωθεν, πατρόθεν, multa alia; praeterea huc pertinent multa demotica, ut Οἰῆθεν, Κεφαλῆθεν, Ἀγρυλῆθεν, Ἀγγελῆθεν, alia. At in decreto pagi Piraeensium, quod ad medium saeculum IV. pertinet, legimus ἐν τῷ ἔμπροσθε χρόνῳ II, 573, 16; et in decreto publico sae-

culi III. ineuntis *τῶν ἔμπροσθε χρόνων* II, 312, 13; sexcenties uero obuium est *ἐν τῷ ἔμπροσθεν* uel *πρόσθεν χρόνῳ*.

Hinc igitur traducimur ad eam quaestionem, quae est

CAPUT IV.

DE NATURA ATQUE ORIGINE LITTERAE N PARAGOGICAE.

Titulos etiam ad naturam originemque litterae *ν* enucleandam aliquid momenti afferre mox uiderimus. Sed ut hanc quaestionem quam accuratissime institueremus, fieri non posse mihi uisum est, quin, quasnam de hac re sententias exprompsissent ueteres nostrorumque temporum uiri docti, paucis explicaremus.

§ 9.

Quibus in percensendis par est proficisci a ueterum grammaticorum doctrina. Iam e re esse mihi uidetur grauissima ueterum testimonia, quippe quorum adhuc non satis diligenter ratio sit habita, obseruato temporum ordine partim repetere, partim ut longa obliuione obruta in lucem reuocare.

Primo igitur loco testis procedat **Dionysius Halicarnassensis**, qui *περὶ συνθέσεως ὀνομάτων* cap. 6. leuiter tangit litteram *ν* paragogicam. Dicit enim cap. 6. in pag. 39, 6 R. tria esse, quae ad facultatem struendae orationis potissimum spectent, *ἓν μὲν, ἰδεῖν, τί μετὰ τίνος ἁρμοττόμενον πέφυκε καλὴν καὶ ἡδεῖαν λήψεσθαι συζυγίαν· ἕτερον δὲ, γνῶναι τῶν ἁρμόττεσθαι μελλόντων πρὸς ἄλληλα, πῶς ἂν ἕκαστον σχηματισθὲν κρείττονα φαίνεσθαι ποιήσειε τὴν ἁρμονίαν· τρίτον δ᾽ εἴ τι δεῖται μετασκευῆς τῶν λαμβανομένων, ἀφαιρέσεως λέγω καὶ προσθήκης καὶ ἀλλοιώσεως, γνῶναί τέ πως καὶ πρὸς τὴν μέλλουσαν χρείαν οἰκείως ἐξεργάσασθαι*; et ad tertium illud illustrandum paulo infra pag. 42, 2 discernenda esse dicit uocabula, si quod ex iis aut nomen aut uerbum mutatione indigeat, quo iucundius in oratione et aequabilius collocetur;

exempla affert haec: ὅ τε γὰρ λέγων „εἰς τουτονὶ τὸν ἀγῶνα“ προσέθηκέ τι τῇ ἀντωνυμίᾳ γράμμα τῆς συνθέσεως στοχαζόμενος. ἄρτιον γὰρ ἦν „εἰς τοῦτον τὸν ἀγῶνα“ εἰπεῖν. καὶ πάλιν ὁ λέγων „κατιδὼν Νεοπτόλεμον τὸν ὑποκριτὴν“ τῇ προθέσει παρηύξηκε τοὔνομα· τὸ γὰρ ἰδὼν ἀπέχρη. ὅ τε γράφων „μήτ᾽ ἰδίας ἔχθρας μηδεμιᾶς ἕνεχ᾽ ἥκειν“ ταῖς συναλοιφαῖς ἠλάττωκε μόρια τοῦ λόγου καὶ παρακέκρουκέ τινα τῶν γραμμάτων. καὶ τὸ „ἐποίησεν“ ἀντὶ τοῦ „ἐποίησε“ λέγων χωρὶς τοῦ ν καὶ „ἔγραψε“ ἀντὶ τοῦ „ἔγραψεν“ λέγων καὶ „ἀφαιρήσομαι“ ἀντὶ τοῦ „ἀφαιρεθήσομαι“, καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα· ὅ τε „χωροφιλῆσαι“ λέγων τὸ „φιλοχωρῆσαι“, καὶ „λελύσεται“ λέγων τὸ „λυθήσεται“, καὶ τὰ τοιουτότροπα, μετασκευάζει τὰς λέξεις, ἵν᾽ αὐτῷ γένοιντο ἁρμοσθεῖσαι καλλίους καὶ ἐπιτηδειότεραι.

Ex temporis ratione proximus est Apollonius Dyscolus, qui ad eandem fere causam refert litteram paragogicam; censet enim causam huius supplementi esse euphoniam, cf. de coniunctionibus et aduerbiis, Becker. Anecd. II, p. 520, 33 (= Apoll. Dysc. edd. Schneider et Uhlig uol. I, p. 253, 1): — — — καὶ ἐκκείσθω ὑπόδειγμα τὸ ἐπὶ τοῦ ν, ὃ μάλιστα πάμπολλόν ἐστιν ἐν τῷ πλεονασμῷ, ἕνεκα εὐφωνίας παραλαμβανόμενον ἐπὶ παντὸς βραχυκαταλήκτου ῥήματος, ἔλεγεν, ἔλαβεν, καὶ ἐπὶ δοτικῶν εἰς ι ληγουσῶν, παισὶν, χρήμασιν.

De ν ephelcystico quin Herodianus etiam in libro περὶ παθῶν paulo copiosius dixerit, uix dubitandum est; at ea tantummodo tradita sunt, quae de forma aeolica λεγόμεθεν dixit, cf. Zonar. 1299, Fauor. Ecl. 284, 28 (= Lentz. Herodiani technici rell. II, p. 192, 73 a.); sed digna esse mihi uisa sunt, quae hoc loco adscriberentur: λεγόμεθεν· οἱ Αἰολεῖς τὸ λεγόμεθα καὶ φερόμεθα εἰς ε ποιοῦσι λεγόμεθεν καὶ φερόμεθεν μετὰ τοῦ ν· ἀλλὰ καὶ τὰ εἰς θεν ἐπιῤῥήματα εἰς α ποιοῦσιν οἷον ὄπισθεν ὄπισθα, ἄτερθεν ἄτερθα χωρὶς τοῦ ν· ὅτε γάρ εἰσιν εἰς ε τὰ ἐπιῤῥήματα, τότε καὶ τὸ ν προσλαμβάνουσιν οἷον ὄπισθεν· ὅτε δὲ εἰς α ἀφίσταται τὸ ν ὥσπερ καὶ τὸ λεγόμεθα, εἶτα λεγόμεθεν, ἐπλεόνασε τὸ ν. cf. Macrob. II, p. 320 ed. Bip.

Admodum fusa ac uerbosa ea sunt, quae apud Georgium Choeroboscum inueniuntur, in quae eo diligentius inquiramus oportet, quippe quae magnam partem ex Herodiani scriptis hausta esse ueri simillimum sit; primo igitur loco exscribo, quae exstant in dict. in Theod. Canones, ed. Gaisf. p. 531, 10 sqq.: *Ἰστέον δὲ ὅτι τὸ ἔτυπτε γίνεται καὶ μετὰ τοῦ ν ἔτυπτεν· τὸ γὰρ ε ἐφελκυστικόν ἐστι τοῦ ν ἐν τοῖς τρίτοις προσώποις τοῖς ἑνικοῖς τῶν ῥημάτων, οἷον ἔλεγε ἔλεγεν, ἔμαθε ἔμαθεν· ὥσπερ καὶ τὸ ι ἔχομεν, ὅτι γίνεται ἐφελκυστικὸν τοῦ ν, ὅταν ἔχῃ προηγούμενον τὸ σ, ἢ δυνάμει ἢ ἐνεργείᾳ· ἐνεργείᾳ μὲν οἷον τύπτουσι τύπτουσιν, Αἴασι Αἴασιν, δυνάμει δὲ οἷον Φοίνιξι Φοίνιξιν, Πέλοψι Πέλοψιν· δυνάμει γὰρ ἐνταῦθά ἐστι τὸ σ· τὸ γὰρ ξ ἐκ τοῦ κ καὶ σ δοκεῖ συγκεῖσθαι, καὶ τὸ ψ ἐκ τοῦ π καὶ σ· καὶ πάλιν ἔστι ἔστιν· τὸ γὰρ τ ἐνταῦθα δυνάμει σ ἐστὶν, ἀπὸ γὰρ τοῦ ἔσσι γέγονε κατὰ τροπὴν τοῦ σ εἰς τὸ τ· πολλάκις δὲ καὶ τοῦ φ προηγουμένου γίνεται τὸ ι ἐφελκυστικὸν τοῦ ν, οἷον ναῦφι ναῦφιν, κτλ.* Quibuscum ad uerbum fere conueniunt ea, quae leguntur p. 511, 12 sqq.; cf. etiam p. 168, 18 sqq.

Admodum delectat audire, quae de origine litterae *ν* in formis datiui pluralis in *σι* exeuntibus attractae commentus est Choeroboscus; cf. p. 511, 25: *καὶ ἄξιόν ἐστι ζητῆσαι διὰ τί τὸ ι ἡνίκα ἔχει τὸ σ προηγούμενον ἢ δυνάμει ἢ ἐνεργείᾳ γίνεται ἐφελκυστικὸν τοῦ ν, ὡς προέφημεν; Καὶ ἔστιν εἰπεῖν τὴν αἰτίαν ταύτην· τὸ στοιχεῖον τὸ ἔσχατον τῆς δοτικῆς τῶν ἑνικῶν παρέσχατόν ἐστι τῆς δοτικῆς τῶν πληθυντικῶν, οἷον τῷ καλῷ τοῖς καλοῖς, τῇ μούσῃ ταῖς μούσαις, τῇ φοβερᾷ ταῖς φοβεραῖς· ἰδοὺ ἐν μὲν τῇ δοτικῇ τῶν ἑνικῶν τὸ ι ἔσχατόν ἐστιν, ἐν δὲ τῇ δοτικῇ τῶν πληθυντικῶν τὸ ι παρέσχατόν ἐστι, τουτέστι πλησίον τοῦ ἐσχάτου στοιχείου· ἐπειδὴ οὖν ἐν τῇ Αἴαντι καὶ Φοίνικι καὶ Πέλοπι δοτικῇ ἑνικῇ τὸ ι ἔσχατόν ἐστιν, ἐν δὲ τῇ δοτικῇ τῶν πληθυντικῶν προσλαμβάνων τὸ ν γίνεται Αἴασιν, Φοίνιξιν, Πέλοψιν· τούτου χάριν προσλαμβάνει τὸ ν, ἵνα εὑρεθῇ τὸ ι παρέσχατον τῆς δοτικῆς τῶν πληθυντικῶν. Ἐπειδὴ δὲ ἐν τοῖς ὀνόμασιν ἐφελκυστικὸν ἐγένετο τοῦ ν προηγουμένου τοῦ σ ἢ δυνάμει ἢ*

ἐνεργείᾳ, τούτου χάριν καθολικῶς ἐπεκράτησε καὶ ἐπὶ τῶν μὴ ὄντων ὀνομάτων τὸ τοιοῦτον σχῆμα, φημὶ δὲ τὸ γίνεσθαι τὸ ι ἐφελκυστικὸν τοῦ ν προηγουμένου τοῦ σ ἢ δυνάμει ἢ ἐνεργείᾳ, οἷον ἐστὶ ἐστὶν, Αἴασι Αἴασιν, Πέλοψι Πέλοψιν, Φοίνιξι Φοίνιξιν. Huc etiam pertinent ea, quae leguntur p. 168, 14—35; et II. ps. sg. imperatiui *τύπτε* qua de causa littera paragogica careat, demonstrare sibi uidetur p. 531, 26 sqq. De III. ps. sg. plusquamperfecti act. *ἐτετύφειν* cf. p. 560, 4, de III. ps. sg. imperf. uerbi substantiui *ἦν* cf. 560, 33; 867, 5; at cum his non congruunt ea, quae de imperfecto uerborum contractorum dicit p. 532, 7 sqq.

Post Choerobosci aetatem, quae de ν ephelcystico apud grammaticos inueniuntur, ex illius libris fere omnia petita uidentur. Huc haud dubie pertinent *Παρεκβολαὶ τοῦ μεγάλου ῥήματος ἐκ τῶν Ἡρωδιανοῦ*, quae primum typis expressae in Aldi Manutii Thesauro Cornucopiae uostra memoria ex parte a Cramero (cf. Anecd. Par. IV, p. 217—239) et integrae a La Rochio (progr. gymn. academici Vindob. a. 1862/63) repetitae sunt; quas non ad Herodianum referendas esse, sed in Choerobosci libris niti recte iudicauit Cramerus, cf. Lentz., Jahnii Annal. 1865, p. 185 sqq. Etenim quae in Aldi Thesauro fol. 191, 2 leguntur (cf. Crameri Anecd. Par. IV, p. 219, 19 sqq.): *πότε γίνεται τοῦ ν ἐφελκυστικὸν τὸ ι; ἡνίκα τοῦ ι προηγούμενόν ἐστι τὸ σ, ἢ δυνάμει ἢ ἐνεργείᾳ· δυνάμει γὰρ ὡς Φοίνιξιν· ἐνεργείᾳ δὲ ὡς πᾶσιν· ἐν γὰρ τῷ Φοίνιξι δυνάμει ἐστὶ τὸ σ· καὶ γὰρ τὸ ξ ἐκ τοῦ κ καὶ σ σύγκειται*, uidelicet ex Choerobosco p. 531, 10 (cf. 511, 12; 168, 18) petita, atque quae ibid. fol. 193, 1 sunt: *Διατί τὸ ἔτυπτε τρίτον πρόσωπον τοῦ παρατατικοῦ ἐφελκυστικὸν ὂν τοῦ ν, οὐ γίνεται καὶ ἐν τοῖς προστακτικοῖς ἐφελκυστικὸν τοῦ ν; ἐπειδὴ τύπτε ἐν τοῖς προστακτικοῖς δεύτερόν ἐστιν πρόσωπον καὶ οὐ δύναται ἐφελκυστικὸν εἶναι τοῦ ν· τὰ γὰρ εἰς ε λήγοντα δεύτερα πρόσωπα οὐ γίνονται ἐφελκυστικὰ τοῦ ν*, ex Choerobosco p. 531, 26 sqq. ab eo, qui istum libellum consarcinauit, sunt petita.

Etiam Etymologici Magni scriptor Choerobosci dictata expilauit; alter enim locus, p. 431, 23: — — — *τὸ δὲ ε ἐφελ-*

κυστικόν ἐστι τοῦ ν, ἔλεγεν κτλ., ad Choeroboscum p. 560, 33 (cf. 867, 5) haud dubie referendus est; hoc loco ut apud Choeroboscum *ἐφελκυστικόν* actiue intellegendum est. Altero uero loco, p. 438, 50, primum passiua occurrit uis atque significatio: *καὶ τὸ ν ἐφελκυστικὸν γίνεται ἐν τῷ τρίτῳ προσώπῳ καὶ γίνεται ἤσκεεν· καὶ κατὰ συναίρεσιν ἤσκειν* [1]).

Aetate infimus est Maximus Planudes, cuius uerba sunt haec (cf. Bekkeri Anecd. III, p. 1400 sq.): *τὰ εἰς ε καὶ εἰς ι λήγοντα τρίτα πρόσωπα τῶν ἑνικῶν τε καὶ πληθυντικῶν ῥημάτων καὶ αἱ εἰς ι δοτικαὶ τῶν πληθυντικῶν μετοχῶν τε καὶ ὀνομάτων ἐφέλκονται ἀεὶ τὸ ν, καὶ ἔστι τοῦτο τῆς τῶν Ἀττικῶν διαλέκτου κτλ.*; locus longior est, quam ut integrum eum adscribamus.

Sed unum reliquum est testimonium, in solo Thesauro Aldi Manutii, ni fallor, nobis seruatum atque iam propter id ipsum, quod unum cum lege tralaticia congruit, ualde conspicuum. Quod, cum adhuc prorsus fugisse uideatur uiros doctos, integrum exscribere liceat; cf. l. l. fol. 216, 2:

Χοιροβοσκοῦ

περὶ τοῦ ἐφελκυστικοῦ ν.

Περὶ τοῦ ἐφελκυστικοῦ ν, ἤγουν τοῦ τιθεμένου ἐν συνεπείᾳ λόγου διὰ τὸ ἀχασμωδητόν.

Ἐν τοῖς ὀνόμασιν ἐφέλκονται τὸ ν αἱ δοτικαὶ τῶν πληθυντικῶν τῶν ὀνομάτων καὶ τῶν μετοχῶν φωνήεντος ἐπαγομένου, οἷον τοῖς Αἴασιν ἔδωκα, ταῖς φιλότησιν εὐφραίνομαι, τοῖς βήμασιν ἐμπεριπατῶ, τοῖς τύψασιν ἐμωλωπίσθην, καὶ τὰ τοιαῦτα· συμφώνου δὲ ἐπαγομένου οὐ γράφεται τὸ ν· τοῖς Αἴασι δέδωκα, τοῖς τύπτουσι μωλωπίζομαι.

Καὶ ἐν ἀντωνυμίαις ἐφελκυστικὸν τὸ ν· σφίσιν, ὁμῶς καὶ σφῶϊν, ὡσαύτως καὶ νῶϊν· τὸ ἡμῖν πάντοτε μετὰ τοῦ ν.

Ἐν τοῖς ῥήμασι δὲ τρίτα πρόσωπα ἑνικῶν καὶ πληθυντικῶν ἐν τοῖς ὀφειλομένοις χρόνοις ἐφέλκονται τὸ ν, ἔτυψεν ἐκεῖ-

---

1) fortasse legendum: *καὶ τὸ ε ἐφελκυστικὸν γίνεται τοῦ ν ἐν τῷ τρίτῳ προσώπῳ*, cf. Choerob. p. 560, 4 sqq., vel *τοῦ ν ἐφελκυστικὸς γίνεται* (scil. *ὁ παρατατικός*).

νος, ἔτυπτεν οὗτος, τύπτουσιν ἄλλοι, τύψουσιν ἕτεροι, καὶ τὰ τοιαῦτα.

Καὶ ἐν τοῖς ἀττικοῖς τρίτοις τῶν ἐνικῶν· γράψειεν οὗτος, ἀναγνώσειεν ἐκεῖνος[1]).

Τινὲς καὶ ἐν τοῖς ἐπιῤῥήμασι τῷ ἄνωθεν, κάτωθεν, οὐρανόθεν, γῆθεν καὶ τοῖς ὁμοίοις ἐφελκυστικὸν λαμβάνουσι τὸ ν· ὅθεν καὶ συμφώνου ἐπαγομένου οὐ γράφουσιν αὐτό, οὐρανόθε τὸ φῶς, γῆθε τὰ ἄνθη· ἡ δὲ συνήθεια πάντοτε μετὰ τοῦ ν τὰ τοιαῦτα γράφει.

Haec uerba, etsi sub Choerobosci uomine feruntur, a Choerobosco abiudicanda esse meo iure affirmare me posse existimo. Nam primum in uniuersum admodum distant ab iis, quae a Choerobosco nonuullis locis atque ad uerbum fere congruentia repetuntur; deinde uero, quod summi est momenti, nerbum *ἐφελκυστικοῦ*, apud Choeroboscum ipsum, ut supra monuimus, semper actiue usurpatum, apud Aldum passiuam habet nim atque significatiouem.

In ea igitur sententia ueteres fuisse perspicuum est, ut in fine nonnullarum formarum in ι et in ε exeuntium litteram ν non genuinam partem uocabulorum esse, sed extrinsecus accedere putarent. Esto; at sicut in rebus ad grammaticam, quam uocant, historicam pertinentibus atque omnino in rerum grammaticarum natura inuestiganda subtilitas iudicii saepe defuit ueteribus grammaticis, ita in origine litterae paragogicae examinanda ueram rei condicionem non tam assecuti sunt, quam attigerunt. Nam quod Apollonius litteram ν *ἕνεκα εὐφωνίας παραλαμβανόμενον* docet, quibus uerbis nimirum significare uoluit, eam neque a causa etymologica esse profectam neque natura ortam, sed euphoniae causa arte quadam ac consilio in formis quibusdam usurpatam, hanc interpretationem cum iis uou cougruere consentaneum est, quae uostrorum temporum uiri docti de linguarum natura indagauerunt. Ars euim et consilium ad eiusmodi res nihil fere valeut. Iam uero

---

1) Haec apud Aldum satis neglegenter scripta sunt: *γράψοιεν οὗτος, ἀναγνώσοιεν ἐκοῖνος.* Fortasse etiam *ἐνικῶν* in *εὐκτικῶν* mutandum.

Choerohosci explicatio plane absurda iudicanda est. Haec hactenus.

Sed uostra memoria uonuulli uiri docti nocem ἐφελκυστικοῦ mirum in modum iuterpretati sunt, quod quiu hreui commemoremus, facere nou possumus. Primus, quod sciam, Thierschius (gr. gr. III. ed. 1826 § 34, 6) ucteres mohilem illam litteram παραγωγικήν nel ἐφελκυστικήν ideo uominasse finxit, quod eam uon propriam esse syllaharum credidissent, sed accedere, ut uocales in concursu uocabulorum alteram cum altera conectcret (ἐφελκύειν, παράγειν) et omnino uocabula couiungeret. In eandem seutentiam Matthiae (gr. gr. III. ed. 1835, uol. I, § 41) uocem illam interpretatus est, cum diceret ν appellari paragogicum et, quia hiatum tolleret, ἐφελκυστικόν, quippe cum uocalem, a qua uocahulnm inseqnens inciperet, qnasi attraheret ad uocabulum antecedeus. Qua in re uerum uidisse uou uidentur uiri docti. Nam in uniuersum res ipsa suadere mibi uidetur litteram ν ea ex re uomeu traxisse, quod additamentum esset sine causa etymologica ortum, nou quod subsequentis uocahuli initium attraheret ad finem antecedentis; uam illud promptum erat ac sponte se obtulit, hoc paulo altius repetendum. Neque enim usquam apud ueteres eam inueni opinionem litteram ν ualere ad uocabula conectenda. Sed facile est dispicere, quomodo uiri docti in errorem illum induci potuerint. Rectissime enim iude profecti suut, quod adiectiuorum uerhalium ope suffixi — τικός formatornm actiua est propria uis atque significatio; quare ἐφελκυστικός proprie est attraheus uel potius 'attractiuus' i. e. idoneus, qui attrahat, cuius significationis nou solum apud grammaticos, sed etiam apud alios scriptores hahemus exempla, cf. Stephani Thes. s. u. Ex hisce quidem satis superque elucet ν propterea, quod adiectione ortum esset, ἐφελκυστικόν salua grammatica appellari uon potuisse; ac profecto Choeroboscum ν ipsum nusquam ἐφελκυστικόν nominare, sed omnibus locis dicere τὸ ι uel ε ἐφελκυστικόν ἐστι τοῦ ν, eundemque csse usum in Parecbolis Pseudoherodiani et altero loco Etymologici Magni supra mouuimus. Verum ipso hoc usu illorum uirorum cou-

iectura non modo non confirmatur, sed luculentissime refutatur, quippe cum omnibus illis locis uis uocis ἐφελκύειν ad litteram ν attrahendam spectet, non ad insequentis uocabuli initium.

Peruerse igitur, utpote neglecta propria et principali significatione, nomen τοῦ ἐφελκυστικοῦ ν ei additum est [1]). Quae usus mutatio inferiore demum, ni fallor, tempore facta esse uidetur, cum uetustissimum eius exemplum alter locus Etymologici Magni (cf. p. 438, 50)* praebeat; nam quo tempore ea, quae apud Aldum sub Choerobosci nomine inueniuntur, conscripta sint, non potest definiri.

Iam ν ἐφελκυστικόν passiue esse intellegendum cum iis, quae modo disserui, comprobasse mihi uideor, tum nomen paragogicae ad controuersiam disceptandam nonnihil affert. Nimirum Fridericus Thierschius in hoc etiam nomine de uocabulis inter se littera ν conectendis (παράγειν) cogitandum esse iudicat. At παράγειν non est conectere; neque licet παραγωγικόν uel potius paragogicum ad ipsum uerbum παράγειν referre, sed potius referendum uidetur ad uocem paragoges eiusque significationem, quae frequentissimo in usu est apud grammaticos latinos; cf. Diomedes p. 441, 17 *K*: paragoge est cum ad ultimam simplicis dictionis clausulam aut littera adiungitur aut syllaba; littera ut apud Plautum 'quo ted hoc noctis' pro te; cf. Donat. p. 396, 6 *K*; Prisc. inst. p. 590, 27; 592, 14 *K*; Pomp. p. 296, 31 *K*; Consent. p. 388, 5; 402, 16 *K*; Mar. Plot. p. 452, 3 *K*. Itaque littera ν non ideo uocatur paragogica, quod uim habeat conectendi uel coniungendi, sed quia ipsa paragoge i. e. adiectione orta est; paragogicum igitur idem fere significat quod ἐφελκυστικόν. Graeci autem grammatici uocem παραγωγικοῦ omnino non usurpabant. Haec hactenus.

---

1) Bene igitur monet Krueger (gr. gr. § 11, 14 ann. 1), qui ipse quoque vocem ἐφελκυστικοῦ passiue intellegit ('zugezogenes ν'), ν rectius nominari ἐφελκυστόν. At non prorsus desunt similes significationis mutationes, ut καυστικός: 1) actiue, causticus, urens. 2) passiue, qui uri potest, qui febri affectus est.

§ 10.

Iam ut ad recentiorum grammaticorum sententias perlustrandas transeamus, ne illorum quidem coniectura, ueterum rationi plane contraria, silentio transeunda est, qui nullis argumentis ex grammatica comparatiua, quibus sententiam confirmarent, desumptis, litteram ν non extrinsecus attractam esse, sed genuinae plenaeque formae partem fuisse uoluerunt. Quam in sententiam Fridericus Thierschius incidit, cum in fine uocabulorum syllabas σιν, φιν, εν, alias sequente consona litteram ν abicere, non seruare nisi in pausa et in fine orationis diceret. Idem Krueger, qui grammaticae comparatiuae rationem cum habere posset, habere noluit, l. l. pro certo affirmauit, item Rostius (gr. gr. p. 71 ann.), alii. Copiosissime uero ante illos Buttmannus (gr. gr. ampl. I, p. 93 ann. 2) de tota hac re disseruit; uerba eius sunt haec: „Wenn man den gebrauch des ν recht erwägt, so erkennt man leicht, dass die herkömmliche vorstellungsart, als sei das ν zur vermeidung des hiatus eingeschoben und alsdann erst von dichtern auch ohne diese ursach des metri wegen gebraucht worden, ganz irrig ist. Dies widerlegt schon allein die menge ebenso geläufiger formen auf ε und ι, welche dies ν durchaus nicht annehmen, und die doch auch des apostrophs theils häufig, theils gänzlich entbehren. Vielmehr zeigt die analogie, namentlich des ν in νύν, welches unleugbar eigentlich einerlei ist mit νῦν, und anderer endbuchstaben im verfolg dieses §, dass das andere princip der verminderung der konsonanten, das am stärksten ist im Jonismus und in andern sprachen ebenfalls besonders in den endungen waltet, hier das ν, das die ursprüngliche und vollere form ausmachte, bei allmählicher abglättung der sprache vor andern konsonanten ausstiess."

Porro alii uiri docti id, quod Buttmannus de omnibus formis mobili ν instructis decreuerat, nuper de nonnullis ope grammaticae comparatiuae, quae illi uiro docto nondum praesto erat, probare studebant. Veluti Christius, praeeunte Pottio (Et. F. II, p. 306), in libro, qui inscribitur 'Gr. Lautlehre'

p. 97, cum in aliis quibusdam formis, quae ad nostram disputationem non attinent, tum in tertia persona sg. imperfecti et aoristi litteram ν antiquitus fuisse contendit, quippe quae uice fungeretur antiqui τ, cum ἔτυπτεν esset pro ἔτυπτετ. In eandem sententiam ierunt Leo Meyer (gr. comp. l. graec. et lat. I, p. 239), Fridericus Mueller (cf. Sitzungsber. der Wiener Acad. 1860, p. 1), Deuenter (l. l. p. 27). In datiuis autem pluralis et aduerbiis localibus et tertia persona pl. in σιν desinentibus Christius illud ν esse paragogicum et euphoniae causa additum censet; qua in re ei assentitur Deuenter l. l. p. 2 sqq., 25 sqq. Mueller uero etiam in tertia ps. plur. et in eadem persona sg. praes. uerborum in μι explicationem sane artificiosam tentauit, cum aut particulam aliquam, ueluti νυ, affixam aut litteram ν ex analogia ortam esse uellet; cf. Deuent. p. 29 sqq. Denique in datiuis pluralis idem uir doctus, linguarum cognatarum ratione habita, eam genuinam esse coniecit; improbat hanc coniecturam Deuenter l. l. p. 3 sq.; qua in re grammatica comparatiua infeliciter esse tentata uidetur.

§ 11.

Longum tamen est et prorsus alienum a proposito nostro argumenta ab illis uiris doctis allata accuratius ope grammaticae comparatiuae examinare. Meum esse cum supra definiuerim id potissimum agere, ut ex titulis ea, quae ad originem atque naturam litterae ν explorandam ualerent, colligerem et perpenderem, iam ad titulos, unde paulo longius aberrauit, redeat disputatio.

Nostrorum igitur temporum uiri docti alii in omnibus, alii in quibusdam formis — inprimis in III. ps. sg. temporum praeteritorum — litteram ν antiquitatis esse uestigium statuerunt. Neque tamen cum iis sentimus. Etenim illud si ita sese haberet, exspectaremus, id quod innumerabiles uerborum nominumque declinationis formae confirmant, usum litterae ν, quippe aliquando mobilis factae, in dies magis imminutum ad extremum prorsus euanuisse. Verum enim uero titulorum

rationem cum illorum uirorum coniectura nequaquam conuenire nnus qnisque, opinor, facile concedet. In titulis enim ea ualet ratio, ut littera ν principio angustioribus finibus circumscripta in dies maius incrementum capiat et magis magisque usitata sub finem saeculi quarti ante uocales diligenter addatur, ante consonas uero longe maximam exemplorum partem obtineat. Quid igitur? qui litteram ν antiquitus in formis illis fuisse statuerunt, nonne ita rem mente sibi conformare coguntur, ut litteram ν mobilem esse coepisse atque aliquatenus omitti solitam esse coniciant eandemque postea nescio quo modo rursus irrepsisse et paulatim tantopere increbruisse, nt ad extremum iu pristinam fere condicionem rediret? Quae quantopere a probabilitate abhorreant, nemo non uidet.

At in formis in ε exeuntibus non desunt, quae nostrae sententiae obstare uideantur. Nam tituli iam ab antiquissimis temporibus in formis illis mirum in modum litteram ν frequentant, qua de re conferatur § 4, 2. Quem usum cum a causis propriis repetendum esse appareat, dicet fortasse quispiam eo uel maxime eorum uirorum probari sententiam, qui litteram ν antiquam esse, ita scilicet, ut ex τ facta sit, contendant. Ac negari non potest primo quidem aspectu speciem quandam probabilitatis prae se ferre hanc coniecturam, quippe cui haud mediocriter uelificetur grammatica comparatiua. Attamen neque his in formis argumenta ex linguis cognatis desumpta mihi fidem fecerunt [1]), et optimo iure ad eum usum prouocare mihi uideor, quem tituli antiquissimi in pausa orationis expressum habent. Nam iste non satis intelleget, quanam de causa littera paragogica, in media oratione ut pristina propriaque magis seruata, in pausa orationis nihilo setius tanto exemplorum consensu desit; iam porro çogitur, ut cum

1) In lingua sanscr. littera t instructa sunt: III. ps. sg. imperf.: abhara-t = ἔφερε(ν), ind. aor. I: adiksha-t = ἔδειξε(ν), ind. aor. II: alipa-t (unxit), cf. ἔλιπε(ν); in hisce formis sanscr. t respondere uidetur ν paragogico; at aoristi quidam graeci ν parag. non admittunt cf. ἔστη = asthâ-t, ἔφυ = abhû-t. Contra III. ps. sg. ind. perf. litteram ν exhibet: ἀλήλιφε(ν), οἶδε(ν), quamquam formae sanscr. littera t finali carent: lilêpa, uiuêda.

in media oratione tum in pausa rationem illam perdifficilem naluisse statuat atque coniciat formas iu ε exeuutes aliquaudo potissimum in pausa orationis litteram ν abicere coepisse, postea nero magis magisque eam frequentasse; quam explicationem facere non possumus, quin absurdam esse iudicemus, neqne quemquam fore putamus, qui eam suam facere nelit.

Denique cnm in formis in ι exeuutibus tum iu III. ps. sg. temporum praeteritorum litteram fiualcm uere esse paragogicam titulorum usns lnculeutissime coufirmare mihi nidetur.

§ 12.

Iam si qnis propriam litterae ν paragogicae uim atqne natnram definire complectiqne uult, id aute omnia teueudnm esse censeo, quod neqne in nulgari neque iu elegautiore sermone singula uerba, uti in scribendo alterum ab altero seiungimus spatio paruulo iutermisso, ita abrupta et internallo quodam separata prouuutiamus; quiu etiam iu uina oratioue quamuis elegauti uerba nounulla, quotcumque senteutia artins inter se conexa snnt, nno fortiore complectimur spiritu atque accentu et in uuum contracta tamqnam unum enuntiamus, ut totum eunntiatum quasi ex paucis quibusdam membris latius patentibus coustare uideatnr.

Nullo uero pacto facere possum, nt Cauero, si recte percepi uiri docti uerba, concedam, quae Curtii Stud. uol. VIII, p. 290 de eadem re decreuit. Nam id tantummodo discrimen iuter sermouem nnlgarem et elegautiorem iutercedit, quod, cum in ntroqne, ubi celeriter progreditur oratio, uerba artius inter se conexa in unum quasi coalescant, ille exitus uocabulornm assimilatioue uel alio modo immutare solet, hic suas cuiusque nerbi litteras ac syllabas accuratiore exprimit pronnutiatioue. Illins corruptionis ex titulis ipsis et ex nostrae linguae dialectis uulgaribus innumerabilia exempla, qui uolet, facile cougeret.

Quid multa? in hac, quam descripsi, perpetua atque celeri pronnntiandi ratione numqnid mirum, si omnes, ni fallor, liuguae eo regantur stndio, ut, ex suo quaeque ingenio, qnam

maximam efficiant et in elementis et in totis uerbis inter se commoditatem ac concinnitatem? Itaque cum omnes linguae id agunt, ut litteras in mediis uocabulis inter se accommodent uel, quod interdum fit, apta facilique littera inserta coniungant, tum praeter ceteras graeca lingua exitus uocabulorum certis legibus, ex quibus paucissimae consonae, utpote quae potissimum aptae uideantur, hoc loco admittuntur, ita conformat ac figurat, ut in uina oratione uocabula, quae sensu arte inter se conexa uno accentu quodammodo comprehendantur, alterum ad alterum quam facillime se applicent atque quam facillime euadat pronuntiatio. Ne illud quidem, quod annotemus, indignum uidetur, linguam graecam in exitu uocabulorum antiquum *m* ubique in *ν* mutauisse et omnino ex paucis illis consonis, quae in exitu uocabulorum admittantur, *ν ρ σ* dico, illam ipsam litteram longe saepissime usurpare, nimirum propterea, quod nulla facilius in exitu uocabuli pronuntiatur, nulla tam facile aliis se accommodat.

Hoc autem loco etiam ad aliam rem, quae plurimum ualet ad quaestionem nostram illustrandam, animum aduertamus opus est. Quamdiu enim iuuenilis sit lingua, fortiorem esse uim articulandi, cum omnium syllabarum propria significatio, ut nouorum nummorum nota, quasi manifesto sentiatur ac percipiatur, quis non concesserit? Prouecta uero aetate uis illa in dies magis imminuitur et inertia quaedam pronuntiandi uel articulandi exsistit, quae haud leuissima causa commutationum, quas lingua per temporum spatia habet, existimanda est. Etenim inertia illa, uti syllabas finales maxime, quae non idem momentum atque ipsa stirps uerbi ad significationem afferant, corrumpere et in simpliciorem formam redigere solet [1]), ita non solum in mediis uocabulis uerum etiam in fine nonnunquam litteram aliquam ab ipsa forma uocabuli alienam procreat.

1) cuius rei et linguae graecae et nostrae linguae, quippe cuius mutationes amplissime cognitas habeamus, dialecti ueteres optimae atque utilissimae sunt magistrae; ut exemplo utar, forma gotica habaidêdeima respondet nostrae: (wir) hätten.

Iam cum uel maxime breuem debilemque uocalem in exitu uocabuli celeri facilique pronuntiationi aduersari et omnino corruptioni admodum obnoxiam esse eluceat, id quod etiam elisio et crasis luculentissime demonstrant, ex hac articulaudi inertia et illo facilis pronuntiationis studio in terminationibus quibusdam, quae non careant propria ui atque significatione, litteram ν parasiticam ortam esse persuasum habeo. Qua re haec ipsa littera hoc loco aptissima esset, supra indicauimus.

Iam ut ea absoluam, quae de natura litterae paragogicae dicenda sunt, refutanda esse mihi uidetur ea sententia, quam, quod sciam, primus Buttmannus de omnibus formis mobili ν instructis dixit et Deuenter de formis in ε exeuntibus. Ille enim uir doctus l. l. contendit, quia in certis quibusdam formis adesset, in aliis innumerabilibus, quae desinerent in ι et in ε, non adesset, hac re litteram ν in illis ipsis formis genuinam, non extrinsecus adductam esse admodum comprobari. Quam ratiocinationem iam Matthiae l. l. § 41. ann. 2. extr. refutauit, cum recte ei opponeret, quod littera ν in multis aliis formis non occurreret, argumento certe esse non posse, eam, ubi adesset, genuinam esse partem uocabulorum. Commodissime uero Lobeckius l. l. p. 203. sq. ad illud respondisse mihi uidetur, sermonem non per constituta procedere, sed libero motu huc illuc ferri, modo eadem diuerse figurantem, modo diuersa in unam confundentem figuram.

Nam sat superque apparet necessitatis nullum esse uestigium in origine ν paragogici, sed referendam esse hanc litteram ad uim quandam, quae non certas leges secuta linguae structuram immutet atque nouet, sed potius, quae certae rationis expers libere hic illic obuersetur. Denique uel ex usu titulorum inconstantissimo eiusque accretione litteram ν non modo pleonasticam, sed parasiticam esse cogi posse mihi uidetur.

Non desunt, quae cum littera ν paragogica comparari posse uideantur. Haud dubie enim eiusdem originis ac naturae littera ν in suffixo I. personae plur. act. μεν habenda est, praeterquam quod non est mobilis; eam sanscritico s respon-

dere mihi persuadere non possum. Idem cadit in suffixum I. personae plur. pass. *μεθεν*, quod Aeolicae dialecti proprium fuisse testis est Herodianus. Huc etiam referendus uidetur dialecti Cypriae genetiuus sing. secundae declinationis in *-ων* desinens, e. g. *τῶ μισθῶν* cf. Caueri del. 118, 5 et 15; *ἀργύρων* 7; *Ὀνασικύπρων* 3 et 30; *Ὀνασίλων* 24. Similia in Turicensium dialecto et Carinthiorum inueniuntur, cf. Curtii Etym. V. ed. p. 54 sq. Alia nonnulla Deuenter l. l. p. 35. sq. affert, at non omnia huc pertinere arbitror. Etenim *n*, quod in nominatiuo aliquot substantiuorum declinationis, quae uocatur debilis, obuium est, ut *glaube(n)*, *name(n)*, non ad eandem amussim iudicandum est ac Graecorum *ν* paragogicum propterea, quod, ut ille uir doctus ipse indicat, ex casuum obliquorum analogia ortum est. Iam uero quod litteram *n* hoc loco hiatus uitandi causa usurpatam esse docet, nos quidem cum uiro docto facere non possumus. Porro si in nomine proprio *Willeken* et aliis eiusdem generis litteram *n* ex imitatione nominum nobilium acquisitam esse, ut nomen adornaretur, conicit, uereor, ne ei hoc nemo concedat. Neque littera *ν* Graecorum neque littera *n* ad nomina illa ac substantiua accessit hiatus uitandi uel uerbi adornandi causa, uti Deuenter censet, aut euphoniae gratia, ut Apollonio placuit.

Denique si pronuntiandi facilitatis studium ad litteram *ν* procreandam pertinuisse diximus, hoc eo magis recte coniecisse mihi uisus sum, quod littera illa potissimum ante uocales conspicitur, ante consonas uero ita adhibetur, ut ante alias consonas alius usus exsistat, atque ibi maxime usurpatur, ubi insequentis consonae ea est natura, cui facile se accomodare possit. Sed hac de re infra (§ 17.) accuratius cognoscemus.

Iam his rebus ad finem quendam perductis — in quibus si quid errani, quod eo magis uereor, quippe qui hanc prouinciam ex parte primus, ni fallor, paulo copiosius perquirere ausus sim, ueniam peto — ad eam partem nostrae disputationis progrediamur, ut quaeramus, quid tituli de scriptorum usu doceant.

CAPUT V.

QUID TITULI AFFERANT AD SCRIPTORUM USUM EXPLORANDUM.

Omnes fateri arbitror hanc quaestionem admodum esse ambiguam et earum certe, quae ad nostram disputationem pertineant, longe difficillimam. Atque etiam, si rerum condicionem recte perspexi, difficultates sunt eae, quae nunquam prorsus expediri posse uideantur. Itaque tantum abest, ut singulas usus rationes me enucleaturum ac certas definitasque regulas propositurum profitear, ut magnum fecisse magnumque tulisse laboris fructum mihi uisurus sim, si de summis rebus ac ueluti principalibus ex titulorum testimonio satis probabiles aperuero sententias.

Lex tralaticia titulorum usu luculentissime refutata in solius Pseudochoerobosci, quantum scio, testimonio nititur, quod supra exscripsimus. Cum Planude consentit Aristarchus minor, de quo conferatur § 15. ann.; Apollonii euphoniam, quippe quae notio admodum uaga atque inanis uideatur, a quaestionibus de ν paragogici usu instituendis plane alienam esse uix est, quod moneam.

§ 13.

Verum antequam ad singularum rerum disquisitionem accedamus, una difficultas, quam expediamus, restat, eam dico, ut in uniuersum examinemus, quae titulorum sit auctoritas et quantum inter eorum usum et scriptorum intercessisse putandum sit. Quam rem sane multas habere cautiones satis patere arbitror, cum litterarum usus, quippe qui libris manu scriptis non satis fideliter exprimi uideatur., nimis ignari simus. Quapropter discrimen non tam distincte definire, quam leuiter adumbrare poterimus.

Commodissime proficiscimur ab iis, quae Cauer l. l. p. 292. sq. de usu litterae ν in titulis anteeuclidianis statuit, cum diceret litteram paragogicam, ubi ante consonam obuersaretur, origi-

nem duxisse a neglegentia illa lapicidarum; non maiorem autem auctoritatem, quam in his exemplis, scripturam in iis habere, in quibus ν ante uocalem deesset; se pro certo habere litteram ν in omnibus his exemplis, si non scriptam, tamen pronuntiatam esse. Haec concedere non possumus uiro docto. Enimuero mirari satis non queo in lapicidas iusto saepius conferre, quod aliis uitio tribuendum sit, ac perstringere eorum neglegentiam, incuriam, inconstantiam non desinere uiros doctos. Nam compertum habemus decreta publica a scribis cum cura quadam perscripta perscriptaque lapicidis mandata esse, ut lapidibus inscriberentur. Concedendum quidem lapicidas in incidendo nonnunquam neglegentiores fuisse et suae potissimum orthographiae obsecutos cum in aliis rebus, tum in littera paragogica scribarum morem suo contaminasse; sed mihi persuadere non possum, tantam fuisse eorum incuriam, ut ante uocalem in duabus fere partibus exemplorum nulla re uisi neglegentia ducti litteram ν omitterent. Quod si statueremus, in ceteris idem statueremus necesse esset, at quae tum esset fides titulorum? Porro, si de tanta lapicidarum neglegentia in titulis anteeuclidianis cogitare liceret, cur tandem eadem non in posterioribus conspicitur?

Illud igitur confidenter teneamus cum alias res, tum maxime usum litterae ν longe maximam partem ad scribarum morem esse referendum.

Quae si recte disputasse uidear, uereor, ut Lobeckio possim concedere, quod nos ex epigraphis publicis lapicidae potius uel scribae publici quam oratoris attici morem cognoscere dixit; nam rectius certe ita uerba collocare debebat, ut diceret: „scribae publici potius uel lapicidae."

Iam quaerere licet, quinam fuerint scribae publici. Hoc loco laudandus est Carolus Hille, qui in quaestionibus de scribis Atheniensium publicis nuper editis, cf. Stud. Lips. I, p. 238. sq., eum scribam, — erat ὁ γραμματεὺς τῆς βουλῆς — qui inde ab antiquissimis temporibus usque ad Ol. 114, 3 — ante quem annum nostri tituli plerique exarati sunt — decreta senatus et populi Atheniensium inscribenda curauit, senatorem

fuisse atque annum magna cum probabilitate coniecit. Quae cum ita sint, num dubium esse potest, quin titulorum mos idem fuerit ac sermonis communis? non infimi generis hominum dico, sed hominum eruditiorum.

Quamquam neutiquam existimo scribarum usum et scriptorum prorsus eundem fuisse, tamen illud meo iure, opinor, tenebo, illum titulorum usum uestigia certe haud leuia consuetudinis scriptorum atticorum continere, ut in hac ipsa consuetudine exploranda nobis dux esse possit haud spernendus, qui prohibeat, quominus a ueritate longius aberrantes in uagas atque inanes coniecturas delabamur.

Et qui titulorum usum accuratius perlustrauerit, facile, opinor, uidebit titulorum antiquissimorum, eorum dico, qui ante Euclidis archontis annum exarati sunt, praeter ceteros rationem esse habendam.

§ 14.

Vel ex iis, quae de origine atque natura litterae paragogicae indagasse nobis uidemur, satis patere arbitror proprium esse locum huius litterae, ubi in commissura uocabulorum duae uocales collidant, i. e. ubi hiet oratio. Nam hiatus orationi celeriter progredienti obstat. Prioris igitur uocalis firmissimum est praesidium et simul duarum uocalium quasi ligamentum uel pons quidam, qui ab altera ad alteram transducit.

Sermonem communem saeculi sexti et quinti ante Chr. n. satis parcum fuisse in attrahenda littera paragogica tituli sunt auctores grauissimi. Etenim eos uiuae orationis usum satis accurate exprimere neque de incredibili quadam lapicidarum neglegentia cogitari posse supra comprobauimus.

Neque praestantissimis in codicibus desunt exempla, quae litteram ν respuant; tamen cum ceteris comparata non ita multa sunt. Hyperidis papyrum ν ante uocalem diligenter addere Blassius (praef. p. XI.) annotauit.

Et legis tralaticiae inauitatem et naturam litterae ν parasiticam usumque inconstantissimum cum considerarem, per-

snasum habere coepi elegantiorem scriptorum orationem neqne pariter ac titnlos uetustiores illud hiatus explementum neglexisse, neque uniformem praecepti tralaticii rationem esse secutam. Verisimile potius est, scriptores inter sermonis communis neglegentiam et illius regulae uniformitatem medium quiddam tenuisse. Omnino non alienum uidetur conicere, sicut diuersorum temporum tituli diuersam rationem secuti sint, ita inter scriptores eiusmodi discrimina intercessisse. Sed haec quaestio diiudicari non poterit, nisi accuratissima atque amplissima meliorum codicum notitia accesserit.

At aliunde aliquantulum illustratur haec quaestio, quippe quae, si rem recte percepi, cum ea quaestione coniuncta esse mihi quidem uideatur, quatenus scriptores pedestris orationis hiatui indulserint. Quod si ad ueritatem coniecisse uidear, sicut in hiatu admittendo suum cuique morem fuisse constat, ita haud dubie etiam in littera paragogica attrahenda alius aliam uiam secutus est. Ideo historicos ac philosophos uetustiores, quippe qui hiatum minime uitauerint, etiam litterae ν minus fuisse studiosos admodum probabile est. At saeculi IV. oratores, quorum alios magnam, alios etiam incredibilem quandam diligentiam in hiatu uitando adhibuisse compertum habemus — unum Isocratem nominare satis est — nimirum eandem accurationem in litteram ν contulerunt. Sed res ipsa suadere mihi uidetur, ipsos oratores interdum atque iis maxime locis, ubi singula uerba acuta pronuntiatione distingui uellent, neglecto ν hiatum admisisse; praeter ceteros Demosthenes nonnunquam non modo non uitasse, sed studuisse hiatui uidetur. Nos satis habemus hoc indicasse.

§ 15.

Proximae, ad quam iam transgrediamur, quaestionis cardo is est, num in media oratione ante consonam locus sit litterae ν. Quae quaestio, quamquam perquam difficilis est ac saepissime tentata a uiris doctis, tamen iusta crisi omnes difficultates facile, opinor, dissipabuntur.

Fontes nostri illud quidem summo conseusu comprobant; atque etiam si Maximo Planudi et Aristarcho minori [1]) obsequeremur, ubique addenda esset littera paragogica. Sed hosce grammaticos non ad historiae fidem usum ueterum scriptorum examinauisse, sed ad suae utrumque aetatis praecepta uel ad usum uulgarem uel etiam ad codicum deprauatorum consuetudinem exposuisse supra diximus. Etiam in ceteros fontes multa cum cautioue iuquirendum esse in promptu est, quia in utrisque duplex ratio cxstat. De titulorum usu supra satis exposuimus. Codices autem melioris notae, qui uni nobis respiciendi sunt, multo saepius litteram ν, quam aute uocalem omiserunt, ante consonam admiserunt. Etiam Hyperidis papyros, praeter omues, ui fallor, libros manu scriptos uetustate conspicuos, cum medio fere saeculo alteri ante Chr. n. uulgo adscribantur, et ante uocalem diligenter addere litteram ν, et saepe etiam ante consonam, ubi noster usus iu pedestri certe oratione hauc litteram prorsus respuit, Blassius l. l. notauit. Lobeckius, Voemelius, Poppo alii hunc pleonasmum exemplis ex praestantissimis libris desumptis illustrauerunt.

Plerique tameu editores litterae ν aute consouam adhibendae nou fauentes inuitis codicibus libros ueterum ad praeceptum scholasticum exaequare solent; cf. Iacobs. ad Achill. Tat. p. XLIV.; Ellendtius in praef. ad Arrian. p. XLIX. dicit se usum atque ratiouem secutum litteram istam ubique deleuisse ante consonam, restituisse ante uocalem; Benseler quoque codicum usui plaue aduersatur ad Isocrat. p. 185. sq., quocum conseutiuut multi alii uiri docti, in his Lobeckius l. l. p. 190. sq.

Nonnulli autem uiri docti coutra praeceptum uulgare a coutraria parte stant. In quibus praeter ceteros Bekker laudandus est; Maetznero quoque (cf. ad Lycurg. Leocr. p. 209.)

1) Bekk. Anecd. 1400: *οἱ Ἀττικοὶ πάντα τὰ ἑνικὰ καὶ πληθυντικὰ τρίτα πρόσωπα τῶν ῥημάτων καὶ τὰς τῶν ὀνομάτων δοτικὰς πληθυντικὰς συμφώνου καὶ φωνήεντος ἐπιφερομένου μετὰ τοῦ ν γράφουσιν, ὡς ἔστι σαφῶς συμβαλεῖν τοῖς τῶν πάλαι σοφῶν πεπονημένοις βιβλίοις, οἱ δὲ Ἴωνες δίχα τοῦ ν κτλ.* Maximi Planudis testimonium supra (§ 9.) adscripsimus.

ν librorum manu scriptorum uidetur non prorsus spernendum esse; etiam Schneider ad Plat. civ. uol. I, 46 litteram ν ante consonam non utique reicit, ut enim poetas metrum, ita scriptores suauitatem soni secutos esse; sed in textum non recepit. Item Boissonadius ad Aristaeneti epist. I, cp. 15. p. 455. (annot.) usus istius defensor exstitit et scripturam ἔστιν δὲ ὅτε contra praeceptum seruat, idemque facit quatuor quinqueue aliis locis; cf. etiam ad Eunap. fragm. p. 464, 25 et ad Planudem I, p. 9. Postremum, non ultimum laudo Voemelium, cf. l. l. § 16. sqq.

Iam plurimum interest certas iudicandi notas inuestigare, quibus hanc quaestionem ad liquidum perducere possimus. Ac mihi quidem proficiscendum uidetur a coniectura, cuius auctor exstitit Iacobsius. Qui uir doctus mirum in modum illius pleonasmi, quem uocat, causam explicabat, cum diceret in praefatione ad Aelian. p. XXIII. haec: „cum enim obseruatum esset poetas ob metri necessitatem litteram paragogicam usurpasse, ita ut eam non solum in clausulis et interpunctis, uerum etiam in media oratione ante consonantes adicerent, pedestris quoque sermonis scriptores, ii praesertim, qui grauitatem cum uenustate coniungere uellent, ad huius libertatis imitationem uidentur delapsi."

Quam coniecturam iam Lobeckius ex parte refellit, cum recte moneret hanc rhetorum cacozeliam parum conuenire ad epigraphas publicas, in quibus ἔδοξεν τῇ βουλῇ et similia legerentur; has enim qui confecissent, huiusmodi affectationis uix insimulari posse.

Iam uero, ut de me ipso fatear, equidem usu poetarum examinato prorsus aliud, quin etiam contrarium consecutus esse mihi uideor. Nam apertum est Iacobsii coniecturam ex ratione oblitterata ac peruersa rerum interpretatione esse profectam; ea enim recurrit ad opinionem quandam antea longe peruagatam, qua putabant, cum uerba metro obstitissent, metri causa quasi nouis rebus studere nouasque sermoni formas iniungere licuisse poetis. Vel maxime superioris aetatis uiri docti in difficultatibus explanandis indulgebant poeticis istis, quae dicuntur, licentiis ac nostra etiam memoria non defuerunt, qui

ad hunc quasi deum ex machina insto saepius recurrerent, cuius rei testis est·Homerus. Etiamsi facere non possumus, quin eiusmodi licentias a poetis interdum adhibitas esse concedamus, attamen immodica quasi captatio earum, quippe quibus uitentur difficultates, non expediantur, a ratione atque disciplina plane abhorret; itaque, postquam iis quoque lux grammaticae historicae et comparatiuae allata est, in fines multo angustiores redactae sunt.

Omnino id semper tenendum est, ut prosae orationis scriptores, ita poetas certis popularis usus finibus contineri, extra quos egredi non liceat.

Quod in nostram quoque rem ualere perspicuum est. Iacobsius igitur ita totam rem intellexit, ut putaret poetis, cum metrum syllabam longam postularet, etiam ante consonam litteram ν attrahere licuisse, etsi huius usus nullum unquam in uiua oratione fuisset uestigium; postea ex poetarum auctoritate hunc usum in prosam orationem irrepsisse. Immo uero, quod poetae ante consonam litteram ν adhibuerunt, uel firmissimum est argumentum, hunc usum ipsius prosae orationis proprium fuisse atque inde repetitum a poetis pro re in uersu esse usurpatum.

Ad hoc argumentum confirmandum etiam id ualet, quod praecipue poetis summae curae esse necesse est, ut uersus, ne aures offendant, quam diligentissime perpoliant. Quis iam est, qui credat litteram ν paragogicam, si in oratione pedestri ante consonam ut absona et dura nequaquam ferenda uisa esset, a poetis adhiberi potuisse?

§ 16.

Quoniam iis, quae modo disputauimus, circuitione quadam demonstratum est in prosa ante consonam quoque locum fuisse litterae ν paragogicae, disputatio iam ad usum epigraphicum examinandum redeat. Titulos uetustiores ad usum litterarum proxime accedere reapse consentaneum est.

Iam interest ea audire, quae Lobeckius de usu atque

auctoritate titulorum ratione tamen eorum non satis diligenter, arbitror, habita iudicauit.[1]) Lobeckius enim titulorum codicumque usu comparato litteram ν in libris manu scriptis ante consonam scriptam a librariorum interpolatione repetendam esse ita ratiocinatus est, ut in sermone uulgari attico iam sat antiquis saeculis, quibus, ni fallor, ea significauit, quorum sunt tituli ad has quaestiones adhibiti, usum litterae ν, antea non admissae nisi ante uocales, incrementum cepisse et ante consonas quoque se insinuasse, sed inferiore demum aetate („postea") ad maiorem peruenisse celebritatem opinaretur; hunc uero πλατειασμόν a litterarum usu elegantiore abhorruisse et librariorum demum neglegentia uel interpolatione, qui scriptorum usum suo contaminarent, in libros manu scriptos irrepsisse.

Quae coniectura quamquam primo obtutu magnam speciem probabilitatis prae se fert, attamen respicientibus nobis usum epigraphicum uerae rerum temporumque rationes aliquanto aliae uidebuntur.

Nam primum ille πλατειασμός, quem ipse dicit, iam in titulis uetustissimis creberrimus est, cuius cum in formis in ι exeuntibus, tum maxime in tertia ps. sg. temporum praeteritorum satis multa exempla habemus. Accedit uero, id quod uirum doctum plane fugisse apertum, quod usus ille multo maturius, quam opinatur, in sermone communi inuenitur. Etenim litterae paragogicae, ut manifestum faciunt tituli nostri, iam sub finem saeculi quarti tanta fuit frequentia, quanta maxima esse potuit.

Quae cum ita sint, tituli non modo non infirmant, uerum etiam luculentissime confirmant, quod poetarum usus clara uoce praedicat. Num quis ausus sit conicere usum tam uetustum,

---

1) Verba eius haec sunt (l. l. p. 190.): „ac mihi quoque psephismata illa consideranti ueri simillimum uidetur, litterae huius usum iam sat antiquis saeculis et in ipsa Attica increbruisse sensimque a librariolis uulgi πλατειασμόν sequentibus in libros scriptorum esse transfusum. Ad quantam celebritatem postea peruenerit, et nostri codices manifestum faciunt et ii, quibus Planudes usus est."

tam late patentem prorsus alienum fuisse a litteris? Etenim illud negare nihil aliud esset, quam scriptorum orationem ut diuersissimam plane secernere a uiuo ciuium sermone. Male igitur usus est Lobeckius nomine πλατειασμοῦ, quippe quo duas confuderit rationes accurate disiungendas, alterum dico usum bene temperatum ac paulo elegantiorem, qui apud scriptores fuit, alterum, qui sermonis communis proprius erat, multo profusiorem.

Quatenus uero hic usus in oratione scriptorum elegantiore quinti et quarti saeculi patuisse putandus sit, nullo modo exquiri neque potest neque unquam poterit, nisi forte nouus fons exsistit, cuius quidem rei uix spes est; neque illa quaestio, num aliorum temporum scriptores aliter fauerint litterae ν ante consonam attrahendae, in praesenti potest expediri. Verum usum illum non ea fuisse inconstantia, ut omni lege expers fuisse uideatur, iam probabo.

§ 17.

Nam ut interiora quaedam quaeramus, non diu mihi elaborandum arbitror, ut ne uulgarem quidem sermonem in hac re omni ratione caruisse ostendam.

In fine enim capitis III. (§ 12.) ex natura litterae ν admodum iam probabile esse diximus, si quidem ex facilis pronuntiationis studio orta esset, ante alias consonas aliam ualuisse attractionis rationem. Et profecto inuenerunt eiusmodi discrimina, qui libros manu scriptos perlustrauerunt uiri docti. Iam Reiskius ad Demosth. contra Aphob. or. p. 840, 2 codicem Augustanum primum saepe ante κ et π litteram ν admisisse annotauit. Simile quid Voemelius codice Σ, Demosthenicorum quidem optimo, examinato consecutus est; dicit enim uir doctus l. l. § 17. hunc codicem prae ceteris consonis ante κ, γ, etiam ante τ et π, quid quod ante μ litteram paragogicam saepe praeponere; correctorem quidem posteriorem codicis praestantissimi hoc ν, ubi regulae aduersaretur, recentiore atramento deleuisse. Cf. etiam Popponis proll. ad Thucyd. p. 219.

Lobeckius quidem, uti totam rem, ita hoc quoque reicit dicitque, se parum confidere argumentis a uocalitate ductis, cum Graeci in componendis et collocandis uocabulis prorsus diuersas a nostro sensu rationes secuti uideantur. At enim natura ν paragogici docere debebat uirum doctum ueteres haud dubie eandem, quam codices meliores exprimerent, rationem secutos esse. Quid? quod titnlos cum libris manu scriptis luculentissime congruere uidemus? Meae quidem obseruationes ad solas formas in ι exeuntes, quae in media oratione exstant, pertinent, cum formae in ε exeuntes propter uniformitatem absint a disputatione nostra; etiam ex exemplis interpunctis nihil certi effici posse mihi uisum est. Formae igitur in ι exenntes, ad quas solas inquisitio redit, ex consonarum sequentium ratione dispositae atque in unum conspectum redactae hanc efficiunt tabellam:[1])

	littera paragogica					
	ante					
	gutturales		labiales		dentales	
	addita	omissa	addita	omissa	addita	omissa
I	6(46,2)	7(53,8)	5(27,8)	13(72,2)	7(21,2)	26(78,8)
II	11(78,6)	3(21,4)	6(60)	4(40)	7(33,3)	14(66,7)
III	3	1?	8	2	8	1?

Qui conspectus manifestum facit in titulis pariter atqne in libris manu scriptis ante quaedam consonarum genera litteram paragogicam frequentiorem esse; id quod non in unius solum aetatis titulis conspicimus, id enim casn fieri poterat, sed nt in titulis ante Enclidis annum exaratis, ita in posterioribus omninm facillime gutturales ferunt litteram ν, paulo rarius labiales admittunt, omnium uero maxime eam respuunt dentales. In tertia, quam statuimus, aetate discrimina inter tria

1) In qua, qui numeri satis probabiliter ad centesimas reuocari posse uidebantur, reuocaui nouosque numeros uncis inclusos adscripsi.

consonarum genera iam non intercessisse in tanta exemplorum uniformitate conseutaneum est.

Hunc titulorum codicumque consensum si respicimus, usus scriptorum quin eadem ratione expressus fuerit, non est dubitandum; indidem omnino nos uere disputasse efficitur, quod litteram paragogicam ante consonas positam etiam ab optimae aetatis scriptorum usu non abhorruisse supra diximus.

Nam primum id est animaduertendum, Lobeckii πλατειασμόν iam quarto exeunte saeculo omnia complecti; hac re porro necessarie demonstratur librarios, quorum uestigia in nostrorum codicum usu aguoscere sibi uideutur uiri docti, usum illum parciorem titulorum uetustiorum ex suo sermone depromere non potuisse, quippe quos uerum illum πλατειασμόν, qui iam exeunte saeculo quarto uiguit, secutos esse eluceat. Iam qui litteram ν ante consonas admissam ex sola librariorum neglegentia ortam esse statuit, id etiam statuere cogitur, librarios ita interpolauisse litteram ν, ut omnis rationis expertes ante quaslibet consonas promiscue, ut in buccam ueuiret, eam adderent. At enim melioris saltem notae libri manu scripti contra dicunt. Quapropter peritissimus quisque facile concedet illa titulorum codicumque nonnullorum praestantissimorum conspiratione tantopere ipsorum codicum auctoritatem illustrari ac comprobari, ut ii, si non omni ex parte usum antiquum repraesentent, tamen eius plurima ac grauissima uestigia continere uideantur.

Emendatores uero atque correctores codicum e sua consuetudine ubique fere ν paragogicum addidisse recte conici posse alicui uideatur; ac profecto non desunt codices, qui litteram ν semper habeant, deteriores scilicet et propter ipsam hanc constantiam suspecti. Eadem in suspicione nimirum ii sunt libri manu scripti, qui contrariam rationem secuti nusquam litteram illam admittunt. Nam non defuisse etiam grammaticos, qui prorsus eam abicerent, testis est Maximus Planudes, qui, cum ipse alterius rationis ac partis sit, non leuiter ob hanc licentiam eos perstringit.

Reliquum est, ut quaeratur, quid de littera ν in tertia ps.

sg. temporum praeteritorum adhibita titulorum testimonio edoceamur.

Respicientibus nobis praescriptionum illarum ἔδοξεν τῇ βουλῇ cett. constantiam dubinm esse non potest, qnin in uniuerso sermone attico in hisce quidem formulis ν paragogicum sollemne fuerit. Qua re iterum apparet, qnam inanis sit regula tralaticia.

At qua ratione ceteroqni nsi sint scriptores, nunc quidem, cnm codicum testimonio adhuc careamus, certo diiudicari non potest, aliis igitur, qnibus codicum perquirendorum facultas est, hanc controuersiam discernendam relinquo. Quamquam consideranti mihi et senatus populique Atheniensium et tribunm, pagorum, reliquorum eius generis decretorum constantiam admodum uerisimile uidetur scriptores hisce in formis magis etiam, quam in formis in ι exeuntibus litterae ν ante consonam attrahendae indulsisse.

Vix amplius quidquam de hac re in praesenti conici potest.

§ 18.

Deuenimus iam ad quaestionem omnium sane difficillimam ac maxime lubricam; quaeritur enim, quid sit statuendum de littera ν in pausa orationis adhibenda.

Nostrorum temporum uiri docti uel maxime ante pausam litterae paragogicae locum esse censent; cf. Godofr. Hermanni de emend. rat. gr. gr. p. 22. sq., cui assentitur Voemelius; quin etiam Bekker saepenumero uel ante minimas interpunctiones et uocali et consona seqnente eam posnit. Alios nt transeam, Lobeckius l. l. p. 187. omnino hoc praeceptum obseruari iubet, ut, quo artior sit conexio partium, ex quibus enuntiatum constet, hoc iustius ante consonam littera paragogica omittatur, ueluti in fine enuntiationis relatiuae; ante coniunctiones aduersatiuas et ratiocinatiuas, ubi laxior sit partium cohaerentia, sequente uocali adiungi ordinarium illud hiatus explementum, omitti uero ante consonam, id quod exemplis nonnullis ex codicibus Demosthenicis sumptis demonstrat; nerum uocabulis,

quibus oratio finiatur, subici solere ν paragogicum. Toti rei uir doctus magnam adhibet cautionem neque facile futurum esse existimat, qui se illius controuersiae arbitrum interponat; pendere enim totam rem ex tortuosa illa de uariis interpunctionum generibus quaestione, quae cum omni dicendi cogitandique ratione tam arte conexa sit, ut ad certam formulam non possit reuocari. Hoc quidem, quod extremum dixit, recte dixit uir doctissimus.

At cum horum uirorum ratione antiquiores saltem tituli parum congruunt. Iam ex origine litterae paragogicae et ex usu epigraphico fortasse coniciet quispiam, litteram illam ipsam ad mediam orationem pertinere, multo minus autem pausae esse uindicandam; porro, cum ibi maxime, ubi grauior pausa intercessisse putanda sit, ut inter praescriptionum membra distincte disiuncta, rarissime occurrat littera ν, iste uere conicere sibi uideatur, quo leuior esset pausa orationis, eo magis eam frequentatam esse, eo facilius uero omissam, quo maior exsisteret pausae grauitas. At ualde lubrica habenda est tota quaestio atque omnibus ex partibus permagnae oriuntur difficultates, quae summam cautionem adhibendam esse mouent. Etenim exemplorum, quae ex praescriptionibus et decretorum et tabularum petita sunt, tam peculiaris et propria est natura, ut admodum dubium sit, quid ex iis concludere liceat; deinde uero in reliquis exemplis interpunctis, in iis dico, quae ex decretis ipsis sumpta sunt, non modo non neglegitur ν paragogicum, sed etiam saepius quam in media oratione adhiberi uidetur. Hoc etiam ea re probabile fit, quod in titulis anno trecentesimo recentioribus ν diligenter additur in pausa orationis, cum in media oratione ante consonas saltem nonnunquam absit.

Denique quia in hac quaestione recte instituenda non omnia exempla promiscue ad eandem amussim examinanda, sed uniuscuiusque generis seperatim excutienda esse consentaneum est, quam nunc ex decretis ipsis habemus copiam, ea neque satis larga esse et in tanta pausarum uarietate parum uaria uidetur; item admodum dolendum est, quod meliorum codicum usus

magis, quam decet et par est, ignari sumus. Quare, quibus nunc nitimur adiumentis, res nullo modo ad liquidum perduci potest.

At, si non licet interiora coguoscere, tamen reputantibus nobis litterae ν paragogicae naturam eiusque usus mobilitatem et uolubilitatem ac respicientibus ea, quae Lobeckius de difficili pausarum ratione suo iure monuit, id uere conici posse uidetur, ut in titulis, ita apud scriptores non solum in media oratioue, sed etiam in pausa usum certis legibus non fuisse adstrictum, sed suam quemque secutum esse rationem, quae eadem ad certam formulam reuocari non possit. Denique quid impedit, quominus etiam aliis temporibus paulo alium ualuisse usum coniciamus?

Restat, ut pauca subiungam de littera ν in fine orationis. Decreta publica, quippe quorum ima pars persaepe lacerata sit, prorsus uos destituunt; etenim unum, quantum scio, exemplum in decreto saeculi quinti obuium est: πόλ]εσιν I, 52, ex quo nihil concludi potest.

At maiorem copiam tituli donariorum et monumenta priuata sepulcralia offerunt, in quibus quamquam haud raro omissa, plerumque tamen uocabulis subiecta est littera ν. Huc enim pertinent usitatissimae monumentorum subscriptiones: *ὁ δεῖνα ἀνέθηκεν* et *ὁ δεῖνα ἐποίησεν*.

Ut tituli ita codices fluctuant; ut exemplum afferam, in fine libri IV. Thucydidei codices habent formam pleniorem *ξυνέγραψεν*, quam scripturam secutus Hermannus l. l. in fine librorum alterius et tertii litteram ν restitui iussit; Lobeckius l. l. p. 185. ei assentiri uidetur; quamquam illud haud scio an audacius factum sit, nam omnia cum incoustautia uideantur, hoc etiam inconstans fuisse credamus necesse est.

QUAESTIONES

DE

SCHOLIORUM THUCYDIDEORUM FONTIBUS

SCRIPSIT

ERNESTUS SCHWABE.

Tituli notissimi, quos fausta fata e nastis illis antiqnitatis Graecorum ruinis seruauerunt, textui Thncydideo, qualis in codicibus traditus est, non tantam fidem tribnendam esse docnerunt, quantam fere omnes critici inde a Poppone et Bekkero nsque ad Classennm habendam illi esse censuerunt. Antea quidem non erat, cur haec sententia in dubium nocaretur: sed cnm inscriptiones a Thucydidis textu discrepantes in Corporis Inscriptionum Atticarum nol. I. n. 179., IV. n. 46^{b}. publici iuris factae essent, qnibns corruptelas latere apparuit uel iis locis, quibus nemo crederet, magnus terror criticos in Thucydide nersantes inuasit. Alii scriptorem ipsum nonnumqnam errasse censnerunt (cf. Corp. Inscr. Attic. nol. I. n. 179.), alii textum uel mendis inquinatum nel iam pridem διόρθωσιν passum esse existimauerunt. Quam sententiam cnm meam faciam, Schoenio adsentior, cum dicit ad nerum historici textum, quoad eius fieri possit, constituendum id maxime requiri, ut omnia testimonia, quibus loci Thucydidei tradantur, quam diligentissime perscrntemur et inde cognoscamns, quot et qnantas singulis locis textns corruptelas habeat; qua in re praccipue respicienda esse excerpta auspiciis Constantini Porphyrogenneti confecta, locos Thucydideos a Dionysio Halicarnasensi exscriptos, scriptnrae uarietates, quae in scholiis Thucydideis inueniantur. Ac de excerptis Constantineis Schoenius ipse se acturum esse promisit. Dc Dionysi exemplari Thucydideo diligenter inquisiuit Léon Sadée in dissertatione de Dionysi Halicarnasensis scriptis rhetoricis, qnae continetur dissertationnm Argentoratensinm nol. II. anni 1879. Doctus ille uir codicibus denuo collatis rem ita absoluit, nt de exemplari illo et de condicione locornm, quos Dionysins aut laudauit aut uituperauit,

dubitari non posse mihi uideatur, quamquam nonnullas illius suspiciones comprobare non possum. Tertiam ego quaestionem tractandam suscepi, ex scholiis Thucydideis quid possit profici ad textum melius constituendum. Priusquam autem de scholiorum auctoritate dissererem, de illorum auctoribus agendum uidebatur, id quod huic libello propositum est.

Caput I. *De codicibus et editionibus.*

Scholia Thucydidea in omnibus fere, qui nobis innotuerunt, codicibus seruata sunt. De singulis dixit Schoenius in praefatione, quae editioni libri I. et II. praemissa est, ibique Bekkeri animaduersiones repetiuit et suis auxit. Cum aliunde sciamus codices nostros diuersis uti archetypis, non in omnibus eadem scholia esse perspicuum est, quam rem ita se habere maiore Popponis editione uel obiter inspecta cognosces. Permulta scholia eaque uetustioris originis, quae in plerisque inueniuntur codicibus, Poppo nullo siglo significauit. Singularia, posterioris potissimum originis, exstant in codicibus Palatino et Augustano eorumque apographis. Quid in singulis codicibus inueniatur, donec meliore editione caremus, accurate significare non possumus: ea tantum, quae hinc illinc contulimus, afferre liceat. Ut Schoenius, uir doctissimus, benignissime mecum communicauit, habemus in praestantissimo codice Laurentiano C, ut hoc exemplo utar, scholia tribus manibus addita, non magni pretii: ueterrima, quae raro inueniuntur, I. 114. — VII. 84. In Palatino E, quem ipse adii, habemus scholia septem manibus addita, sed nusquam manu librarii ipsius conscripta, pleraque Tzetzea neque magni pretii. Nonnumquam cum illo conuenit codex Basileensis saeculi XV., sed nescio an hic codex sit apographon tantum codicis illius celeberrimi. De codicibus A B exposuerunt Bekker et Schoenius l. l. Codices F H, ut e Popponis editione uidemus, qui illos optima criticae artis in Thucydide exercendae auxilia iudicauit, scholia non exigui pretii exhibent, quae utrumque librum ex eodem archetypo deriuatum esse demonstrant. Neque tamen

scholia eorum tantae auctoritatis sunt, ut melioribus pares censeri possint. Praeter peculiaria illa etiam scholia uetera, quae fere ubique inueniuntur, in his codicibus exstant. Nouissima attulit Duchesne e Sacellionis excerptis e codice Patmiensi miscellaneo saeculi X., quae in illo praeter consuetudinem non margini adscripta sunt, sed e codice Thucydideo uidentur excerpta. Inueniuntur haec scholia in „Reuue de philologie" 1877, uol. I. p. 182.—188., unde, quae adhuc ignota erant, Egenolffius excerpsit in „Jahresber. für klass. Alterth." XIII. p. 133. sqq. Non magni pretii sunt, et ad rem, quam nobis proposuimus, fere nullius momenti. Textum tamen nonnullis locis inde posse corrigi docuerunt Herwerdenus in editione et Cobetus in coniectaneis in „Mnemosyna" expressis. Schoenius („Jahresber. für klass. Alterth." III. pag. ult.) cum ad instaurandam de scholiis Thucydideis quaestionem accuratam nonnullorum codicum collationem requiri praecepisset, ego Palatinum codicem adii et scholia inde descripsi. Inde uero cum intellexissem ad rem, quam illustrandam mihi proposuissem, hunc laborem taedii plenum nihil, quod sudore dignum esset, praestare, Augustanum F perscrutatus non sum; nam scholiorum fontes, etiamsi scripturae differentias minutiores ignoramus, optime ex editionibus, qualescunque sunt, possunt erui, quamquam id minime negauerim nouae disquisitioni de auctoritate scholiorum instituendae hanc operam necessario tribuendam esse.

Edita sunt scholia primum apud Aldum Manutium anno 1502. a Gemistio Plethone, qua editione usus sum, deinde in Iuntina anni 1506. Dukerum, Wassium, alios omitto. Primus nouis codicum auxiliis usus est Poppo in editione Thucydidis maiore, in qua illum multa et sat antiqua scholia e codicibus EFH addidisse apparet. Caue tamen nimis illi fidas! In Palatino enim conferendo eum nonnumquam turpiter errasse obseruaui,[1]) quamquam permulta e scriptura euanida, quae propter multa compendia oculos fatigat, optime enucleauit.

1) In nonnullis scholiis, quae politicis uersibus conscripta sunt, totos uersiculos omisit cf. I, 123., ubi haec post u. 17. desunt uerba in codice

Deinde Bekker in editione anni 1821. scholia adiecit, quae editio, etiamsi semper fere Popponianae autefertur, tamen illi posthabenda est, quia et nnde scholia adscripserit, nusquam addidit, et saepius scholia omnino omisit. Tzetzea enim et nonnulla alia frustra apud illum quaeres; accedit, quod Schoenius in nonnullorum locorum lectione cum Bekkero discrepat. In hoc igitur libello semper Popponem sequemur. Tum Hoffmannus-Hassus Mosqu. anno 1840. scholia adiecit, quam editionem non uidi. Scholia a Duebnero addita sunt editioni Didotianae, Parisiis anno 1842., qui praeter nonnullas emendationes sub finem additas nihil noui praebuit. Postremo edidit scholia ad lib. I. II. maxima cum diligentia A. Schoenius, Berolini anno 1874., qui quod opus incohatum nunc uidetur seposuisse, uehementissime dolendum est.

Singulares libelli de scholiis praeter Popponis commentationem (II. 1. p. 67. sqq.) et Roscheri adnotata („Leben, Werk u. Zeitalt. d. Thuk.“ p. 562.) duo mihi innotuerunt: Goslingsius, Obseruationes in Thucydidis scholia. Diss. inaug. Lugd. Batau. a. 1874., Doberentzins, De scholiis Thucydideis commentatio. Diss. Halis a. 1875.

Ego cur rem denuo instaurandam esse putauerim, utriusque libelli indole satis explicatur. Goslingsi commentatio,

---

scripta *πηγαὶ γάρ εἰσι τῶν βίων καλῶν τέχναι.* Ridiculo errore deceptus est initio eiusdem scholii, ubi haec e codice enucleauit: *ψιλόν τις ἐξώρθωσεν* et nonnullas litteras, e quibus Graecum uerbum expiscari non possis. Duebner uersum expleuit additis uocabulis *οὐ Τζέτζης τάδε*, et *ψιλὸν* corruptum esse iudicans hoc loco Scylli cuiusdam uomen, quem Tzetzes saepius perstringit, latere credidit. Sed res multo aliter est comparata. In Palatini enim textu habemus a m[1] *θαρσοῦντας*, quod m[2] mutauit in *θαρσοῦντες*, qua de scriptura Tzetzes magnum illud poema confecit. Sed quid faciamus illo *ψιλόν*? Iure editores, quia omnino nullum praebet sensum, non tolerauerunt. Si uero codicem adieris, aperte leges *ἐψιλόν*! Qua uoce restituta initium uersus Tzetzei sanatum est, cum in proximis *τις* post *ἐξώρθωσεν* transponendum sit. Reliqua uero, qui sanare possim, non habeo. Ille error omnes in editiones inrepsit, unde cognoscitur ad nouam editionem parandam nouis collationibus opus esse. Iterum errauit Poppo in eodem scholio, in quo scripsit u. 4. *μηδαμῶς ζέε*, ubi codex praebet *ξέε*, quod unice aptum est.

quamquam multo melior est et saepius uera bene inuestigauit, Naberi tamen uestigia nimis caeco amore premit et permultis locis eum, qui est inter scholia et lexica, conexum non animaduertit. Atque etiam ea de causa res iterum aggredienda est, quod Boyseni de Harpocrationis fontibus dissertatione Kilon. a. 1876. permultae sententiae a Nabero prolatae, quibus fere omnes adhuc fidem habuere, refutatae sunt (cf. p. 80.); quae res artissime cohaeret cum nostra disputatione, ut uidebis p. 80 et pluribus locis capitis quarti. Doberentzi uero libellum exigui pretii esse non mea tantum est sententia, sed etiam Schoeni (cf. Jahresber. l. l.) et Egenolffi (cf. Jahresber. uol. XIII. p. 136. sqq.). De fontibus lexicographicis ille omnino nihil adfert neque uidetur eos nouisse. Cetera si aut commemoranda aut refutanda sunt, suo loco afferam.

Omnem disquisitionem ita instituam, ut capite secundo agam de commentatoribus, qui in scholiis laudantur, tertio me conuertam ad commentatores aliunde notos, quarto in lexica inquiram et inde omnia, quoad eius fieri potest, colligam, quae certis auctoribus possunt restitui. Deinde addam disputatiunculam de scholiorum aetate, ultimo loco subiciam indicem scholiorum Thucydideorum, quae in Suidae lexico inueniuntur.

Caput II. *De commentatoribus, qui in scholiis laudantur.*

Plurima, si ita dicere licet, de Antyllo scimus, rhetore quodam, cuius nomen apud Suidam commemoratur, cuius sententiae ter in scholiis, ter in uita Marcellini afferuntur. Quonam tempore aut quisnam fuerit, nescimus, cum Suidas s. u. *Ἄντυλλος* nihil aliud apponat quam *ῥήτωρ*. Nicolai („Gesch. d. griech. Literatur" III. p. 220.) sine ullo iure tertio post Chr. u. saeculo eum fuisse affirmat. De commentario illius, quae scimus, haec sunt. Eum uitam scriptoris breuem commentario praemisisse docent fragmenta, quae apud Marcellinum inueniuntur. § 55. haec refert: *ἔστι δὲ αὐτοῦ* (sc. *τοῦ Θουκυδίδου*) *τάφος πλησίον τῶν πυλῶν, ἐν χωρίῳ τῆς Ἀττικῆς, ὃ Κοίλη καλεῖται, καθά φησιν Ἄντυλλος ἀξιόπιστος ἀνὴρ μαρτυρῆσαι*

καὶ ἱστορίαν γνῶναι καὶ διδάξαι δεινός· καὶ στήλη δέ, φησί, ἕστηκεν ἐν τῇ Κοίλῃ „Θουκυδίδης Ὀλόρου Ἁλιμούσιος" ἔχουσα ἐπίγραμμα. Eadem fere inueniuntur § 16. et 17., ubi Polemon ἐν τοῖς περὶ ἀκροπόλεως testis aduocatur. Inde Antyllum ipsum Polemonis opus adiisse colligeres, nisi hanc notitiam e Didymo potius petitam esse paragrapho 16. probaretur. Praeterea de arte rhetorica et de magistris Thucydidis nonnulla Antyllum rettulisse traditum est a Marcellino § 22.: ἤκουσε δὲ διδασκάλων Ἀναξαγόρου μὲν ἐν φιλοσόφοις, ὅθεν, φησὶν Ἄντυλλος, καὶ ἄθεος ἠρέμα ἐνομίσθη, τῆς ἐκεῖθεν θεωρίας ἐμφορηθείς, Ἀντιφῶντος δὲ ῥήτορος δεινοῦ τὴν ῥητορικὴν ἀνδρός, οὗ καὶ μέμνηται ἐν τῇ η' ὡς αἰτίου τῆς καταλύσεως τῆς δημοκρατίας καὶ τῆς τῶν υ' καταστάσεως. § 36.: ἐζήλωσε δὲ ἐπ' ὀλίγον, ὥς φησιν Ἄντυλλος, καὶ τὰς Γοργίου τοῦ Λεοντίνου παρισώσεις καὶ τὰς ἀντιθέσεις τῶν ὀνομάτων, εὐδοκιμούσας κατ' ἐκεῖνο καιροῦ παρὰ τοῖς Ἕλλησι καὶ μέντοι καὶ Προδίκου τοῦ Κείου τὴν ἐπὶ τοῖς ὀνόμασιν ἀκριβολογίαν. Ad hunc Marcellini locum optime Goslingsius p. 54. contulit schol. 2. ad Thuc. IV. 135.: ἰστέον ὅτι εἰς τὸ κομψὸν τῆς φράσεως Θουκυδίδης Αἰσχύλον καὶ Πίνδαρον ἐμιμήσατο, εἰς δὲ τὸ γόνιμον τῶν ἐνθυμημάτων τὸν ἑαυτοῦ διδάσκαλον Ἀντιφῶντα, εἰς δὲ τὴν λέξιν Πρόδικον, ὅθεν καὶ Προδίκου λέξεις ἐν τῷ κειμένῳ σημειούμεθα, εἰς δὲ τὸ γνωμικὸν τοὺς Σωκρατικούς, Εὐριπίδην καὶ τοὺς ἄλλους (τοῖς γὰρ αὐτοῖς χρόνοις ἦσαν), εἰς δὲ τὴν οἰκονομίαν τὸν ποιητήν, quod ex Antylli commentario sumptum esse contendit propter uerba ὅθεν καὶ τὰς Προδίκου λέξεις ἐν τῷ κειμένῳ σημειούμεθα. Ex eodem scholio haud scio an recte colligatur totum Marcellini locum § 35.—37. Antyllo deberi; si enim Goslingsius recte scholion Antyllo restituit, prima maxime et extrema illius uerba urgeo ἰστέον ὅτι εἰς τὸ κομψὸν τῆς φράσεως ἐμιμήσατο Θουκυδίδης Αἰσχύλον καὶ Πίνδαρον ..... εἰς δὲ τὴν οἰκονομίαν τὸν ποιητήν, quibuscum uelim conferas uerba Marcellini § 35.: ζηλωτὴς δὲ γέγονεν ὁ Θουκυδίδης εἰς μὲν τὴν οἰκονομίαν Ὁμήρου, Πινδάρου δὲ εἰς τὸ μεγαλοφυές κτλ. et § 37.: μάλιστα δὲ πάντων, ὅπερ εἴπομεν, ἐζήλωσεν Ὅμηρον κτλ. Quae, nisi egregie fallor, eidem Antyllo

adscribenda snnt, cum scholion omnia illa nomina afferat. Praeterea Antyllus nullo loco laudatnr.

Commentarius Antylli ter in scholiis commemoratnr III, 95. IV, 19. 28. Dnobus locis ita adhibitus est, ut alternm scholion eius explicationem auctoris nomine non addito sequatur, alternm Antyllnm nominatim reprehendat. Alter locus est III, 95.: *ἄρας οὖν] ὁ οὖν σύνδεσμος περιττός ἐστιν. πρὸς γὰρ τὸ ἄνω ἐστίν. „ὁ δὲ τῶν Μεσσηνίων χάριτι πεισθείς, ἄρας ἀλλ᾽ ἐπεὶ διὰ μακροῦ ἀνταπέδωκεν, διὰ τοῦτο τὸν σύνδεσμον παρέλαβεν.* § *Ἄλλως. ὁ οὖν σύνδεσμος, εἰ καὶ περιττὸς τῷ Ἀντύλλῳ δοκεῖ, ἐγὼ πάνυ ἀναγκαίως λέγω προςκεῖσθαι αὐτόν, τὴν βουλὴν γὰρ εἰπὼν ἐπήγαγε τὴν πρᾶξιν, ὡς ἂν εἰ ἔλεγεν „οὔκουν ἐνθυμηθεὶς ἔπραττεν ὅπερ ἐνεθυμήθη“.* Pari modo res se habet IV, 19. Sed neque e locis Marcellini snpra allatis neque e scholiis, quae Antyllo debemus, qnalis ratio hnins commentarii fnerit, colligere possumus. Goslingsius l. l. respiciens Marcellini paragraphnm 36. etiam ea scholia, qnae snnt de fignris Gorgianis I, 2. *ἡ νῦν Ἑλλάς* et I, 144. *γνώμῃ τε πλείονι ἢ τέχνῃ*, grammatico illi tribnere uoluit, quae opinio qnamqnam satis probabilis uidetnr, tamen dolendum est, quod locos ceteros, ubi figurae Gorgianae in scholiis notantur, prorsus omisit, fortasse ea re commotus, quod nocabula *τὸ σχῆμα Γοργίειον* ibi desnnt.[1]) Alias opiniones de Antyllo eiusque libro non protulit. Doberentzius uero p. 5.—8. miris artificiis demonstrare conatus est ubique Antylli nomen in Didymi mutandum esse. Qnae opinio cnm neqne ullo nitatnr certo argumento et Snidae testimonio repugnet, digna omnino non est, de qna disputetnr.[2])

Alter grammaticns, qnem commentarinm in Thucydidem conscripsisse scimus, nolgo Asclepiades nominatur. Bis

1) I, 2. 12. 17. 19. 21. 37. 48. III, 1. etc.

2) Nomen Antylli nunquam fere in litteris graecis recurrit. Nouimus quidem ex Athen. III. p. 108. C, 118. E Nicostrati siue Philetaeri fabulam, cui nomen inditum erat *Ἄντυλλος*, cuius fabulae quale fuerit argumentum, e tribus fragmentis diuinari non potest. Praeterea hoc nomen habemus in titulo 3841 i. add.

omnino grammaticum illum citatum uidemus, semel in uita Marc. § 58.: ἰστέον δὲ ὅτι τὴν πραγματείαν αὐτοῦ οἱ μὲν κατέτεμον εἰς τρεῖς καὶ δέκα ἱστορίας, ἄλλοι δὲ ἄλλως. ὅμως δὲ ἡ πλείστη καὶ ἡ κοινὴ κεκράτηκε τὸ μέχρι τῶν ὀκτὼ διῃρῆσθαι τὴν πραγματείαν ὡς καὶ ἐπέκρινεν ὁ Ἀσκληπιός; semel in scholiis I, 56.: ἐπιδημιουργούς] ὁ Ἀσκληπιάδης τὴν ἐπὶ πρόθεσιν περιττὴν λέγει. § ἐπιδημιουργοὶ ἄρχοντες πεμπόμενοι φυλάρχων τάξιν ἔχοντες. § ὄνομα ἀρχῆς δημιουργὸς παρὰ Κορινθίοις [ἀποίκοις]. ἄλλοι γὰρ ἄλλως τοὺς ἄρχοντας καλοῦσιν. ἰστέον δὲ ὅτι τούτους οἱ Κορίνθιοι ἀπέστελλον κατὰ ἔτος Ποτιδαιάταις. Variam igitur habemus nominis scripturam, de qua iam Krueger (Analect. I. p. 79.) ita egit, ut etiam Marcellino Ἀσκληπιάδης nomen restitueret. Sed cum Lehrsius (Anall. gramm. Regimonti a. 1846.) etiam Asclepios quosdam fuisse grammaticos demonstrauerit, dubium est, utra nominis forma praeferenda sit. Accedit, quod nominis ipsius cum patronymico confusionem creberrimam esse scimus, cf. notissimum illud exemplum in uita Theocriti et alia multa. Hunc autem Asclepiadem Myrleanum Eumenis et Attali aequalem fuisse Krueger l. l. putauit et persuasit Muellero (Fragm. histor. Graec. uol. III. p. 299.). Neque tamen haec suspicio ullo firmo nititur fundamento, cum haud pauci Asclepiadae innotuerint. Quod si recordamur ante Didymum uestigia commentariorum nulla inueniri, potius cum Lehrsio l. l. no. 11 de grammatico posterioris aetatis cogitabimus. Ceterum commentarium Asclepiadis magis rerum explicationes continuisse Doberentzius p. 11. affirmat eo argumento fretus, quod locis supra laudatis formula ἰστέον ὅτι addita sit: ubicunque igitur illa occurrat, scholii auctorem esse Asclepiadem. Quod argumentum admodum futtile nihil probat nisi ignorantiam auctoris, qui uel e scholiis Thucydideis, si diligenter ea collegisset,[1]) hanc sententiam prorsus falsam esse intellexisset. Alteram opinionem profert Doberentzius ad scholion illud notissimum I, 56.: Ἀνδοκίδης] ὁ εἰς

1) Inuenitur haec formula I, 6. 10. 11. 25. 86. 87. 141. II, 29. 36. 85. III, 4. 110.

τῶν δέκα ῥητόρων, ὥς φησιν Ἀκουσίλαος. Acusilao, uotissimo logographo, falsam hanc explicationem tribui non posse neque quisquam negaverit et intellexit Doberentzius, cui Classenus I. p. 272. assensus est. Sed p. 12. hanc explicationem miris artificiis usus Asclepiadi adscribit, quam opinionem, cum omni careat fundamento, refutare opus non est. Sed quid ipse sentiam, explicare liceat. Iam antiquitus libros subditicios fuisse sub ueteris illius Acusilai nomine Suidas s. uu. Ἑκαταῖος Μιλήσιος, ἱστορῆσαι, συγγράφω testis est: τὰ Ἀκουσιλάου νοθεύεται. Mueller igitur (F. H. G. I. p. XXXVII.) iam Alexandrinorum temporibus, ut aliis, ita Acusilao libros suppositos esse affirmat. Sed falsam illam explicationem ex illis Pseudoacusilai scriptis depromtam non esse, uel inde apparet, quod Suidas s. u. Σαβῖνος haec tradit: σοφιστὴς γεγονὼς ἐπὶ Ἀδριανοῦ Καίσαρος ἔγραψεν εἰσαγωγὴν καὶ ὑποθέσεις μελετητικῆς ὕλης βιβλία δ'. εἰς Θουκυδίδην καὶ Ἀκουσίλαον καὶ ἄλλους ὑπομνήματα καὶ ἕτερά τινα ἐξηγητικά. Nam uiri docti alterius post Chr. n. saeculi, si talis ἀναχρονισμός in scriptis illis subditiciis fuisset, statim ea subdita esse suspicati commentariis certe non exornassent. Alia est de ea re Goslingsi opinio p. 67., qui ad Suidam s. u. Ἀκουσίλαος prouocat, ubi haec sunt: Ἀκουσίλαος Ἀθηναῖος ὢν Ἀγαθοκλείας. οὗτος ἠράσθη λόγων ἐν Ἀθήναις καὶ ἐλθὼν εἰς Ῥώμην διέτριψεν ἐν λόγοις ῥητορικοῖς. Ad hunc locum refert scholion illud, quod iam Nicolai (Gesch. d. griech. Liter. II. p. 440.) ante illum fecerat, si uerba eius obscura recte interpretor. Quae coniectura quamuis sit probabilis, certam tamen eam esse uix crediderim, quia e Suidae uerbis concludi omnino non licet Acusilaum, Galbae aequalem, de Thucydide egisse.

Tertius Thucydidis interpres Phoebammon citatur I. 53.: τῶν δὲ Κερκυραίων] τῶν δέ, τουτέστι, τοῦ ἄλλου μέρους. οὕτω Φοιβάμμων φησί. ἵν' ᾖ, τῶν δὲ τὸ μὲν στρατόπεδον τῶν Κερκυραίων .... οἱ δὲ Ἀθηναῖοι. Praeterea Suidae glossam habemus: Φοιβάμμων· ῥήτωρ. Is num idem sit atque auctor σχολίων περὶ σχημάτων ῥητορικῶν, quae etiam nunc exstant, incertum est. Aequalis Synesii fuisse creditur, quem

exeunte saeculo quarto et quinti initio scripsisse constat. cf. Walz. Rhett. Graec. VIII. p. 487. sqq.

Quartum Thucydidis interpretem cognouimus e codice Palatino E, saeculi undecimi, cf. Wattenbach. Palaeogr. p. 34. et 42. Pleraque enim illius codicis scholia sunt Tzetzea, quae in ceteris libris praeter Basileensem non inueniuntur, uersibus politicis (*τὸ Εὐριπίδειον* ipse uocat II. 102.) conscripta et permultis locis mirum quantum corrupta. Codex, quo Tzetzes usus est, diuersus erat a Palatino et saepe iis corruptelis inquinatus, quae ad itacismi tempora et posterioris aetatis consuetudines referendae uideantur. Habet enim pro *Κνιδίων* perperam *Κνιδαίων* III, 68., formas non atticas, quales in Palatino exhibentur, sed communis dialecti, ut *κλείσειν* IV, 18. cett. Nonnullis locis turpiter errat cf. VI, 104.: *Ἰώνιον*] sc. *κόλπον*.

Ἰώνιον μὲν ἀττικῶς μέγα γράφε,
ἄλλως δὲ μικρὸν οὐχ ἁμαρτήσεις γράφων.

Quos uersiculos Poppo ed. mai. II. uol. 1. p. 69. ipsi codicis librario attribuit, cuius rei nulla attulit argumenta. Immo non esse mihi uidetur, cur haec scholia Tzetzae, qui se ipsum tam saepe nominat, adimamus, praesertim cum scholia omnia adeo corrupta sint, ut ex alio exemplari esse transscripta uideantur. Scholia Tzetzea ad explicandum et emendandum Thucydidem perpauca afferunt, quapropter Bekker ea omnino omisit, Goslingsius eorum nullam facit mentionem, Doberentzius obiter tantum attingit.

Hac occasione data de scholio quodam agere liceat, quod qui obiter inspexerint, fortasse interpretem Thucydidi fuisse concludant, qui nunquam fuit. Sunt enim in schol. Pal. ad VI, 4. eadem manu, quae scholia Tzetzea scripsit, scripta haec:

Τζέτζης· *Οὕτως Ἐπαφρόδιτος ὡς λέγεις γράφει,*
κλῆσιν ἐκεῖ γὰρ ἡ πάχνη ταύτην φέρει,
ὁ Πρόξενος δὲ σὺν τισιν ἄλλοις (σὺν Ἑλλανίκῳ) λέγει
Γέλωνος ἀνδρὸς ἔκ τινος Γέλαν πόλιν,
(*οὗτος ὁ Γέλων υἱὸς Αἴτνης καὶ Ὑμάρου ὡς Θεόπομπος*)

ἐξ Ἀντιφήμου δ' αὖ γέλωτός τις λέγει.
χρησμῷ μαθὼν γὰρ ὡς πόλιν μέλλει κτίσαι
γελᾷ δοκήσας τῶν ἀνελπίστων τάδε,
κλῆσιν ὅθεν τέθεικε τῇ πόλει Γέλαν.

Quos uersus in codice nehementer corruptos equidem in integrum restituisse mihi nideor. Perlucent igitur e miseris Tzetzae laciniis fragmenta optimae doctrinae magnamque mouent suspicionem, illum adnotationem quandam e priorum uasis transfudisse. Et reuera res ita se habet. Legimus enim apud Stephanum Byzantium pag. 200. ed. Mein. Γέλα· πόλις Σικελίας. ἡ γενικὴ Γέλας. τὸ δὲ Γέλης ἰωνικόν. καλεῖται δ' ἀπὸ ποταμοῦ Γέλα, ὁ δὲ ποταμὸς ὅτι πολλὴν πάχνην γεννᾷ. ταύτην γὰρ τῇ Ὀπικῶν φωνῇ καὶ Σικελῶν γέλαν λέγεσθαι. Πρόξενος δ' ἐν πρώτῃ τῶν περὶ πόρων Σικελικῶν καὶ Ἑλλάνικος ἀπὸ Γέλωνος τοῦ Αἴτνης καὶ Ὑμάρου. Ἀρισταίνετος δ' ἐν πρώτῃ τῶν περὶ Φασήλιδα, ὅτι Λακίας καὶ Ἀντίφημος ἀδελφοὶ ἐλθόντες εἰς Δελφοὺς μαντεύσασθαι, τὴν δὲ Πυθίαν οὐδὲν περὶ ἐκείνων λέγουσαν προστάσσειν τὸν Λάκιον πρὸς ἡλίου ἀνατολὰς πλεῖν, τοῦ δ' Ἀντιφήμου γελάσαντος τὴν Πυθίαν εἰπεῖν πάλιν „ἐφ' ἡλίου δυσμῶν" καὶ Γέλαν πόλιν οἰκίσαι κτλ. Hinc igitur Tzetzem sua derinasse certum esset, nisi nomina Epaphroditi et Theopompi obstarent. Epaphroditus unus nobis notus est, lexicographus et commentator epicorum. At in fragmentis a Luentznero collectis [1]) nec ullum exstat uestigium, unde colligi possit grammaticum illum operam in Thucydide posuisse, neque omnino uerisimile est eum commentarium in Thucydidem confecisse. Praeterea Theopompi mentio facta est, qui apud Stephanum non commemoratur. Res igitur ita est comparata, ut et Stephanum Byzantium et Tzetzem e communi fonte hausisse iudicemus. Utrum Stephanus pleniora Thucydidis scholia habuerit, an Tzetzes pleniorem Stephani codicem expilauerit (constat autem propter usum frequentissimum

1) E. Lüntzner, Epaphroditi grammatici quae supersunt. Diss. Bonn. a. 1863.

illius opus in breue esse contractum) hodie diiudicari nequit. Epaphroditum igitur hanc doctrinam non in commentario sed in lexico, ex quo hauserunt siue scholiastae siue Stephanus, protulisse certum est.

Sextum Thucydidis interpretem Doberentzius affert Marcellinum, cui uolgo uita Thucydidis adscribitur, duobus argumentis nisus. In codice enim Vaticano haec fere legi dicit: 'Marcellini in Thucydidem scholia, Thucydidis uita eiusque libri octo', et in Palatino uitam inscribi 'Μαρκελλίνου ἐκ τῶν εἰς Θουκυδίδην σχολίων περὶ τοῦ βίου αὐτοῦ καὶ τῆς τοῦ λόγου ἰδέας.' Quisnam fuerit aut quo tempore floruerit Marcellinus ille, inter uiros doctos ambigitur. Unum tantum de eo exstat testimonium schol. Aesch. p. 285. Schultz. παράδοξος] ταύτην οἱ περὶ Μαρκελλῖνον προκατασκευὴν φασιν. Sed cum Suidam et uita Marcellini pleniore et meliorem in ordinem redacta, quam quae nunc exstat, usum esse Petersenus (de uita Thucydidis p. 11.) optime demonstrauerit, et scholia Thucydidea inde a sexto post Chr. n. saeculo in eam, qua nos utimur, formam redacta sint (conferatur appendix I.), habemus terminos, et ante quem et post quem Marcellinum illum uixisse consentaneum est. Neque uero res ita se habet, ut Doberentzius contendit, cum Vaticani, quam ille attulit, inscriptionem omnino falsam esse Schoenius contendat et Petersenus l. l. p. 9. fusius de Palatini superscriptione agens exponat, titulum in duos discernendum uideri, quorum priorem Μαρκελλίνου εἰς Θουκυδίδην σχόλια, posteriorem περὶ τοῦ βίου αὐτοῦ καὶ τῆς τοῦ λόγου ἰδέας fuisse affirmat. Haud scio an in illa explicatione acquiescendum sit, nam, si reuera Marcellinus e scholiis Thucydideis sua hausisset, uti uult Ritter, id maximam mirationem moueret, quia ne leuissimum quidem argumentum e scholiis Thucydideis pro illa opinione adferri potest. Atque, si hoc ita esset, nonne exspectaremus ad V, 26. et IV, 100.— 105. nonnulla scholia exstare, quae etiam nunc Marcellini et scholiastarum consensum indicarent? Itaque Doberentzi sententia, quippe quae fundamento utatur satis infirmo, probari uix potest.

Caput III. *De ceteris in Thucydidis libros commentariis.*

De ceteris fontibus, e quibus scholia profecta sunt, ita mihi agendum uidetur, ut priore loco disseram de commentationibus et ceteris scriptis, quae ad Thucydidem pertinent, atque, quid singulis adscribi possit, exponam, altero loco accedam ad lexica, e quibus explicationes singulorum uerborum et rerum fluxerunt, et describam, quonam modo alii ex aliis sua compilauerint et singula saepissime conturbauerint.

Atque primo loco uobis agendum est de Didymo Chalcentero, ad quem Ritter primam uitae Marcellini partem referre uoluit. Et attulisse Didymum nonnulla, quae ad uitam Thucydidis pertinerent, ab antiquioribus auctoribus petita atque fortasse etiam uitam conscripsisse e fragmentis, quae Mauritius Schmidtius (Didym. p. 321—334.) collegit, apparet. Commentarii uero in Thucydidis historiam compositi nullum reperitur certum uestigium. Nam quod Ammonius (p. 131. Valcken.[1]) *συμμαχεῖν καὶ ἐπιμαχεῖν διαφέρει. συμμαχεῖν μὲν γὰρ λέγουσι τὸ σὺν ἑαυτοῖς, φησὶ Δίδυμος, εἴτ᾽ αὐτοὶ ἐπίοιεν πολεμίους εἴθ᾽ ἕτεροι ἐπιστρατεύοιεν, ἐπιμαχεῖν δὲ ὅταν τοὺς ἐπιόντας ἀμύνωνται μόνον διέσταλκε Θουκυδίδης ἐν τῇ α΄ λέγων· Κερκυραίοις Ἀθηναίους συμμαχίαν μὲν οὐ ποιήσασθαι, ἐπιμαχίαν δέ*, cum scholio I, 44. omnino conuenit, inde commentarium in Thucydidem conscripsisse Didymum non efficitur, quippe qui in lexicis quoque de hac re disserere potuerit. Quae sententia eo firmatur, quod in lexico comico eum de Aeschine exposuisse notum est cf. Harpocr. s. u. *ξηραλοιφεῖν*. Multo plura scholia e Didymi siue commentario siue lexico fluxisse contendit Goslingsius p. 11. sqq., qui eo potissimum argumento uititur, ut Naberum secutus scholia Didymo adscribenda esse putet, si Hesychius cum Photio, Suida, Eustathio plus minusue consentiat. Secundum Batauos igitur et Hesychius et Photius (i. e. atticistae) e Diogeniani libro, qui inscriptus erat *περιεργοπένητες*, hauserunt. Hoc si uerum esset, Pamphilum

1) cf. Hesych. s. u., Thom. Mag. p. 164. ed. Ritschl.

siue Didymum certissimum harum glossarum auctorem habemus. Neque tamen haec res, quam Naber proll. p. 27.—30. demonstrasse sibi uisus est, tam certa est, quam quis credere possit, praesertim cum Boysenus (de Harpocrationis fontibus p. 62.) exempla ab illo allata bene refutarit et (p. 63.) contrariam sententiam dixerit. Mihi cum Boyseni sententia maxime arrideat, eam in hac quaestione sequar. Id tamen libenter concedo, hanc quaestionem, cum tot lexica in bibliothecarum tenebris lateant (Eudemum, alios dico), ad certum finem perduci non posse. Scholia singula, quae Goslingsius l. l. protulit, postea omuia exhibebo capite quarto, ubi de atticistarum lexicis mihi dicendum erit, quapropter fusius hoc loco de illis agere in animo non est. Haec sunt I. 6. *χρυσῶν τεττίγων*. ib. *κρωβύλος ἐν ἔρσει*. I. 56. *ὁμήρους*. I. 132. *παιδικά*. II. 49. *καρδίαν*. ib. *πελιτνός*. II. 62. *κηπίον*. II. 83. *πορθμόν*. II. 93. *ὑπηρέσιον*. IV. 10. *ῥόδιον*. ib. *ῥαχίαν*. IV. 12. *παρεξειρεσίαν*. IV. 48. *εἰς τὰς σφαγάς*. IV. 97. *ὁμωχέτας*. VII. 41. *ἔπειτα αὐτοὺς αἱ κεραῖαι*. Non potuisse omnino haec deriuari e Didymi lexicis nolim affirmare: id tautum contra Batauos contendo uestigia certa, quae ad Didymum auctorem pertineant, prorsus abesse. Hoc de ratione Goslingsi et de uniuersis exemplis dicendum erat. De singulis infra exponam.[1])

1) Res est difficillima atque ea, de qua uiri docti uehementer inter se discrepant. Naber rem ita sibi constituit, ut hoc schema efficiat:

Didymus
|
Pamphilus
|
Vestinus
|
Diogenianus

Dionysius Pausanias

Photius et Suidas

Sed Boysenus, qui p. 62. eum, ut mihi quidem uidetur, bene refellit, cum Schmidtio (Quaest. Hesych. p. CXXV.) Diogenianum potius hausisse ex atticistis demonstrare uoluit. Quae opinio contra Naberi sententiam ea re sustentatur, quod atticistarum fragmenta multis antiquissimorum auctorum fragmentis ornata uidemus, quae apud Diogenianum desiderantur. Fortasse autem Schmidtius recte censet (Didym. p. 83.) et atticistas et Diogenia-

Ceteri commentarii, qui Thucydidis libros explicauerunt, omnes fere apud Suidam solum afferuntur. Primo loco nominandus est Numenius rhetor, qui scripsit περὶ τῶν τῆς λέξεως σχημάτων, ὑποθέσεις τῶν Δημοσθένους καὶ Θουκυδίδου, χρειῶν συναγωγὴν κτλ. Fuit Hadriani imperatoris temporibus, si quidem idem est Alexandri sophistae pater, quem landatum inuenimus apud Walz. Rhett. gr. IV. p. 35. VII. p. 53. Fortasse breuia illa argumenta, quae in libro I. singulis capitibus praemissa sunt, recte ad Numenium referuntur, id quod iam Doberentzius p. 14. suspicatus est.

Sequitur Iulius Vestinus, quem Suidas tradit ἐκλογὴν ἐκ τῶν Θουκυδίδου Ἰσαίου Ἰσοκράτους καὶ Θρασυμάχου τοῦ ῥήτορος καὶ ἄλλων ῥητόρων conscripsisse. Quas res continuerint eclogae illae, nescimus. Si constaret locos Thucydidis ipsius excerptos fuisse, hoc nihil attineret ad hanc disputationem. Sed fuisse uoces et formas selectas, eis probari uidetur uerbis, quae antecedunt: Οὐηστῖνος Ἰούλιος χρηματίσας, σοφιστής, ἐπιτομὴν τῶν Παμφίλου γλωσσῶν βίβλους δ', ἐκλογὴν ὀνομάτων ἐκ τῶν Δημοσθένους βιβλίων. Lexicographus igitur fuit, propter fontium penuriam nobis fere ignotus, de quo quae accepimus, Meier Op. II. p. 47. congessit, cf. eiusdem libri p. 43. not. 172. Vestigia illius doctrinae apud scholiastas Thucydideos indagare non potui, sed propter nexum, quo omnia haec lexica inter se coniuncta sunt, nonnulla e Vestini quoque copiis ad nos peruenisse non negauerim cf. Schmidt. praef. ad Hesych. ed. mai. p. 85.

Tiberius φιλόλογος (codices perperam habent φιλόσοφος) καὶ σοφιστὴς scripsit περὶ Ἡροδότου καὶ Θουκυδίδου. Si scholia primi potissimum libri perscrutamur, saepissime miramur, quod scholiasta tam saepe Herodoti Musarum noti-

num Pamphili scrinia expilasse. Neque tamen hoc poterit demonstrari, cum Pamphili fragmenta non agant de iisdem uocabulis, de quibus fragmenta atticistarum. De Harpocratione in hoc stemma inserendo consulto tacuimus. Eum ex atticistis hausisse Boysenus p. 81. 82. contendit, negat Stoientinus (cf. Jahrbb. für klass. Philol. 1879. p. 113. sqq.), qui eum ex communi fonte, h. e. e Pamphili lexico sua deriuasse censet.

tiam prae se ferat, ut diligentissima studia cum in illis collocasse certum mihi uideatur. Grammatico igitur scholia illa adscribenda uidentur, qui et ipse Herodotum optime norit et commentarios in illum conscripserit. Quia autem praeter Tiberium et Heronem (cf. p. 83.) nemo interpres Thucydidis nominatur, qui etiam Herodotum commentario instruxerit, alterutri [1]) haec scholia uidentur adscribenda esse. Exstat praeterea libellus Tiberii rhetoris *περὶ σχημάτων* apud Walz. Rhett. Graec. uol. VIII., in quo nonnunquam exempla Thucydidea citantur; cf. cap. 27.: *κἀκεῖνο δὲ παρονομασία τὸ παρὰ Θουκυδίδῃ „ἀλλ' ἢ τούτους μεταπέμπειν δέον ἢ ἄλλην μὴ ἐλάττω στρατιὰν*

1) I. 10. *πεποίηκε*] *ἐπιτηδείως τὸ „τὸν ποιητὴν πεποιηκέναι“ ὥσπερ λέγομεν τὸν φιλόσοφον ὡς ἐφιλοσόφησεν.* § *ἰστέον ὅτι ἀπὸ τοῦ Ἡροδότου ὠφέληται.* — I. 13. *καὶ Ἴωσιν ὕστερον*] *μετὰ τὴν τῶν Κορινθίων ναυπηγίαν ἡ τῶν Ἰώνων εἰσάγεται περὶ τὸ ναυτικὸν ἐπιμέλημα.* § *ἡ δὲ ἱστορία τῶν Ἰώνων δήλη ἐν τῇ πρώτῃ ἱστορίᾳ τοῦ Ἡροδότου* (I. 141.). — I. 20. *τὸν Πιτανάτην λόχον*] *ἀπὸ Πιτάνης κώμης.* § *Ἡρόδοτος μαρτυρεῖ, ὅτι ἦν ὁ Πιτανάτης λόχος κληθεὶς ἀπὸ Πιτάνης, κώμης λακωνικῆς* cf. Herod. IX. 53. — I. 21. *λογογράφοι*] *αἰνίττεται τὸν Ἡρόδοτον.* — I. 22. *τὸ μὴ μυθῶδες αὐτῶν*] *πάλιν αἰνίττεται πρὸς Ἡρόδοτον.* — ib. *κτῆμα*] *κέρδος. κτῆμα τὴν ἀλήθειαν. ἀγώνισμα τὸν γλυκὺν λόγον. αἰνίττεται δὲ τὰ μυθικὰ Ἡροδότου.* — I. 57. *Ἀλεξάνδρου τοῦ Φιλέλληνος καλουμένου, ὃς ἐν τοῖς Μηδικοῖς ἤκμαζεν.* Apud Herodotum passim; nusquam nero cognomen Philhellenis apparet. — I. 60. *Ἀριστεὺς ὁ Ἀδειμάντου*] *τοῦτον ἴσμεν ἐν τοῖς Μηδικοῖς πρὸς Θεμιστοκλέα στασιάζοντα* cf. Herod. VII. 137. — I. 126. *Κλεομένης*] *βασιλεὺς Λακεδαιμονίων οὗ μέμνηται Ἡρόδοτος* (V. 70.). — I. 137. *γράψας τὴν ἐκ Σαλαμῖνος προάγγελσιν τῆς ἀναχωρήσεως καὶ τὴν τῶν γεφυρῶν, ἣν ψευδῶς προσεποιήσατο, τότε δι' αὐτὸν οὐ διάλυσιν. ταῦτα κεῖται παρ' Ἡροδότῳ ἀκολούθως* (VIII. 110.). — II. 7. De Delo insula *πρότερον οὐ σεισθεῖσα*] *καὶ μὴν Ἡρόδοτος* (VI. 98.) *λέγει, ὅτι ἐκινήθη ἐν τοῖς Μηδικοῖς.* — II. 89. *πρῶτοι ἐκτήσαντο* (sc. *οἱ Τημενίδαι τὴν παρὰ θάλασσαν νῦν Μακεδονίαν*)] *τοῦτο καὶ Ἡρόδοτος ἱστορεῖ ἐν τῇ ἐνάτῃ κατὰ διέξοδον* (immo VIII. 137.). — II. 97. *ταύτῃ δὲ*] *τῇ τῶν Σκυθῶν ἰσχύι.* § *περὶ τῶν Σκυθῶν τοῦτο καὶ Ἡρόδοτος λέγει* cf. Herod. IV. 46., ubi neminem Scythis resistere posse narrat. — III. 54. *καὶ γὰρ ἠπειρῶται*] *ταῦτα πάντα πλατικῶς ἱστορεῖ Ἡρόδοτος.* — III. 55. *καὶ ταῦτα παρ' Ἡροδότῳ κεῖται διεξοδικῶς.* — III. 62. *ὀλίγων ἀνδρῶν*] *Ἀτταγίνου καὶ τῶν ἄλλων μηδισάντων.* Agit Thuc. de optimatibus Thebanis, qui *ἐμήδισαν.* Nomen Attagini nusqnam inuenire potuit scholiasta nisi apud Herod. IX. 5. 85. — III. 104. *Πολυκράτης*] *ὁ εὐτυχὴς οὗ μέμνηται Ἡρόδοτος.*

ἐπιπέμπειν". καὶ πάλιν „τί ἐβούλευσαν οὗτοι καὶ οὐκ ἀπέστησαν". cf. Thuc. VII. 15. III. 39. Ibidem cap. 35. luculentum habemus exemplum, Tiberium illum et Thucydidis et Herodoti notitiam habuisse: παρὰ δὲ Θουκυδίδῃ „καὶ οἱ μὲν ὕπνον ᾑροῦντο" ἀντὶ τοῦ „ἐκάθευδον" καὶ παρ' Ἡροδότῳ „ἐνέσκηψεν ὁ θεὸς θήλειαν νόσον" ἀντὶ τοῦ „ἐποίησεν ἀνδρογύνους ἢ ἐαγότας". Et postea saepius exempla Thucydidea inueniuntur. Auctorem igitur huius libelli Thucydidis opus optime nouisse apparet, praesertim cum exempla ab ipso allata non in ceteris περὶ σχημάτων libellis rhetoricis, quos quidem Walzius edidit, occurrant.

Sequitur Claudius Didymus, de quo Suidas s. u. Δίδυμος Κλαύδιος χρηματίσας, γραμματικός, περὶ τῶν ἡμαρτημένων Θουκυδίδῃ, περὶ τῆς παρὰ Ῥωμαίοις ἀναλογίας, ἐπιτομὴν τῶν Ἡρακλέωνος καὶ ἄλλα τινά. Meier Op. II. p. 61. eundem esse illum atque Aristarcheum coniecit, sed argumenta non attulit. Cui coniecturae uidetur obstare, quod alias nunquam Claudii cognomen Chalcentero tribuitur. Facio igitur cum Schmidtio (Didym. p. 345.), Doberentzio p. 8., Goslingsio p. 10., qui omnes hunc Claudium Didymum a Didymo Chalcentero secernunt.

Euagoras Lindius, cf. Suid. s. u., scripsit βίον Τιμαγένους καὶ ἑτέρων λογίων et alia multa. In titulorum numero inueniuntur ζητήσεις κατὰ στοιχεῖον Θουκυδίδου et τῶν παρὰ Θουκυδίδῃ ζητουμένων κατὰ λέξιν, quibus eundem librum significari iam Bernhardy ad Suid. l. l. uidit, cf. Doberentz. p. 14.

Heron, Cotyis filius, Atheniensis ὑπομνήματα εἰς Ἡρόδοτον, Ξενοφῶντα καὶ Θουκυδίδην confecit. Quonam tempore fuerit, incertum est. — Certum genus scholiorum omnibus his auctoribus attribui non potest.

Claudit agmen Porphyrius, ὁ κατὰ Χριστιανῶν γράψας, ὃς κυρίως ἐκαλεῖτο βασιλεύς. Τύριος φιλόσοφος, μαθητὴς Ἀμελίου τοῦ Πλωτίνου μαθητοῦ, διδάσκαλος δὲ Ἰαμβλίχου, γεγονὼς ἐπὶ τῶν χρόνων Αὐρηλιανοῦ καὶ παρατείνας ἕως Διοκλητιανοῦ τοῦ βασιλέως ἔγραψε βιβλία πάμπλειστα, φιλόσοφά τε καὶ ῥητορικὰ καὶ γραμματικά. In titulorum

numero apud Suidam etiam hos inuenimus: *εἰς τὸ Θουκυδίδου προοίμιον*, *πρὸς Ἀριστείδην ζ*, unde facile intellegitur et Thucydidem et Aristidem diligenter a Porphyrio lectitatos esse. Quamuis dubium sit, quid septem *πρὸς Ἀριστείδην* libelli continuerint, id certum uidetur, priorem libellum *εἰς τὸ Θουκυδίδου προοίμιον* nihil aliud fuisse, quam commentarium, cuius reliquiae fortasse etiam nunc in scholiis Thucydideis exstant. Cum uero ad Thuc. I. 2. habeamus scholion, in quo locus quidam Aristidis (quem neminem alium fuisse censeo, quam rhetorem notissimum) laudatur, ea suspicio non prorsus improbabilis mihi uidetur, Porphyrio hunc totum locum [1]) adscribendum esse, praesertim cum perraro fiat, ut scriptores posterioris aetatis a scholiastis et lexicographis testes citentur, quia semper fere notitiam ueterum auctorum prae se ferre malunt, nisi ipsi posteriores auctores, ut Suidas fecit, accurate tractauerunt.

Restat, ut agamus de Aspasio Byblio, quem Doberentzius p. 13. commentarium in Thucydidem conscripsisse contendit. Aspasius enim (ut Schultzius, Jahrbb. für klass. Philologie uol. 93. p. 294. demonstrauit) commentarium in Aeschinis orationes confecit, Thucydidem autem saepius in scholiis Aeschineis laudari satis notum est. Quorum e numero duo congruunt cum Thucydideis, schol. Thuc. I. 6. et schol.

1) *Ἐς Ἰωνίαν] προληπτικόν ἐστι σχῆμα· ὅταν τὸ συμβὰν ὕστερον προλαβόντες καλέσωμεν. ὃ γὰρ ξυνέβη μετὰ τὴν οἴκησιν τῶν ἀνδρῶν (λέγω δὲ τὸ κληθῆναι Ἰωνίαν), τοῦτο αὐτὴν προσηγόρευσε, πρὶν ἐκπεμφθῆναι τοὺς ἄνδρας, προδιδοὺς καὶ προχαριζόμενος τὴν προσηγορίαν ταύτην τῇ χώρᾳ· οὐ γὰρ οὔσης πρὸ τούτου τῆς Ἰωνίας, ἀπέστειλαν ἐκεῖσε τὸν ὄχλον οἱ Ἀθηναῖοι, ἐφ᾽ ᾧ κτίσειν καὶ οἰκῆσαι τὴν γῆν. καὶ οἱ πεμφθέντες ἐκεῖσε κατοικῆσαι, οὕτω καλεῖσθαι τὴν χώραν παρεσκεύασαν. τοῦτο δὲ καὶ Ἀριστείδης ἐν τῷ Παναθηναϊκῷ* (cf. uol. I. p. 157. Dind.) *ἐποίησεν εἰπών· „λυσαμένη τὴν ζώνην ἐν ζωστῆρι τῆς Ἀττικῆς", ὁ δὲ νοῦς οὗτος· πολλῶν καταφυγόντων ἐς τὴν Ἀττικὴν διὰ τὸ ἀσφαλὲς εἶναι τὸ χωρίον τοσοῦτον ἐγένετο πλῆθος, ὥστε τῆς Ἀττικῆς στενοχωρουμένης καὶ μὴ οὔσης ἱκανῆς τρέφειν τὸν ὄχλον, ἀνάγκη γέγονε μερίσαι τὸ πλῆθος καὶ εἰς ἀποικίαν ἐκπέμπειν· οὗτος δὲ προληπτικῶς χρησάμενος εἶπεν· εἰς Ἰωνίαν ἀπέπεμψεν.* Praeterea Aristides laudatur in schol. Thuc. I. 101.

Aesch. I. 64. *κρωβύλος ἐν ἔρσει*; schol. Thuc. II. 2. et schol. Aesch. I. 29. *θέμενοι τὰ ὅπλα*. Eundem igitur utriusque scholii auctorem habemus. Quid vero? Habemusne, cur Aspasium auctorem esse iudicemus? Immo uero, utrumque scholion infra ex atticistarum lexicis deriuatum esse demonstrabimus, unde efficitur Meierum (Praef. ad Demosth. Mid. p. XVII.) audacius contendisse ab Aspasio, Aeschinis interprete, commentarios in Thucydidem compositos esse. Doberentzius uero ipse sibi repugnat, cum Aspasium in numerum eorum referat, „e quorum commentariis haud dubie multa petita sunt" et paucis tantum uersibus interiectis haec scribat: „neque tamen ullo horum loco in scholiis, quae nunc exstant, commentarii adhibiti esse uidentur, ita ut scholiorum collectionem, quam hodie habemus, eos ei ignotos fuisse paene existimes", nisi his in uerbis, quae intellegere omnino non queo, error typothetae latet.

Caput IV. *Ex quibus grammaticis et lexicographis scholia Thucydidea deriuata sint.*

Cum omnibus, quos inuestigare potui, Thucydidis commentatoribus perlustratis nullam fere esse uiam intellexissem, quam secutus scholia nonnulla certis auctoribus tribuere possem, scholia ipsa mihi aggredienda esse putaui, num forte inde unum uel alterum grammaticum aut lexicographum prioris aetatis scholiorum quorundam auctorem fuisse inueniremus.

Ac si quidem grammaticorum rationem habemus, quorum libri uel toti, uel magna ex parte superstites sunt, de quatuor praecipue agendum est, de Herodiano et Choerobosco, de Ammonio lexicographo et de Moeride atticista.

§ 1.

Atque Herodianum quidem ter in scholiis nostris laudatum inuenimus: ad II. 19. *Ῥειτούς*] *Ὦρος*[1]) *Ῥειτός, Ἡρω-*

1) Orus praeterea laudatur in schol. Thuc. V. 11. *Ἀτραμύττειον*]

διανὸς Ῥῖτος; ad II. 99. *Ἠδῶνας*] *Ἠδωνοὶ καὶ μεταπλασμῷ Ἠδῶνες καὶ Ἠδῶναι· οὕτως Ἡρωδιανός*; ad VIII. 44. *Καμίρῳ*] *Κάμιρος· Ἡρωδιανός καὶ Χοιροβοσκός.* Praeter locum ultimum etiam primum ad Choeroboscum referre licet, cf. Herod. ed. Lentz. II. p. 577.: *Ῥῖτος· ῥιτοὶ δέ εἰσι ποταμοὶ δύο διὰ φάραγγος ὑπὸ γῆν ῥέοντες ἐν τῷ Θριασίῳ πεδίῳ πλησίον Ἐλευσῖνος. λέγει Ὧρος διὰ διφθόγγου ῥειτὸς καὶ ὀξύνει, ὡς κλειτός, ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ καθόλου λέγει, ὅτι διὰ τοῦ ῑ γράφεται καὶ βαρύνεται, οἷον ῥῖτος σῖτος Τρῖτος.* Quae deprompta sunt e Choerobosci orthographia (Crameri Anecd. Oxon. II. p. 256, 13., cf. Herod. ed. Lentz. II. p. 418., Etymol. Mag. p. 703.). Alterum locum ut supra codices secuti attulimus, ita Lentzius exhibuit II. p. 729., in priore uolumine p. 25, 7. sic: *Τὸ δὲ Ἠδῶνες μεταπέπλασται ἐκ τοῦ Ἠδωνοί· λέγονται δὲ καὶ Ἠδῶναι.* Sed cum ille eam glossam soli scholiastae Thucydidis se debere altero loco fateatur, neque cetera lexica aut scripta grammatica auxilium nobis suppeditent, scholiastam quendam, donec auctor, qui inter illum et Herodianum intercesserit, inueniatur, Herodianum inspexisse censebimus. Tertium scholion est apud Herod. ed. Lentz. II. p. 530. *Κάμιρος· πόλις Ῥόδου· τὰ γὰρ διὰ τοῦ ιρος ἐπὶ πόλεως λεγόμενα κτλ.* cf. I. p. 198. II. p. 449. Iure igitur, si Herodiani uerba, quibus Thucydides citatur, cum scholiis Thucydideis congruunt, atque si scholia nostra congruunt cum Herodiani uerbis, etiamsi apud eum Thucydidis nec nomen nec uerba afferuntur, scholiastas illius scrinia compilasse existimabimus. Et priore quidem

---

Ὧρον· Ἀδραμύττειον Εὔπολις· Ἀτραμύττειον Θουκυδίδης. Schwartzius quidem, Ael. Dion. p. 8., hunc locum ex Aelii Dionysii doctrina haustum esse demonstrare uoluit. Sed apud Ritschelium in libello aureo, qui „de Oro et Orione" inscriptus est, nihil de accuratiore Thucydidis tractatione ab Oro instaurata legimus. In Antiatticista quidem, quem Naber Ritschelii quandam suspicionem secutus Ori doctrina niti contendit, prol. p. 98.—102., tam saepe laudatur, ut exempla apponere superuacaneum sit. Cum uero Boysenus hanc opinionem impugnauerit et loci singuli saepissime sint lacerati neque omnino conueniant cum scholiis Thucydideis, de Oro hoc loco amplius non est agendum, quippe cuius adnotationes per Choeroboscum in scholia nostra fluxisse uideantur.

ratione, quamquam omnes locos Thucydideos apud Herodianum allatos perscrutatus sum, nullum me repperisse fateor, quem sine ulla dubitatione cum scholio Thucydideo conferre possim. Alterius uero generis unum quidem exemplum inueni, quo Herodiani scripta a scholiastis usurpata esse ostendam. Legimus enim apud Photium s. u. *ληστικόν· ληστικὸν καὶ ληστρικὸν διαφέρει. τὸ μὲν ἐκτὸς τοῦ ρ̄ σημαίνει τὸ σύστημα τῶν ληστῶν· τὸ δὲ μετὰ τοῦ ρ̄ τὸ κτῆμα τῶν ληστῶν· Θουκυδίδης ἐν α΄· τό τε ληστικὸν καθῄρει ἐκ θαλάσσης.* Spectat auctor huius adnotationis ad Thuc. I. 4., ubi hoc habemus scholion: *ληστικὸν τὸ σύστημα, ἤγουν οἱ λησταί· ληστρικὸν δὲ τὸ κτῆμα,* quod sane eadem continet atque Photius, quamuis decurtata. Similia refert Phrynichus p. 242, quem ad locum Lobeckius de perpetua illarum formarum in codicibus confusione uberius exponit. Fontem uero huius explicationis non habemus Aelium Dionysium, ut Schwartzius Ael. Dion. p. 87. contendit, sed Herodianum in libello, qui *Φιλέταιρος* inscriptus est, quem inuenies in appendice Moeridis Piersoniani, p. 450.: *ληστικὸν τὸ σύστημα τῶν ληστῶν· ληστρικὸν δὲ τὸ κτῆμα· οἷον καὶ τὸ ξίφος καὶ τὸ πλοῖον καὶ εἴ τι ἄλλο.* Eum enim libellum quamquam suppositicium esse Lehrsius, Anall. ad Herod. p. 418., et Lentzius (I. p. XV.) affirmauerunt, iidem tamen non dubitauere, quin multa ex Herodiani scriptis petita in illo inuenirentur. Accedit, quod explicatio ipsa atticistis minime conuenit, cum fere nusquam de uerbis synonymis exposuerint, sed potius Ptolemaeo Ascalonitae uel Ammonio, ut hos exempli causa afferam. Herodiani esse eam ob causam suspicor, quia et ille de synonymis scripsit in libris *περὶ ὀρθογραφίας* et cum atticistarum glossae imprimis Photiani lexici auxilio restituendae sint, id haud parui uidetur momenti, quod hanc glossam non in contextu ipso, sed in extrema codicis pagina manu antiqua adscriptam inueniri Naber ipse testatur.

§ 2.

Si Choeroboscum scholiorum nostrorum auctorem fuisse dicimus, nihil aliud dicimus, quam Herodianum eorum aucto-

rem fuisse, quem ab grammatico illo omnes sciunt saepissime ad uerbum exscriptum esse. Laudatur in scholio, quod iam supra attulimus, ad VIII. 44.: *Καμίρῳ] Κάμιρος Ἡρωδιανὸς καὶ Χοιροβοσκός* cf. Crameri Anecd. Paris. II. p. 259, 22. Praecipue scholia illa Tzetzea, de quibus supra p. 76. sqq. exposuimus, ad Choeroboscum referenda uidentur. Quod imprimis apparet e scholio ad I. 63, ubi Tzetzes haec adnotat:

ἱππῆς τις ἐξώρθωσε δίφθογγον γράφων,
ἦτα δὲ γράψον Ἀττικῷ τρόπῳ γράφων,
ὁ Σκύλλος οὗτος Ἀττικώτατα γράφει.
τὰ πάντα ταῦτα τοιγαροῦν ἦτα γράφε
ἱππῆς, ἀριστῆς, Φωκαῆς· πλὴν κυρίων
τὰ κύρια μόνα δὲ δίφθογγα γράφε
Δημοσθένεις λέγω τε καὶ τὰ τοιάδε.

et paulo infra ad uocem *τροπαῖον*:

καὶ τὸ τροπαῖον μὴ τρόπαιόν μοι γράφε,
ἂν ἀττικῶς γράφῃς δὲ, ταῦτά σοι λέγω.
ἄλλῃ δὲ γλωσσῶν εἰ γράφεις μοι τοὺς λόγους,
δίφθογγον ἱππεῖς καὶ τρόπαιόν μοι γράφε.

Priores uersus ad Choerobosci regulam, quae inuenitur in Etym. Mag. s. u. *ἱππεῖς*, conformati sunt: *δεῖ γιγνώσκειν, ὅτι ἐπὶ τῶν εἰς* ‾*ευς*‾ *ὀνομάτων ἡ εὐθεῖα τῶν πληθυντικῶν τὰ δύο* ‾*εε*‾ *εἰς τὴν* ‾*ει*‾ *κιρνᾷ ἐπὶ τῶν κυρίων. ἐπὶ δὲ τῶν μὴ κυρίων παρ' ἡμῖν μὲν διὰ τῆς* ‾*ει*‾ *διφθόγγου, παρὰ δὲ τοῖς Ἀττικοῖς εἰς* ‾*η*‾. *βασιλέες βασιλῆς. Χοιροβοσκός.* cf. Choerobosc. in Theodos. *ὀνοματικόν* p. 217. ed. Gaisf. et Herod. ed. Lentz. II. p. 638., cf. I. 424. Altera regula [1]) conuenit cum Etym. Mag. p. 769, 14.: *πᾶν κτητικὸν οὐδέτερον ἀπὸ θηλυκοῦ γεγονὸς τρί-*

1) Hoc loco statim agam de scholio I. 30., quod uidetur Herodiani esse: *τροπαῖον ἡ παλαιὰ Ἀτθίς, ἧς ἐστιν Εὔπολις Κρατῖνος Ἀριστοφάνης Θουκυδίδης· τρόπαιον ἡ νέα Ἀτθίς, ἧς ἐστι Μένανδρος καὶ οἱ ἄλλοι*, quae eisdem fere uerbis redeunt apud schol. Ar. Thesmoph. 697. Cetera quidem lexica nihil tradunt, sed si Eustath. p. 531, 34. adieris, non alium huius explicationis auctorem esse mecum censebis, quam Herodianum *περὶ καθολικῆς προσῳδίας*, praesertim cum Choeroboscus fere ad uerbum concinat.

τὴν ἀπὸ τέλους ἔχει τὴν ὀξεῖαν, οἷον κεφαλὴ κεφάλαιον, γυνὴ γύναιον· ὅθεν καὶ τροπὴ· τρόπαιον. οἱ δὲ παλαιοὶ Ἀττικοὶ περισπῶσιν, cf. Herod. ed. Lentz. I. p. 369. Schol. in Dionys. 678, 19. Fortasse etiam ceteri Tzetzae nersiculi ad Choerobosci doctrinam redeunt. Sed quia Choerobosci editiones aptis indicibus prorsus carent, alios locos nullos inuenire potui.

§ 3.

Alii grammatici in scholiis nostris non laudantur, sed ipsa res suadet, ut scholiastas ex illorum libris nonnulla in suas farragines insernisse credamus. Ac si quidem Ammonii lexicon perscrutamur, quod tertio post Chr. n. saeculo conscriptum est, unam quidem glossam aperte cum scholiis nostris conspirantem inuenimus p. 97. ed. Valcken.: ναυαγία μέν ἐστιν αὐτὴ ἡ τῆς νηὸς διαφθορά· ναυάγιον δὲ τὸ ἐξ αὐτῆς ἐκβρασθέν, qua cum glossa confero scholion Thuc. I. 50.: ναυάγια μὲν οὐδετέρως λέγεται, ὅταν τι τῆς νεὼς ἀπόληται οἷον πηδάλιον ἤ τι τοιοῦτον· ναυαγία δὲ θηλυκῶς ἡ πᾶσα τῆς νεὼς ἀπώλεια λέγεται· τὰ δὲ νῦν οὐδετέρως εἴρηκεν. Cum lexica cetera nihil eiusmodi habeant, dubium non est, quin scholiasta siue ex Ammonio siue e fonte communi hauserit. De qua re cum niri docti omnino non disputanerint, longiore quaestione, quam cui nunc uacamus, ad eam rem expediendam opus est; id unum affirmo, nonnulla atticistarum, plura Ptolemaei Ascalonitae in hac opella synonymica inesse nideri. Praeterea inuenimus Thucydidem saepius ab Ammonio laudatum, cf. glossam βάραθρον, quam infra atticistarum esse demonstrabimus, quorum a libris glossas synonymicas, quae formulam illam sollemnem τὰ καὶ τὰ διαφέρουσιν habent, non plane alienas fuisse docet Photius s. u. ἑώρων, ἱστὸς καὶ κεραία, ληστικόν.

§ 4.

Restat, ut perscrutemur Moeridis πονημάτιον cf. Naberi proleg. ad Phot. p. 103, in quo libello tres loci inueniuntur,

quibus ille solus cum scholiastis nostris concinit; qua de causa nescio, an haec Dionysio uel Pausaniae tribuenda sint. Legimus enim p. 114. Pierson. *ἐξαληλιμμένον ἀντὶ τοῦ κεχρισμένον Θουκυδίδης.* Locus Thucydideus est III. 20., ad quem hoc habemus scholion: *οὐκ ἐξαληλιμμένον] οὐ κεχρισμένον.* Scholiasta igitur cum atticista conuenit. Item ad Moeridem referendum est scholion Thuc. IV. 125.: *ἀσαφῶς ἐκπλήγνυσθαι] ἀντὶ τοῦ ἀδήλως ἐκπλήττεσθαι,* nam Moeris ed. Pierson. p. 162. habet: *ἐκπλήγνυσθαι ἀντὶ τοῦ ἐκπλήττεσθαι Θουκυδίδης,* quam explicationem Thomas Magister[1]) exscripsit. Eadem habemus apud Suidam: *ἐκπλήγνυσθαι· ἐκπλήττεσθαι,* quae tamen e scholiis excerpta esse possunt cf. pag. 94. Tertio loco Moeridem adhibitum inueniemus in schol. I. 90.: *ἀπαλλαξείοντες] ἀπαλλακτικῶς ἔχοντες,* quocum conuenit Moeris p. 188. Bekker.: *ἀπαλλαξείοντες Ἀττικοί, ἀπαλλακτικῶς ἔχοντες Ἕλληνες.* Cetera lexica si euolueris, inuenies apud Hesychium Moeridis glossam, sed interpolatam. Apud Photium hoc loco lacuna est. Suidas alterum scholion: *ἤτοι ἐπιθυμίαν ἔχοντες ἀπαλλαγῆναι* descripsit, cf. Schol. Thuc. III. 84. = Thom. Mag. p. 11, 2. Ritschl. Lexica Segueriana nihil tradunt. Moeridi igitur, cum ab eo solo hanc explicationem traditam esse uideamus, eam adscribo dissentioque a Goslingsio, qui p. 43. hanc glossam ad Aelium Dionysium uult referre. Sed argumenta eius plane futtilia sunt. Prouocat enim ad Naberi Proleg. p. 35, ubi hanc explicationem non reperies, et ad Photium s. u. *πολεμησείειν.* Si in illa glossa *ἀπαλλαξείειν* uerbum afferretur, atticista fortasse auctor habendus esset, sed cum hoc ibi non fiat, Moeridem scholii huius auctorem esse contendo. Praeterea Moeridis nullum exstat in scholiis uestigium, quia ceteris omnibus locis Moeridis, quos examinauimus, explicatio omissa est.

In paucissimis illis, quae nobis e Phrynichi copiis super-

1) p. 151, 8. Ritschl. *ἐκπλήγνυσθαι· ὁ αὐτὸς μόνος* (scil. *Θουκυδίδης*) „*ὅπερ φιλεῖ μεγάλα στρατόπεδα ἀσαφῶς ἐκπλήγνυσθαι*“. *σὺ δὲ ἐκπλήττεσθαι λέγε κτλ.* Secundum scholion in Thucydidis textu *ἀσαφῶς* contra codices ab omnibus editoribus scriptum est. Habemus igitur locum, ubi traditio indirecta meliora quam directa exhibet.

sunt, fere nihil inueni, quod ad explorandos scholiorum Thucydideorum auctores nobis ullum auxilium praestet. Singularia, quae ille solus exhibeat, omnino non inueni.

§ 5.

Transeo igitur ad lexica inde ab Alexandrinorum temporibus usque ad Suidam et Thomam Magistrum condita, quibuscum omnibus scholia nostra plus minusue consentiunt. Praecipue id, quod per se probabile est, atticistarum lexica de Thucydidis uerborum usu exposuerunt, quorum quidquid superest, si adieris, Thucydidem fere innumerabilibus locis laudatum esse inuenies atque ita laudatum, ut fere semper, quo maior sit aetas lexicorum, eo grauiores reperiantur discrepantiae. Res sane mirabilis, quam hoc loco me persequi ne exspectaueris, cum haec potius ad quaestionem de Thucydidis traditione indirecta instituendam pertineant. Iam antiquitus homines doctos usum scriptorum Atticorum illustrasse constat. Et Thucydidem quoque ab illis ante Didymi aetatem adhibitum esse, id quod philologi nostrae aetatis nescierunt, docet locus quidam Aristophanis Byzanti, qui uidetur fuisse in eo libro, qui inscriptus erat *λέξεις ἀττικαί*. Hunc locum Goslingsius p. 9, 65. adhibuit ex Eustathio p. 546, 27.: *φησὶ γὰρ ὁ γραμματικὸς Ἀριστοφάνης τὸ ἀμύνεσθαι οὐ μόνον σημαίνειν τὸ κακῶς παθόντα ἀντιδιατιθέναι ἀλλὰ τεθεῖσθαι καὶ ἀντὶ φίλου τὸ ἀμείψασθαι ὁτιοῦν καὶ φέρει χρῆσιν ἔκ τε Ἀλκμᾶνος τὸ „οὐ γὰρ πορφύρας τόσσος κόρος“ καὶ ἐκ τῶν Θουκυδίδου τὸ „ἀξιούτω τοῖς ὁμοίοις ἀμύνεσθαι“*, qui locus excerptus est in schol. Thuc. I. 42. *ἀμύνεσθαι*] *ἀμείψασθαι* et in lexico rhetorico post Philemonem ed. Osann. p. 234. Ex Aristophane ipso hanc adnotationem ab Eustathio sumptam esse minime crediderim. Immo petiuit eam e lexicis rhetoricis, quibus semper utebatur, i. e. ex Aelio Dionysio et Pausania. Glossa igitur per Didymum uel Pamphilum ad illos uidetur peruenisse, quam rem ideo certam puto, quia Suidas s. u. *ἀμύνεσθαι* glossam sane doctam exhibet, quam aut e Photio aut e fonte communi petiuit.

Alterum testimonium, ex quo colligi possit iam antiquissima lexica de Thucydide egisse et inde quaedam in scholia nostra transiisse, peto ab Athenaeo I. p. 23 B.: *ὅτι τὸ ἀναπίπτειν κυρίως ἐπὶ ψυχῆς ἐστιν, οἷον ἀθυμεῖν, ὀλιγωρεῖν. Θουκυδίδης πρώτῃ „νικώμενοι ἐπ' ἐλάχιστον ἀναπίπτουσιν.“ Κρατῖνος δὲ ἐπ' ἐρετῶν χρᾶται τῇ λέξει „ῥόθιαζε κἀνάπιπτε“. καὶ Ξενοφῶν ἐν Οἰκονομικῷ „διὰ τί ἄλυποι ἀλλήλοις εἰσὶν οἱ ἐρέται; ἢ ὅτι ἐν τάξει μὴ κάθηνται, ἐν τάξει δὲ προνεύουσιν, ἐν τάξει δὲ ἀναπίπτουσιν;* quem locum exscripsit Eustathius p. 1641, 6. Conuenit schol. Thuc. I. 70. *ἀναπίπτουσιν] ἢ ἀναπαύονται ἢ ἀθυμοῦσιν.* Res perspicua fit e Suidae glossa altera s. u. *ἀναπίπτειν (ἐπὶ ψυχῆς ἐστιν)· τὸ ἀθυμεῖν λέγεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς. ἀναπίπτειν ἐπὶ ψυχῆς ἐστιν, οἷον ἀθυμεῖν ὀλιγωρεῖν. Κρατῖνος δὲ ἐπὶ τῶν ἐρετῶν κέχρηται τῇ λέξει ἐρεσσόντων καὶ ἀνακλινομένων.* Pamphilus igitur hoc loco, ut multis aliis locis Athenaei est auctor, cuius glossae per atticistarum lexica in Suidam transierunt. Talia uero testimonia sunt perrara, et quamquam omnia perscrutatus sum, alia repperi nulla.

§ 6.

Fons uero uberrimus inuenitur in lexicis atticistarum secundi post Chr. n. saeculi, quae Batauorum sollertia et industria redintegrata sunt, Pausaniam dico et Aelium Dionysium. Ad hos fontes adeundos duplex patet uia, altera et ea certissima, ut scholia et fragmenta uominatim laudata comparemus, altera, ut lexica, quae etiamnunc exstant, imprimis Photii, qui praestantissimis auctoribus usus est, inter se et cum scholiis conferamus, qua uia saepius scholiorum auctorem probabili ratione eruemus.

Sed priusquam ad illorum studia Thucydidea accedam, exponendum uidetur, quonam modo lexicographi, quorum opera nunc exstant, a scholiastis excerpti sint uel ipsi scholiorum farraginem excerpserint.

Ac primum si Hesychium examinauerimus, non multa uestigia habebimus, ubi scholia Thucydidea cum illo solo con-

ueniant. Exempli causa appono scholion Thuc. II. 49. *βράγχος*] *νόσημά τι τῶν ἐν τῷ σώματι γιγνομένων περὶ τὸν βρόγχον*, quae ad uerbum apud Hesychium repetuntur et uehementer deprauata in Etym. Mag. p. 211. Id igitur si Hesychio non debetur, pariter atque illius glossa ad fontem antiquum referendum erit, e quo fortasse etiam cetera scholia, quae sunt de peste, crudelissima illa Athenarum uastatrice II. 48. sqq., fluxerunt. Alterum exemplum est uox illa rara *ἀπιάλλειν* V. 77., quam scholiasta uerbo *ἐπιπέμπειν* explicat. Hesychius autem, qui solus praeter Thucydidem hanc uocem exhibet, *ἀπιαλεῖς. ἀποπέμψεις·* praebet, ut utramque explicationem ex eadem glossa antiquiore petitam esse credas. Cetera exempla infra apponam. Schmidtianum tamen Hesychii indicem si adieris, permultos locos Thucydideos laudatos inuenies, ut mireris, cur tam paucos locos congruere dicam. Sed mihi haec uestigia omnia perscrutanti saepissime accidit, ut locos, quos uir doctissimus ad Thucydidem rettulit, ad illum, cum omnis abesset probabilitas, omnino non esse referendos uiderem.

Transeo igitur ad **Photium**, cuius lexicon in codice Galeano lacerum et corruptissimum traditum est. Photio soli nullum scholion debemus, quia fere omnia eadem apud Suidam leguntur, quem Photium uel potius fontes illius in suum opus paene totos transfudisse consentaneum est. Si scholia Thucydidea apud Photium inueniuntur, ille aeque atque Etymologicum Magnum et Harpocration et cetera lexica breuioris spatii, quae Bekker, Cramer, alii ediderunt, non e codice Thucydideo ea petiuit, sed a fonte antiquiore, a quo iure omnes eos locos repetitos esse dicemus, quibus lexica et scholia inter se consentire cognouerimus.

Longe aliter res se habet, si **Suidam** examinamus, de quo duas res ante omnia uelim animaduertas:

1. Permulta ex antiquioribus lexicis, quae Thucydideas grammaticorum glossas tradiderunt, neque tamen in scholiis, quae hodie exstant, *αὐτολεξεί* exscripta sunt, lexico suo intexuit. Hoc loco monendum uidetur uerisimile esse Suidam saepius Photium non ipsum exscripsisse, sed illius auctores

maioris antiquitatis et amplioris eruditionis. Quae est opinio Boyseni p. 36. sqq., quam contra Cobetum et Naberum obtinet, qui Suidam fere nihil esse nisi Photii apographon contenderunt, cf. Naberi Proleg. passim. Etiam hac in disquisitione saepius Suidam plura atque doctiora quam Photium attulisse uidebimus.

2. Scholia, qualia nunc habemus, e codice quodam Thucydideo *αὐτολεξεὶ* transscripsit. Quam rem iam Kuester in Suidae editione et Duker in Thucydidis editione attigerunt. Hodie res paene est ignota. Etenim si Bernhardyi indicem accuratius examinauerimus, neque glossas atticistarum, in quibus loci Thucydidis laudati sunt, a scholiis seiunctas neque scholia ipsa ad indicem conficiendum adhibita esse uidebimus, cum uir ille doctissimus Kuesterianum tantum indicem rescripserit neque scholia, quae per centum quinquaginta annos multo aucta sint, denuo excussa praebeat (cf. appendic. II.). Luculentissimum exemplum eius rationis, quam Suidam secutum esse affirmaui, inuenitur s. u. *στύραξ· ὁ σαυρωτὴρ καλούμενος· ἡ τοῦ δόρατος ἀρχὴ ἐφ' ᾗ στηρίζεται.* Quae glossa descripta est e scholio ad Thuc. II. 4. Deinde sequitur apud Suidam *στύραξ· τὸ κάτω τοῦ δόρατος τραχήλιον ὃ καταπηγνύειν εἰς τὴν γῆν εἰώθασιν. καὶ Θουκυδίδης φησὶ „στυρακίῳ χρησάμενος ἀντὶ βαλάνου εἰς τὸν μοχλὸν“ καὶ στυρακίζω ἕλκω*, quae exscripta sunt ex Harpocratione p. 281, 7. ed. Dindorf. et paucis mutatis redeunt in Etym. Mag. p. 732, 4. ed. Gaisf. Res est certa multisque aliis exemplis, quae hic referre longum est, confirmari potest.

Pauca tantum addere liceat de codice Thucydideo, quo uidetur Suidas usus esse, quoad indoles eius e scholiis descriptis cognosci potest. Codex enim ille Casselano simillimus fuit, nonnulla tamen integriora seruauit, quam nostri codices optimi, cf. glossam *ἀναλοῦν*, quae referenda est ad Thuc. IV. 48., ubi perperam in omnibus codicibus legitur *ἀναδοῦν*, et *ἀκμάζοντες ἦσαν*, ubi aperto errore *ἦσαν* legitur Thuc. I. 1. [1])

---

1) Haec corruptela emendata est in codice Monacensi G, quod qui-

Casselano simillimum fuisse codicem illum maxime corruptelae nonnullae docent, cf. glossam ἐπαιώνιστο· εὐφήμιστο, ex Thuc. I. 50., ubi in Casselano eandem corruptelam et idem scholion additum habemus, quod casu fieri non potuit. Scholia fere eadem, atque quae aetatem tulerunt, praeter Tzetzea Suidas in codice suo uidetur inuenisse. Maxime hac quoque in re conuenit cum Casselano, cf. IV. 36., ubi scholion habemus, quod in ceteris codicibus desideratur. Suidas illud habet s. u. περιπλεῖν. ἑρμηνεία τοῦ περιπλεῖν καὶ διεκπλεῖν ἐν τῇ εὐρυχωρίᾳ καθίστασθαι, οἷον χορευούσης καὶ ἀναστρεφομένης, ἐφ᾽ ὅπερ βούλεται τῆς νεώς· καὶ ἡ „περὶ“ πρόθεσις τοῦτο δηλοῖ, τὸ κύκλῳ περιθέειν, τὸ δὲ διεκπλεῖν τὸ τεμόντα τὴν τάξιν τῶν ἐναντίων εἰς τοὐπίσω γενέσθαι. Nonnunquam excerpsit tantum Suidas scholia et ea tantummodo, quae necessaria uiderentur, exscripsit, cf. schol. V. 28.: ἐκκαρπωσάμενοι· τοὺς καρποὺς καὶ τὰς προσόδους λαβόντες ἀπὸ τῆς γῆς ἀκεραίους διὰ τὸ μὴ πολεμεῖν, quorum priora tantum usque ad λαβόντες Suidas exscripsit. Nonnunquam autem Suidae pleniora, quam nos habemus, scholia praesto fuerunt, cf. s. u. ὁμωχαίτας et schol. IV. 97., ubi scholiasta additamentum illud Suidae Βοιωτικὴ δὲ ἡ λέξις omisit. Idem factum est in glossa Ἑρμῶν [1]), cf. schol. VI. 27., ubi Suidas initio scribit Ἑρμαῖ ἦσαν ἐν τῇ Ἀθηναίων πόλει λίθινοι ἐν προθύροις καὶ ἱεροῖς et deinde scholion totum cum additamentis codicis Casselani et Augustani addit. Ubi Suidas solus cum scholiis conuenit, semper eum e codice suo scholia delibasse probabile est, eis tantum locis exceptis, ubi non prorsus conuenit aut Photii lexicon lacerum est. Sin autem Suidas cum ceteris lexicographis et cum scholiis conuenit, tum iure suspicabimur omnes illas glossas ad unum ueterem fontem referendas esse, quem semper eundem esse inuenienus.

---

dem Poppo adnotat. De re ipsa cf. Phot. s. u. et schol. Plat. Rep. V. p. 449. A.

1) Si infra hoc scholion fortasse Pausaniae deberi exponemus, id ad hanc quaestionem diiudicandam nihil valet.

§ 7.

Apud scholiastas Thucydidis, scriptoris *ἀττικωτάτου*, si glossas, quae atticorum usum illustrant, inuenimus[1]), uerisimillimum uidetur eas praecipue ex atticistarum lexicis haustas esse; quae opinio optime conuenit cum aetate reliquorum Thucydidis interpretum, quos omnes fere ab Hadriano usque ad Aurelianum fuisse supra explanauimus. *Λέξεις* enim *ἀττικάς* fere omnes illo tempore confectas esse inter plerosque uiros doctos conuenit. Ex quibus unum quidem Pausaniae lexicon in scholiis, quae etiam nunc exstant, laudatur, cf. schol. VI. 27. e codice Augustano F: *ἰστέον ὅτι Παυσανίας ἐν τῇ διαπεπονημένῃ τῶν Ἀττικῶν ὀνομάτων συναγωγῇ τοὺς τραχήλους καὶ τὰ αἰδοῖα τοὺς Ἑρμᾶς περικοπῆναί φησι καὶ τοὺς τοῦτο δράσαντας Ἑρμοκοπίδας καλεῖσθαι.* Pausanias est lexicographus ille notissimus saeculi post Chr. n. secundi, de quo fusius disputauerunt Meier, Opusc. II. p. 82. sqq., Naber, Proleg. ad Phot. p. 39. sqq., Rindfleischius, de Pausania etc. Diss. Regimont. anni 1866., Boysenius, de Harpocrationis fontibus p. 57. sqq. Pausaniae permulta fragmenta ab Eustathio seruata sunt, quorum ex uno clare perspicimus Pausaniam Thucydidis historia ad atticismum explanandum usum esse cf. Eustath. p. 1221, 25. (Rindfleisch. fr. 127.): *παρὰ τῷ Παυσανίᾳ φέρεται „δελφὶς" ὄργανον πολεμιστήριον πρὸς ναυμαχίαν, ὅθεν καὶ δελφινοφόρος ναῦς παρὰ Θουκυδίδῃ* (VII. 41.), cf. Hesych. s. u. Cum supra intellexerimus Pausaniae esse alterum scholion ad VI. 27. de Hermis et Hermocopidis et cum hoc iisdem atque prius scholion cf. p. 95. codicibus contineatur, non auda-

1) Hoc saepius fieri uidemus cf. I. 2. *ἄδηλον*. 3. *πολλοῦ γε χρόνου*. ib. *ἀναγκαίου*. 5. *τὸν πλεῖστον τοῦ βίου*. 8. *Μίνω*. 10. *μὴ γενέσθαι*. 13. *νέως*. 25. *περιφρονοῦντες δὲ αὐτούς*. 30. *τροπαῖον*. ib. *τῆς γῆς ἔτεμον*. 32. *ἐσόμεθα ὑπ' αὐτοῖς*. 33. *τὸ μαρτύρειον*. 50. *ἃς καταδύσειαν*. 70. *οὐδεὶς πω ἀπετράπετο*. 93. *οἰκοδομία* cf. Suid. 107. *Δωριᾶς*. 116. *ἐπί*. 129. *σέ*. II. 3. *οὐ βουλομένῳ ἦν*. 53. *ᾔδει*. 60. *αἰσθάνομαι*. 70. *οὐδέν*. 89. *ἑκὼν εἶναι*. III. 67. *τοὺς ἀγῶνας*. 98. *μέχρι μὲν οὖν*. IV. 28. *τὸ ἐπὶ σφᾶς ἐπιχειρεῖν* et pleraque scholia Tzetzea.

cius agere mihi uideor, si illud quoque ad Pausaniae auctoritatem reuocandum esse suspicor. Exstant praeterea tria scholia, quae ad Pausaniam redire uideantur: IV. 25. ἀποσιμωσάντων· ὑπαναχωρησάντων καὶ μετεωρισάντων τὰς ναῦς, ἵνα ἐκ πολλοῦ διαστήματος δυνηθῶσι μετὰ μείζονος ὁρμῆς ἐμβάλλειν τοῖς Ἀθηναίοις. Hoc uno loco uocabulum inueniri testatur Marcellinus § 49., qui perperam ἀποσίμωσιν praebet. Schwartzius, Aeli Dionysi fragm. p. 30., Suidae et sexti lexici Bekkeriani glossis fretus ἀποσιμῶσαι· τὴν πυγὴν προτεῖναι γυμνὴν καὶ ἐπικύψαι. Φίλιππος. Θουκυδίδης δὲ τὸ μετεωρίσαι τὰς ναῦς, totam glossam Aelio Dionysio tribuit, sed si Eustathium p. 965, 44. inspexisset: κεῖται τὸ ἀποσιμῶσαι παρὰ τοῖς παλαιοῖς, παρ' οἷς οὐ μόνον τὸ ὕψωσε καὶ τὸ λαμπρότατον ἦγε, κατὰ Παυσανίαν, ἀλλὰ καὶ ἀποσιμῶσαι τὸ μετεωρίσαι τὰς ναῦς παρὰ Θουκυδίδῃ, id uidisset, quod luce clarius est, et glossam et scholion Pausaniae auctoritate niti, cf. Naberi Proleg. ad Phot. p. 144. Schwartzius quidem cum Rindfleischio p. 45. propter lexici Bachmanniani glossam consentit, sed cum Pausanias ita nominetur, ut uix dubium esse possit, quin utraque explicatio ad illum pertineat, non est, cur illos sequamur. Alter locus inuenitur apud Eustathium p. 1425, 60.: Παυσανίας δὲ λέγων καὶ αὐτὸς τὸ ἀνακῶς ἀντὶ τοῦ φυλακτῶς (legatur φυλακτικῶς secundum Suidam s. u. et Moeridem p. 43. Pierson.) καὶ προνοητικῶς παρά τε Ἡροδότῳ καὶ Θουκυδίδῃ κτλ. Respicit hic atticista ad Thuc. VIII. 102., ubi hoc habemus scholion: ἀνακῶς ἔξουσιν ἢν ἐκπλέωσιν] τὸ μὲν ἀνακῶς ἀντὶ τοῦ προνοητικῶς καὶ φυλακτικῶς, quod sine ulla dubitatione ad Pausaniam referemus, praesertim cum sciamus ex Marcellini l. l. hanc uocem plane inusitatam fuisse. Ultimum locum praebet glossa Photi s. u. πολυτελές· τὸ δαπανηρὸν Θουκυδίδης, quae glossa referenda est ad Thuc. VII. 27. 28., ubi haec exstant scholia: πολυτελές· πολυδάπανον· δαπανηρόν, πολλὰ τελοῦν ἐξ οὗ καὶ πολυτελὲς δεῖπνον et πολυτελές· πολυδάπανος. Iterum uerba singula inter se conueniunt et Pausaniam auctorem nominat Eustathius p. 881, 26.: ἀτελῆ κατὰ Παυσανίαν τὰ ἀδάπανα ὡς καὶ πολυτελῆ τὰ πο-

λυδάπανα, ut Goslingsins uidit p. 52., cuius notis addas uelim Hesych. s. u., Philemon. ed. Osann. p. 159. 161., Meier., Opusc. II. p. 91. Suidas priore loco habet: πολυτελές· δαπανηρὸν Θουκυδίδης „τὸ γὰρ ἔχειν αὐτοὺς ἐκ Δεκελείας πολυτελὲς αὐτοῖς ἐφαίνετο" et deinde exscribit schol. I. 10.: πολυτελέσι· πολυδαπάνοις· τέλος γὰρ τὸ δαπάνημα. In priore igitur glossa Suidas aut pleniore codice lexici Photiani usus est aut exemplum ex auctore antiquiore adscripsit. In ceteris Pausaniae fragmentis nullum inueni uestigium, quod ad scholia Thucydidea pertineat, sed permulta ad Pausaniam reuocanda esse eo confidentius affirmari potest, cum permulta e Pausaniae lexico sciamus una cum fragmentis Aeli Dionysi in Photi lexicon transscripta esse: perraro autem illa, nisi habemus fragmenta auctoris nomine signata, quae apud unum Eustathium exstant, alterutri possunt attribui.

§ 8.

Nonnunquam etiam Aelium Dionysium, grammaticum non ignobilem, de quo persaepe nostrae aetatis philologi disputauerunt [1]) scholiorum Thucydideorum auctorem fuisse uidemus. Eos, qui in lexicographis graecis multum uersantur, Aelium Dionysium delicias illorum philologorum esse non fugit, unde facile intellegimus, cur tam multa tanta cum confidentia in Schwartzi collectione Dionysio tribuantur, quorum magna pars, si non ab Aelio omnino abiudicanda est, at certe satis dubia et incerta uidetur esse. Ne acrius contendisse uidear, ad illam editionem ipsam prouoco. Praeterea id minus pro-

1) Fragmenta collegerunt Meier Opusc. II. p. 62—81. Rindfleischius, De Pausaniae et Aelii Dionysii lexicis rhetoricis. a. 1864. Ph. Schwartzius, Aelii Dionysii Halicarnasensis fragmenta. Utrecht. a. 1877. Disseruerunt de illo Meier l. l., Cobetus in Mnemos. VI. IX.—XI., M. Linke, De Aelio Dionysio, Rindfleischius l. l., Naber, Proleg. ad Phot. p. 27—29. et infra passim, Boysenus p. 57. sqq., Goslingsius p. 26. sqq.

bare possum, quod fragmenta illa, quibus nomen auctoris additum non est, in nerisimilia et incerta dinisit (pag. XLII.), cuius rei certa omnino desideramus indicia. Saepissime, ut e proximis apparebit, fragmenta illa sunt atticistae alicuius, sed utrum Pausaniae an Aeli Dionysi, plane diiudicari nequit, cum distinctiones illas, quas Rindfleischius p. 22. esse uoluit („Pausaniam potius uoces interpretatum esse et institnta publica atque priuata explicasse, Aelium Dionysium leges cum recte scribendi tum grammaticas Atticorum proprias constituisse, ita tamen, nt nterque nonnulla e prouincia alterius, nt ita dicam, usurparet"), etsi fortasse nerae sunt (cf. Boysen. p. 59.), minus tamen certas censeo, quam ut inde argumenta, quibus freti nni nel alteri scholia adscribamus, petiuerim, praesertim cum Rindfleischius ipse l. l. exceptiones esse concesserit. Neque igitur laudare possum rationem Goslingsi, qui singulis auctoribns singula scholia restituere conatus est. Ad hos ambos igitur, si nomen auctoris deest, scholia, quae cum lexicis conueniunt, non ad alterutrum adnotationes referendae sunt. Sed priusquam ad haec scholia transeamus, de fragmentis Aeli Dionysi apud Eustathinm nominatim allatis, quae cum scholiis Thucydideis conueniunt, nobis agendum est.

Aelinm Dionysium Thucydidis studiosissimum fuisse optime exposuit Naber (Proleg. ad Photium p. 25.), cum prouocaret ad Aelium Dionysium apud Eustath. p. 1390, 50.: *στάδια καὶ σταδίους ἑκατέρως λέγουσιν. ὁ Θουκυδίδης δὲ σταδίους ὡς ἐπὶ τὸ πᾶν. ἅπαξ δὲ μόνον στάδια εἴρηκεν ἐν τῇ ζ „ἐν γὰρ τῷ πρόσθεν ἐπὶ πολλὰ στάδια μέλλων ἰέναι"*. Quod codices nostri Thucydidei confirmant, cum hoc uno loco (VII. 78.) hanc formam exhibeant. Accurate igitur Dionysius Thucydidem perscrutatus est, quod ea quoque re demonstratur, quod ex certorum fragmentorum numero decem de Thucydide agunt s. nu. *αὐθέντης, ἐμπαλασσόμενοι, ἐν χρῷ κουρά, κῆπος, μήκων, πασσυδί, πελιτνός, σιγμός, σῶς, ὤνευον.*

Si ad singula accedemus, haec fere inueniemus:

Eustathius p. 1356, 34. (= Rindfleisch. fr. 88. Schwartz., Ael. Dion. p. 38.): *αὐθέντης οὐχ ὁ δεσπότης, ὥς φησιν Αἴλιος*

Διονύσιος, ἀλλ' αὐτοέντης καὶ αὐτοχειρίᾳ φονεύς[1]), qua cum adnotatione connenit schol. Thnc. III. 58.: *παρὰ τοῖς αὐθένταις] τοῖς φονεῦσιν· αὐθένται κυρίως οἱ αὐτόχειρες καὶ πολέμιοι. οἱ δὲ νῦν τοὺς αὐθέντας τοὺς κυρίους καὶ δεσπότας.* Cetera adinmenta si perscrutamur, Phrynichi habemus glossam p. 120. ed. Lobeck.: *αὐθέντης μηδέποτε χρήσῃ ἐπὶ τοῦ δεσπότου, ὡς οἱ περὶ τὰ δικαστήρια ῥήτορες, ἀλλ' ἐπὶ τοῦ αὐτόχειρος φονέως*, qui fortasse fnit anctor scholii. Sed ex atticista potius illnd derinatum esse censebimus Meieri opinionem l. l. secuti, quam ideo commendo, quod Phrynichus nusquam contra atticistas pngnat, sed potius illos exscribit. Apud Suidam maioris spatii glossam inuenimus, quae re quidem ipsa conuenit cum Eustathio, sed nerbis plane discrepat. Similia proferunt Etym. Mag. s. n. *αὐθέντης* et schol. Apoll. Rhod. II. 754. Etymologia illius uerbi, quam Suidas statuit, ineptissima est et ab Aeli ratione prorsus aliena nidetur: itaque illa ab atticistae glossa secernenda est, praesertim cum in Etymologico Magno et in schol. Apoll. Rhod. desit.

Eustath. p. 527, 18. (Rindfleisch. fr. 181., Schwartz. p. 51.): *Αἴλιος Διονύσιος μέμνηται τοῦ Θουκυδίδου εἰπόντος* (VII. 84.) „*ἐμπαλασσόμενοι*" *ἀντὶ τοῦ ἐμπλεκόμενοι, περιπειρόμενοι, φυρόμενοι.*

Schol. Thnc. VII. 84.: *ἐμπαλασσόμενοι] ἀντὶ τοῦ ἐμπλεκόμενοι κατέπιπτον.*

Scholion igitur cnm idem praebeat, quod Dionysius, ad illnm referendum uidetur neque, quod in scholio non omnes Dionysi explicationes inneniuntur, mirum est, cum scholiastarum sit lexicographorum explicationes in breue contrahere ac nonnulla omnino omittere. Suidas s. u. *ἐμπαλασσόμενοι· ἐμπίπτοντες* habet et deinde locum Thucydidenm landat. Ad alinm igitur fontem illius glossa reuocanda uidetur.

Eustath. p. 1450, 35. (Rindfleisch. fr. 353., Schwartz. p. 51.): *ἐν χρῷ κουρά. ἡ ψιλὴ καὶ πρὸς τὸν χρῶτα καὶ ἐν χρῷ κου-*

---

1) Meier Opusc. II. p. 69. recte mihi egisse uidetur, cum *ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος* ante *οὐχ ὁ δεσπότης* poneret.

ρίας ὁ οὕτω κειρόμενος. ἐν χρῷ παραπλεῦσαι τὰς ναῦς παρὰ Θουκυδίδῃ (II. 84.) καὶ πλοῦς ὁ ἐγγὺς γῆς κτλ. Schol. Thuc. II. 84.: ἐν χρῷ] ἀντὶ τοῦ πλησίον· ἐστὶ δὲ ἀποκοπή. ἦν γὰρ ἐν χρωτί. εἴρηται δὲ ἀπὸ μεταφορᾶς τῆς κουρᾶς τῆς ἄχρι τοῦ χρωτὸς κειρομένης. Ad similia igitur atque ea sunt, quae Aelius Dionysius habet, hoc scholion respicit, cum τῆς ἐν χρῷ κουρᾶς mentionem faciat (quod Dionysi lemma uidetur fuisse), etsi loco Thucydideo de illa omnino cogitari non potest. Atque idem Dionysius eum Thucydidis locum citauit, cuius scholion iam rettulimus. Scholiasta igitur Aelio Dionysio usus est; neque tamen omnino exscripsit, sed ea tantum attulit, quae ad explicandum Thucydidem ei necessaria esse uidebantur; scholion et a Suida s. u. ἐν χρῷ et a Thoma Magistro p. 138, 1. Ritschl. transscriptum est.

Eustath. p. 907, 40. (Rindfleisch. fr. 252., Schwartz. p. 79.): κῆπος· οὐ μόνον φυταλιὰ ἀλλὰ καὶ καλλωπισμὸς κόμης κατ' Αἴλιον Διονύσιον καὶ κουρᾶς διάθεσις τῶν ἐν κεφαλῇ τριχῶν. Θουκυδίδης δὲ κηπίον φησί, κωμικοὶ δὲ κτλ. Respicit Aelius Dionysius ad Thuc. II. 62., ubi hoc habemus scholion: κηπίον] τινὲς κηπίον ἤτοι γήδιον, ἄλλοι δὲ τὸ κηπίον εἶδος κουρᾶς φασιν, οὕτως ὀνομαζόμενον. κατὰ κοινοῦ δὲ τὸ εἰκός. Cum loco Thucydideo γήδιον interpretatio sola recta sit neque de tonsurae genere omnino possit cogitari, haec Dionysi explicatio falsa est. Si uero idem error apud duos auctores inuenitur, quid probabilius, quam alterum ab altero pendere? Alterum igitur scholion ad Aeli Dionysi ὀνόματα ἀττικά referre non dubito. Schwartzius ab Eustathio Dionysi uerba conturbata esse existimat. Sed cum ille tam dilucide de his rebus exponat, quidni potius Aelius Dionysius errauerit? praesertim cum et illum e fontibus antiquioribus hausisse sciamus, quos ipsos quoque nonnunquam lutulentos fluxisse Naber optime demonstrauit. De hoc uocabulo iam Eratosthenem egisse testis est scholiasta ad Eurip. Troad. u. 1162. Similia de illo genere tonsurae affert scholion ad Aristoph. Au. u. 806., quod Suidas s. u. κῆπος exscripsit. Goslingsius p. 20. hoc scholion ad ipsum Didymum referendum esse putat, quia Hesychius s. u. κῆπος

hacc habet: κῆπος. παράδεισος παρὰ Πέρσαις ἢ εἶδος κουρᾶς, ἣν οἱ θρυπτόμενοι ἐκείροντο ὡς ἐπίπαν ἐν μιᾷ μαχαίρᾳ. Sed neque singula inter se conueniunt et ratio Goslingsi id unum probat auctorem esse Diogenianum, cf. p. 79., unde Dionysio collato uel Pamphilum uel Vestini epitomam hanc glossam exhibuisse concludendum esset, si Naberi rationes sequeremur. Sed cum Diogenianum quoque ex atticistis hausisse uerisimile sit, de qua re supra dictum est, de Didymo scholii auctore hoc argumento nihil efficitur. Fortasse tamen res ipsa non improbanda est, quia de scholiastis Aristophaneis ambigitur. Quandoquidem locus supra laudatus conuenit quodammodo cum Eustathio, equidem non improbauerim Didymum hac de re exposuisse et atticistam locum Thucydideum ex sua penu adiecisse, cf. M. Schmidt. Didym. p. 67. Scholion igitur Thucydideum non e Didymo ipso deriuatum est, sed ex atticistae lexico, Dionysius autem glossam suam lexico cuidam Didymeo debet.

Eustath. p. 1390, 50. (Schwartz. p. 96.): μήκων· θηλυκῶς. Θουκυδίδης μήκωνα μεμελιτωμένην. Respicit Aelius Dionysius ad Thuc. IV. 26., ubi quod exstat scholion, plane aliena tradit. Scholiasta igitur hoc loco Aeli Dionysi adnotationem, si quidem totam habemus, quod minus uerisimile est, non respexit neque adhuc scholii auctorem indagare potui.

Eustath. p. 166, 18. (Rindfleisch. fr. 297., Schwartz. p. 117.): πανσυδίη· ἀντὶ τοῦ παντελῶς, ὅθεν καὶ παρὰ Θουκυδίδῃ τὸ „πανσυδεὶ διεφθάρθαι". Eandem glossam minus quam apud Eustathium detruncatam habemus apud Photium s. u. πασσυδί· παντελῶς. ὁ Θουκυδίδης ἐν η΄ „μὴ οὕτω γε πασσυδὶ διεφθάρθαι" ὅπερ ἀγνοήσαντές τινες γράφουσι πανσυδί. ἔστι καὶ ἐν Αὐτομόλοις Φερεκράτους, quae uerba Suidas transscripsit, qui pariter atque Aelius πασσυδεί praebet. Formam πανσυδίη homericam Eustathius ad usum atticum transferre non dubitauit. Inde confusio uocabulorum πανσυδίη, quod epicorum tantum est, et πασσυδί siue πασσυδεί orta est. πασσυδί formam propter Photi glossam Dionysio probatam fuisse credemus. Respicit Aelius Dionysius ad Thuc. VIII. 1., ubi in

ceteris codicibus scholion omnino deest, sed exhibetur in codice Patmiensi scholion, quod omnino cum Eustathi glossa conuenit. Atticistam igitur huius scholii auctorem fuisse uidemus. De re ipsa, utrum *πανσυδί*, quod codices Thucydidei habent, an *πασσυδί*, au *πασσυδεί* an *πανσυδεί* scribendum sit, conferantur Poppo, qui priorum seuteutias enumerat, et Classeuus l. l.

Eustath. p. 735, 55. (Rindfleisch. fr. 304., Schwartz. p. 120.): *Αὐτὸ γὰρ* (sc. *τὸ πελιδνόν*) *καὶ πελιτνὸν παρὰ Θουκυδίδῃ διὰ τοῦ τ εὕρηται, ὡς Αἴλιος Διονύσιος παρασημειοῦται.* Spectat Aelius Dionysius ad Thuc. II. 49., ubi hoc est scholion: *πελιδνόν*] *πελιδνόν ἐστι τὸ μετέχον ὠχρότητος καὶ μελανίας, οἱονεὶ μολυβδοειδές.* Cum apud Photium haec glossa bis occurrat, Naber ad Photium II. p. 72. not. 5. et 8. alteram e priore, alteram e posteriore Aeli Dionysi editione prodiisse contendit. Eodem iure altera quoque glossa ad Pausaniae lexicon, quod persaepe eadem habuisse atque Dionysium non ignoramus, reuocari potuit. Num scholion Thuc. redeat ad Dionysium, dubium uidetur, quamquam nulla potest proferri causa, qua hoc fieri non posse demonstretur. Nam quod Suidas priore loco glossam Photi habet, deinde scholion Thucydideum addit, nihil refert, quia ille codicem suum et Photi auctores exscripsit. Scholiasta igitur et Photius fortasse ex eodem fonte hauserunt.[1]). De hoc uocabulo fere omnes lexicographos egisse inde certum fit, quod apud Hesychium quinque glossas inuenimus:

πελιαί· μέλαιναι.
πελιανόν· μολύβδῳ ἐοικὸς κατὰ τὴν χρόαν.
πελιδνόν· μέλαν ὡς μόλυβδος ἢ ὕφαιμον.
πελιοί· μέλανες ὡς ὠχροὶ ἢ χλωροί.
πελιτνόν· πελιόν,

in quibus glossis omnibus singula cum scholio nostro conueniunt. Sine dubio nonnulla aliunde interpolata sunt, ut iam

1) Moeris p. 325. Pierson. habet: *πελιτνὸν σὺν τῷ τ Ἀττικῶς, πελιδνὸν ἢ πελιὸν κοινῶς*, exempli causa cf. Alexin in Pharmacopola apud Athen. III. p. 107. D.: *αἰσχύνεται γὰρ πελιτνὸν ὂν τῷ σώματι* scil. *ἡπάτιον.*

M. Schmidtius uidit, qui corruptnm *πελιανόν* (= *πελιδνόν* mutatione litterarnm *Δ* et *Α* creberrima) Diogeniano ademit. Fortasse iniuria, si Boysennm respicies, qni Diogeniannm Dionysio et Pausania usum esse contendit, quam opinionem iam supra me seqni professus snm pag. 80. not. Similes scholio sunt glossae altera et tertia, sed dubium est, nnde scholiasta sua hauserit, e Diogeniano an e Pansania an ex altera Dionysi editione.

De loco notissimo, ubi Aelius Dionysins de Thucydidis sigmatismo disputat (Enstath. p. 813, 44., Rindfleisch. fr. 327.) taceo, cum Thucydidis ille qnidem mentionem faciat, minime tamen spectet ad locos singnlos, neque ullum scholion hac de re disserat, cf. Schwartz. ad *σιγμός* p. 137., Eustath. p. 813. 896. 1379., Crameri Anecd. Paris. III. p. 13.

Idem dicendnm est de *σῶς* uocabnlo, de quo conferatur Eustathius p. 959, 44. (Rindfleisch. fr. 331., Schwartz. p. 145.): *καὶ σῷ μονοσυλλάβως οἱ σιῶοι καὶ παρὰ Θουκυδίδῃ, οἱ δὲ συνηθέστερον γράφουσι σῶοι*, cnm ad I. 74. scholion nullum inneniatur.

Accedimus ad ultimum fragmentum, quod ad Thncydidem pertinere supra diximns: Enstath. p. 862, 38. (Rindfleisch. fr. 362., Schwartz. p. 163.): *ὤνευον· παρὰ Θουκυδίδῃ τὸ ἐκίνουν καὶ περιῆγον. ὄνος γὰρ τοῦ μύλωνος τὸ κινούμενον. καὶ αἱ τοιαῦται μηχαναὶ ὄνοι.* Respicit hic Aelius ad Thnc. VII. 25., ubi hoc habemns scholion nonnullis locis corruptum: *ὤνευον ἀναδούμενοι τοὺς σταυρούς*] †*ὄνευός ἐστι μηχανὴ περιαγωγῆς, ἢ οἱ χρώμενοι ὀνεύειν λέγονται. Ἄλλως.* †*ὄνευός ἐστι μηχανὴ ἐπ᾽ ἄκρων τῶν ἀκατίων πηγνυμένη, ἀφ᾽ ἧς περιβάλλοντες βρόχος* (leg. *βρόχοις*) *τοὺς σταυροὺς ἐκ τοῦ βυθοῦ ἀνέσπων. ἔστι γὰρ ἡ τοιαύτη μηχανὴ βιαιοτάτη. ἐπὶ τοσοῦτον, ὥστε καὶ σαγήνην βαρεῖαν ὑπὸ δυοῖν ἀνδρῶν ἀπόνως ἕλκεσθαι.* Snidas s. u. *ὤνευον* primum Aeli explicationem praebet, deinde locum Thucydidis laudat, postremo scholion totnm inde a uocibns: *ὄνος ἐστὶ μηχανὴ ἐπ᾽ ἄκρων τῶν ἀκατίων* adiungit. Prius igitur scholion, quod si non uerbis, re tamen ipsa connenit cum Aeli explicatione, omnino non attulit. Cum uero Aeliuni

locos ueterum scriptorum laudasse sciamus, quod Suidas nusquam fecit, nisi ubi alienos fontes exscripsit, fortasse non audacius agemus, si scholiastam secundum Aelium respexisse, priorem scholiastam eum plane secutum esse censebimus. Accedit quod apud Thomam Magistrum p. 407. ed. Ritschl. eadem explicatio, quae apud Eustathium, inuenitur, addito Thucydidis loco *ἐν τῇ ἕκτῃ*, unde, quod e Ritschelii prolegomenis didicimus, Thomam ad fontem priorem rediisse neque Thucydidem ipsum inspexisse apparet. Scholii menda mihi recte a Bekkero in Suida s. u. *ὤνευον* et a Duebnero in editione Didotiana uidentur correcta esse.

Iam, ut summam faciamus, in decem his locis quattuor habemus, qui si non omnino uerbis, tamen re ipsa cum scholiis congruunt (*ἐμπαλασσόμενοι, κῆπος, πασσυδί, ὤνευον*), duo similia continent (*ἐν χρῷ κουρά, αὐθέντης*), ad *πελιτνός* et *μήκων* scholia habemus, quae alias res tractant, ad *σιγμός* et *σῶς* scholia omnino desunt. Nihil igitur obstat, quominus scholiastas Aeli Dionysi opibus usos esse dicamus. Sed id quoque concedendum est scholiastas Aelium Dionysium non ad uerbum exscripsisse, sed ea tantum excerpsisse, quae ad textum Thucydidis interpretandum utilia uidebantur, ita ut re ipsa cum illo consentirent.

Cum iam supra affirmauerimus fontes Photi et Suidae principales fuisse lexica Aeli Dionysi et Pausaniae atticistarum, si scholia Thucydidea cum Photio conspirant, etiamsi neuter lexicographus nominetur, iure tamen ad alterutrum ea referenda esse suspicabimur. Neque desunt exempla, quibus hoc probetur.

§ 9.

Quae iam appositurus hunc sequar ordinem, ut primo loco ea afferam scholia, quae *αὐτολεξεί* apud Photium exstant, deinde quae quodammodo cum illo conspirant, adnotatis semper ceteris auctoribus, apud quos inueniuntur. Tum ad illa scholia accedam, quae, etsi propter lacunas lexici Photiani apud Photium non inuenies, tamen atticistarum uidentur esse,

quia apud Harpocrationem aut Hesychium aut Suidam aut apud alios lexicographos uel scholiastas inueniuntur, quorum couexum cum atticistarum lexicis Naber, Boysenus, alii iam pridem demonstrauerunt. Singula non ad capitum Thucydideorum, sed ad litterarum ordinem enumeranti mihi id consilium fuit, ut totum hoc caput et rationem illustraret, qua lexica illa eruditissima ex excerptorum tenebris in lucem reuocari possent, et ut futurus atticistarum editor auxiliis iam in ordinem coactis uti posset; indicem uero omnium, quas tractauimus, glossarum sub calce huius libelli addam.

Tria sunt scholia, quorum non sensus modo, sed uerba etiam prorsus cum Photi uerbis couciuuut:

Schol. Thuc. I. 120. et Phot. s. u. *εὖ παρασχόν· ἀντὶ τοῦ παρασχόντος. δῆλον δὲ τοῦ δαίμονος, ὅ ἐστι τοῦ δωρησαμένου τὴν νίκην.* Nihil refert, quod eandem glossam apud Suidam inuenimus, cum ille aut scholiis aut alio libro usus sit, et maxima essem in difficultate, quomodo sententiam meam, qua Photium scholiis Thucydideis non esse usum dixi, defenderem, nisi succurreret *συλλογὴ λέξεων χρησίμων* apud Bachmann. Anecd. I. p. 241, 12., ubi eadem glossa occurrit. Constat enim lexicon Bachmannianum adnotationes grammaticorum ad Thucydidem pertinentes continere, quae ad Aelium Dionysium et Pausaniam referendae sunt, cf. Naberi Proleg. ad Phot. p. 130. sqq., sed scholia Thucydidea nulla exhibet. Itaque non dubito, quin et scholiasta et Photius s. u. ex eodem fonte hauserint, i. e. ex atticistarum lexicis.

Item dubitare poteris, utrum Photium hausisse e scholiis Thucydideis credamus necne collato scholio ad Thuc. I. 50. et Photio: *πρύμναν ἐκρούοντο. πρύμναν κρούεσθαί ἐστι τὸ κατ᾽ ὀλίγον ἀναχωρεῖν μὴ στρέψαντα τὸ πλοῖον. ὁ γὰρ οὕτως ἀναχωρῶν ἐπὶ τὴν πρύμναν κωπηλατεῖ. τοῦτο δὲ ποιοῦσιν, ἵνα δόξωσι μὴ φανερῶς φεύγειν οὕτω κατ᾽ ὀλίγον ὑπανιόντες, ἢ ἵνα μὴ τὰ νῶτα τοῖς πολεμίοις δόντες ῥᾷον τιτρώσκωνται.* Cum nullum praeter Suidam auxilium suppeditet, hoc loco maior etiam esset difficultas, nisi sex locis discrepantia scripturae exstaret; nam Photius et Suidas cousentientes hasce

scripturas exhibent: πρύμναν ἀνακρούεσθαι, ὑπαναχωρεῖν, στρέψαντας, ὑπαπιόντες, atque οὕτω et ῥᾷον plane omittunt. Cum Photium scholia Thucydidea adhibuisse uix sit credibile, et his tam multis scripturae discrepantiis haec suspicio augeatur, non iniuria contendere mihi uideor Photi glossam et scholion ab eadem origine petenda esse, i. e. ab atticistarum scriptis. Suidas autem, cum hoc loco prorsus eadem atque Photius exhibeat, non e scholio sed ex eodem atque Photius fonte uidetur sua hausisse.

Manifesta uero res est in glossa illa magna apud Phot. s. u. σκυτάλη. ἐπιστολὴ Λακωνική· ἦν δὲ σκυτάλη ξύλον ἐξεσμένον ἐπίμηκες. δύο δὲ παρὰ Λακεδαιμονίοις ὑπῆρχον σκυτάλαι. καὶ τὴν μὲν μίαν κατεῖχον οἱ ἔφοροι τῶν Λακεδαιμονίων, τὴν δὲ ἑτέραν τῷ ἐκπεμπομένῳ παρ' αὐτῶν στρατηγῷ παρεῖχον. καὶ ὁπότε ἐβούλοντό τι ἐπιστεῖλαι αὐτῷ, φέροντες ἱμάντα λευκὸν περιεῖλλον τὴν σκυτάλην. καὶ ἐπὶ τοῦ ἱμάντος ἔγραφον καὶ ἀνελίττοντες παρεῖχον τὸν ἱμάντα τῷ ἀποφέροντι. τοῦτο δὲ ἐποίουν ἵνα μὴ μανθάνωσιν οἱ ἀποφέροντες τὸ δηλούμενον ἐν αὐτῷ. ὁ δὲ στρατηγὸς δεχόμενος τὸν ἱμάντα τῇ ἑαυτοῦ σκυτάλῃ περιείλιττεν καὶ ἀνεγίγνωσκεν οὕτως τὰ γεγραμμένα. Λέγεται οὖν καὶ ἡ ἐπιστολὴ σκυτάλη καὶ αὐτὸ τὸ ξύλον, ἀφ' οὗ καὶ ἡ ἐπιστολή. Διοσκουρίδης δὲ κτλ. Quae omnia ita concinunt cum scholio Thuc. I. 131., ut minutiora tantum (sed ea ita comparata, ut nec Photium a scholiasta excerptum, nec hunc ab illo exscriptum esse quisquam credat) ibi mutata sint. Tam amplam igitur glossam optimae doctrinae plenam si apud Photium et scholiastam nostrum inuenimus, quid uerisimilius, quam illam ad eos auctores redire, quos iam saepius utriusque glossatoris fontem principalem fuisse uidimus? Accedit, quod scholion ad Aristoph. Au. u. 1283. ex hac glossa excerptum est, unde luce clarius euincitur hanc totam glossam ad uetustam quandam originem esse referendam. Cum uero Hesychius et cetera lexica taceant, ultra atticistas progredi temerarium uidetur. Neque excerptio illa in scholiis Aristophaneis alienam originem indicat, quia atticistas etiam multum in comicis uersatos esse constat, cf. Photi bibl. cod. 152.

Quibus exemplis cum iam apertum sit interdum scholia nostra et glossas Photianas ad eandem originem reuocandas esse, etiam id probabilitate mihi carere non uidetur, si glossas Photianas et scholia Thucydidea, quae etsi non prorsus congruunt, tamen magnam inter se similitudinem praebent, ex eodem solo effossa esse censebimus. Quibus uel obiter inspectis et cum scholiis Thucydideis comparatis statim atticistarum lexica non ad uerbum exscripta, sed ipsas rerum summas a ueteribus historici interpretibus excerptas esse intelleges.

Atque primum quidem huius generis exemplum praebet Photi glossa *ἀγχωμάλου· τῆς ἴσης· τῆς ἐγγὺς τοῦ ὁμαλοῦ*[1]), quae eadem in breuius contracta est in scholio Thuc. IV. 134.: *ἀγχωμάλου· τῆς ἴσης.*

Difficilior res est ad diiudicandum in proxima glossa, ubi Photius (cf. Schwartz. p. 56.) haec exhibet: *τὸ εὔηθες· εὔηθες ἐπὶ τοῦ βελτίονος καὶ Θουκυδίδης καὶ ὁ φιλόσοφος*, quae ad Thuc. III. 83. uidentur referenda. Scholion quidem alia uerba habet: *καὶ τὸ εὔηθες] τὸ ἁπλοῦν καὶ ἀπόνηρον. σημείωσαι τὸ εὔηθες ἐπὶ καλοῦ*, atque in dubio essemus, glossa Photiana utrum cum scholio coniungenda esset necne, nisi glossa quaedam in Etymologico Magno p. 390, 46. succurreret; ibi enim legimus: *εὔηθες τὸ ἁπλοῦν καὶ ἀπόνηρον τάττεται ἐπὶ καλοῦ καὶ ἐπὶ ἀγαθοῦ. εὐήθεια μωρία. Ὁ Θουκυδίδης ἐν γ' ἐπὶ βελτίονος λαμβάνει καὶ ὁ φιλόσοφος.* Cum nullum uestigium exstet, quo freti scholia Thucydidea ab etymologo exscripta ducamus, et cum quodammodo conueniat Hesychi s. u. *εὔηθες* glossa prior *ἁπλοῦν· μωρόν, ἀσύνετον*, illum hanc glossam ex aliis auctoribus deprompsisse censebimus. Cum uero in Etymologico Magno scholion cum Photi glossa in uuum coniunctum sit, non Photi tantum articulum, sed totam etymologi glossam atticistis attribuere non dubito. Itaque iam primum

---

1) Conuenit Eudemus apud Boysenum, de Harpocrationis fontibus p. 99., Lexic. rhetor. in Bekkeri Anecd. p. 333, 12., Timaei lexicon in Platon. ed. Herm. uol. VI. p. 397., cf. Naber. ad Phot. p. 113. Moeris p. 86. Pierson. a Nabero incuriose allatus est, cum non de *ἀγχώμαλος*, sed de *ἀμφιδήριτος* uoce disputet.

habemus exemplum, quo, quanta neglegentia etiam in melioribus lexicis hic uel illic nonnullae antiquioris doctrinae partes omissae sint, plane demonstretur. Cuius generis multa similia mox enumeranda sunt. Moeris p. 143. Pierson. *εὔηθες· τὸ χρηστὸν παρὰ Θουκυδίδῃ Ἀττικῶς, εὔηθες τὸ ἀνόητον Ἑλληνικῶς* (quam interpolatam formam habet apud Hesychium glossa altera), e simili fonte uidetur hausisse cf. Bekkeri Anecd. I, p. 91, 23. 243, 12. Poll. V. 119. Scholia Platonica nullam opem afferunt.

Photius s. u. *εὐλάχα* (cf. Ael. Dionys. p. 57. ed. Schwartz.)· *εὐλάχα ἄροτρον παρὰ Θουκυδίδῃ [ἐν χρησμῷ τινι]*[1]). *Δώριος δὲ ἡ λέξις*· Quae glossa respicit ad Thuc. V. 16., ubi scholiasta haec adnotat: *εὐλάκαν δὲ τὴν ὕννιν οἱ Λακεδαιμόνιοι λέγουσιν. ἔνιοι δὲ δίκελλαν λέγουσιν ἀπὸ τοῦ λακαίνειν σκάπτειν. εὐλάξειν δὲ ἀρόσειν.* Si scholion reuera cum Photi glossa cohaeret, atticistarum explicatio priore loco exhibita est. Id quidem certum est uocem illam *εὐλάχα* nusquam apud scriptores graecos redire. Sed res est difficillima, quia nemo unquam demonstrabit rastrum et aratrum non esse instrumenta prorsus inter se diuersa, nisi forte credimus interpretes de instrumento agresti qualicunque cogitauisse et uocem rarissimam uocabulo *δίκελλα* siue uocabulo *ἄροτρον* explicasse. Altera explicatio magis mihi arridet, quam peto ex Hesychi glossa *αὐλάχα· ἡ ὕννις*, qua commotus Dindorfius ad uocem *εὐλάχα* in Thesauro Stephani apud Thucydidem *αὐλάχα* scribendum esse censet. Propter hanc Hesychi glossam ego non dubito, quin utraque glossa, et Hesychiana et Photiana, et scholion Thucydideum ex eodem riuo hausta sint. De altera uero scholii parte eiusque origine propter lexicorum silentium dici nihil potest.

Photius s. u. *ἐφολκὰ λέγοντες ὡς Θουκυδίδης ἀντὶ τοῦ ἐπαγωγόν* (cf. Schwartz., Ael. Dionys. p. 58.) respicit ad usum quendam Thucydideum, quem scholiasta saepius explicat:

1) Ea, quae uncis inclusa sunt, apud Photium desiderantur, exstant in Suidae glossa. Cobetus Mnemos. VI. p. 168.: *εὐλάχᾳ ἀργυρᾷ εὐλαξεῖν* apud Thucydidem scribi iubet.

ἐφολκὰ ἀντὶ τοῦ ἐπαγωγά, cf. Thuc. III. 13., IV. 41. 108. (nbi scholion Patmiense habet: *ἔφολκα* (sic) *ἐπαγωγὰ καὶ πιθανὰ καὶ ἐφελκύσασθαι δυνάμενα*), V. 6., VII. 4. et saepins. Illa uox cum Thucydidis propria sit, atticistas etiam Hesychius s. u. *ἐπαγωγὰ τὰ ἀγαγεῖν δυνάμενα* nidetur exscripsisse.

Porro legitur apud Photium (cf. Ael. Dionys. p. 69. ed. Schwartz.): *ἱερῶσθαι. φησὶ Θουκυδίδης „νομίσαντες κατὰ δή τινα παλαιὰν αἰτίαν οὐ καθαροὺς ὄντας ἱερῶσθαι". σημαίνει γὰρ τὸ ἱεροὺς νενομίσθαι καὶ οἷον καθιερῶσθαι.*[1]) Spectat is, qnem Photins secutus est, auctor ad Thuc. V. 1., ubi hoc exstat scholion: *ἱερῶσθαι] τουτέστιν ἱερῶς ἀνακεῖσθαι τῷ θεῷ.* (Codices Thucydidcos praeter F omnes falso in textu praebere *ἱερᾶσθαι* Bekker affirmat.) Vides sententiam esse eandem, nerba tantum discrepare. Pari modo explicatur in Etym. Mag. p. 468, 37. *ἱερᾶσθαι· ἱερουργεῖν. καὶ Θουκυδίδης „κατὰ δή τινα παλαιὰν αἰτίαν" κτλ.*, nbi Sylburgins *ὁ δὲ Θουκυδίδης* scribendum esse censet; mihi probabilius uidetur hoc loco lacnnam statuere et *ἱερῶσθαι* etymologo restituere, qnem permulta e Photio in sna uasa transfudisse consentaneum est.[2])

Non semper atticistarnm lexica magnas copias singulis articulis comprehendisse docent glossae Photi, Hesychi, Suidae *ἰσόρροπον· ἰσοβαρές, ἰσοστάσιον*, quae conueniunt cnm scholio Thuc. II. 42.: *ἰσόρροπος· ἰσοστάσιος*, quod atticistarnm esse inde euincitur. Quam ob causam in ordinem Schwartzia-

1) Apud Hesychium glossam uehementer discrepantem inuenimus *ἱερῶσθαι· θύειν καθαροὺς ὄντας.* Aut Hesychi auctor Thucydidis uerba male intellexit (*ἱερῶσθαι* enim putauit idem ualere atque „sacrum esse"), aut uerba corrupta sunt, aut Schmidtius non recte glossam rettulit ad locum Thucydideum.

2) Thomas Magister p. 186. Ritschl. haec habet: *καὶ ἱερεύεσθαι καὶ καθιερεύεσθαι ἐπὶ θυομένων ἱερείων. ἱερᾶσθαι δὲ μόνον ἐπὶ τῶν εἰς ἱερέας τελούντων. ἱερῶσαι μέντοι καὶ καθιερῶσαι ἐπὶ τῶν ἀναθημάτων.* Ultima uerba Ritschelius in *ἱερεῦσαι καὶ καθιερεῦσαι* mutare uoluit. Sed cum Thomas Magister saepissime Thucydidem respiciat atque Photius l. l. *ἱερῶσθαι καὶ καθιερῶσθαι* aperte coniungat, non uideo, cur actiuum *ἱερῶσαι* eodem sensu atque *ἱερεῦσαι* usurpatum fuisse negemus.

num hoc scholion receptum esse uelim. Eadem est ratio glossae Photi μετρίως· τὸ συμμέτρως Θουκυδίδης, quacum conuenit scholion Thuc. II. 35.: μετρίως· συμμέτρως. Tertium huius generis exemplum hoc addo: Photius s. u. νεοκαταστάτοις ἀνθρώποις φησὶ Θουκυδίδης ἀντὶ τοῦ νεωστὶ κατῳκισμένοις. Quae glossa fere omnino congruit cum scholio Thuc. III. 93.: νεοκαταστάτοις ἀνθρώποις· ἀντὶ τοῦ νεωστὶ κατῳκισμένοις uel κατοικήσασιν. Cum scholion ex eodem fonte fluxisse appareat, e quo Photius hausit, haec glossa uni ex illis atticistis tribuenda est, praesertim cum uoce illa praeter Thucydidem nemo meliorum temporum scriptor usus sit. Intellegere igitur non queo, cur Schwartzio haec glossa minore cum ueri similitudine, quam glossa κωλύμη, ad Aelium Dionysium reuocanda uideatur.

Sed ad litterarum ordinem reuertamur. Cum de uoce κρωβύλος propter insignes difficultates sub finem huius particulae agendum esse constituerimus, iam transeundum est ad Photium et Suidam s. u. κωλύμη· κώλυμα. κώλυσις. ἐμπόδιον. ἐστὶ δὲ ἡ λέξις Θουκυδίδου. Quae glossa ad Thuc. I. 92. pertinere uidetur, ubi hoc habemus scholion: κωλύμη· κωλύσει. ἰδία δὲ ἡ λέξις Θουκυδίδου. Cum hoc uocabulum unius sit Thucydidis, cf. Marcellin. § 52., nec postea nisi apud Thucydidis imitatores inueniatur, hanc uocem ἀττικωτάτην in lexicis atticistarum explicatam esse haud dubie probabile est, et cum Photius eadem habeat atque scholiasta, iam e posteriorum offuciis uerus auctor emergit, i. e. atticista quidam. Qua de causa egregia emendatione mihi uidetur Toupius glossam Hesychianam κωλύμη· μεμφώδη in κωλύμη· ἐμπόδιον mutasse.

Glossam Photianam s. u. λαμπρῶς· τὸ φανερῶς οὐ τὸ ἐνδόξως. καὶ παρὰ Θουκυδίδῃ „καὶ λελυμένων λαμπρῶς τῶν σπονδῶν". καὶ παρ' ἄλλοις τοῖς παλαιοῖς (quam Suidas exscripsit loco Procopi addito) iam Goslingsius p. 44. optime obseruauit congruere cum scholio Thuc. II. 7., ubi λαμπρῶς· φανερῶς explicatur. In ceteris lexicis nihil simile inueni. Nec minus uiro illi doctissimo assentiendum est, quod glossam Photi (et Suidae) μάλιστα· τὸ μάλιστα ἀντὶ τοῦ ἀκριβῶς

λαμβάνει ὁ Θουκυδίδης, cum glossatores plane eadem tradant atque scholiasta ad I. 17. III. 92., una cum scholio ad atticistas reuocandam esse censuit p. 42.

Rursus Photius, Suidas, scholiasta consentiunt in glossa *μετατάξασθαι· ἀντὶ τοῦ μετελθεῖν*, quam scholion Thuc. I. 95. ita exhibet: *μετατάξασθαι· πρὸς Ἀθηναίους μετελθεῖν. μετατεθῆναι.*

Photius s. u. *ὁμαιχμία* haec tradit: *ὁμομαχία. συμμαχία. παρὰ τὸ ὁμοῦ τὰς αἰχμὰς τίθεσθαι*, quae glossa multis locis aucta apud Suidam inuenitur, quem locos ipsum non addidisse, inde patet, quod locum Herodoto tribuit, qui potius Thucydidis (I. 18.) est. Habemus igitur exemplum, quo ea quae supra (p. 94.) diximus, comprobentur, Suidam non raro auctiora seruauisse, quibus in hac glossa e more suo nonnulla e scriptoribus Byzantinis ipse adspersit. Suidas igitur si reuera hanc glossam e Photio exscripsisset, multo pleniore exemplari usus esset quam codex est Galeanus, quae res admodum dubia uidetur, cf. Naber. § 19. Meam igitur potius sententiam amplecteris, qua Suidam non e Photio, sed ex illius auctoribus hausisse supra contendi pag. 93. sq. Sed haec quaestio quem in modum a uiris doctis soluatur, hic nihil interest, cum Suidam et Photium eadem tradere perspicuum sit, unde apparet Photi glossam reuera ad Thuc. I. 18. referendam esse, ubi hoc scholion inuenimus: *ὁμαιχμία] ἐκ τοῦ ὁμοῦ καὶ ἔχω ἢ μᾶλλον ἐκ τοῦ ὁμοῦ καὶ αἰχμή.* Eandem cum habeamus etymologiam, dubitari nullo modo potest, quin illae glossae ad eandem originem referendae sint i. e. ad atticistas. Eandem glossam nonnullis tantum uerbis discrepantem habemus in Etym. Mag. p. 623, 38., quam iam Gaisfordus ad scholion Thucydideum rettulit. Hesychi autem loco nihil ad explorandos glossarum et scholiorum auctores proficimus, cum codicis Marciani librarius interpretamentum plane omiserit.

Cum scholio Thuc. I. 56. *ὁμήρους].τοὺς ἕνεκα εἰρήνης διδομένους εἰς ἐνέχυρα* (cf. schol. Thuc. I. 82.) consentiunt Photius et Suidas, qui hoc loco paulo uerbosior est [1]): *ὅμηρον (παρὰ*

1) Uncis inclusa apud Photium desunt.

Θουκυδίδῃ) *τὸ εἰς εἰρήνην διδόμενον* (*ἐπὶ συνθήκαις*), et Hesychius *ὅμηροι· οἱ ἕνεκεν εἰρήνης διδόμενοι. ἐνεχυραζόμενοι.* Goslingsius p. 18., laudatis Harpocratione s. n. *ὁμηρεῦσαι* (potius *ὁμηρεύειν*) et scholio ad Ar. Ach. 327. hunc locum propter Naberi rationes ad Didymum refert. Quam sententiam non prorsus falsam esse docet scholion Aristophaneum, nec non e Pamphilo glossa petita potest esse, qui Didymi *λέξιν κωμικὴν* in sua uasa totam transfudit. Ego uero, cum scholion Thucydideum conueniat, hanc glossam atticistis tribuere malim.

De uoce *ὁμωχέτας* iam supra egimus, cum exponeremus, qua ratione Suidas ad explorandos scholiorum fontes adhibendus esset, cf. p. 95. Habemus apud Photium, Hesychium, Suidam *ὁμωχέτας. Θουκυδίδης τοὺς συννάους θεοὺς καὶ ὁμορόφους. Βοιωτικὴ δὲ ἡ λέξις.* Cum uox illa apud unum Thucydidem exstet IV. 97., ubi hoc habemus scholion: *ὁμωχέται· οἱ συμμετέχοντες τῶν αὐτῶν νεῶν καὶ τῶν αὐτῶν ἱερῶν*, non uerbis sed re ipsa consentiunt. Nihil eo effici, quod Suidas scholion ipsum post explicationem illam addiderit iam supra, p. 94., significauimus.

In melioribus scholiis Patmiensibus est, quod pertinet ad Thuc. III. 50. (ut quidem Sacellion probabiliter coniecit): *ὀργάς· ἡ ἀφιερωμένη χώρα τοῖς θεοῖς, ἤτοι ἀπὸ τῶν ὀργέων, ἅπερ ἐστὶ μυστήρια.* § *ἤτοι ἀπὸ τοῦ ὀργάνου, ἅπερ* (Egenolffius restituit *ὀργᾶν ὅπερ*) *ἐστὶν ἐπιθυμεῖν, καρπὸν φέρειν. αὕτη γὰρ οὐκ ἐγεωργεῖτο, ἐπάρατος οὖσα. ἐν τῷ περὶ συντάξεως* (§ 52.) *„πρὸς τοὺς καταράτους Μεγαρέας ἐψηφίσασθε ἀποτεμνομένους τὴν ὀργάδα."* Loco Demosthenico de lexico rhetorico cogitare admoniti apud Harpocrationem hanc glossam inuenimus: *ὀργάς. Δημοσθένης ἐν τῷ περὶ συντάξεως. ὀργὰς γὰρ καλεῖται τὰ λοχμώδη καὶ ὀρεινὰ χωρία καὶ οὐκ ἐπεργαζόμενα, ὅθεν καὶ ἡ Μεγαρικὴ ὀργὰς προςωνομάσθη τοιαύτη τις οὖσα, περὶ ἧς ἐπολέμησαν Ἀθηναῖοι Μεγαρεῦσιν.* Eundem igitur locum uterque glossator tangit, sed cum parum inter se conueniant, origo diuersa statuenda est. Eandem, quam scholion Patmiense, originem habet glossa Photi s. u. *ὀργάδες· τὰ ἱερὰ χωρία, ἤτοι ἀπὸ τῶν ὀργίων ἢ τῶν μυστηρίων.* § *ἢ παρὰ*

τὸ ὀργᾶν, ὅπερ ἐστὶν ἐπιθυμεῖν. καὶ γὰρ ἐπιθυμοῦντες τρυγᾶν τὰ ἱερὰ φυτά, οὐ τολμῶσι διὰ τὸ ἐπάρατα εἶναι, unde utramque explicationem illins iam in atticistarum lexicis coniunctam fuisse cerуimns. Harpocrationis autem locus cnm nondum ad certum auctorem renocatus sit, euoluas, si placet, Hesychium s. u. *ὀργάς*, nbi iu glossa: *λοχμῶδες καὶ ὀρεινὸν χωρίον καὶ ἀνέργαστον. καὶ πᾶν τὸ ὀργιζόμενον ἢ ἐπιτρεπόμενον ἢ ἐπιθυμοῦν ἢ ἀκμάζον* glossas Photi et Harpocrationis coninnctas esse intelleges. Ceteri lexicographorum loci uihil ad cognoscendam hanc glossarum affinitatem utile afferunt. Ne tamen quicquam omisisse uidear, loci hi sunt: Bekkeri Anecd. p. 287, 14. = Harp., Phot. gl. 1., Suid. gl. 2.; Phot. gl. 2.; Phot. gl. 3. = Suid. gl. 1.

Cnm glossa Photiana: *ὅσον οὐκ ἀποτετέλεστο· ἀντὶ τοῦ σχεδόν*, confer scholion Thuc. IV. 69.: *ὅσον οὐκ ἀποτετέλεστο· ἀντὶ τοῦ παρὰ μικρὸν ἀπετελέσθη*. Si Suidam respexerimus, non *ὅσον οὐκ ἀποτετέλεστο* explicatum esse intellegemus, sed solas uoces *ὅσον οὐ*, ut ex locis appositis apparet. Si igitur Suidas[1]) haec cx auctore sno transscripsit, glossam non incorrnptam esse putabimus, cum exemplum ad illustrandas uoces pro nocibus ipsis positum sit. Scd cum Suidas et Photius inter se consentiant, iam atticistam falso ita tradidisse coniciemus, et glossam apud Photium ct Suidam ita restitnemus: *ὅσον οὐ· ἀντὶ τοῦ σχεδόν. ὅσον οὐκ ἀποτετέλεστο κτλ.* Cui haec ratio minus probabilis uidetur, ei sub finem glossae uocabnlum excidisse putandum est, quo *ἀποτετέλεστο* explicaretur. Proficiscendum enim est a Suidae glossa, qui ut exempla illa ad glossam iam mutilatam falsoque ab ipso intellectam e scriptoribus Byzantinis more suo adscriberet, fieri facile potuisse concedendum est. Neque tamen certum iudicium fieri potest, cum cetera etymologica prorsus taceant.

---

1) Suid. *ὅσον οὐκ ἀποτετέλεστο· ἀντὶ τοῦ σχεδόν. „ὅσον οὐκ ἤδη πονήρως τε καὶ ἀθλίως ἀπολουμένων." καὶ αὖθις „ἐκεῖνον γὰρ ὅσον οὐ βασιλεύειν τῆς Ἀσίας."* Apud Thucydidem hi loci non inueniuntur. Apud alios quoque scriptores *ὅσον οὐ* inueniri docet Deuarius ed. Klotz. I. p. 154.

Scholii Thucydidei I. 78. παράλογος atticistas (nisi quod ipse unum Aelium Dionysium auctorem esse dicit, qua de re cf. p. 97.) auctores fuisse optime Goslingsius p. 42. demonstrat, ut eius argumenta repetere inutile sit. Locos tantum ab illo non adhibitos uelim addas: Suid. s. u., Thom. Mag. p. 303, 16., schol. Luc. p. 134., lex. Vindob. p. 141, 17.

De uoce παιδικά iam Naber Proleg. p. 66. disseruit, qui quia conuenit scholion ad Aristoph. Vesp. 1026. (non 1021.), Photi glossam s. u. ad Didymum rettulit. Attamen cum scholion Thuc. I. 132.: παιδικά] τὸ παιδικὰ ὀξυτόνως, οὐδέτερον πληθυντικόν. τοῦτο δέ τινες ἐπ' ἀγαθοῦ ἔρωτος, τινὲς δὲ ἐπὶ αἰσχροῦ λαμβάνουσιν cum scholio Aristophaneo congruat, Goslingsius p. 17. etiam hoc ad Didymum referre uoluit. Neque tamen quicquam futtilius est. Quandoquidem glossa Photiana ne uno quidem uerbo conuenit cum scholio, quod iam obiter illam inspicienti perspicuum erit, de scholiis aliter argumentandum est. Quodsi Naber, quia simillimum est scholion ad Plat. Parmen. p. 127. B, statim de Boetho cogitauit, equidem, cum propter argumentorum penuriam credere non possim fuisse Boethum praecipuum scholiorum Platonicorum auctorem, statim ad atticistas refugio, quos saepissime in scholiis Platonicis adhibitos fuisse certum est. Conuenit praeterea Eudemus apud Boysen. p. 100. et aliud lexicon rhetoricum apud eundem p. 91.: παιδικά· ἐπὶ θηλειῶν καὶ ἀρρένων ἐρωμένων τάττεται ἡ λέξις, ὡς ἔστι μετὰ ταῦτα λεκτέον.

Vocem παρεξειρεσίαν auctor Photi in hunc modum explicauit: τὸ ἔξω τῶν ἐρεσσόντων ἐν δ' Θουκυδίδης, quae glossa ad Thuc. IV. 12. referenda est, ubi hoc habemus scholion: παρεξειρεσία ἐστὶν ὁ ἔξω τῆς εἰρεσίας τῆς νεὼς τόπος, καθ' ὃ μέρος οὐκέτι κώπαις κέχρηνται. ἐστὶ δὲ τοῦτο τὸ ἀκρότατον τῆς πρύμνης καὶ τῆς πρῴρας. Dubitari potest, num scholiasta cum Photio conspirans e glossis lexicographorum alterius post Chr. n. saeculi sua hauserit. Mirum enim est, quod Suidas, qui totam glossam e Photi auctoribus exscripsit, locum quendam Arriani citat. Si Suidas hunc locum ex auctore suo transscripsit, minime uerisimile uidetur, auctorem illum fuisse

unum ex atticistis, de quibus iam disputauimus, cum nullum fragmentum in magno illorum numero adhuc exhibuerit locum ex aequalibus scriptoribus apud atticistas laudatum. Cum uero saepissime Suidam ex opibus suis exempla e scriptoribus posterioris aetatis sumpta addidisse constet, hoc loco eum e fonte alieno hausisse censebimus. Fortasse ipse locum illum addidit, cum ex indice Bernhardyano in auctoribus Suidae gratissimis Arrianum fuisse appareat. Glossa igitur, qualem Photius eam exhibet, ex atticistarum penu desumpta est, locus autem Arriani ab illa secernendus. Hesychius s. u. *παρεξειρεσίαν· τὸ κατὰ τὴν πρῴραν πρὸ τῶν κωπῶν, ὡς εἰ λέγοι τις παρὲξ τῆς εἰρεσίας* tradit, quod omnino conuenit cum scholio Thuc. VII. 34. Scholiasta igitur ad eundem fontem redit, ad quem Hesychius. Eandem glossam Suidas post illam, de qua modo obseruauimus, addidit, Photius eam non habet. Quodsi Goslingsius p. 24. hanc glossam ad Didymum referre uoluit, quippe cum qua Hesychi locus conueniret, equidem hanc rationem debilem esse iam supra demonstraui p. 80. not.

Soli Photio debemus glossam *περίνεως· τοὺς ἔξω τῶν ὑπηρεσιῶν πλέοντας, ὡς λιπόνεως τοὺς λιποτάκτας.* Conuenit scholion Thuc. I. 10.: *περίνεως] τοὺς περιττοὺς ἐν τῇ νηὶ ἐπιβάτας οἱονεὶ δούλους. § τοὺς περιττοὺς καὶ ἔξω τῶν ὑπηρεσιῶν καὶ ..... πρῶτον πλέοντας.* [1]) Neque posteriorem scholii partem et Photi glossam ad eundem auctorem reuocare dubito.

---

1) Lacunam, quam indicaui, necessario statuendam esse inde apparet, quod *περίνεως* non est *ὁ πρῶτος πλέων.* Ille *πρωτόνεως* potius uocandus erat. Si glossas Photi iure utiles esse ad auctores scholiorum explorandos iudicauimus, etiam ex illis scholia corrupta corrigere licebit. Duas enim apud Photium glossas habemus: *πρωτόνεῳ· οἱ πρῶτον πλέοντες· ἢ πρῶτον εἰς τόπον τινὰ καταπεπλευκότες* et deinde *πρωτόνεως καὶ ἀρχένεως καὶ ἄλλα πολλὰ ὁμοίως· καὶ περίνεως Θουκυδίδης ἐν πρώτῳ.* Illas glossas fortasse Aelio Dionysio uel Pausaniae deberi Schwartzius p. 130. contendit neque tamen ullam causam attulit. Cur hoc fecerit, hic diiudicare nostrum non est; recte uero factum esse conicio, quia uocem *περίνεως* laudatam inuenimus. Itaque illa glossa ad textum scholii restituendum utor atque explendae lacunae causa ita scribo: *καὶ πρωτόνεως τοὺς πρῶτον πλέοντας.*

Goslingsius p. 41. totum scholion ad Aelium Dionysium refert, sed prior illius scholii pars cum loco quodam Pollucis I. 95. uidetur consentire, qui tradit: *περίνεως· οὕτω δ' ἐκάλεσε τοὺς ἄλλους ἐπιβάτας* (sc. *ὁ Θουκυδίδης*). Cui uero haec glossa attribuenda sit, dubium erit, donec meliora de Pollucis fontibus cognouerimns. Illum ipsum constanter de auctoribus suis tacere notissimnm est.

Photius s. n. *περιωπή* (cf. Schwartz. Ael. Dionys. p. 123.) haec exhibet: *περιωπὴ καὶ πισύνη καὶ πύστις· πάντα ταῦτα γλωττώδη παρὰ Θουκυδίδῃ· καλεῖ δὲ περιωπὴν τὴν φροντίδα καὶ τὴν περίσκεψιν οὐ τὸν τόπον ὡς Ὅμηρος.* Vox *περιωπή* saepius apud Thucydidem inuenitur (I. 3. 136., IV. 86., V. 14.), atque unum habemus scholion, quod cum loco Photiano conferri possit, ad IV. 86.: *περιωπήν. ἀντὶ τοῦ περίσκεψιν ἢ περιάθρησιν ἢ πρόνοιαν ἢ ἐξέτασιν.* Prorsus igitur cum Goslingsio p. 46. facio, qui hunc locum (quem Suidas transscripsit et locis ex Agathia et Theophylacto Simoçato petitis more suo auxit) ad atticistas rettulit.

Photius s. n. *προςέκειτο* (cf. Schwartz. Ael. Dionys. p. 128.): *ἀντὶ τοῦ προςεῖχεν· Θουκυδίδης.* Respicit ad Thuc. I. 93., ubi hoc habemus scholion: *προςέκειτο· τὸν νοῦν προςεῖχε νοήσας.* Exstat praeterea scholion ad VII. 34.: *προςκείμενος· προςέχων.* Loci ceteri a Schwartzio laudati nulla scholia exhibent.

Glossa Photi: *πρόσοδος· εἰσφορά· εἴσοδος ἢ παρουσία, ὡς Θουκυδίδης καὶ ἕτεροι* nidetur conuenire cum scholio Thuc. IV. 110.: *ἐτήρουν τὴν πρόσοδον*] *ἐφύλαττον τὸ τῆς παρουσίας*, ad quem locum auctor glossae apud Bekker. Anecd. p. 298, 7. nidetur respexisse. Cum e locis apud Schwartzium p. 128. laudatis appareat etiam ab oratoribus atticis saepius illam uocem adhibitam esse, et glossam illam atticistis adscribere non dnbitabimus, et scholion nostrum ad eosdem referemus auctores. Suidas, qui eandem glossam habet, praeterea locum quendam incerti auctoris addidit: *ὁ δὲ Καῖσαρ ἐκ τῆς προςόδου μόνης τούτους κατέπληξε τουτέστι παρουσίας*, quem e sua penu uidetur adiecisse, cum uix credibile sit locum scrip-

toris posterioris (qui subesse putandus est propter nocem ὁ Καῖσαρ) in atticistarum lexicis, unde glossam hausit, exstitisse.

Manifestos auctores, atticistas dico, habet Photius s. n. προςφερεῖς· ὁμοίας, quae glossa occurrit et apud Hesychium et apud Snidam: προςφερεῖς κόρας· ὁμοίας ἀλλήλων κόρας. Locus Thucydideus, quem habeo, eandem praebet explicationem: προςφερής· ὁμοία schol. I. 49.

In scholio Thuc. I. 134.: ἐν τῷ προτεμενίσματι] ἐν τῷ προπυλαίῳ. § ἐν τῷ πρὸ τοῦ ἱεροῦ προαστείῳ, eandem habemus explicationem, quae inuenitur apud Photium, Hesychium, Suidam προτεμενίσματα· προπύλαια ἢ προάστεια. Mirum in modum corruptela quaedam Hesychi gl. 2.: προτενίσματα conuenit cum mendo eodem in scholio Patmiensi ad hunc locum, ubi habes: προτένισμα· ὁ πρὸ τοῦ ἱεροῦ καὶ τοῦ τεμένους ἱερὸς τόπος, unde hunc errorem neterrimum esse concludo. Etenim si nullus inter has glossas conexus esset, miro certe modo factum esset, ut et Hesychius et scholiasta Patmiensis in eiusdem loci explicatione in eundem errorem inciderent. Verum iam fontem communem hac macula inquinatum fuisse putandum est, et Hesychius tam insipidum se praestitit, ut eandem glossam et recte et falso transscriberet.

Photius siue potius illius auctor s. u. πρότριτα· τῇ τρίτῃ ἐπάνω ἡμέρᾳ. Θουκυδίδης ἐν β' τὴν τρίτην πρὸ τῆς ἐκφορᾶς respicere uidetur ad Thuc. II. 34., ubi hoc scholion legitur: πρότριτα· πρὸ τρίτης ἡμέρας τῆς ἐκφορᾶς, ἢ ἐπὶ ἡμέρας τρεῖς· ἄμεινον δὲ τὸ πρῶτον; schol. Patm. πρὸ τριῶν ἡμερῶν. Scholion, ut uolgo legitur, corruptum esse inde apparet, quod Thucydidem l. l. agere de certo termino, qua σκηνήν illam confici oportuit, non de funere per tres dies celebrato omnes facile concedent, atque si Photi auxilio uti uolumus, ita scribemus: τρίτης ἡμέρας πρὸ τῆς ἐκφορᾶς, qua quidem emendatione aptum sensum restituisse nobis uidemur. Hesychi glossam πρότριτα· πρὸ πολλοῦ omnino non ad Thucydidis scholia referendam esse existimo. Si igitur scholion feliciter sanasse uideor, etiam hic locus cum Photi glossa ad eundem auctorem, Dionysium uel Pausaniam, referendus est.

Sequitur locus Photi: *προὔχοντο· προέβαλον· οὕτως καὶ Θουκυδίδης ἐχρήσατο ἐν πρώτῃ ἱστοριῶν λέγων „εἰ τὸ Μεγαρέων ψήφισμα μὴ καθέλοιμεν, ὅπερ μάλιστα προὔχονται“ ἀντὶ τοῦ προβάλλουσι, προτείνουσιν.* Locus Thucydideus inuenitur I. 140., ubi habemus scholion *προὔχονται· προβάλλονται.* Optimo igitur iure has duas glossas inter se coniungemus et cum permultis locis scholia Thucydidea corrupta esse sciamus, non dubito, quin pro *προβάλλονται* actiua forma restituenda sit, praesertim cum ceteri auctores omnes illam formam praebeant. Cum Photio, Suidae, scholiastae hanc glossam communem esse intellexerimus, sane miramur, quod M. Schmidtius Hesychi glossam *προὔχονται· ἐνδέχονται* ad hunc locum reuocauerit, cum *ἐνδέχεσθαι* non idem sit atque „praetexere“, sed potius „permittere“ significet.

Apud Aelium Dionysium p. 132. ed. Schwartz. haec e Photio et Bekkeri Anecd. p. 388. enotata sunt: *ῥαχίαν οἱ Ἀττικοὶ καὶ τὴν Ἀκτὴν καὶ τὸν τόπον αὐτόν, ᾧ προςαράττει κῦμα. καὶ Θουκυδίδης· οἱ δὲ Ἴωνες κτέ.* Respicere uidetur ad Thuc. IV. 10., ubi hoc scholion exstat, quod iam per se ipsum maioris antiquitatis opinionem praebet: *τὴν ῥαχίαν] ὅτι ῥαχία ἐστὶ πετριώδης τόπος, περὶ ὃν περιρρήγνυται ἡ θάλασσα καὶ ὁ κλύδων καὶ ἡ τῆς θαλάσσης ὁρμή. ὅθεν καὶ τὸ ὀστῶδες νώτιον ῥάχις καλεῖται, ὡς ἀπὸ τῆς ῥαχίας τῆς πέτρας.* Idem fere uidemus scholion continere atque glossam Photi, quam uel per se atticistis adscribendam esse Goslingsius p. 23. optime demonstrauit. Verba tantum paulo inter se discrepant. Prorsus aliena uero profert Etym. Magn. p. 702, 54., quae nonnullis locis conspirant cum Hesychio s. u. *ῥαχία, ῥάχις.* Primo enim loco profert etymologias ineptas, deinde sequitur maioris aetatis glossa, quam perperam exscripsit (Euripidis Hecuba laudatur, cum locus reuera ad Troadum uersum 117. referendus sit); tum dicit *καὶ ἐπὶ σώματι* sc. uocem *ῥαχίαν* adhiberi, quod cum scholio nostro prorsus conuenit, postremo iterum ad etymologiam abstrusam reuertitur. Itaque non ad eosdem auctores illa adnotatio referenda est atque scholion et glossa Photi, i. e. ad atticistas (quorum uerba non ita, ut Schwartzius fecit,

restituere ausim). Goslingsius p. 23. hanc Photi glossam propter Hesychi locum: *ῥαχία· πᾶς πετρώδης αἰγιαλός* ad Didymum refert, quam opinionem propter rationes supra expositas meam facere non queo.

E nonnullis adnotationibus conflatum uidetur scholion Thuc. IV. 1.: *περὶ σίτου ἐκβολῆς*] *σίτου ἐκβολὴν τὴν τῶν σταχύων ἐκ τῶν καλύκων γένεσιν· ἐπιφέρει γὰρ „ὑπὸ δὲ τοὺς αὐτοὺς χρόνους τοῦ ἦρος". ἦρος δὲ σταχύες ἐκφύονται. ἤγουν ὅτε ὁ στάχυς δημιουργεῖται καὶ προβάλλεται (ἤγουν ἐκβάλλεται) ἔχων τὸν κόκκον τοῦ σίτου διατετυπωμένον, οὔπω δὲ εἰς ἀκμὴν προαχθέντα.* De uocabulo *σῖτος* duas Photi glossas habemus: *σῖτος πᾶς ὁ σιτικὸς καρπός, οὐχ ὁ πυρὸς μόνον. καὶ αὐτὰ τὰ σιτία. Θουκυδίδης δ' „καὶ τῶν νεῶν οὐκ ἐχουσῶν ὅρμον οἱ μὲν σῖτον ἐν τῇ γῇ ᾑροῦντο, οἱ δὲ μετέωροι ὥρμουν"*, quae glossa ad Thuc. IV. 26. pertinet, ubi nullum, quod conferri possit, scholion exstat. Ad hunc locum (Thuc. IV. 1.) altera Photi glossa uidetur referenda: *σίτου ἐκβολή, ὅταν ὁ στάχυς τῆς κάλυκος ἐκφύηται, οὐχ ὅταν ἐκ τῆς γῆς ἀναδιδῶται τὰ σπέρματα*, quam re ipsa cum scholio nostro conuenire nemo negabit. Schwartzius p. 138. hanc glossam ideo Aelio Dionysio adscribere noluit, quia iam alteram illi attribuerat: melius uero egisset, si nobis optionem dedisset, utram uni uel alteri illorum atticistarum adscribere mallemus.

Photius s. u. *στρατόπεδον ἐποιήσαντο· ἀντὶ τοῦ σκηνάς. δύο γὰρ σημαίνει ἡ λέξις καὶ τὸ στράτευμα καὶ τὸν τόπον τοῦ στρατεύματος* conferri potest cum scholio Thuc. I. 46.: *στρατόπεδον· δύο σημαίνει τὸ στρατόπεδον. τὸν λαὸν τοῦ στρατοῦ καὶ τὸν τόπον, ἐν ᾧ ὁ λαός. ἐτυμώτερον δέ ἐστιν ἐπὶ τοῦ τόπου λέγεσθαι, οἷον τοῦ στρατοῦ πέδον.* Qua explicatione, quam ex eodem atque Photianam riuo manasse perspicuum est, luculentissime demonstratur, quod iam saepius adfirmauimus, scholiastas Thucydideos non uerba ipsa ex atticistis depinxisse, sed illorum explicationibus ita tantum usos esse, quoad id ad explicandum Thucydidem necessarium esse uideretur. Ex Suidae quoque glossa intellegimus scholion et glossam Photi ex uno auctore petita esse, cum priore loco

congruat cum Photio: *στρατόπεδον ἐποιήσαντο· ἀντὶ τοῦ σκηνάς· δύο γὰρ σημαίνει ἡ λέξις· τὸ στράτευμα καὶ τὸν τόπον τοῦ στρατεύματος*, deinde cum scholiasta: *ἐτυμώτερον δέ ἐστιν ἐπὶ τοῦ τόπου λέγεσθαι, οἷον τοῦ στρατοῦ τὸ πέδον.* Apud Schwartzium hanc glossam non inuenies.

Sequitur locus Photi: *σφαγάς· τὰς κατακλεῖδας Θουκυδίδης. καὶ τοὺς οἰστούς* . . . Attingit auctor glossae locum Thucydidis IV. 48., ubi, quomodo nobiles Corcyraei ipsi mortem sibi consciuerint, enarratur. Photius locum indiligenter e fonte suo deprompsit, cum uerba grauissima, de quibus solis agitur, *καθίεσαν ἐς τὰς σφαγάς* plane omitteret. Scholii ad Thuc. IV. 48. eosdem auctores esse ac Photi: *ἐς τὰς σφαγάς*] *σφαγὴν καλοῦσι τὸ κατὰ τὴν κλεῖδα τοῦ ἀνθρώπου μέρος, δι' οὗ καθιᾶσι τὰ σιδήρια οἱ ἐθέλοντες ἑαυτοὺς ἀνελεῖν*, non infitiabimur. Hesychius corruptam habet glossam *ὁ κατὰ τὴν κατακλεῖδα τόπος. κατακλεῖδες* enim sunt partes corporis humani *κλεισί* suppositae atque idem significant atque *σφαγαί*. Itaque altero *κατά* remoto rectum sensum in Hesychi glossa restitutum esse nemo negabit.[1]) Propter Hesychi glossam Goslingsius p. 24. locum nostrum ad Didymum refert, quod non probamus. cf. p. 80.

Quaestio difficilis est de uocabulis *ὑπάγειν ἐς δίκην* et *ὑπαγωγαί*. Habemus enim glossam Photi *ὑπαγωγάς· τὰς ἀναχωρήσεις διώξεις καὶ ὑπαγωγάς φησι Θουκυδίδης.* Eadem legimus apud Suidam addito Agathiae loco. Quorum auctor uidetur spectasse ad Thuc. III. 97., ubi in cod. F habemus scholion *ὑπαγωγαί· ἀναχώρησεις.* Si apud Hesychium legimus: *ὑπαγωγή· ὑποχώρησις*, haec glossa sine dubio ex eodem fonte fluxit, cum *ὑποχώρησις* idem fere significet atque *ἀναχώρησις*. Librarii fortasse culpa (nam nullus fere codex facile mendosior est Marciano) idem mendum admissum est, quod iam s. u. *σφαγάς*

1) Poll. II. 133.: *κλειδῶν δὲ τὸ μὲν πρὸς ὠμοπλάτας ἐπωμίς, τὸ δὲ πρὸς τράχηλον παρασφαγίς, ὅτι τὸ κοῖλον, ᾗ συστᾶσιν αἱ κλεῖδες, καλεῖται σφαγή, ὑπ' ἐνίων δὲ καὶ θυμός.* II. 165.: *τὸ δὲ ὑπὸ τὸ στέρνον ἔγκοιλον, ὃ καλοῦσι σφαγὴν καὶ ἀντικάρδιον ὑπ' ἐνίων ὠνόμασται.* De uoce **κατακλείς* omnino nihil scimus.

ab eo commissum uidimus, ut oculis ad praepositionem praecedentem aberraret et illam falso loco in textum suum insereret. Eandem glossam habemus in Etymologico Magno p. 777, 21., ubi in maiore quadam glossarum farragine latet. Quodsi Schwartzius p. 152. glossam ὑπάγειν ἐς δίκην· τὸ ἄγειν καὶ Θουκυδίδης καὶ ἄλλοι atticistis attribuere uoluit, melius fecisset, si hunc Etymologici Magni locum adhibuisset. Hoc loco enim glossam illam in codice V inueniri Gaisfordus aduotat in illa maiore aduotatione, quae incipit ὑπάγει· ἐξαπατᾷ, unde perspicuum fit, omnes illas glossas ad eundem auctorem referendas esse.[1]) Cum autem supra intellexerimus illam glossam, quae est de uoce ὑπαγωγαί, ad atticistas referendam uideri, etiam ceterae illae cum glossa ὑπαγωγαί coniungendae fuerunt, neque una tantum, quae erat de usu forensi, in collectione fragmentorum ponenda erat.

Manifestam scholiorum originem cernis in scholio Thuc. I. 35. ὑπείπομεν· προείπομεν comparatis Photio et Suida ὑπείπομεν· προείπομεν καὶ ὑπειπεῖν· ὑπαγορεύειν, scilicet atticistarum lexica.

De scholio Thuc. II. 39. ὑπηρέσιον iam Goslingsius p. 22. ita disputauit, ut de scholii origine dubitari non possit. Quod uero Didymum auctorem esse contendit propter Hesychi et Photi consensum, me illum sequi non posse iam supra dixi p. 80. Locus Eustathi, quem attulit, p. 1591, 39., cum Diogenianum non laudet, ad atticistas potius referendus erit. Certa fit res adnotatione Suidae, quam Goslingsius omisit: ὑπηρέσιον· ὑπαγκώνιον τῶν ἐρετῶν [ἤγουν κωπηλατῶν], ἐφ' οὗ καθίζουσιν οἱ ἐρέσσοντες διὰ τὸ μὴ συντρίβεσθαι αὐτῶν τὰς πυγάς. Prior enim glossae pars conuenit cum Hesychio et Photio, posterior cum scholio nostro. Quare cum Suidas Photium non

1) Etym. Mag. p. 777, 21.: ὑπάγει· ἐξαπατᾷ. ὑπαγωγαί· αἱ ἀπάται καὶ ὑπαγωγὴ ἡ ὑποχώρησις. καὶ ὑπαγωγὰς ἀναχωρήσεις. „διώξεις τε καὶ ὑπαγωγάς“ Θουκυδίδης. καὶ ὑπαγωγὴ δὲ λέγεται ἡ ταῖς ναυσὶ σκέπη καὶ προσόρμησις, οἷον ὕφορμός τις. ὑπαγωγεὺς ἐργαλεῖον οἰκοδομικόν. ὑπάγειν ἐς δίκην κτλ. Eadem ordine paulum immutato sunt apud Suidam s. u.

ipsum exscripserit, sed potius illius fontes, iam in illis glossam ita exaratam fuisse existimabimus.

Quoniam his locis omnibus Photio auctore usi atticistarum lexica scholiorum Thucydideorum fontes fuisse demonstrauimus, iam nonnullos locos subiungere liceat, in quibus nonnulla insunt uel satis intricata uel incerta, etsi Photi auxilio nondum caremus.

Quaestio difficillima est de scholio illo notissimo ad Thuc. I. 6.: *ἐν ἔρσει κρωβύλον*] *ἐν ἔρσει ἢ ἐν εἰςέρσει ἢ ἐν πλοκῇ. κρωβύλος δὲ ἔστιν εἶδος πλέγματος τῶν τριχῶν ἀπὸ ἑκατέρων εἰς ὀξὺ ἀπολῆγον. ἐκαλεῖτο δὲ τῶν μὲν ἀνδρῶν κρωβύλος, τῶν δὲ γυναικῶν κόρυμβος, τῶν δὲ παίδων σκορπίος. § ἐν ἔρσει· ἐν ἀναδέσει παρὰ τὸ εἴρειν* neque multo post *κρωβύλον· ἐμπλοκὴ ἀπὸ τοῦ μετώπου ἐπὶ κορυφὴν ἀνιγμένη.* Si lexica perscrutamur, apud Photium duas inuenimus glossas, quarum altera fere tota cum hoc scholio conuenit: *κρωβύλος* (non *κρώβυλος*, ut Naber falso exhibet cf. Herod. ed. Lentz. I. p. 163., Gaisford. in indice ad Etym. Mag. s. u. *κρωβύλος*) *πλέγμα τριχῶν εἰς ὀξὺ λῆγον. ἐκαλεῖτο δὲ τοῦτο ἐπ' ἀνδρῶν. κόρυμβος δὲ ἐπὶ γυναικῶν. σκορπίος δὲ ἐπὶ παίδων. καὶ Θουκυδίδης. κρωβύλον ἀναδούμενοι.* Haec igitur glossa ad atticistas referenda uidetur. Non idem constat de altera, quam apud Photium et in Etym. Gud. p. 641, 63. ed. Sturz. inuenimus: *κρωβύλος· ὁ μαλλὸς τῶν παιδίων.* Plura Hesychius adfert. Ea uero, quae lexicon Bachmannianum s. u. *κρωβύλος* tradit, e scholiis Aeschineis ad I. 64.[1]) interpolata esse Naber Proleg. ad Phot. p. 129. diserte exponit. Quae omnia ad eundem auctorem referri non possunt, etsi id negari non potest, si scholii Aelius Dionysius auctor fuerit, glossae alterius fortasse Pausaniam auctorem fuisse uel uice uersa. Ideo Doberentzi opinio, quem

1) Schol. Aeschin. I. 64.: *Κρωβύλος· ἀδελφὸς ἦν οὗτος Ἡγησάνδρου, οὕτως ἐπωνομασμένος διὰ τὴν πανουργίαν. Ἡγήσιππος γὰρ κυρίως ἐκαλεῖτο. § Κρωβύλον καλεῖ τὸν ἀδελφὸν τοῦ Ἡγησάνδρου τὸν Ἡγήσιππον τὸν μισοφίλιππον καθὸ αὐτὸς ἤλειφε τὴν κεφαλὴν καὶ ἐφιλοκάλει τὰς τρίχας· κρωβύλος γάρ ἐστιν εἶδος ἐμπλέγματος πρώην γενομένου παρὰ τοῖς παλαιοῖς τῶν Ἀθηναίων, ὡς ἔγνωμεν ἐν τοῖς Θουκυδιδείοις.*

Aspasio Byblio haec scholia attribuisse uidimus p. 85., minus uera uidetur. Accedit, quod illa scholia Aeschinea, etsi Aspasius semel nominatur, potius ad atticistas referenda sunt, quod hoc loco pro uero ponere liceat, non ad Zosimum Ascalonitam, ut Naber Proleg. l. l. et Dindorfius Praef. ad schol. Aeschin. contenderunt. Mirum uidetur, quod Suidas s. u. *κρωβύλος* multo plura eaque maiorem aetatem redolentia, quam Hesychius et Photius gl. 2., profert: *κρωβύλος ὁ μαλλὸς τῶν παιδίων καὶ ὁ πλόκαμος, ὃν διέβαλλον οἱ τὸν χρυσοῦν τέττιγα φοροῦντες. ἀνάδημα. κόσμος ἐκ τριχῶν πεπλεγμένος. ἐν ἐπιγράμματι* (Anthol. Pal. VI. 155.):

ἅλικες αἵ τε κόμαι καὶ ὁ κρωβύλος, ὃς ἀπὸ Φοίβου
πέξατο μολπαστᾷ κῶμος ὁ τετραέτης.

Ξενοφῶν (Anab. V. 4. 13.)· *εἶχον δὲ κράνη σκύτινα, οἷάπερ τὰ Παφλαγονικὰ, κρωβύλον ἔχοντα κατὰ μέσον, ἐγγυτάτω τιαροειδῆ.* Quia Photius gl. 2. et Hesychius idem referunt, uni ex atticistis tota haec explicatio uidetur tribuenda esse, quam cum apud Suidam pleniorem habeamus neque tam detruncatam, quam exstat in codice Galeano, Suidam non ex Photio, ut Cobetus et Naber contenderunt, sed potius ex illius fontibus hausisse credemus, cf. p. 80.

Quae si concedis, noua quaestio oritur, unde Hesychius sua, quippe quae tantopere discrepent a Suidae glossa, deprompserit. Fortasse tota glossa pertinet ad locum quendam oratorum, ut nomeu Hegesippi [1]) uidetur demonstrare, cf. Harpocr. s. u. *κρωβύλος· Αἰσχίνης ἐν τῷ κατὰ Κτησιφῶντος Ἡγήσιππος μέν ἐστιν ὁ καλούμενος Κρωβύλος. κυρίως δὲ εἶδός τι ἐμπλοκῆς ἐστιν ὁ κρωβύλος, καθά φησι Θουκυδίδης ἐν α΄.* Sed certa proferre non queo. Suidae glossa tertia conuenit cum Photi glossa priore, Suidae glossa altera ad eundem locum referenda uidetur atque eae glossae, quae sunt in Crameri

1) Hesych.: *κρωβύλος· ὁ μαλλὸς τῶν παίδων ἢ ὁ κόρυμβος τῆς . . . . ἐκ πλοκῆς γάρ ἐστιν ἀνηγμένη ἀπὸ μέσου τοῦ μετώπου ἐπὶ τὴν κορυφήν. οὕτω δὲ καὶ ὁ ῥήτωρ Ἡγήσιππος καὶ †δήγγος ἐκαλεῖτο κρωβύλος. καὶ ὁ μαλλὸς τῶν αἰδοίων.* Cum illo uidetur concinere Etym. Mag. p. 541., ubi haec gl. legitur: *Κρωβύλος· ὄνομα κύριον.*

Anecd. Oxon. II. p. 497. et Harpocr. epitom., quae conueniunt. Goslingsius p. 16. scholion Thucydideum, cum inter se conueniant quodammodo Harpocration et Photius, Didymo tribuendum esse existimat ad Naberum (Proleg. ad Phot. p. 106. sqq.) prouocans. Sed maxime dubium est, num reuera Photius et Harpocration inter se conueniant. Immo res ita comparata est, ut duae glossae supersint ex una deriuatae. Alteram habent Photius (gl. 1.) et Suidas (gl. 3.) et scholion Thuc. = κρωβύλος δέ ἐστιν εἶδος πλέγματος κτλ., alteram habent Hesychius, Photius (gl. 2.), Suidas (gl. 1.). Utramque uero glossam ex eodem fonte profectam esse docent scholion Aeschin. I. 64. et Harpocr. s. u., ubi oratorem et historicum in una glossa coniunctos conspicimus. Omnium uero horum lexicorum Boysenus atticistas fontes fuisse contendit. Itaque utramque glossam duobus illis uiris doctis tribuemus, quorum si Boysenum sequemur, non Didymum, sed Pamphilum auctorem fuisse putabimus; cf. stemma in not. ad p. 80. adscriptum.

Cum hac quaestione alteram coniungere liceat de scholio illo Thuc. I. 6., qui locus pertinet ad τεττιγοφορίαν Atheniensium: ἐφόρουν δὲ τέττιγας διὰ τὸ μουσικοὶ (ita Goslingsius p. 16., codd. μουσικὸν) ἢ διὰ τὸ αὐτόχθονες εἶναι. καὶ γὰρ τὸ ζῶον γηγενές. Similia Photius exhibet: τεττιγοφόροι οἱ Ἀθηναῖοι. τέττιγας γὰρ ἐφόρουν χρυσοῦς, σύμβολον τοῦ γηγενεῖς εἶναι. Θουκυδίδης ἐν α΄. καὶ χρυσῶν τεττίγων ἐνέρσει κρωβύλον ἀναδούμενοι τῶν ἐν κεφαλῇ τριχῶν. Qua cum glossa conuenit Eustathius p. 395, 36. Apud Suidam haec habemus addita: ἢ ὅτι μουσικοί. μουσικὸς γὰρ ὁ τέττιξ. γηγενεῖς δὲ διότι ὁ Ἐρεχθεὺς ὁ οἰκιστὴς τῶν Ἀθηνῶν ἀπὸ γῆς ἐτέχθη, quae e communi fonte deriuata uidentur esse, quia scholion si non uerbis, re tamen ipsa cum Photio et Suida consentit. Simillima inuenimus relata in Etymologici Magni codice Leidensi, cf. Gaisford. ad Etym. Mag. p. 755, 4. Atticistae igitur hac de re uidentur disputasse. Sed cum ille Atheniensium usus saepissime apud scriptores commemoretur, dubium est, iure ad Aelium Dionysium et Pausaniam hoc scholion referamus necne. Hesychius quidem cum Photio concinit et similia inuenies in

scholio ad Aristoph. Equit. 1331., Nub. 984. Etsi id certum est atticistas etiam multum iu poctis comicis uersatos esse cf. Phot. bibl. cod. 152., tameu ad Aristophauem explicaudum tot manus accessere, ut difficillimum sit, suo quamque glossam auctori attribnere. Fortasse e Didymo petita est explicatio, ut Goslingsius p. 15. adfirmat. Cum tameu propter rationes, quas iam saepius exposui, haec res ad certum fiuem perduci nou possit, satius est ad Pamphilnm recurrere, cuius ex opibus sine dubio scholiastac et glossatores hauc explicationem snmpserunt. Probabiliter igitur hoc Goslingsium couiecissc neque uero demoustrasse iudico. In Thucydidea uero scholia per atticistas tantum glossa irrepere potuit. Ad rem ipsam multorum couteutionibus agitatam (cf. Birt. in Mus. Rheu. XXXIV. „de tettigophoria ueterum“ et libellos ibi laudatos) duo testimonia nondum adhibita adfero: Lucian. Naufr. 3.: *τοῖς προγόνοις ἡμῶν ἐδόκει καλὸν εἶναι κομᾶν τοὺς γέροντας ἀναδουμένους κρωβύλον ὑπὸ τέττιγι χρυσῷ ἀπειλημμένον*, et Heraclid. apud Athen. XII. p. 512 C.: *κορύμβους δὲ ἀναδούμενοι τῶν τριχῶν χρυσοῦς τέττιγας περὶ τὸ μέτωπον καὶ τὰς κόμας ἐφόρουν*, quae Athenaeus e libello *περὶ ἡδονῆς* adscripsit.

Accedimus iam ad quaestionem difficillimam, quam ideo attingere uelim, ut nounulla lexicorum meuda, quae adhuc lateut, detegantur. Habemus scholion Thuc. IV. 48.: *παραιρήματα ποιοῦντες*] *ὡς ἂν εἰ ἔλεγέ τις τελαμῶνάς τινας ἀποσχίζοντες τῶν ἱματίων, ὥςπερ ζώνας ἐποίουν καὶ πλέκοντες αὐτὰ καὶ ποιοῦντες ὥςπερ σχοινία οὕτως αὐτοῖς ἐχρῶντο πρὸς τὸ ἀπάγχεσθαι κτλ.* De uocabulo ipso multi grammatici disputauerunt, cf. Moeris p. 299. Piersou.: *παραιρήματα τῶν ἱματίων. Θουκυδίδης Ἀττικῶς*; unde corrigenda mihi uidetur Photi glossa *παραιρημάτων· τῶν ἱματίων Θουκυδίδης*, in qua uocis explicatio plane omissa est, siue quia patriarcha uerba ipse non recte intellexit siue librariorum culpa. A Suida haec tradita suut: *παραιρήσεται· ἀφαιρήσεται. Θουκυδίδης „διέφθειραν σφᾶς αὐτοὺς οἱ μὲν ἀπὸ κλινῶν σπάρτοις, οἱ δὲ ἐκ τῶν ἱματίων παραιρήματα ποιοῦντες (τουτέστιν ἀφαιρήματα) ἀπήγχοντο*, quibus in uerbis lacuua mihi statuenda uidetur esse, quia exem-

plum additum ad glossam illustraudam uou quadrat, neque Suidae mos est uoces mediis iu enuntiatis explicare. Si ad morem lexicographorum hanc glossam restituere couabimur, scribemus: παραιρήσεται· ἀφαιρήσεται καὶ παραιρήματα· ἀφαιρήματα. Θουκυδίδης κτλ. remotis uerbis τουτέστιν ἀφαιρήματα, quae librarius quidam uidetur addidisse, qui uocum similitudine deceptus priore loco uoces illas omisit et postea uocis ignotae explicationem falso loco interposuit. Hesychius παραιρήματα· παράμματα ἱματίων praebet, ubi M. Schmidtius παράρματα scribi iubet. Antiatticista apud Bekkerum Auecd. I. p. 112. habet παραιρήματα τῶν ἱματίων. Θουκυδίδης τετάρτῃ, quo loco Orus coutra Phrynichum uidetur demonstrasse, reuera hoc uocabulum apud ueteres inueniri, cf. Naberi Proleg. p. 105. Dolendum est, quod omues explicationes a grammaticis errore omissae sunt, quo factum est, ut certam scholii originem indagare nequeamus.

§ 10.

Photi codicem, qui uuus superest, Galeauum lacerum esse et dimidium totius lexici periisse inter omnes coustat. Ea tameu iactura quodammodo potest reparari, cum tot lexica supersint, quae iisdem auxiliis niti iam dudum demonstratum est. Quorum iu numero praelucet Suidae lexicou, quod etsi Suidas Photi ipsius copiis usus non est, tamen semper maximi erit momenti. Neque euim dubito, quin Suidas ex eisdem foutibus atque Photius hauserit et iam supra eum uonuulla melius et accuratius, quam Photium exhibere demonstraui. Atque exstant apud Suidam nonuullis locis, ubi fortunae maliuolentia Photius nobis deest, glossae quaedam, quae cum scholiis Thucydideis consentieutes ad atticistas referri possint. Qua in re exponenda iterum litterarum ordinem sequamur.

Atque primam habemus Suidae glossam s. u.: **ἀβασανίστως**· ἀνεξέταστος ἢ ἀγύμναστος καὶ ἀδοκίμαστος· εἴρηται δὲ ἀπὸ τῆς βασάνου τῆς χρυσοχοϊκῆς λίθου, ἐν ᾗ δοκιμάζουσι τὸ χρυσίον. ἐχρήσατο δὲ Αἰλιανός κτέ., qua cum glossa conferimus scholiou Thuc. I. 20.: ἀβασανίστως· ἡ λέξις μετενήνεκται

ἀπὸ τῆς βασάνου τῆς λίθου, ἥτις τὸν χρυσὸν δοκιμάζει. Locus Aeliani non obstat, quia haec est Suidae consuetudo, ut glossis uenerandae uetustatis posteriorum scriptorum locos addat. Etsi res non plane certa est, tamen eo coniectura probabilis fit, quod singulae uoces glossae cum scholio conneniunt.

Suidas s. u. ἀπεγένετο[1]) (cf. Schwartz. Ael. Dion. p. 26.): ἀντὶ τοῦ ἀπέθανεν. οὕτως Ἀντιφῶν καὶ Θουκυδίδης ad scholion Thuc. II 98.: ἀπεγένετο· ἀπώλλυτο respicere uidetur, cum reliqui loci a Schwartzio allati nullo scholio praediti sint. Glossam illam a Suida non e scholiis depromptam esse Hesychius docet, qui eodem modo explicat ἀπεγένετο· ἀντὶ τοῦ ἀπέθανεν. Inde conicere licet, Suidam haec e Photi fontibus deprompsisse, praesertim cum conueniat cum Suida sextum Bekkeri lexicon, quod permulta atticistarum fragmenta exhibet. Idem cernitur in hisce glossis:

Hesychius et Suidas s. u. ἀπόγνοια· ἀπόγνωσις. Θουκυδίδης „ἐνέπρησαν δὲ τὰ πλοῖα, ὅπως ἀπόγνοια ᾖ τοῦ ἄλλοτε ἢ κρατεῖν τῆς γῆς“, ad quem locum (III. 85.) hoc exstat scholion: ἀπόγνοια· ἀπόγνωσις, unde conexus minime dubius elucet. Eadem refert Thomas Magister p. 46, 7. Ritschl., qui excerpsisse Suidam uidetur. Eustathius nihil tradit, sed hoc tali in frustulo potius attribuam indici Deuariano, quem non satis accuratum esse inter omnes constat.

Corrupta sunt haec Suidae uerba: διαμώμενοι· θερίζοντες καὶ διαμώμενοι σκάπτοντες. Respicere uidetur ad Thuc. IV. 26., ubi hoc inuenitur scholion: διαμώμενοι· διασκάπτοντες· εἴρηται δὲ ἀπὸ τοῦ ἄμη, ὅ ἐστι σκαφίον πλατύ. βούλεται δὲ εἰπεῖν ὅτι διαστέλλοντες τὸν κάχληκα καὶ βόθρους ἐς τὸν αἰγιαλόν κτλ. Suidae glossa conuenit cum Etym. Mag. p. 268, 30. s. u. διαμῶ, ubi eandem habemus etymologiam atque in scholio Thucydideo. Ad eundem igitur fontem has glossas omnes reuocandas esse apparet, fortasse ad atticistas. Ad eundem fontem uidentur pertinere glossae in Crameri Anecd. Oxon. I. p. 113. Etym. Mag. p. 82, 55. s. u. ἄμη.

---

1) Conueniunt Bekkeri Anecd. p. 84, 33., 419, 18.

Eadem res cernitur in scholio Thuc. I. 38. *διαφερόντως· ἐξαιρέτως*, quod ideo atticistarum esse crediderim, quia eadem apud Hesychium et Suidam s. u. inueniuntur. Cetera lexica hanc glossam omnino non exhibent.

Aliter iudico de Suidae glossa *ἐλπίσας*, quam Schwartzius p. 50. ad atticistas rettulit: *οὐ μόνον ἐπ' ἀγαθῷ, ἀλλ' ἁπλῶς ἐπὶ τῇ τοῦ μέλλοντος ἐκβάσει λέγεται παρ' Ἀττικοῖς.* Qua cum adnotatione scholion ad Thuc. I. 1. prorsus consentit. Sed cum Schwartzius ipse glossam apud neminem, nisi apud Suidam se inuenisse dicat, omnino incertum est, cuinam ueteri grammatico ea attribuenda sit; nam Suidas doctrinam suam e scholio Thucydideo haurire potuit.

Scholion Thuc. I. 30. hoc est: *ἐπίνειον] ἐπίνειόν ἐστι πόλισμα παραθαλάσσιον, ἔνθα τὰ νεώρια τῶν πόλεών εἰσιν, ὥςπερ ὁ Πειραιεὺς τῶν Ἀθηναίων καὶ ἡ Νίσαια τῆς Μεγαρίδος· δύνασαι δὲ ἐπὶ παντὸς ἐμπορίου καὶ παραθαλασσίου χρήσασθαι τῷ ὀνόματι τούτῳ, ὃ νῦν οἱ πολλοὶ κατάβολον καλοῦσιν.* Cuius scholii fontes, quia Photius hoc loco deficit, aperiuntur collata Hesychi glossa, quae haud dubie corrupta est: *ἐπήνιον· προςορμιστήριον· τόπος παραθαλάσσιος*, ubi Schmidtius recte *ἐπίνειον* restituit, et Suidae glossa priore, qua Hesychianum locum a Schmidtio ad Thucydidem recte relatum esse docemur: *ἐπίνειον. παραθαλάσσιον χωρίον ἢ προςορμητήριον, ὁ λεγόμενος κατάβολος.* Atticistis haec deberi eo firmatur, quod nocem *κατάβολος* secundum Stephani Thesaurum s. u. praecipue sophistarum posteriorum temporibus usitatam fuisse scimus, ut illud *νῦν* scholiastae ad haec tempora i. e. ad secundum post Chr. n. saeculum referendum sit.

Luculentius etiam exemplum est scholion Thuc. I. 26: *κατ' ἐπήρειαν· κατὰ βλάβην καὶ στάσιν, ὅπως πάλιν στασιάσωσιν ἢ κατ' ἀπειλήν*, quocum nullum conferre possumus locum lexicographorum nisi Suidae *ἐπήρεια· βλάβη. Θουκυδίδης „τούς τε φεύγοντας ἐκέλευον κατ' ἐπήρειαν δέχεσθαι αὐτούς“* (i. e. Thuc. I. 26.), ad quam glossam hoc additum est nerriloquium: *κυρίως δὲ ἐπήρεια ἡ τοῦ πολέμου καταδρομὴ ἐκ τοῦ Ἄρης Ἄρεως.* Cum locus Thucydidis adscriptus sit, fontem

iam poteris diuinare. Sed apertus fit scholio Demosth. [1]) XVIII. 12.: ἐπήρειαν] ἐπήρεια κυρίως ἡ ἐν τῷ πολέμῳ καταδρομὴ καὶ ἀπειλὴ ἐκ τοῦ Ἄρης ἄρεια καὶ μετὰ τοῦ ἐπὶ ἐπήρεια. Conexus igitur locorum manifestus est nec quisquam atticistas adhibitos esse negabit. De re ipsa egerunt Herodianus ed. Lentz. II. 508, 31. et Zonaras p. 799.

Suidas s. u. ἐπιχειρητέα· ἀντὶ τοῦ ἐπιχειρητέον ὡς τὸ τολμητέα. φιλεῖ γὰρ ὁ Θουκυδίδης τοιαῦτα. Schwartzius p. 54. hanc glossam Aelio Dionysio tribuit confertque cum scholio Thuc. I. 118.: ἐπιχειρητέα· ἡ λέξις συγγραφέως. ἐχρῆν γὰρ εἰπεῖν ἐπιχειρητέον. Quae ueri simillimum est Suidam ex atticistarum lexicis hausisse, cum idem haec habeat s. u. ἀδύνατα εἶναι· ἀντὶ τοῦ ἀδύνατον. πολλάκις γὰρ κέχρηται ὁ Θουκυδίδης πληθυντικοῖς ἀντὶ ἑνικῶν, μάλιστα δὲ ἐπὶ ταύτης τῆς λέξεως. Ea glossa conuenit cum Bekkeri Anecd. p. 342, 19, quod lexicon ex Aelio Dionysio et Pausania consarcinatum esse Naber Proleg. ad Phot. p. 134. ff. demonstrauit. Scholion, quod hac cum glossa concinat, non habemus; sed cum utraque Suidae glossa de eadem regula agat, magna cum probabilitate eam ex eodem fonte deriuabimus.

Eadem ratione atticistis restituere licet scholion Thuc. III. 47.: κάθεξιν] τὴν ἀσφάλειαν καὶ κατοχὴν καὶ κράτησιν, quocum conferas Suid. s. u. κάθεξιν· κράτησιν, quae glossa iterum inuenitur apud Hesychium. Ad eundem locum spectat in Bekkeri Anecd. 105, 1. κάθεξις· Θουκυδίδης τετάρτῳ, ubi τρίτῳ corrigendum, quia uox illa in libro quarto non inuenitur, cf. Bétanti lexicon.

Quam mirum in modum multa in lexicis conueniant, ut nemo nisi praemonitus conexum diuinare possit, hoc exemplo luculento probatur: schol. Thuc. I. 29.: παρὰ πολύ: ἀντὶ τοῦ σφόδρα. διαφερόντως. μᾶλλον ἢ πολύ. Apud Suidam glossae sunt hae:

Glossa 1.: παρὰ πολύ· παντελῶς. Θουκυδίδης ἐν α'· οἱ

1) Demosthenes laudatur in scholiis I. 76.: ὃν οὐδεὶς πω. 53. ὑμεῖς ἂν πρὸ τοῦ. 113. Ὀρχομενόν. III. 34. εἰώθε δέ. IV. 92. πιστεύσαντες τῷ θεῷ. cf. infra p. 138 sqq.

δὲ Κερκυραῖοι ἐνίκησαν παρὰ πολύ. Glossa 2.: παρὰ πολύ· ἀντὶ τοῦ πάνυ. παντελῶς. Δέξιππος (p. 34. ed. Niebuhr.) „παρὰ πολὺ ἀπελείποντο τοῦ πείθεσθαι τοῖς εἰςηγουμένοις ἡσυχίαν αἱρεῖσθαι." Ἀριστοφάνης Πλούτῳ (u. 445.) δεινότατον ἔργον παρὰ πολύ. ἀντὶ τοῦ πάνυ πολύ.

Hae quidem glossae per se nihil ualent ad huius scholii auctorem indagandum. Sed lexico alicui glossam deberi uidebis, si adieris scholion ad Aristoph. Plut. u. 445.: παρὰ πολύ· κατὰ πολύ. σφόδρα. Θουκυδίδης ἐν πρώτῳ· καὶ ἐνίκησαν οἱ Κερκυραῖοι παρὰ πολύ. παρὰ πολὺ ἀντὶ τοῦ πάνυ πολύ, et planius etiam originem intelleges collato scholio Demosth. XXII. 3.: παρὰ μικρόν] σημειωτέον τὴν λέξιν, ὅτι ζήλῳ Θουκυδίδου μετερρυθμίσθη· κἀκεῖνος γὰρ εἶπεν. ἐνίκησαν παρὰ ἀντὶ τοῦ κατὰ πολύ. Nam cum semper, si scholia Demosthenica concinunt cum Thucydideis, atticistas auctores fuisse uiderimus, hoc etiam frustulum iis reddere non dubitabimus. Fortasse glossis illis adhibitis locum quendam Hesychi, quem potissimum esse censerem, nisi corruptus esset, corrigere licet. Est enim in codice Marciano: παρὰ πολύ. πολύ, ubi ante alterum πολύ uelim inseras κατά uel πάνυ.

Suidas s. u. προϊσχομένου· προτείνοντος conuenit cum scholio Thuc. I. 26.: προϊσχόμενοι· προτείνοντες et cum Hesychio προϊσχομένου· προτείνοντος χεῖρα, δίκαιον προβάλλοντος, quibus comparatis iam uides, quid sequatur. Locus Eustathi, quem Schoenius l. l. testem adfert, ideo alienus est, quia ibi uox propria προτείνοντος desideratur. De illius igitur origine certum quicquam concludere nequimus.

De uoce στυράκιον iam supra disputaui, cum de Suida p. 94. exponerem. Nunc me demonstraturum esse spero et scholion et glossam ex atticistarum lexicis petita esse. Schol. Thuc. II. 4.: στυρακίῳ δὲ χρησάμενος ἐς τὸν μοχλόν] βάλανος δέ ἐστι τὸ βαλλόμενον εἰς τὸν μοχλὸν σιδήριον, ὃ καλοῦμεν μάγγανον, ὅθεν καὶ ἡ κλεὶς καλεῖται βαλανάγρα παρὰ τὸ ἀγρεύειν τὸν βάλανον. ἄλλοι δὲ τὸ στυράκιον ἔλαβον τὸ ξύλον τοῦ ἀκοντίου, ἀνοήτως· πᾶν μὲν γὰρ οὐκ ἐδύνατο κρυφθῆναι. εἰ δὲ ὑπερεῖχεν, ἀνεσπάσθη ἂν ὑπὸ τῶν Θηβαίων. Ἄλλως·

στυράκιόν ἐστιν ὁ καλούμενος σαυρωτὴρ τῶν δοράτων. Hoc igitur scholion genuinam formam eius opinionis uidetur praebere, quam scholion illud impugnat. Conuenit cum scholio altero glossa Hesychi: στύραξ· σαυρωτὴρ τοῦ δόρατος, quae eadem est apud Suidam, sed paulo mutata. Auctores igitur huius scholii aperte sunt atticistae, quamquam nescimus, utrum τὸ ξύλον (schol. 1.), an ὁ σαυρωτήρ (schol. 2.) scripserint. Ammonius p. 132. Valcken.: στύραξ θηλυκῶς μὲν θυμίαμα, ἀρσενικῶς δὲ τὸ ξύλον τοῦ ἀκοντίου (ex eodem sane fonte hauriens) tradidit. Paulo immutatam inuenies glossam apud Harpocrationem s. u. et Eustathium p. 795, 36. Priorem scholii partem paulo commutatam iterum exhibet scholion ad Aristoph. Vesp. u. 155.: βάλανον· τὸν μοχλόν· κυρίως δὲ τὸ εἰς τὸν μοχλὸν σιδήριον, ὃ καλοῦμεν μάγγανον. καὶ βάλανοι μάγγανα τῆς κλειδώσεως· καὶ βεβαλάνωται ἀντὶ τοῦ κεκλείδωται. καὶ βαλανάγρα ἡ κλεὶς παρὰ τὸ ἀγρεύειν τὸν βάλανον. cf. Suid. s. u., Schol. Aristoph. Eccles. u. 361. Au. u. 1159. Cetera lexica tacent praeter Hesychium, qui tradit βαλανάγρα· ἡ κλείς. Quid igitur inde concludendum est? Goslingsius si locum tractasset, sine dubio Didymum auctorem fuisse contendisset, quem auctorem esse fortasse concederem, nisi Photius deficeret. Meam si uis audire sententiam, hanc quoque glossam ex atticistarum lexicis petitam esse iudico, atque ab illis fortasse e Didymi quodam lexico excerptam. Quae opinio eo confirmatur, quia in Anecd. Bachm. I. 180, 8. eadem glossa exstat, quod lexicon imprimis e Dionysio et Pausania deriuatum esse optime demonstrauit Naber Proleg. p. 136.

§ 11.

Supra iam saepius Hesychium nonnullas glossas, aperte cum atticistis concinentes, exhibuisse uidimus. Ideo initio huius capitis p. 93. etiam atticistarum lexica ad consarciuandam Hesychi molem adhibita esse coniecimus. Qua de re etsi longe aliter ab aliis uiris doctis, imprimis a Batauis iudicatum esse optime scio, tamen cum Schmidtio, Rindfleischio, Boyseno

facio et in proximis coniectura e consensu Hesychi et scholiastae Thucydidei facta atticistis sua restituam.

Sed pauca sunt. Supra iam nonnullas glossas Hesychianas attuli, quae maximi fuissent pretii, nisi corruptelis inquinatae essent (s. u. *παρὰ πολύ*, *κωλύμη*, *ἐπίνειον*). Nunc eas enumero, in quibus solo Hesychio auctore utimur.

Atque prima inuenitur Hesychi glossa: *ἀγωγούς· ὁδηγούς*, quae conuenit cum scholio ad II. 12. Etiam Phrynichus p. 314. ed. Lobeck. eadem praebet, cum dicit: *ἀγωγόν· τοῦτο τοὔνομα τάττουσιν οἱ παλαιοὶ ἐπὶ τοῦ τινα ὁδὸν ἡγουμένου. οὕτω καὶ Θουκυδίδης κέχρηται.* Ceteri grammaticorum loci, quos apud Schoenium inuenies laudatos, nihil prosunt, quia uocabulum *προπομπούς* explicandi causa addunt. Prorsus aliena affert scholiasta Patmiensis, cuius explicationem, quia nullius pretii est, repetere nolo.

Deinde conferenda sunt glossa Hesychi s. u. *ἀποχρώντως· αὐτάρκως, ἀρκούντως· ἱκανῶς* (quam Suidas hoc modo excerpsit: *ἀποχρώντως· ἱκανῶς*) et scholion Thuc. I. 21.: *ἀποχρώντως· ἡ περιοχὴ τοῦ λόγου οὕτω, φησί, διῆλθεν ὡς πρέπει τὸν παλαιὰ διηγούμενον πράγματα ἀρκούντως εἰπεῖν.* Cetera lexica nihil afferunt praeter Bekkeri Anecd. p. 439.: *ἀποχρώντως· ἱκανῶς. Ἀριστοφάνης Ταγηνισταῖς·*

ἀλλὰ στεφάνωσαι· καὶ γὰρ ἡλικίαν ἔχεις
ἀποχρῶσαν ἤδη.[1])

Unde opinio nostra firmatur (propter Naberi Proleg. p. 134.) hanc glossam atticistis deberi. In scholio Thucydideo sine dubio ea primum ad explicandum aduerbium *ἀποχρώντως* addita fuit atque inde in paraphrasin inrepsit.

Item in scholio Thuc. II. 38.: *διετησίοις*] *δι' ὅλου τοῦ ἔτους θύουσιν οἱ Ἀθηναῖοι πλὴν μιᾶς ἡμέρας*, si paraphrasin ab explicatione seiungimus, eadem exstant atque quae Hesychius refert s. u. *διετήσιος· δι' ὅλου τοῦ ἔτους*, unde uidemus in Phrynichi proparasceue sophistica *διετησίως* corrigen-

1) Quo loco demonstratur lexicon Bachmannianum multa excerpta tantum et mutilata seruasse, cum ne grammaticus delirare uideatur, inserendum sit: *ἀποχρῆναι· ἱκανὸν εἶναι.*

dum esse, quam glossam ita restituo: *διετήσιος· ἀντὶ τοῦ δι᾽ ἔτους, οἷον καθ᾽ ἕκαστον ἔτος. Θουκυδίδης καὶ Ἀριστοφάνης*, cf. Bekkeri Anecd. p. 35. Meineki fragm. com. gr. 128.

Quartum exemplum praebet Hesychius s. u. *ἐκβολή· παράβασις ἢ μετάβασις*, quae glossa ad uerbum conuenit cum scholio Thuc. I. 97. Ad hunc locum respicit Thomas Magister p. 150. ed. Ritschl., neque tamen consentit cum hoc scholio. Hic id affirmare liceat, me totam eclogam Thomanam perscrutatum nullum locum inuenisse, ubi ille ad scholia Thucydidea respexerit, quamuis fuerit *φιλοθουκυδίδης*. Quod eo mirabilius est, quia codice Thucydidis non meliore neque multo uetustiore, quam qui superstites sunt, siue ipse siue auctores illius usi sunt.

Nec minus Hesychius s. u. *Θριῶζε· εἰς τὸ Θριάσιον πεδίον* conuenit cum scholio Thuc. I. 114. Boyseuum igitur secutus hanc glossam atticistis restituere non dubito. Talibus maxime locis opinionem illius firmari putauerim, quia apud Photium haec glossa omnino non inuenitur, et apud Suidam lemma tantum exstat. Quandoquidem utrumque ex atticistarum opibus sua mutuatum esse constat, maxime miraremur, cur illi hanc glossam omisissent, si Diogenianus (sc. Hesychius) atticistarum fons fuisset. Sin autem Diogenianum, Photium, Suidam in unum ordinem cogimus, nulla mouetur suspicio.

Extrema accedit Hesychi glossa s. u. *καταβοή· καταβόησις, κραυγή*, in qua comparato scholio Thuc. I. 73.: *ὅτι πρέσβευσις καὶ καταβόησις καὶ καταβοὴ οὐ λέγεται εἰ μὴ ἰδίᾳ παρὰ Θουκυδίδῃ* ante uocem *καταβόησις* particulam *καὶ* inseremus, colon post hoc uocabulum transponemus. Alii loci, quibus hunc locum illustremus, non suppeditant, sed ipsa Hesychi glossa atticistas auctores esse satis demonstrat.

§ 12.

Photi, Suidae, Hesychi lexica postquam excussimus, pauca tantum eaque minus certa, quam quae adhuc attulimus, nobis addenda sunt ex ceteris lexicis et scholiastis, qui ad scriptores

atticos commentarios scripserunt. Panca snnt, cnm plurimae glossae iam in tribus illis lexicis inueniantur.

Et apud Harpocrationem qnidem Thucydidem nndequadragies laudatum inuenies. Paucissima uero conueniunt cnm scholiis Thncydideis, eaque dnbitanter hic appono, ea causa commotus, qnod aliae qnoque glossae cum scholiis nostris conuenientes illos locos ex atticistarum lexicis derinatos esse indicant.[1]) Sed nunc ad singula transire liceat.

Doberentzio iam supra p. 84. Aspasium Byblium nonnullorum scholiorum auctorem uisum esse diximns. Sed res multo aliter comparata est, cum Harpocrationem non respexerit, apud quem uelim euolnas p. 150. ed. Dindorf.: *θέμενος τὰ ὅπλα. ἀντὶ τοῦ περιθέμενος καὶ ὁπλισάμενος. Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Μειδίου καὶ Ὅμηρος „κρᾶτι δ' ἐπ' ἰφθίμῳ κυνέην θέτο" καὶ Αἰσχίνης κατὰ Τιμάρχου φησὶν „ἄνθρωπε τῇ πόλει, ὑπὲρ ἧς τὰ ὅπλα μὴ τίθεσαι*, quam glossam Suidas exscripsit. Tres igitur anctores nominati sunt, e quorum numero locus Demosthenicus (§ 145. p. 561, 23.) in scholiis Demosthenicis non nostram ad glossam explicatns est. Homericnm uero usum explicat scholion Thnc. II. 2.: *θέμενοι τὰ ὅπλα ἀντὶ τοῦ περιθέμενοι. Ὅμηρος „σάκε' ὤμοισιν ἔθεντο". ἀνόητον γὰρ τὸ μεταξὺ τῶν πολεμίων ὄντας μὴ περικεῖσθαι τὰ ὅπλα. τοῦτο δὲ εἶπεν, ὅτι ἐν τῇ ὁδῷ τυχὸν ἐβάσταζον αὐτά· ὡς δ' εἰς πολεμίους ἦλθον, ἐνεδύσαντο.* Atticistarum explicationem falso huc a scholiasta ad nostrum locnm relatam esse, e condicione loci Thucydidei statim unicuique manifestum erit. Aeschineum nero locum explicat scholion Aesch. I. 29.: *τὰ ὅπλα μὴ τίθεσαι] τὸ τίθεσθαι λέγεται καὶ ἐπὶ τοῦ ἀποτίθεσθαι τὰ ὅπλα καὶ ἐπὶ τοῦ περιτίθεσθαι καὶ ἐνδύεσθαι, ὡς ἔγνωμεν ἐν τοῖς Θουκυδιδείοις ἐν τῇ β'. ἐνταῦθα δὲ ἐπὶ τοῦ περιτίθεσθαι*

1) Boysenus quidem p. 81. 82. magna cum confidentia Harpocrationem plurima atticistis debere affirmat, qua in re Carnuthius in „Jahresber. für klass. Alterth." V. p. 129. sqq. uidetur eum secutus esse. Sed Stoientinus in „Jahrbb. für klass. Philol." 119. p. 124 sqq. hanc Boyseni opinionem sat idoneis, ut uidetur, causis impugnat potiusque de origine Harpocrationis et atticistarum communi cogitandum esse censet.

λέγει (*ἀποτίθεσθαι* codd. Reiskius correxit). Nemo igitur negabit haec omnia arte inter sese cohaerere, atque atticistas auctores fuisse contendemus, etiamsi Hesychius et Photius tacent.

Memorabile testimonium ab atticistis scholia et oratorum et Thucydidis pendere praebet nobis scholion Thuc. I. 20.: *πρὸς τὸ Λεωκόριον*] *ἐλίμωξέ ποτε ἡ Ἀττικὴ καὶ λύσις ἦν τῶν δεινῶν παίδων σφαγή. Λέως οὖν τις τὰς ἑαυτοῦ κόρας ἐπιδέδωκε καὶ ἀπήλλαξε τὴν πόλιν τοῦ λιμοῦ. καὶ τούτων ἱερὸν ἐγένετο ἐν τῇ Ἀττικῇ τὸ καλούμενον Λεωκόριον.* Si cetera adiumenta adimus, habemus apud Harpocrationem s. u. *Λεωκόριον* haec: *Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Κόνωνος. τὸ δὲ Λεωκόριον εἶναί φησι Φανόδημος ἐν θ' τῆς Ἀτθίδος ἐν μέσῳ τῷ Κεραμεικῷ*, quae iam omnia cum atticistis conuenire docet Hesychius s. u., qui ultima ad uerbum repetit. Si Demosthenis scholia a Baitero et Sauppio edita euolueris, inuenies p. 125 B.: *Λεωκόριον τόπος τῆς Ἀττικῆς ἀπὸ ἱστορίας· Λέως γὰρ ὁ Ὀρφέως υἱὸν μὲν ἔσχε Κύλανθον, θυγατέρας δὲ τρεῖς, Φασιθέαν* (l. *Φρασιθέαν* cf. Phot. gl. 1. 2.), *Θεόπην, Εὐβούλην· ἃς ὑπὲρ τῆς χώρας σφαγιασθείσας ἔτι παρθένους ἀπαλλαγέντες τε τοῦ λιμοῦ ἐτίμησαν οἱ Ἀθηναῖοι τῷ ἡρῴῳ καὶ ἐκ τούτου ἐκλήθη ὁ τόπος Λεωκόριον*, quocum conuenit Photi glossa altera; cum glossa prior similia afferat, atticistam utrumque de hac re rettulisse concludo. Apud Suidam res ita est comparata, ut glossa prior haec habeat: *Λεωκόριον, τόπος Ἀττικῆς ἀπὸ ἱστορίας* et sequatur scholion Thucydideum, glossa altera ad uerbum conueniat cum glossa Photiana et scholio Demosthenico. Sequitur sua quemque ratione haec transformasse, omnia autem ad eundem fontem i. e. ad atticistarum et Harpocrationis auctorem Pamphilum redire. Ex iisdem Aelianus uidetur hausisse uar. hist. XII. 28., qui historiolam ita refert: *Λεωκόριον ἐκαλεῖτο Ἀθήνησι τὸ τέμενος τῶν Λέω θυγατέρων Πραξιθέας* (sic) *καὶ Θεόπης καὶ Εὐβούλης. ταύτας δὲ ὑπὲρ τῆς πόλεως τῆς Ἀθηναίων ἀναιρεθῆναι λόγος ἔχει, ἐπιδόντος αὐτὰς τοῦ Λέω εἰς τὸν χρησμὸν τὸν Δελφικόν. ἔλεγε γὰρ μὴ ἂν ἄλλως σωθῆναι τὴν πόλιν, εἰ μὴ ἐκεῖναι σφαγιασθεῖεν.* Verba enim singula, quae omnibus his locis redeunt, conexum

intercedere docent. De re ipsa optime egit Maussacus ad Harpocrat. s. u. Ea uero, quae Goslingsius p. 61. attulit, non magni sunt momenti, cum Naberi tantum uerba repetat. Locis laudatis (Etym. Mag. s. u. et Bekkeri Anecd. p. 277, 13.), quia excerpta sunt, sine damno carere possumus.

Vnus restat locus, qui fortasse Harpocrationis testimonio possit atticistis restitui. Ad Thuc. I. 134. nonnulla habemus scholia, quae ad fontes perantiquos uidentur referenda: *τόπος ὁ Κεάδας* (sic) *ὀρωρυγμένος ἐν Λακωνικῇ ὅπου τοὺς κακούργους εἰώθασι ῥίπτειν*, et schol. Patm. *Κεάδας· τόπος τις παρὰ Λακεδαιμονίοις, εἰς ὃν ἐνέβαλλον τοὺς κακούργους, ὡς Ἀθηναῖοι εἰς τὸ βάραθρον.* Scholion alterum aperte concinit cum Ammonio p. 29. ed. Valcken.: *βάραθρος καὶ βάραθρον διαφέρει. βάραθρος μὲν γὰρ ὁ βαράθρου ἄξιος ἄνθρωπος. βάραθρον δὲ ὄρυγμά τι Ἀθήνησιν, εἰς ὃ τοὺς κακούργους ἐνέβαλλον, ὥςπερ οἱ Λακεδαιμόνιοι τοὺς καταδικαζομένους ἐνέβαλλον εἰς τὸν Κεάδα*, quem locum exscripsit Thomas Magister p. 60. ed. Ritschl. Iam supra p. 89. nonnulla in lexico illo obuersari diximus, quae atticistarum doctrinam redolerent, cuius rei exemplum hic agnoscere mihi uideor. Atque, id quod maxime premo, eandem habemus formam falso scriptam *Κεάδας* in utroque testimonio, cum *Καιάδας* uera sit. Concinit cum Ammoni loco glossa in Bekkeri Anecd. p. 219.: *Βάραθρον· πάγη τὰ μὲν ἄνω ἴσχουσα ἰσχυρά πως, τὰ δὲ κάτω ὑπόχαυνα, ὥςτε τὸν ἐπιβάντα καταδῦναι. Ἀθήνησι δ' ἦν ὄρυγμά τι ἐν Κειριαδῶν δήμῳ τῆς Οἰνηίδος φυλῆς, εἰς ὃ τοὺς ἐπὶ θανάτῳ κατέβαλον, ὥςπερ οἱ Λακεδαιμόνιοι εἰς τὸν Κεάδαν ἐνέβαλλον*, quod in breue contractum habemus apud Suidam *βάραθρον* gl. 2. Praeterea exstant adnotationes in scholio ad Arist. Plut. 431. (= Suid. gl. 1.) et apud Harpocrationem, quae nonnulla diuersa afferunt. Cum semper *Κεάδαν* et *βάραθρον* coniuncta uideamus, quidni omnes has glossas ad eandem originem referamus? Sed cum Harpocrationis locus corruptus sit, certum hoc exemplum esse non ausim dicere.

Neque multo aliter res comparata est in schol. Thuc. I. 43.: *ἐν τῇ ἠπείρῳ*] *ἤπειρος τριχῶς λέγεται, ἡ πᾶσα γῆ πρὸς*

ἀντιδιαστολὴν τῆς θαλάσσης, ἡ Ἀσία κατ' ἐξοχὴν καὶ μέρος τι τῆς ... Κεφαληνίαν. Ad scholion corrigendum illiusque auctorem indagandum frustra a Photi, Suidae, Etymologi lexicis auxilium petes. Vsum uocis explicat Harpocration s. u. E Gaisfordi uero adnotatione ad Etym. Mag. p. 433, 54. discimus in etymologico quodam Parisino in maiore quadam glossa haec referri: ἤπειρος· ἄπερος λέγουσιν οἱ Αἰολεῖς, οἱονεὶ πέρας μὴ ἔχουσα. καὶ Εὐριπίδης φησὶν „ἤπειρον εἰς ἄπειρον ἐξεπλεύσαμεν.“ 1) ἤπειρος δὲ λέγεται ἡ ξηρὰ γῆ. Τριχῶς δὲ τὸ τῆς ἠπείρου ὄνομα. ἤπειρος κυρίως ἡ πᾶσα γῆ πρὸς ἀντιδιαστολὴν τῆς θάλασσης, ἤπειρος καὶ ἡ Ἀσία πρὸς ἀντιδιαστολὴν τῆς Εὐρώπης, ἤπειρος καὶ ἡ Θεσπρῶτις. Plura igitur et maioris uetustatis uestigia habemus quam in scholio nostro. Cum ex Harpocrationis glossa: ἤπειρον· τῷ Ἰσοκράτει σύνηθές ἐστι τὴν ὑπὸ βασιλεῖ τῶν Περσῶν οὕτω καλεῖσθαι sciamus hanc glossam ad lexicon rhetoricum referendam esse et Etymologici glossa hanc Asiae significationem, quae unius Isocratis propria uidetur fuisse, prae se ferat, et Harpocrationem et etymologum Parisinum et scholiastam Thucydideum ex eodem fonte hausisse contendo. Qui fons qualis fuerit, in dubio relinquere tutius uidetur.

§ 13.

Naberi Prolegomena assidue perscrutanti mihi semper id mirum uidebatur eum, cum atticistas (et optimo id quidem iure) tanti faceret, fere nusquam uestigia eorum in commentariis ueterum, qui ad scriptores atticos exstant, latentia adhibuisse ad illorum doctrinam restituendam et explendam (id quod eo mirabilius uidetur esse, quod Boethi, quae putat, uestigia tam accurate in scholiis Platonicis persecutus est) et oratorum scholia bis terue tantum in tantae molis opere nominasse. Et in scholiis Thucydideis multa ex atticistis sumpta

1) Apud Photium s. u. uersus Euripidis ita laudatur: ἤπειρον εἰς ἄπειρον ἐκβάλλων πόδα, cf. Naber. I. p. 265.

esse uidimus et idem disquisitione instaurata inuenies in scholiis Demosthenicis et Aeschineis. De his iam supra egimus p. 84. sq., et quamquam in atticistarum fragmentis Eustathianis Aeschines nusquam laudatur, tamen eos scholiorum Aeschineorum auctores esse demonstrauimus s. u. κρωβύλος, θέμενοι τὰ ὅπλα, et atticistarum fragmentis cum scholiis Aeschineis accuratius collatis nonnullos locos conuenientes inueni, quos hic tractare meum non est. Quae cum Thucydideis conueniant, scholia praeter illa, de quibus iam dictum est, non repperi. De Demosthenicis uero, quae iam ad illustrandum atticistarum usum adhibui, pauca addenda sunt, ut reuera nonnulla ad atticistas referenda esse demonstremus. Vno quidem loco Aelius Dionysius Demosthenem respicit s. u. ῥῶπος (Eustath. p. 927, 53. = Ael. Dion. p. 134. Schwartz.)· λεπτὸς καὶ ἀτελὴς φόρτος, ὡς δὲ Αἴλιος Διονύσιος λέγει, καὶ ποικίλος· γέλγην δὲ αὐτὸν ἔλεγον οἱ παλαιοί. ὅθεν καθὰ ὁ ῥωποπώλης οὕτω καὶ ὁ γελγοπώλης· ἡ δὲ λέξις τοῦ ῥώπου παρά τε Δημοσθένει καὶ ἑτέροις. ἐκ τούτου δὲ καὶ ῥωποπερπερήθρα τις προσερρέθη ἐπὶ χυδαιότητι καὶ φλυαρίᾳ σκωπτόμενος, οὗ ἡ παραγωγὴ κατὰ τὸ δακτυλήθρα καὶ τὰ ὅμοια. φέρεται δὲ καὶ ῥῆμα τὸ ῥωπίζειν ὃ δηλοῖ τὰ συμμικτὰ καὶ συμπεφυρμένα ποιεῖν. Scholion, quod conueniat, deest. Praeterea saepissime Harpocration cum scholiis illis prorsus concinit, qua re iam supra uerisimile duximus, scholia Demosthenica, quae ad uoces Λεωκόριον, ἐπήρεια attulimus, ex atticistarum scriniis deprompta esse. Fortasse igitur e consensu scholiorum Thucydideorum et Demosthenicorum duobus locis atticistis sua restituere licebit.

Atque priore quidem loco habemus apertum consensum inter Suidam s. u. et scholia Thucydidea. Apud Suidam haec sunt: κηρύκιόν ἐστι ξύλον ὀρθόν, ἔχον ἀμφοτέρωθεν δύο ὄφεις περιπεπλεγμένους καὶ ἀντιπροσώπους πρὸς ἀλλήλους κειμένους, ὅπερ εἰώθασι φέρειν οἱ κήρυκες μετ' αὐτῶν καὶ οὐκ ἐξῆν αὐτοὺς ἀδικεῖν, παρ' οὓς ἀπήρχοντο. σύμβολον δὲ ἦν τὸ μὲν ὀρθὸν ξύλον τοῦ ὀρθοῦ λόγου, τὸ δὲ παρ' ἑκάτερα εἶδος τῶν ὄφεων τὰ ἀντιτασσόμενα στρατόπεδα. ὁ γὰρ ὀρθὸς λόγος

δι' ἀμφοτέρων χωρεῖ. Haec glossa, quae prorsus conuenit cnm scholio Thuc. I. 55., optimam doctrinam redolet atque eo magis mirandum est, quod ceteri lexicographi nel omnino tacent, uti Photins et lexica Segueriana, nel glossas nullins pretii proferunt, uti Hesychius et Eustathins. Pacne iam desperanti mihi cnm scholia Demosthenica in manns incidissent, in scholio altero ad orat. 51, 13. glossam, quam supra attuli, ad uerbum repetitam esse cognoui, quod mihi argumento est, hoc scholion ex atticistis sumptnm esse.[1]) Mirum uideri potest, quod Photius nihil tradidit, sed uel ex Eustathio eum nonnulla atticistarum fragmenta omisisse scimus, id quod Naber optime demonstrauit.

Alterum exemplnm est scholion Thuc. III. 109.: *προὐργιαίτερον· προτιμότερον*, qua de uoce reliqua lexica omnia tacent praeter Suidam, qui habet *προὐργιαίτατον· καὶ προὐργιαίτερον· ἀναγκαιότατον, προτιμότατον.* Res igitur maxime esset dubia, cui hanc glossam deberemus, nisi omnem dubitationem nobis eximeret scholion ad Demosth. orat. 61, 26.: *προὔργου· πρὸ ἔργου. συμφέρον πλέον. προυργιαίτερον. ἀναγκαιότερον· τὸ πρὸ ἔργου αἱρετώτερον. τὸ πρὸ τοῦ παντὸς τοῦ ἔργου γινόμενον· προτιμότερον.* Eundem igitur trium glossarum auctorem habemus, qui quin Dionysius uel Pausanias fuerit, quis est, qui iam dubitet? Praeterea e fragmentis conseruatis atticistas Platonis studiosissimos fuisse et illius scholiis multas atticistarum opes contineri inter omnes constat. Quibus euolutis inuenies idem scholion ad Platonis Gorg. p. 458 C.: *προὐργιαίτερον· προτιμότερον*, unde iam certo certius apparet atticistas huius adnotationis auctores fuisse.

Hasce glossas habui, quas ad Aelium Dionysium et Pau-

1) Boysenus p. 73. iniuria multas atticistarum glossas in scholiis inueniri negauit, neque bene fecit Schwartzius, quod scholiorum farragines ad instaurandam Dionysi doctrinam omisit. Etiam ex his laciniis hic illic ratione et industria adhibita fragmenta atticistarum e tenebris, ubi per tot saecula latuerunt, in lucem possunt protrahi. Neque tamen hic Schwartzi error uidetur esse, sed potius Naberi, quem nimis caeco amore ille secutus est.

saniam referendas esse existimarem. Fortasse hic illic scholion minoris pretii omisi, sed hanc quaestionem a me non omni ex parte absolutam esse neque absolui potuisse optime scio, neque dubito, quin meliora et auctiora de Thucydidis interpretibus et de scholiastarum fontibus dici possent, nisi tot lexica adhuc in bibliothecarum tenebris laterent, nisi lexicorum cognitorum origo atque affinitas tam esset obscura et intricata, nisi ea tam misere corrupta et contracta essent. Mihi satis est demonstrasse Aelium Dionysium et Pausaniam ita in scholiis Thucydideis usurpatos esse, ut non ad uerbum exscripti sint — quamquam id quoque saepius factum esse uidimus — sed ut rerum summas scholiastae, quoad id illis ad explicandum Thucydidem utile esse uideretur, ad suas interpretationes adhibuerint, quod multo saepius factum esse animaduertimus, quam et Goslingsius arbitratus est et Boysenus p. 73. affirmauit.

APPENDIX I.

De additamentis posterioris aetatis et de tempore, quo scholia Thucydidea in eam, quae nunc exstat, formam redacta uideantur.

Scholia initio librorum Thucydideorum, ut fere semper fit, multo uberiora sunt, sub finem autem operis tam exilia fiunt, ut uix quicquam bonae frugis ex illis capi possit. Permulta insunt posterioris aetatis additamenta, interdum satis inepta, qua de re iam optime Goslingsius initio libelli sui exposuit. Sed de pluribus tacuit; quae cum in omnibus codicibus inueniri uideantur, operae pretium fuerit in illa inquirere atque explorare, quonam tandem tempore scholia in eam, quam nos habemus, formam redacta uideantur.

Cum supra exposuerimus scholia Thucydidea maxime e fontibus, qui inde a primo usque ad quartum post Chr. n. saeculum pertinent, hausta esse, terminum, post quem in hodiernam formam redacta sint, habemus. Accedunt autem scholia

nonnulla, quae exstant in omnibus codicibus, quae ob res commemoratas ad posteriora tempora referenda esse certum est. Habemus enim in scholio ad Thuc. I. 132.: *ἐπὶ τὸν τρίποδα*] *οὐκ ἐν ᾧ ἐμαντεύετο ὁ Ἀπόλλων, ἀλλ' ἕτερόν τινα ὃν ἔλαβον οἱ Ῥωμαῖοι βασιλεῖς καὶ μετέθηκαν ἐπὶ τὸν ἱππόδρομον τοῦ Βυζαντίου.* De eadem re eadem narrat Hermias Sozomenos hist. eccles. II. 5.: *τὰ δὲ ἐν χαλκῷ θαυμασίως εἰργασμένα πανταχόθεν εἰς τὴν ἐπώνυμον πόλιν τοῦ αὐτοκράτορος ἐκομίσθη πρὸς κόσμον καὶ εἰσέτι νῦν θαυμασίως ἵδρυται κατὰ τὰς ἀγυιάς, ἱππόδρομον καὶ τὰ βασίλεια· τὰ μὲν τοῦ Πυθίας ἦν μαντείου Ἀπόλλωνος καὶ οἱ ἐν Δελφοῖς τρίποδες κτλ.*, cf. Nicephori Callistr. hist. eccles. VIII. 33., Ouerbecki 'Schriftquellen p. 470.', ubi omnia, quae ad hanc rem pertinent, collecta inuenies. Hoc igitur scholion exeunte demum quarto post Chr. n. saeculo conscriptum est. Habemus praeterea scholion, quod exeunte sexto demum post Chr. n. sacculo confectum est, ad IV. 83.: *μέσῳ δικαστῇ*] *ἀντὶ τοῦ μεσίτῃ καὶ διαιτητῇ. § ἡ τῶν προὐχόντων ἀρετὴ ἔν τε πόλεσι καὶ ἐν στρατείαις πανταχοῦ καθίσταται τὸ ὑπηκόων καὶ τῶν ἐναντίων ποιεῖ· μὴ καταφρονεῖν ἐν μὲν τοῖς Ἕλλησι Βρασίδαν καὶ τὴν αὐτοῦ στρατιάν, ἐν τοῖς ἡμετέροις δὲ Βελισάριον εἰς παράστασιν τοῦ παρόντος λόγου παραβάλλομεν.* Quae scholia recentiorum additamenta esse Doherentzio p. 18. crederemus, si practer haec duo scholia et locos illos ex Actis Apostolorum 17, 21. in schol. III 38. et e Gregorio Nazianzeno [1]) in schol. III 37. allatos non alia adessent argumenta. Sed etiam in elocutione scholiorum tam multa inueniuntur, quae Byzantinos redoleant, ut inde necessario concludendum sit, sero scholia in eam, quam nos habemus, formam redacta esse. Cum res ipsa suadeat, ut prioribus

1) *Βλαπτόμενοι δὲ αὐτοί*] *ἀσαφὲς τὸ χωρίον ὅτι ἀπὸ αἰτιατικῆς εἰς εὐθεῖαν μετέβη ἡ ἀπόδοσις τῆς ἐννοίας. ὅπερ ἐστὶ παρὰ τὴν κοινὴν ἔννοιαν. ὤφειλε γὰρ βλαπτομένους καὶ ἀκροωμένους εἰπεῖν ὁ γράφων, ἀλλ' ὡς καινῶν συντάξεων εὑρετὴς καὶ τῆς παλαιᾶς Ἀτθίδος ἐπιστήμων ταῦτα οὐ πεποίηκε. τοιαύτας δὲ εὑρήσεις καὶ παρὰ τῷ Θεολόγῳ* (i. e. Gregorio Nazianzeno) *συντάξεις πολλάς, ἃς οἱ μὴ εἰδότες διαβάλλουσί τε καὶ σολοικίζειν τὸν μέγαν οἴονται οἱ ἀμαθεῖς.*

temporibns multo pleniora scholia ad Thucydidem exstitisse credamns, tum eo firmatur haec suspicio, 1. quod permultos commentarios nouimus, quorum fere omnia nestigia perierunt; 2. quod scholia quattuor priorum librorum multo pleniora sunt, qnam scholia ceterorum librorum; 3. qnod nonnullis locis [1]) ad adnotationes qnasdam respicitur, qnas nusquam in scholiis, qualia nunc exstant, reperies. Quae scholiorum pleniorum nestigia ipsi supra magna ex parte in iudicium uocauimus. Id tantum addere liceat nonnullis locis magnam doctrinam apparere (ut iam Goslingsins in addendis demonstrauit) et interdum fragmenta exstare, quae aliunde nou innotnerunt, ut Hecataei in scholio Thnc. I. 3., Theopompi in scholio VI. 4., epigramma in honorem Orsippi in schol. I. 2.

Sed ad elocutionem byzantinam redeamus. Habemus enim ante omnia nonnulla regionum fluminnm oppidorum nomina, quae posteriori tantum tempori tribuenda sunt. Incipinnt fere omnia illa scholia nerbis *ἡ νῦν καλουμένη* cf. I. 24.: *Ἐπίδαμνος*] *ἣ νῦν Δυρράχιον καλεῖται, ἥν τινα* (*τινες* Goslingsius p. 62.) *παραγραμματίζοντες Δοράκιον καλοῦσιν.*[2]) I. 110. *Τὸ Μενδήσιον*] *τὴν νῦν καλουμένην Θμοῦιν.* II. 96. *Ἀταλάντη*] *ἡ νῦν λεγομένη Κασανδρία.* II. 96. *Τοῦ Στρυμόνος*] *Στρυμὼν ποταμὸς Θρᾴκης περὶ τὴν Ἀμφίπολιν. ὅρα πόθεν ἄρχεται ὁ Στρυμὼν καὶ ποῦ λήγει. καὶ ἔτι καὶ ὁ Ὄσκιος* (*Ἄξιος?*) *ποταμὸς καὶ ὁ Νέσος, ὃν οὗτος Νέστος καλεῖ κτλ.* II. 97. *Δόβηρον τὴν νῦν καλουμένην Γέβρην.* II. 99. *Ἄξιον*] *τὴν Βάρδαριν καλεῖ*

---

1) Schol. Thuc. IV. 135.: *ἰστέον ὅτι εἰς τὸ κομψὸν τῆς φράσεως Θουκυδίδης Αἰσχύλον καὶ Πίνδαρον ἐμιμήσατο, ἐς δὲ τὸ γόνιμον τῶν ἐνθυμημάτων τὸν ἑαυτοῦ διδάσκαλον Ἀντιφῶντα, εἰς δὲ τὴν λέξιν Πρόδικον, ὅθεν καὶ Προδίκου λέξις ἐν τῷ κειμένῳ σημειούμεθα.*

2) Fontes horum scholiorum et nomina uix alibi inueniuntur. Formam *Δοράκιον* nusquam fere inuenies, nisi in scholio Ambros. ad Dion. Halic. p 833.: *Ἐπίδαμνος*] *νῦν· δυρράκιον καλεῖται, τινὲς δὲ καὶ δοράκιον καλοῦσιν* cf. Léon Sadée, Quaestt. de Dionysii scriptis rhetor. Diss. Argentorat. uol. II. p. 136. Goslingsius duos inuenit locos e Dionysi Halicarnasensis operibus exscriptos, qui in codice Pal. E solo uidentur exstare. Quam rem iam ante illum obseruauit Henricus Stephanus cf. Krueger, Historiogr. p. 227. not.

(fortasse idem flumen est, quod nunc Vardar appellatur). II. 102. *Οἰνιάδας*] *Οἰνιὰς πόλις ἐστὶν ἐν τῷ στομίῳ τοῦ Ἀχελώου, ἡ καὶ νῦν Δραγαμέστη καλουμένη.*[1]) ib. *διὰ Δολοπίας*] *Δολοπία ἡ νῦν καλουμένη Ἀνοβλάχα.* Haec nomina omnia temporum byzantinorum inde ab Iustiniano propria sunt.[2])

Accedunt nocabula sermonis byzantini, quorum exempla tantum, quia saepius inueniuntur, affero.

Luculentissimum exemplum est uocabulum *ὄβρυζος* in schol. Thuc. II. 13., quocum cf. Edicta II. Iustiniani in praef. *τὴν παρ' Αἰγυπτίοις οὕτω καλουμένην ὄβρυζον, τοῖς μὲν ἄνωθεν χρόνοις οὐκ ἐγνωσμένην.* — *σεμνολόγημα*, quod in scholiis saepius usurpatur, non inuenitur ante Sext. Empir. p. 177., Procop. Gaz. ep. 48., Greg. Nazianz. Ep. 59., p. 816. et inde saepissime. — *λαξεύειν*, quod habemus in schol. Thuc. I. 93., apud Byzantinos tantum inuenitur, cf. schol. Lycophr. 523. Eustath. p. 230, 3. Eumath. 14. — *μάγγανον*, quod scholiasta ad II. 4. suis temporibus pro *βάλανος* uocabulo usurpari ait, item in scholio ad Aristoph. Vesp. u. 155. et apud

---

1) Quod nomen etiam nunc habemus: Bucht von *Δραγαμέστο* cf. Bursian. Geogr. v. Griechenl. I. p 113.

2) Scholia Thucydidea, quae ad res geographicas pertinent, saepissime e fonte optimo uidentur fluxisse. Neque tamen adhuc, quaenam subesset origo, indagare potui, nisi in duobus scholiis: IV. 56. *τὴν Λιμηρὰν*] *οὐκ ἐκ λιμοῦ οὕτως ὠνόμασται, ἀλλὰ διὰ τὸ πολλοὺς ἔχειν λιμένας ἀντὶ τοῦ Λιμενηράν*, quod idem rettulit Apollodorus cf. Strabo VIII. p. 368., Herod. ed. Lentz I. p. 260, 23., Stephan. Byz. s. u., Etym. Mag. p. 566, 34. Goslingsius p. 83. falso Artemidorum auctorem fuisse contendit Eustathi testimonio nisus p. 287, 13. Sed Eustathium saepissime nomina inter se confudisse consentaneum est. Scholiasta Thucydideus sua fortasse ex Herodiano petiuit, cum Apollodori opera, posteaquam Strabonis libri publici iuris facti sunt, uix ipsa inspicerentur. Artemidorum uero scholii auctorem habemus I. 4., ubi catalogum quindecim Cycladum inuenies, cf. Strab. p. 485. Nomina si non omnia, pleraque tamen inter se conueniunt, cum *Σκῦρος*, quod scholiasta exhibet, sine dubio sit corruptum pro *Σῦρος* (cf. Bursian, Geogr. II. p. 384. 390., unde Scyrum semper Sporadum particulam fuisse discimus), neque *Ἴκαρος* siue *Ἰκαρία* fuerit e Cycladum numero, sed potius *Γύαρος*, ut Strabo docet. Cetera prorsus inter se conueniunt.

Mauricium Strateg. 10, 3. exstare affirmat Dindorfius in thesauro Stephani. — Vocabulum in scholiis saepissime usurpatum est ἐλλιμενίζειν, quod notione antiqua „portorium exigendi“ habet Aristophanes apud Poll. IX. 31., posteriorem uero notionem „nauem appellendi“, qua scholia utuntur, habemus apud Synes. Ep. 147. p. 284 B. et in scholio ad Eurip. Orest. u. 53. — Vocabulum ἀνέσιμος habemus in schol. Thuc. VII. 93., schol. Lycophr. u. 18., in Constantini Manassae Chronico u. 5901. — ἐξουδενοῦσθαι habet scholiasta Thucydideus ad V. 28. et iterum inuenies Basil. Ep. 61. uol. III. p. 61 A. Etym. Mag. p. 350, 24. Gregor. Nyss. uol. I. p. 286. B. — μαυλία in scholiis pro uocabulo μάχαιρα usurpatur, cf. schol. ad Nicandri Theriaca ed. Schneider. p. 57, 5. μαυλίδι· μαχαίρᾳ cf. Eustath. Iliad. p. 691. et Dosiad. in Anthol. Palat. XV. 25, 4.

Quae cum ita sint, scholia Thucydidea inde ab Iustiniani temporibus in eam, qua nos utimur, formam redacta esse concludo. Terminum Iustiniani temporum quam Suidae propiorem esse inde apparet, quod multa habemus scholia corrupta (quae Goslingsius ex parte correxit, multo plura, quamquam sunt corruptissima, intacta reliquit). Suidas uero, qui decimo post Chr. n. saeculo floruit, et codex C eiusdem aetatis praebent terminum, ante quem scholia hanc in formam esse redacta putandum est.

APPENDIX II.

Index scholiorum Thucydideorum, quae Suidas ex codice suo transcripsit.

(cf. p. 94. sq.)

I. 1. ἐλπίσας.
ib. ξυνέγραψε.
I. 5. καλῶς (abbreu.)
I. 6. ἐνέρσει κρωβύλου.
* ib. ἆθλον.
I. 7. ἔφερον.
* ib. προσοίκους.
* ib. ἐσιδηροφόρει cf. μαυλία.
I. 10. πλοῖα κατάφρακτα.
ib. προσκώπους.
I. 11. διέφερον.
*I. 12. ἀποικίας ἔπεμψε.

I. 13. *ἀμφότερα.*
* ib. *ἐπὶ ῥηταῖς γέρασιν* (abbr.).
* ib. *μεταχειρίσαι.*
*I. 14. *ἐξηρτυμένα.*
I. 17. *μάλιστα.*
*I. 19. *ἀκραιφνοῦς.*
*I. 20. *ὑπονοήσας.*
* ib. *ἕτοιμος.*
*I. 26. *προϊσχομένου.*
*I. 29. *ἀποδόσθαι.*
* ib. *κῆρυξ.*
ib. *παρὰ πολύ.*
I. 30. *ἐπίνειον.*
*I. 31. *ἔνσπονδος.*
I. 32. *σωφροσύνη.*
I. 33. *ἀρετή.*
*I. 35. *ὑπείπομεν.*
*I. 38. *διαφερόντως.*
I. 40. *ἀμύνειν.*
* ib. *ἀνοκωχή.*
I. 41. *ἐπιχρῆσθαι.*
I. 42. *κελεύω.*
I. 44. *συμμαχία.*
I. 46. *στρατόπεδον.*
I. 48. *μετεώρους νῆας.*
* ib. *κέρας.*
*I. 49. *διέκπλοι.*
ib. *σημεῖα ἀρθῆναι.*
* ib. *προςφερής.*
*I. 50. *σκάφη.*
ib. *ἐπεπαιώνιστο.*
ib. *ναυάγιον.*
ib. *παιᾶνας.*
I. 51. *κελήτιον.*
I. 53. *κηρύκιον.*
I. 54. *καταδύσαντες ναῦς.*
*I. 57. *ἐπιστέλλουσιν.*
I. 60. *ψιλοί.*
I. 63. *χηλαί.*
I. 68. *παρακαλεῖν.*

*I. 73. *καταβοήν.*
*I. 81. *φρόνημα.*
*I. 82. *καταφωρᾶν.*
I. 87. *διαγνώμη.*
* ib. *χρηματίσαντες.*
I. 89. *τειχῶν.*
I. 90. *παρελθεῖν* (abbreu.)
I. 92. *ἀνεπικλήτως.*
* ib. *οἰκοδομία.*
ib. *κωλύμη.*
I. 93. *ἐγκατελέγησαν λίθοι.*
ib. *προςέκειτο.*
I. 94. *πολιορκῆσαι.*
I. 95. *ἀπαλλαξείειν.*
I. 98. *παρὰ τὸ καθεστηκός.*
*I. 99. *ἔκδειαι.*
*I. 100. *ἀντίπερας.*
*I. 101. *Εἵλωτες.*
I. 118. *ἐπιχειρητέα.*
I. 120. *διαλλαγῆναι.*
† ib. *ἐναλλαγῆναι.*
ib. *εὖ παρασχόν.*
I. 122. *εὐοργήτως.*
† ib. *καταφρόνησις.*
†I. 126. *ἀνεχρήσατο.*
I. 127. *ξυμφοράν* (apud Bernhardy. falso ad I. 140.).
I. 128. *Χαλκίοικος.*
*I. 129. *γραφή.*
†I. 131. *εἱρκτή.*
*I. 134. *προτεμένισμα.*
I. 136. *καταλῦσαι.*
I. 137. *ἀποσαλεύσας* (apud Bernhardy. falso ad I. 127.)
I. 139. *ἀόριστος γῆ.*
I. 140. *ὀργῇ.*
ib. *προΐχοντο.*
I. 146. *ἀκηρυκτεί.*
II. 4. *πυλή.*[1])
ib. *βαλανάγρα.*

---

1) Ritschelius, cum Prol. ad Thom. Mag. p. 44. hanc glossam e Thoma petitam esse suspicaretur, errauit.

II. 4. στύραξ.
II. 5. εὐθύς.
II. 7. λαμπρῶς.
*II. 8. λόγια.
ib. οὐκ ἀπεικότως.
II. 13. ἀπέφθου χρυσίου.
†II. 15. δωδεκάκρουνος.
* ib. πρυτανεῖα.
II. 16. ἐβαρύνετο.
*II. 17. ἀκροτελεύτιον.
*II. 18. καθέδρα.
II. 25. ἄραντες.
II. 27. ἀποίκησις.
ib. ἔποικος.
II. 34. πρότριτα.
II. 35. δόκησις ἀληθείας.
†II. 39. ἐγκράτεια.
*II. 42. ἰσόρροπος.
II. 47. νόσος λεγόμενον.
II. 49. καρδία gl. 2.
ib. πελιτνόν.
ib. στόμαχος.
* ib. ἀνεκρίθη.
*II. 65. ἀδωρότατος.
II. 75. φορμηδόν.
* ib. ξεναγοί.
*II. 76. ὑπόνομος.
* ib. βρόχος.
*II. 77. φακέλλους.
II. 84. ἐν χρῷ παραπλεῖν.
ib. ἐπίνειον gl. 2.
ib. ἐξένευσαν gl. 2.
II. 89. διέκπλοι.
II. 91. Ἀπολλώνιον.
* ib. μετωπηδόν.
II. 92. ὁλκάς.
* ib. ἀπεγένετο.
II. 93. ὑπειρέσιον (sic).
II. 94. φρυκτοί cf. III. 22.
III. 13. καθαιρήσεται.
III. 46. ἐχέγγυος.
III. 70. βουλῆς.
ib. ἐθελοπρόξενος.
III. 87. διοκωχή.
III. 93. νεοκαταστάτοις.
III. 97. ὑπαγωγάς.
IV. 1. σίτου ἐκβολήν.
IV. 4. λογάδην.
*IV. 8. βύζην.[1]
IV. 10. πλῆθος.
IV. 12. παρεξειρεσίαν.
*IV. 25. ἀποσιμῶσαι.
*IV. 26. διαμώμενοι.
† ib. ἀληλεσμένοι.
*IV. 32. ἀμφίβολοι (?)
IV. 48. σφαγάς.
†IV. 68. βουλεύοντι.
IV. 76. χώρα.
IV. 88. πιστώσαντες.
†IV. 97. ἀνασπᾷ.
ib. ὁμοχαίτας.
IV. 108. Ἀτραμύττειον.
V. 1. ὀργᾶν.
ib. ἱερῶσθαι.
V. 28. ἐκκαρπωσάμενοι.
*V. 57. ἅμιπποι.
VI. 27. Ἑρμῶν.
*VI. 36. ἐπηλυγαζόμενοι.
VII. 25. ὤνευον.
VII. 26. ὁπλίτης.
VII. 34. ἐπωτίδες gl. 2.
VII. 58. νεοδαμώδης.
VII. 60. ἁπλούστερος.
VII. 78. ἄπεδον.
VIII. 41. δελφίς.
†VIII. 43. ἀποτειχίζειν.
VIII. 66. δικαίωσις (?).
†VIII. 84. ἐπανήρατο.
VIII. 98. ἐθελοντηδόν.

---

1) cf. Poppo. ed. II. uol. 3. praef. p. 14.

Locos cruce notatos falso appinxit Kuester. Astericis notata non inueniuntur in indice Bernhardyano: neque tamen omnia scholia, quae Suidas exscripsit, me attulisse affirmauerim. Quae glossae Thucydidem tantum laudant neque ullo modo cum scholiis conferri possunt — sunt autem centum quadraginta sex —, eas consulto omisimus.

INDEX SCHOLIORUM,[1])

de quibus in hoc libello disputatum est.

1) Scholia asteriscis significata debentur atticistis.

Miscellen.

1. Die Archonten im Areopag.

Unsere Handbücher lehren übereinstimmend, dass die neun Archonten nach abgelaufenem Amtsjahr und bestandener Rechenschaft in den Areopag eintraten. Die Thatsache ist nach bekannten Zeugnissen (Gesetz bei Dem. g. Tim. 22; g. Aristog. II, 5; Plut. Sol. 19; Per. 9; Poll. VIII, 118) nicht zu bestreiten, aber sie besagt nur die halbe Wahrheit.

Der Sprecher von Lysias' Rede über den Oelbaum will die Anklage als sykophantisch damit erweisen, dass Nikomachos versäumt ihn in flagranti zu überführen: § 22 *καίτοι εἰ φήσας μ' ἰδεῖν τὴν μορίαν ἀφανίζοντα τοὺς ἐννέα ἄρχοντας ἐπήγαγες ἢ ἄλλους τινὰς τῶν ἐξ Ἀρείου πάγου, οὐκ ἂν ἑτέρων σοι ἔδει μαρτύρων· οὗτοι γὰρ ἄν σοι συνῄδεσαν ἀληθῆ λέγοντι, οἵπερ καὶ διαγιγνώσκειν ἔμελλον ὑπὲρ τοῦ πράγματος.* Dass statt des Archon König, dem in dem Process die Hegemonie zustand, 'nachlässig verallgemeinernd die neun genannt werden', wird niemand Rauchenstein glauben. Aber es genügt auch nicht, sich mit Frohberger auf die bekaunte Assimilation des *ἄλλος* zu berufen; denn welchem Zweck diente die Ephegesis der neun, wenn sie nicht zu denen gehörten *οἵπερ καὶ διαγιγνώσκειν ἔμελλον*. Also haben sie schon während ihrer Amtsführung im Areopag Sitz und Stimme gehabt. Das Gleiche folgt aus einer zweiten Stelle desselben Redners XXVI, 12. Von der Dokimasie des Euander muss auch der Eindruck abhalten, den sie auf die Menge hervorbringen würde *ὅταν αἴσθωνται, ὃν προσῆκε δίκας τῶν ἡμαρτημένων διδόναι,*

τοῦτον ὑφ' ὑμῶν τοιαύτης ἀρχῆς ἠξιωμένον καὶ φόνου δίκας δικάζοντα, ὃν ἔδει αὐτὸν ὑπὸ τῆς ἐν Ἀρείῳ πάγῳ βουλῆς κρίνεσθαι, καὶ πρὸς τούτοις ἴδωσιν ἐστεφανωμένον καὶ ἐπικλήρων καὶ ὀρφανῶν κύριον γεγενημένων, ὧν ἐνίοις αὐτὸς οὗτος τῆς ὀρφανίας αἴτιος γεγένηται. Taylor und Reiske waren natürlich im Irrthum, wenn sie Euander zum Ersatzmann des Königs erloost glaubten, aber sie scheinen von dem richtigen Gefühl geleitet worden zu sein, dass, wie im letzten Satzglied, so auch im vorausgehenden eine Function bezeichnet sein muss, die E. sofort, nicht erst nach Jahresfrist auszuüben berufen war.

Die gewonnene Erkenntniss wird auch einer dritten Stelle zum richtigen Verständniss verhelfen. Nach der Rede gegen Neaira § 80 f. schreitet der Areopag gegen den König Theogenes ein, weil er Neaira zur Frau genommen und durch sie die Opfer hat verrichten lassen; das Einschreiten erfolgt ὡς — ἀνέβησαν εἰς Ἄρειον πάγον οἱ ἐννέα ἄρχοντες ταῖς καθηκούσαις ἡμέραις. Philippi (Areopag und Epheten S. 166) meint, es handele sich um die Anmeldung zum Eintritt in das Collegium der Areopagiten nach Ablauf der Amtszeit; aber diese ist ja noch gar nicht zu Ende, § 83 ὡς δὲ κατέβη ἐξ Ἀρείου πάγου ὁ Θεογένης, εὐθὺς — τὸν Στέφανον — ἀπελαύνει ἀπὸ τοῦ συνεδρίου. Vielmehr geht auch dies ἀνέβησαν anders als in den Eingangs citirten Rednerstellen ἀνιέναι und ἀνελθεῖν auf die Theilnahme der fungirenden Archonten an den Sitzungen des Areopags. Beachtung aber verdient, dass Theogenes nicht als Mitglied des Collegiums zur Verantwortung gezogen wird; denn sonst würde der Redner schwerlich sich so ausgedrückt haben, wie es § 80 a. E. geschieht οὐ γὰρ αὐτοκράτορές εἰσιν ὡς ἂν βούλωνται Ἀθηναίων τινὰ κολάσαι.

Die Analogie mit der Betheiligung der römischen Magistrate am Senat wie deren Differenz bietet sich jedem von selbst. Nur auf das Eine möchte ich noch hinweisen, dass auf Grund der nachgewiesenen Berechtigung der Archonten auch die Frage, ob der Areopag die Neueintretenden einer

förmlichen Dokimasie unterworfen habe, die Philippi offen lässt und die Plut. Perikl. 9 zu bejahen verleiten könnte, vielmehr in verneinendem Sinne zu entscheiden sein wird.

2. Chronologie des Hellanikos.

Die Controverse über Hellanikos' Lebenszeit ist noch nicht zum allseitig befriedigenden Abschluss gebracht. Wenn Pamphiles Ansetzung seines Geburtsjahrs auf 496 von demselben Gelehrten, der das Unsichere ihrer Grundlage schlagend nachgewiesen hat, von Diels N. Rh. M. XXXI S. 50 ff. festgehalten wird, so war für ihn die Autorität des Dionys bestimmend, der ad Pomp. 3 p. 769, de Thuc. 5 p. 818 Hellanikos als Vorgänger des Herodot betrachtet. Aber den Respect, den Dionys' Untersuchungen über die Chronologie der Redner einflössen, darf man nicht zu sehr generalisiren. Ist es ihm doch eben in der Schrift über Thukydides passirt, Kratippos zu einem Zeitgenossen des Thukydides zu machen, will sagen etwa zwei Jahrhunderte zu hoch hinaufzurücken, c. 16 p. 847 *Κράτιππος ὁ συνακμάσας αὐτῷ καὶ τὰ παραλειφθέντα ὑπ' αὐτοῦ συναγαγών.* Denn der Gedanke von A. Schäfer (Quellenkunde S. 29) diesen Vorwurf durch Annahme einer Corruptel in *αὐτῷ* von ihm abzuwälzen, ist darum unzulässig, weil er die nothwendige Beziehung des folgenden *αὐτοῦ* auf Thukydides unmöglich machen würde.

Gegen den von Diels wieder vertretenen Ansatz von Hellanikos' Leben auf 496—411 streiten vor allem die Citate aus seiner Atthis in den Scholien zu Arist. Frö. 698. 720 für Ereignisse des Jahres 406, die sich weder mit Isler N. J. f. Ph. CIII S. 116 f. durch Umdeutung, noch mit Diels durch Correctur wegbringen lassen. Denn wollte man sich selbst über das Gewaltsame dieser Versuche hinwegsetzen, dass Hellanikos bis zum Jahre 415 herabgegangen ist, beweist fr. 78 über den Stammbaum des Andokides; dessen zu gedenken bot sich, wie bereits Müller F. H. G. IV p. 632 gesehen hat, dem Hellanikos schwerlich andere Veranlassung als bei Erwähnung des Hermokopidenfrevels. Aber ein Bedenken hat Diels gel-

tend gemacht, das durch die jüngste Erörterung von v. Wilamowitz-Möllendorff Hermes XI S. 292 f. nicht entkräftet ist. Das erstere Scholion lautet: τοὺς συνναυμαχήσαντας δούλους Ἑλλάνικός φησιν ἐλευθερωθῆναι καὶ ἐγγραφέντας ὡς Πλαταιεῖς συμπολιτεύσασθαι αὐτοῖς, διεξιὼν τὰ ἐπὶ Ἀντιγένους τοῦ πρὸ Καλλίου. Hiernach hätte Hellanikos die Ereignisse streng chronologisch nach den einzelnen Archontenjahren geordnet; wie kann man das für denkbar halten bei einem Autor, der in demselben Buche nach competentestem Urtheil die Pentekontactie βραχέως τε καὶ τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς behandelte. Dies war bekanntlich die Methode des Philochoros, aber sicherlich nicht die des Hellanikos.

Und eben dem Philochoros galten nach meiner Vermuthung auch in der Quelle unseres Scholions die oben ausgezeichneten Worte. Man vergleiche das andere Scholion zu V. 720 τῷ προτέρῳ ἔτει ἐπὶ Ἀντιγένους Ἑλλάνικός φησιν χρυσοῦν νόμισμα κοπῆναι, καὶ Φιλόχορος ὁμοίως τὸ ἐκ τῶν χρυσῶν Νικῶν. Man sieht, in beiden Scholien ist von den Maassnahmen die Rede, zu denen die Athener in der Nothlage des Jahres 406 gegriffen haben; ist es nicht naheliegend zu vermuthen, dass beide einer gemeinsamen Quelle entstammen, welche die betreffende Notiz des Hellanikos mit der genaueren Angabe des Philochoros verband, dessen Name heute nur an der zweiten Stelle erhalten ist? Ist diese Vermuthung richtig, so muss die Sonderung des beiderseitigen Eigenthums natürlich problematisch bleiben; wahrscheinlich gehen aber die Worte ἐγγραφέντας κτλ. nur auf Philochoros zurück, so dass man vor ihnen seinen Namen einsetzen darf. Dabei freilich muss es sein Bewenden haben, dass Hellanikos nicht älter war als Herodot, und Thukydides die betreffende Partie des ersten Buchs kaum vor 400 geschrieben haben kann.

3. Thukydides aus Cassius Dio emendirt.

Dass Cassius Dio mit besonderer Vorliebe die Sprache des Thukydides nachbildet, hat schon Photios in der Bibliothek bemerkt und Poppo durch lehrreiche Zusammenstellungen

bestätigt. Aber die Art und der Umfang dieser Nachahmung verdiente zum Gegenstand eingehenderer Untersuchung gemacht zu werden. Dass diese Arbeit auch für die Textkritik des Thukydides nicht ohne Ertrag bleiben würde, denke ich hier an einem einzelnen Beispiele zu zeigen.

Von der auf Perikles Geheiss erfolgten Räumung des attischen Landes lesen wir II, 16 *τῇ τε οὖν ἐπὶ πολὺ κατὰ τὴν χώραν αὐτονόμῳ οἰκήσει οἱ Ἀθηναῖοι καὶ ἐπειδὴ ξυνῳκίσθησαν διὰ τὸ ἔθος ἐν τοῖς ἀγροῖς ὅμως οἱ πλείους τῶν ἀρχαίων καὶ τῶν ὕστερον μέχρι τοῦδε τοῦ πολέμου* π α ν ο ι κ η σ ί ᾳ γ ε ν ό μ ε ν ο ί τ ε κ α ὶ ο ἰ κ ή σ α ν τ ε ς *οὐ ῥᾳδίως τὰς μεταναστάσεις ἐποιοῦντο.* Ueber die Nothwendigkeit das hinter *οἰκήσει* überlieferte *μετεῖχον* zu streichen, ist man jetzt einig; aber keine geringere Schwierigkeit liegt in den durch den Druck ausgehobenen Worten. Versteht man *ἐν τοῖς ἀγροῖς — γενόμενοι* wie gewöhnlich 'da sie auf dem Lande gelebt', so ist nicht blos *οἰκήσαντες* überflüssig, sondern auch *γενόμενοι* in nicht zu rechtfertigendem Sinne gefasst. Giebt man aber mit Poppo und Torstrik dem *γενόμενοι* die nothwendige Deutung 'cum nati essent', so bleibt *πανοικησίᾳ* unverständlich. Darum wollte Herwerden *διαγενόμενοι* schreiben und die drei folgenden Worte tilgen, ohne jede Wahrscheinlichkeit. Das Richtige lehrt die Parallelstelle des Dio über die Auswanderung der Optimatenpartei mit Pompejus XL, 7 *οἵ τε — πανοικησίᾳ ἀνιστάμενοι τὰ ἱερὰ καὶ τοὺς οἴκους τό τε ἔδαφος — ἀπέλειπον.* Wie Dio *πανοικησίᾳ* meines Wissens nur hier braucht, so auch der andere Nachahmer des Thukydides Dionys wohl nur in den analogen Verbindungen VII, 18 *οἱ ἀπαναστάντες π.* und XI, 2 *ἀνασκευασάμενοι π.* Also ist in der Thukydidesstelle *πανοικησίᾳ* aus der folgenden Zeile an eine falsche Stelle gerathen und gehörte vor *ἐποιοῦντο.*

4. Zum boiotischen Kalender.

Im vorjährigen Bande S. 213 f. habe ich den boiotischen Kalender, soweit das verfügbare Material gestattete, zu reconstruiren versucht. Die damals ausgesprochene Hoffnung auf

Ergänzung des noch fehlenden zwölften Monatsnamens durch weitere Funde ist in rasche Erfüllung gegangen; nach den von Stamatakis Ἀθήναιον IX p. 319; 354; 356; 358 veröffentlichten Inschriften von Chaironeia ist als solcher der Ἀγριώνιος einzusetzen. Ἀγριώνια kennen wir als Fest des Dionysos aus Orchomenos und Theben (Gerhard G. M. § 441, 1; 454, 4); da gerade die Feste dieses Gottes an eine bestimmte Jahreszeit gebunden sind, werden wir dem Agrionios, wie schon Hermann mit dem dorischen Agrianios gethan, die vierte, dem Pamboiotios also die zehnte Stelle anzuweisen haben. Nach dieser Vervollständigung der Liste kann auch an der Herstellung der ersten Zeile in C. I. G. n. 1608 kein Zweifel mehr bestehen; der Grösse der Lücke und dem von Cockerell Gelesenen genügt einzig μηνὸς Παμβοιωτίου τριακάδι.

J. H. Lipsius.

LEIPZIGER STUDIEN

ZUR

CLASSISCHEN PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

G. CURTIUS L. LANGE O. RIBBECK H. LIPSIUS

VIERTER BAND.

LEIPZIG
VERLAG VON S. HIRZEL
1881.

LEIPZIGER STUDIEN

ZUR

CLASSISCHEN PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

G. CURTIUS L. LANGE O. RIBBECK H. LIPSIUS

VIERTER BAND

Zweites Heft.

LEIPZIG
VERLAG VON S. HIRZEL
1881.

INHALT.

DE VARRONIANAE DOCTRINAE
APUD PLUTARCHUM VESTIGIIS.

SCRIPSIT

PAULUS GLAESSER.

PROOEMIUM.

Utrum Plutarchus M. Terentii Varronis libros ipse inspexerit necne, uiros doctos dissentire non miraberis, cum Plutarchum ut multos ueteres scriptores semper fere celasse animaduerteris quos imprimis auctores secutus esset multorumque quorum testimonia exhibet scriptorum libros numquam inspexisse.[1]) Accedit, quod idem tam graecis quam latinis fontibus usus est magna cum licentia aliorumque testimonia uel neglegenter ex memoria rettulit[2]) ita, ut non solum, ubi ex libris scriptoris quem testem citat pauca fragmenta ad nostram aetatem uenerunt, sed ne seruatis quidem scriptorum locis, ad quos respicit, semper appareat, utrum eos ipse legerit an per alium scriptorem cognouerit.

Atque Heerenius[3]) quidem — ut Wyttenbachium aliosque omittam, qui quasi praeterenntes hac de re iudicauerunt — Plutarchum graecum hominem sermonisque latini parum peritum, quidquid Varronianae scientiae habet, a Iuba Mauretano mutuatum esse coniecit, sed hanc suspicionem certis argumentis adeo non firmauit, ut eam docti uiri, qui quid Plutarchus Varroni deberet, postea inquisiuerunt, memoria uix dignam putarent; nam quaerere, num Plutarchus fontem ipsum adierit, ne curant quidem J. J. Lagus[4]) et L. Mercklinus[5]), quamquam

1) Exempla praebet H. Peteri liber: 'Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer.' Halis MDCCCLXV. p. 29. 30. 65. 82. 121. 145.

2) Ibid. p. 10. sq.

3) De fontibus et auctoritate vitar. parall. Plut. comment. IIII. Gottingae MDCCCXX.

4) Plutarchus Varronis studiosus. Helsingforsiae MDCCCLVII.

5) 'Die Aetia des Varro.' Philol. uol. III. p. 267. sqq.

hic animos doctorum hominum, qui Varronis fragmenta indagare student, ad Plutarchi *Περὶ αἰτιῶν Ῥωμαϊκῶν*[1]) aduertit.

Atque ne G. Thilo[2]) quidem, quin Heerenii suspicio nana esset, dubitauit, cum operam daret, ut Plutarchum in Actiis Romanis imprimis uestigia Varronis secutum esse ostenderet; quin etiam quae Varronis fragmenta in libello illo indagasse sibi uidebatur, tribus eius operibus, Aetiis, IV libris de uita populi Romani, XLI Antiquitatum libris dispertiuit, quae Plutarchum perscrutatum esse censuit, quamquam latini sermonis tam imperitus fuisset, ut 'nesciret, quid discriminis intercederet inter latinas uoces *aperire* et *operire*.'[3])

Etsi tantam sermonis latini imperitiam male conuenire apparet cum tanto Varronianorum librorum studio, tamen F. Leo (De Plutarchi Quaestionum Romanarum auctoribus, Halis MDCCCLXIIII. p. 1.), H. Kettner (M. Ter. Varronis de uita pop. Rom. quae extant, Halis MDCCCLXIII.), C. A. A. Schmidt (De fontibus Plutarchi in uitis Romuli et Numae), O. Gruppe ('Die Ueberlieferung der Bruchstücke von Varros

1) Docti uiri libellum illum adhuc 'Quaestiones Romanas' nominauerunt, nescio quo iure; Plutarchus ipse in Romuli uit. cap. XV. his uerbis: *περὶ ὧν ἐπιπλέον ἐν τοῖς Αἰτίοις εἰρήκαμεν.* et in Camilli uit. cap. XVIIII. sic ad Quaestiones Romanas respicit: *Ταῦτα μὲν οὖν ἐν τῷ Περὶ αἰτιῶν Ῥωμαϊκῶν ἐπιμελέστερον διῄρηται.* Plutarchus igitur librum illum aut *Αἴτια Ῥωμαϊκά* aut *Περὶ αἰτιῶν Ῥωμαϊκῶν* uidetur inscripsisse; quapropter praestabit libellum 'Aetia Romana' appellare, qua appellatione simul illi scriptorum generi, cuius Callimachi et Varronis Aetia sunt, adnumeratur.

2) De Varrone Plutarchi Quaestionum Romanarum auctore praecipuo. Halis MDCCCLXIV.

3) Quamquam ego quoque a Plutarcho profundiorem latini sermonis notitiam abiudico, tamen hoc crimine liberandus est; nam quod Thilo l. l. p. 2. adn. Plutarchum errore illo inductum in quaest. XIIII. dixisse contendit 'licuisse Romanorum mulieribus caput obnubere, quod e contrario se haberet', eius uerba perperam intellexit: *Ἦ..... ταῖς δὲ γυναιξὶν οὐδὲ ὅλως ἐξῆν ἐπικαλύπτεσθαι τὴν κεφαλήν; ἱστορεῖται γοῦν ὅτι πρῶτος μὲν ἐξέβαλε γυναῖκα Σπόριος Καρβίλιος ἐπ' ἀτεκνίᾳ, δεύτερος δὲ Σουλπίκιος Γάλλος ἐφελκυσαμένην ἰδὼν κατὰ κεφαλῆς τὸ ἱμάτιον. ἐφελκύεσθαι κατὰ κεφαλῆς τὸ ἱμάτιον* sine dubio significat: 'uestem super caput detrahere', ita ut caput ueletur, non 'a capite detrahere', ita ut caput nudetur. cf. Dionysii Ant. Rom. XV. 8, 13. K.

Antiquitäten' in Comment. in honor. Th. Mommseni, Berolini MDCCCLXXVII. p. 540—554.), C. G. Cobet (De locis nonnullis in Plutarchi Moralibus, Mnemosyn. nou. ser. nol. VI p. 3.), alii Thilonis opinionem probauerunt; quid, quod H. Peter ex eisdem tribus Varronis operibus Romuli quoque et Numae uitas maxima ex parte compilatas esse sibi persuasit [1]), quamuis acriter pugnet haec opinio contra rationem, qua Plutarchum, ut ceteras uitas conscriberet, fontibus usum esse ipse luculenter ostendit?

Redierunt deinde docti uiri ad Heerenii suspicionem; atque primus quidem Guilelmus Soltau [2]), postquam Iubam et Dionysii archaeologiam Romanam et Varronis libros in usum suum conuertisse docuit, complures Marcelli uitae partes, quae Graeci illius hominis et Romani polyhistoris opiniones contaminatas continerent, ad Iubae auctoritatem rettulit. Denique Albertus Barth [3]) eisdem fere quibus Soltauius argumentis usus quaestione de Romuli et Numae uitis deque Aetiis Romanis instituta, maximam horum scriptorum partem ex Iubae Ὁμοιότησιν profluxisse eo studuit probare, quod illis ipsis locis, qui Dionysii Halicarnassensis et Varronis doctrinam redolerent, studium mores Romanos cum Graecis comparandi eluceret.

Atque Soltauius et Barthius quin recte omnino negauerint, Plutarchum ipsum Varronis libros perscrutatum esse quamuis non dubitem, tamen non frustra me operam studiumque hanc in quaestionem de integro instituendam contulisse spero, quia A. Barthius rebus admodum certis tam incertas immiscuit, ut H. Peter nonnullis quidem de rebus ei concesserit, sed in uniuersum hodie quoque pristinam opinionem tueatur [4]); sed Barthius cum Plutarchum per Iubam regem Varroniana cogno-

1) l. l. p. 146—172.

2) De fontibus Plutarchi in secundo bello Punico enarrando, Bonnae MDCCCLXX.

3) De Iubae Ὁμοιότησιν a Plutarcho expressis in Quaestionibus Romanis et in Romulo Numaque, Gottingae MDCCCLXXVI.

4) 'Ueber den Werth der historischen Schriftstellerei von König Iuba II. von Mauretanien.' Progr. Misniense. MDCCCLXXVIIII. p. 3. 9.

uisse doctis uiris ex eo probare uellet, quod singulae quaedam res haud secus ab illo quam a Dionysio narrantur, non modo non cauit, ne peruulgatae doctrinae uteretur documentis, quae ille apud quemlibet fere, qui initia rerum Romanarum enarrauit, reperire posset [1]), sed etiam, quod maximi duco momenti esse, quamquam aliter atque Thilo censuit, Plutarchum Varronis libros non inspexisse, tamen singulis in rebus uestigia eius pressit, eosdem quos ille Plutarchi locos a Varrone profectos esse statuens. Tota autem quaestio nostra eo laborat, quod G. Thilo in indagandis Varronianae doctrinae frustulis non ubique satis prudens fuit quodque docti uiri eius suspiciones incertas pro rebus, de quibus iam non liceret dubitari, acceperunt, quamquam Thilo in Quaestionibus Seruianis (Halis MDCCCLXVII.) uidetur indicare, sese nunc cautius quam antea de locis illis iudicare; quo efficitur, ut una cum Thilonis opinionibus Peteri, Barthii, Huelseni, aliorum argumentationes corrigendae sint, quippe quae illius dissertatione ut fundamento firmo satis probatoque nitantur. Itaque mihi liceat

parte prima de eis Plutarchi locis, quos docti uiri aut aperto errore aut argumentis parum ualidis usi ad Varronis auctoritatem rettulerunt;

deinde parte secunda de eis Plutarchi locis, qui continent quidem doctrinam Varronianam, quam tamen, nisi omnia nos indicia fallunt, non ipse ex eius libris hausit;

postremo parte tertia exponere, cur ne reliqua quidem quae Varronis uestigia impressa ferunt, a Plutarcho ex fonte ipso petita esse uerisimile ducam.

---

1) Velut uerba Plutarchi ad Dionysium redire quis inde efficiet, quod ille in Romulo cap. XVIIII. ut hic Ant. Rom. II. 46. urbem a Romulo qui eam condidit, Romam appellatam esse narrat uel quod ille ibidem ut Dionysius II. 7. tribus et tribunos cum phylis et phylarchis confert?

PARS I.

Quos Plutarchi locos docti uiri aut aperto errore aut argumentis usi parum ualidis ad Varronis auctoritatem rettulerint.

Plutarchum praeterquam quod octies Varronis testimonium exhibet, uonnumquam scientiam eius proferre, saepe paruis rebus ab eo discrepare notum est; quapropter coniectura Thilonis, qui Plutarchum in Aetiis Romanis Varronem imprimis secutum esse euincere studuit, primo aspectu probabilis uidetur; sed doctus ille uir hac in quaestione non eandem semper prudentiam et cautionem praestitit, quin etiam nonnumquam graues in errores incidit; quos cum docti uiri, qui postea hanc in rem inquisiuerunt, non reprehenderint, priore huius partis capite perceusebo.

Plutarchi uerba cum Varronianae doctrinae frustulis numquam fere prorsus congruere quamquam Thilonem non fugit, tamen is parum operae dedit, ut, unde discrimina orta essent, explicaret. Atque Plutarchum nonnumquam errasse, aliorum opiniones nonnumquam minus recte reddidisse quis est qui non concedat? Neque ego indignor, quod scriptores, qui Varronis fragmenta posteritati tradiderunt, Seruios dico et Macrobios, ut discrimina illa explicentur, nonnumquam de fide atque diligentia suspecti habentur: ad eandem semper discrepantiae explicationem refugere quis non dubitet? Quo iure Plutarchum aut scriptores, qui doctrinam Varronianam seruauerunt, semper erroris uel neglegentiae arguimus, cum, quomodo error ortus sit, numquam appareat, eodem sine dubio iure et maiore probabilitate dissensionis illius ratio redditur, si Plutarchum Varronis uestigia pressisse omnino negamus; itaque altero huius partis capite eos Plutarchi locos comprehendam, qui cum Varronis fragmentis, quae a doctis uiris comparantur, adeo non conciuant, ut, utrum Varro an alius scriptor eos Plutarcho suppeditauerit, dubitare nobis liceat.

Quibns quidem locis tametsi Plutarchi et Varronis nerba inter se differant, tamen nno uel altero ad Varronem redire posse Plntarchi narrationem libenter concedo, praesertim si Plutarchum non fontem ipsum adisse statuis, sed riuulos a fonte longius deductos; sed neminem ex concessione nostra fructum capturum esse spero, qui, quid Plutarchus, Ouidius, alii Varroni debcant, indagare studet; si quis sic ut Frider. Dan. Sanio[1] tota fere Plutarchi Aetia Varronianae originis esse pro certo accipiet, si qnis ut Chr. Hnelsen[2] ex concentu Plutarchi in Aetiis Romanis et Ouidii in Fastis hunc quoque nestigia Varronis sequi cfficiet, argumentationi suae fundamentum plane cadncum substruet. Sed iam ad singula accedamus.

Caput I.

1. Iam Wyttenbachius ad qnaestionem X. adnotauit: 'Totum huius qnaestionis argumentum, exemplum Aeneae et Diomedis, cetera Plntarchnm ex Varrone sumpsisse apparet ex Seruio ad Vergil. Aen. II. 166. III. 407.', et ad qnaest. XI.: 'Quaestio coniunctim tractata cum antecedente a Varrone, ut apparet ex Sernio ad Vergil. Aen. III. 407. et Macrobio Sat. I. 8.' Haec opinio, qnam Lagus l. l. p. 12.—14. argnmentis parum nalidis impugnanit, suam fecit Thilo l. l. p. 15. excepta tantum Pythagorica quaestionis X. explicatione, quam Plntarchns ipse Castori Rhodio tribuit, mihi improbanda nidetnr.

Nam in qnaestione X. Plutarchus, cnr Romani hominibus honore dignis si tecto capite obniam fiunt, caput detegant, deis nelato capite sacrificent, narratione quadam explicare studet: *Εἰ μὲν οὖν ὁ περὶ Αἰνείου λεγόμενος λόγος ἀληθής ἐστιν, ὅτι τοῦ Διομήδους παρεξιόντος ἐπικαλυψάμενος τὴν θυσίαν ἐπετέλεσε, λόγον ἔχει καὶ ἀκολουθεῖ τῷ συγκαλύπτεσθαι πρὸς τοὺς πολεμίους τὸ τοῖς φίλοις καὶ ἀγα-*

1) 'Varroniana in den Schriften der römischen Juristen.' Lipsiae MDCCCLXVII.

2) Varronianae doctrinae quaenam in Ouidii Fastis vestigia extent. Berolini MDCCCLXXX.

θοῖς ἐντυγχάνοντας ἀποκαλύπτεσθαι· τὸ γὰρ πρὸς τοὺς θεοὺς οὐκ ἴδιόν ἐστιν, ἀλλὰ κατὰ συμβεβηκὸς καὶ ἀπ' ἐκείνου μεμένηκε τηρούμενον.

Quam rem quomodo Varro narrauerit, ex Seruii adn. ad Vergil. Aen. II. 166. et III. 407. (ed. Thilo.) eruendum est:

'..... Hoc (sc. Palladium) cum postea Diomedes haberet *ut quidam dicunt* quod et Vergilius ex parte tangit et Varro pleuissime dicit: credens sibi non esse aptum propter sua pericula .... transeunti *per Calabriam* Aeneae offerre conatus est. Sed cum se ille uelato capite sacrificans conuertisset, Nautes quidam accepit simulacrum, unde Mineruae sacra non Iulia gens habuit, sed Nautiorum ......'

'ET OMINA TURBET] sacrificii ordinem rumpat, quod est piaculum. significat autem *ut* (II. 166.) *dictum est* Diomedeu qui .... Palladium ... Troianis oraculo iussus est reddere . quod cum uellet implere, Aeneam inuenit sacrificantem: qui ut supra diximus sacrificii ordinem non rupit, et Palladium Nautes accepit: unde Nautarum familia Mineruae sacra seruabat .....'

Verba 'sed cum se ille uelato capite sacrificans conuertisset' non possunt integra esse, quod neque per se idoneam sententiam praebent et contra alterum locum, unde Seruius huc respicit, pugnant: an Aeneas, si in medio sacrificio aduersus hostem adeuntem caput uclasset, non accepisset malum omen, sacrificandi ordinem non rupisset? Loci congruunt inter se omnesque difficultates tolluntur, si priore loco particulam negantem inseris: 'cum se ille uelato capite sacrificans non conuertisset', quod solum ad sententiam Vergilianorum uersuum quadrat, quibus Helenus uates Aeneae praecipit, ut postero tempore deos uelato capite adoret (III. 406. 407.):

'Ne qua inter sanctos ignis in honore deorum
Hostilis facies occurrat et omina turbet.'

Plutarchus igitur morem uelato capite sacrificandi ipsa illa occasione inuentum et postea a Romanis acceptum esse narrat. Varro Aeneam se ad Diomedem conuertisse negat, quia Heleni

uaticinio obsecutus uelato capite sacrificaret; quominus autem Plutarchum Varronis narrationem male reddidisse putemus, eo impedimur, quod Gauius Bassus apud Macrobium Sat. III. 6. 17. et Dionysius Halicarnassensis, Antiqu. Rom. XII. 16. 22. rem illam similiter atque Plutarchus narrant:

'Custoditur in eodem loco (sc. apud aram Maximam) ut omnes aperto capite sacra faciant .... Varro ait Graecum hunc esse morem ..... hoc amplius addit Gauius Bassus: idcirco enim hoc fieri dicit quia ara Maxima ante aduentum Aeneae in Italia constituta est, qui hunc ritum uelandi capitis inuenit.'

'*Αἰνείαν λέγουσιν .... θῦσαι προαιρούμενον ..... μετὰ τὴν εὐχὴν μέλλοντα τοῦ παρεσκευασμένου πρὸς τὴν θυσίαν ἱερείου κατάρχεσθαι, τῶν Ἀχαιῶν ἰδεῖν τινα πρόσωθεν ἐρχόμενον εἴτε Ὀδυσσέα ..... εἴτε Διομήδην ....., ἀχθόμενον τῷ συγκυρήματι καὶ πολεμίαν ὄψιν ἐφ' ἱεροῖς φανεῖσαν ὡς πονηρὸν οἰωνὸν ἀφοσιώσασθαι βουλόμενον, ἐγκαλύψασθαι καὶ στραφῆναι· μετὰ δὲ τὴν ἀπαλλαγὴν τοῦ πολεμίου χερνιψάμενον αὖθις ἐπιτελέσαι τὴν θυσίαν κτλ.*'

Deinde Plutarchus Romanos coram potentioribus hominibus caput nudare docet, non ut eorum honorem augeant, sed ut inuidia eos liberent, ne eosdem quos dei honores poscere uideantur; quam quaestionis partem non ad Varronis auctoritatem esse reuocandam iam Lagus l. l. p. 14. ex Plinii nat. hist. XXVII. 17. (60.) effecit:

'Capita aperiri aspectu magistratuum non uenerationis causa iussere, sed ut Varro auctor est, ualetudinis; quoniam firmiora consuetudine ea fierent.'

Duarum explicationum, quas Plutarchus tum profert: *τοὺς δὲ θεοὺς οὕτω προσεκύνουν ἢ ταπεινοῦντες ἑαυτοὺς τῇ ἐπικρύψει τῆς κεφαλῆς ἢ μᾶλλον εὐλαβούμενοί τινα φωνὴν προσπεσεῖν αὐτοῖς ἔξωθεν εὐχομένοις ἀπαίσιον καὶ δύσφημον, ἄχρι τῶν ὤτων ἀνελάμβανον τὸ ἱμάτιον*, altera cum Seruio congruit, qui ad Vergil. Aen. III. 407. post uerba, quae supra (p. 165.) exhibuimus, haec refert:

'Sane sciendum sacrificantes diis omnibus caput uelare

consuetos ob hoc, ne se inter religionem aliqnid uagis offerret obtutibus, excepto tantum Saturno, ne numinis imitatio uideretur. *et Herculi in templo suo quia et ipse capite operto est, uel quia haec arae ante aduentum Aeneae a Iano uel Euandro consecratae sint.*

Wyttenbachius et Thilo haec quoque uerba Varronis esse coniecerunt, quia Seruius inde ad ea respicit, quae ad Vergil. Aen. II. 166. Varrone auctore, ut ipse profitetur, exposuit et ad Vergil. Aen. V. 704. ad nostrum locum respiciens denuo Varronis testimonium eadem de re exhibet. Contra hanc coniecturam nihil faciunt, quae ei Lagus l. l. p. 13. obiecit argumenta: 'Seruius, inquit, in adnotationibus ad Vergil. Aen. II. 166. et V. 704. Varronis libris 'de familiis Troianis' usus esse uidetur, in quibus ille uix tam copiose quam Seruius ad Aen. III. 407. de more uelato capite sacrificandi exposuit.' 'Et ea ipsa, pergit, quae Seruius de ueneratione Herculis ad Aen. III. 407. profert: "*Et Herculi in templo suo quia et ipse capite operto est, uel quia haec arae ante aduentum Aeneae a Iano uel Euandro consecratae sint.*" Macrobius, Sat. III. 6, 17. apud Varronem reperiri diserte negat:

"Custoditur in eodem loco, ut omnes aperto capite sacra faciant. hoc fit, ne quis in aede dei habitum eius imitetur. nam ipse ibi operto est capite. Varro ait Graecum hunc esse morem, quia siue ipse sine qui ab eo relicti aram Maximam statuerunt Graeco ritu sacrificauerunt. hoc amplius addit Gauius Bassus: idcirco enim hoc fieri dicit quia ara Maxima ante aduentum Aeneae in Italia constituta est, qui hunc ritum uelandi capitis inuenit."

Etenim cum Seruius ad Aen. II. 166. Varronem 'plenissime' de causa ritus uelato capite sacrificandi disseruisse referat, cur fieri potuisse negemus, ut Varro pauca de more operto capite sacrificandi adderet? Et quamuis offendat, quod Macrobius dicit: 'hoc amplius addit Gauius Bassus', tamen, quin Varro eadem similiter narrauerit, dubitare non possumus. Etenim Varro Aeneam consuetudinem illam non inuenisse quidem, sed

tamen Romanis tradidisse docuit (cf. supra p. 166.); idem aram Maximam a Pelasgis, quos Euander ex Arcadia in Latium duxisset, factam esse narrauit, ut apparet ex Macrobio Sat. I. 7, 28.—32. comparato cum Seruii adnotatione ad Vergilii Aen. VIII. 51.[1]) His rebus sine dubio explicatio continetur, quam Seruii interpolator his uerbis profert: ‘uel quia haec arae ante aduentum Aeneae a Iano uel Euandro consecratae sint.’ Neque uero audeo ideo suspicari totam adnotationem ad Vergilii Aen. III. 407. praecipueque uerba: ‘sane sciendum sacrificantes diis omnibus caput uelare consuetos ob hoc, ne se inter religionem aliquid uagis offerret obtutibus, excepto tantum Saturno, ne numinis imitatio esse uideretur’ ex Varronis libris profluxisse. Neque uero etiamsi hoc pro certo affirmari posset, Plutarchum uerba: *ἢ μᾶλλον εὐλαβούμενοί τινα φωνὴν προσπεσεῖν κτλ.* eidem Varroni debere inde sequeretur; etenim explicatio illa parum exquisita facilius ab alio inueniri poterat, quicunque fabulam illam Diomedis et Aeneae nouit; et cum Plutarchus ipsam illam fabulam non a Varrone mutuatus sit, neque hanc explicationem neque quaestionem XI. Varroni deberi putauerim; qua in re ne id quidem neglegendum uidetur, quod Plutarchus, quamuis ipsis in Aetiis Romanos mores cum Graecis comparare et ex eis deriuare studeat, id quod Varro apud Macrobium, Sat. III. 6. 17. docet, Graecum esse capite operto sacrificandi ritum, omnino non commemorat.

2. Quaestionis XX.: *Διὰ τί τῇ γυναικείᾳ θεῷ, ἣν Ἀγαθὴν καλοῦσιν, κοσμοῦσαι σηκὸν αἱ γυναῖκες, οἴκοι μυρσίνας*

1) Si Varronis uerba, quae Macrobius Sat. III. 6. 17. refert: ‘Varro ait Graecum hunc esse morem, quia siue ipse siue qui ab eo relicti aram Maximam statuerunt, Graeco ritu sacrificauerunt’ cum Macrobii Sat. I. 7. 27. contulerimus: ‘Alia Saturnaliorum causa sic traditur: ‘qui erant ab Hercule in Italia relicti . . . . . . instituisse Saturnalia feruntur’, propter similitudinem rei et elocutionis aliqua cum probabilitate haec quoque Varronis auctoritati tribuemus, quamquam Macrobius alteram Saturnaliorum causam Varroni adsignat (cf. I. 7. 27. sq.); nam quomodo duae Varronis narrationes facile inter se conciliari possint, idem Macrobius (Sat. I. 8. 2.) ostendit.

οὐκ εἰςφέρουσι . . . .; priorem causam utrum Thilo l. l. p. 19. ad Arnobium adu. gentes V. p. 168. prouocans recte Sexti Clodii auctoritati tribuerit necne, incertum relinquo, quoniam Clodius Bonam deam Fauni regis uxorem (cf. Lactantii Inst. diu. I. 22.), Plutarchus Faulii haruspicis fuisse perbibet; alteram causam: *Ἢ πολλῶν μὲν ἁγναὶ, μάλιστα δ' ἀφροδισίων, τὴν ἱερουργίαν ἐκείνην ἐπιτελοῦσιν; Οὐ γὰρ μόνον ἐξοικίζουσι τοὺς ἄνδρας, ἀλλὰ καὶ πᾶν ἄρρεν ἐξελαύνουσι τῆς οἰκίας, ὅταν τὰ νενομισμένα τῇ θεῷ ποιῶσι. Τὴν οὖν μυρσίνην ὡς ἱερὰν Ἀφροδίτῃ ἀφοσιοῦνται· καὶ γὰρ ἣν νῦν Μουρκίαν Ἀφροδίτην καλοῦσι, Μυρτίαν τὸ παλαιὸν ὡς ἔοικεν ὠνόμαζον.* cur ad Varronem referret, non habuit; praeter hanc explicationem A. Barthius l. l. p. 20. 21. Thiloni adsentiens ea quoque, quae Plutarchus in Caesaris uit. cap. VIIII. de Bona dea narrat, ex Varronis libris manasse et per Iubam ad Plutarchum redundasse sibi persuasit, quippe quae magna ex parte cum eis, quae Macrobius Sat. I. 12, 24. 25. refert, concinerent. Sed Macrobii illas paragraphos qui attento animo perlegerit, nihil esse intelleget, cur eas a Varrone profectas esse putemus.[1]) An Varro, cum Bonam deam adeo pudicam fuisse narraret, ut extra *γυναικωνῖτιν* numquam egrederetur nec uirum umquam uideret (cf. Macrobii Sat. I. 12, 27. 28.), ritus illos non aliter explicauit atque ille, secundum quem Macrobius Sat. I. 12, 24. 25. fabulas istas prodidit?

Sed ad Thilonem reuertamur; qui opinioni suae argumento esse uoluit quod Macrobius Sat. I. 12. 27. Varronem testantem facit:

'Haec apud Graecos *ἡ θεὸς γυναικεία* dicitur, quam Varro Fauni filiam tradit adeo pudicam, ut extra *γυναικωνῖτιν* numquam sit egressa nec nomen eius in publico fuerit

1) Haud inscite Georgius Wissowa 'de Macrobii Saturnaliorum fontibus', Vratislauiae MDCCCLXXX. p. 42. Sat. I. 12. § 20.—29., quae paragraphi Suetonianam anni Romulei enarrationem interrumpunt, ex Iamblichi libro *περὶ θεῶν* petitas esse opinatus est, cum Gustauus Kettner in progr. Port. a. 1877.: 'Cornelius Labeo. Ein Beitrag zur Quellenkritik des Arnobius.' p. 27. de Cornelio Labeone cogitasset.

auditum nec uirum umquam uiderit uel a uiro uisa sit, propter quod nec uir templum eius ingreditur.'

Vide quantopere inter se consentiant Varro et Plutarchus: ille Bonam deam Fauni filiam, hic Fauni uxorem fuisse tradit (cf. Caesaris uit. cap. VIIII. . . . Ῥωμαῖοι δὲ νύμφην Δρυάδα Φαύνῳ συνοικήσασαν sc. γυναικείαν θεὰν γενέσθαι φασίν.); hic mulieres, dum sacra illa peragunt, purissimas esse, ille deam ipsam castissimam fuisse narrat; denique qua re Plutarchus non a Varrone differt (uiro non licere Bonae deae sacrorum participi esse), eam comperire poterat, quisquis Romae uersabatur. Consensum autem illum, quem Thilo in his deprehendere sibi uisus est: quaest. XX. . . . καὶ γὰρ ἣν νῦν Μουρκίαν Ἀφροδίτην καλοῦσι, Μυρτίαν τὸ παλαιὸν ὡς ἔοικεν ὠνόμαζον. Varro de l. l. V. 154.: 'quoius uestigium manet, quod ibi sacellum fuerit Murteae Veneris.' nemo magni faciet.[1])

3. Quaestionem XXVI.: Διὰ τί λευκὰ φοροῦσιν ἐν τοῖς πένθεσιν αἱ γυναῖκες ἱμάτια καὶ λευκοὺς κεκρυφάλους; depromptam esse ex Varronis libro III. de uita populi Romani [2]), ex Aetiis autem tertiam explicandi rationem (inde a uerbis: Ἢ τὸ μὲν λιτὸν ἐν τούτοις μάλιστα καὶ τὸ ἁπλοῦν πρέπει;) Thilo l. l. p. 23. propter Varronis testimonium a Nonio Marcello p. 549, 30. M.[3]) seruatum coniecit:

'Varro de uita populi Romani lib. III.: ut dum supra terram esset, riciniis lugerent, funere ipso, ut pullis pallis amictae.'

Num tu Thilonis argumentationem intellegis? nonne Varro

1) Si forte miraberis, unde A. Barthius haec omnia ex Iubae Ὁμοιότησιν propagata esse concluserit, Iubae uestigium in eo agnoscit, quod Plutarchus in uit. Caesaris cap. VIIII. Bonam deam cum Graecorum muliebri dea, cum Bacchi 'matre occulta' comparat, quasi uero Plutarchum ipsum Graecas quasdam res attulisse, quibuscum mores atque instituta Romana compararet, cogitari omnino non possit.

2) Thilo falso: ex libro II.

3) Merceri editionem paginarum et uersuum numeri designant, quos et Gerlachius atque Rothius et Ludouicus Quicherat exhibent; de textu Quicheratium consului.

ipsum contrarium testatur, quod etiam ex Tacito, Iuuenale, aliis scriptoribus comperimus? Thilo nisi ipse quid 'pullus' significet, nesciit, uocem illam a Plutarcho perperam intellectam esse opinatus esse debet. At ex Herodiano IIII. 2. 3. constat, Seuero imperatore lugentes mulieres Romanas auro quidem et mouilibus se non ornasse, sed albas uestes induisse: quid igitur impedit, quominus hunc morem iam Plutarchi aetate Romae ualuisse statuamus? Cf. Marquardtii librum 'Das Privatleben der Römer.' I. p. 346. (a. 1879.)

4. Quaestionem XXX.: *Διὰ τί νύμφην εἰςάγοντες λέγειν κελεύουσιν· Ὅπου σὺ Γάϊος, ἐγὼ Γαΐα*; numero eorum locorum quos Plutarchus ex Varronis libris sumpsisse putandus esset ut insereret, Thilo (l. l. p. 24.) commotus est uno Plinii loco, nat. hist. VIII. 48. (194.), ubi haec proferuntur:

'Lanam in colu et fuso Tanaquilis, quae eadem Gaia Caecilia uocata est, in templo Sanci durasse prodente se auctor est M. Varro factamque ab ea togam regiam undulatam in aede Fortunae, qua Seruius Tullius fuerat usus. inde factum, ut nubentes uirgines comitaretur colus compta et fusus cum stamine.'

Varronem notissimam illam Tarquinii Prisci uxorem intellexisse, de qua Verrius Flaccus (apud Festum p. 238. M. s. u. praedia) et Paulus (p. 95. M. s. u. Gaia Caecilia) similia tradunt, quisnam negabit? Ubi igitur Varronis et Plutarchi concentus est, cum hic Gaiam Caeciliam — Tanaquilis nomen non commemorat — uni ex filiis Tarquinii nuptam fuisse contendat? (*Ἢ διὰ Γαΐαν Καικιλίαν καλὴν καὶ ἀγαθὴν γυναῖκα, τῶν Ταρκυνίου παίδων ἑνὶ συνοικήσασαν κτλ.*).

5. Varronis librum I. de uita p. R. Plutarcho suppeditasse, quae is in quaest. XLI. et in uit. Poplicolae cap. XI. de antiquis numismatum signandorum rationibus exponit, Thilo l. l. p. 25. cauere debuit, ne ex fragmento Varronis a Nonio p. 189, 22. seruato concluderet: 'UERUECEM. Varro de uita populi Romani lib. I.: "aut bouem aut ouem aut ueruecem habet signum." Quonam enim uerbo Plutarchum latinam uocem 'ueruex' conuertisse opinatus est? num ueruex umquam idem

quod ὗς significat? At cum utroque loco ad suis imaginem Suilliorum nomen Fenestella teste nsus referat et numismata, quibns sus insculptus sit, reperta sint, nt Mommsenus in libro 'Römisches Münzwesen' p. 171. 172. docet, Plutarchus crimine, quod ei Thilo uidetur imputasse, liberandus est.

6. Quaestionem XLV.: *Διὰ τί τῶν Οὐενεραλίων* [1]) *τῇ ἑορτῇ πολὺν οἶνον ἐκχέουσιν ἐκ τοῦ ἱερείου τῆς Ἀφροδίτης;* Varronianae originis esse Thilo l. l. p. 30. adsernit comparato Plinii testimonio nat. hist. XIIII. 12. (88.): 'M. Varro auctor est, Mezentium Etruriae regem auxilium Rutulis contra Latinos tulisse uini mercede, quod tum in latino agro fuisset.' [2]) quae coniectura non multos habebit adsentientes, quandoquidem Plntarchus non minus a Varrone, Catone (Macrob. Sat. III. 5, 10.), Ouidio (Fast. IIII. 877. sq.), Verrio Flacco (Fast. Praen. p. 265. Festus p. 265. s. n. Rustica Vinalia) quam a Dionysio Halicarnassensi (Ant. Rom. I. 65.) dissentit; Plutarchns enim Aeneam, cnm Mezentius ea condicione nt sibi annuum uinum daret, pacem conciliare uellet, refert hanc condicionem non accepisse; tum Mezentium suis si uicissent, id uinum promisisse, Aeneam autem nino illo deis consecrato eorum anxilium adeptum uicisse: proxime autem ad Plutarchum Verrii narratio accedit, a quo eo tantum differt, quod Aeneam non Ioni, nt Verrius, sed omnibus deis ninum libasse narrat, cf. Fast. Praen. p. 317.: '*Vini omnis noui libamentum Ioui* consecratum *est, cum Latini bello preme*rentur ab Rutulis, quia Mezentius rex Etru*sco*rum paciscebatur, si subsidio uenisset, omnium annorum nini fructum.' cf. Festum p. 265.: 'Rustica Vinalia appellantur ..... Iouis dies festus, quia Latini bellnm gerentes aduersum Mezentium omnis nini libationem ei Deo dedicauerunt.' Dionysius denique Ascanium refert Aenea mortuo a Mezentio superatum, cum

1) *Οὐενεραλίων* in *Οὐιναλίων*, ut Ursinus monuit, corrigere nolui, quia haud scio an Plutarchus ipse in hunc errorem inciderit. cf. Thilonis diss. p. 30. 31. adn.

2) Reliqua Varro fortasse ut Cato apud Macrobium, Sat. III. 5. 10. narrauit.

uictor poposcisset, ut quod uiuum latina terra procrearet, tributum daret, id Ioui consecrasse.'[1])

7. Nouas nuptas Varro apud Seruinm ad Vergilii eclog. VIII. 29. ideo limen nou taugere, sed a prouubis sublatas trausportari exposuit, 'ne a sacrilegio incoharent, si depositurae uirginitatem calcent rem Vestae, i. e. nnmiui castissimo consecratam.' Atque Plutarcbus cum hanc explicationem Varrouianam iu quaestioue XXVIIII. nou commemoret, cur morem ipsum ex Varrouis libris coguouisse putaudus sit, nequaquam patet: au qui ei explicationem praebuit, nou idem interrogatiouis argumentum suppeditauit? Aliter hac de re Thilo l. l. p. 24. iudicat: 'Caussa, inquit, a Varrone Seruio teste probata ueglegentia omissa uidetur.' boc est suspiciouem suspicione firmare; quodsi pergit: 'Primam tameu earum, quas ipse proposuit, ex Aetiis profectam esse suspicor, cnm et ipsa uideatur probabilis et Festi anctoritatcm p. 289. s. u. rapi babeat.', talia iudicia indigna sunt quae refellantur.

8. Ut iu ceteris quaestionibus, ubi de uuptialibus ritibus disserit, ita Plutarchum iu quaest. LXXXVII.: *Διὰ τί τῶν γαμουμένων αἰχμῇ δορατίου τὴν κόμην διακρίνουσιν;* Varrouiana eruditione splendere Lagus l. l. p. 21. et Thilo l. l. p. 32. adseuerant, primum propterea quod Plutarchus alios quoque nuptiarum ritus ex Varronis libris cognouerit — quod argumeutum per se inualidum compluribus ex locis illis Varroniana origine abrogata labefecimus —, deinde quod nonnulla de uoce 'curis' addiderit, quae a Varroue probata esse ex Dionysii Ant. Rom. II. 48. et ex Macrobii Sat. I. 9. 16. efficiuut. Sed Dionysius II. 48. capiti his uerbis finem impoueus: *Ταῦτα μὲν οὖν Τερέντιος Οὐάρρων γράφει* pluralem numerum *ταῦτα* ad totam sine dubio narrationem, non ad solam derinationem illam referri uult, ita ut Varro ueriloquium illud ut aliorum opiniouem protulisse putandus sit: *ὡς δ' ἕτεροι γράφουσιν ἐπὶ τῆς αἰχ-*

1) Ita iam Gustauum Kettuerum diuersas narrationes distinxisse uideo: 'Beobachtungen über die Benutzung des Verrius Flaccus.' in programmate scholae Portensis gratulatorio a. MDCCCLXXVIIII. p. 25. 26. quod his diebus editoris beneuolentia accepi.

μῆς· κύρεις γὰρ οἱ Σαβῖνοι τὰς αἰχμὰς καλοῦσιν. In libro de l. l. V. 73. Quirini nomen a Quiritibus, si Muelleri suspicionem probamus, a Curibus deducit; num Macrobius I. 9. 16. postquam Varronis testimonium de duodecim aris Iano deo pro totidem mensibus dedicatis exhibuit, etiam in sequentibus illius uestigia premat, plane incertum est. G. Kettner in progr. 'Cornelius Labeo, Ein Beitrag etc.' p. 14. sqq. Lydi de mensibus IIII. 1. 2. subsidio usus non sine probabilitate coniecit, ea quae a Macrobio I. 9. de Iani natura narrantur, Labeoni esse tribuenda, quam coniecturam G. Wissowa l. l. p. 27. accepit.

Caput II.

1. Quaestionis I.: *Διὰ τί τὴν γαμουμένην ἅπτεσθαι πυρὸς καὶ ὕδατος κελεύουσι;* explicatio prima et tertia, quae nulla probabili causa diruptae sunt (*Πότερον ὡς ἐν στοιχείοις καὶ ἀρχαῖς κτλ.* et *ἢ ὅτι καθάπερ τὸ πῦρ χωρὶς ὑγρότητος κτλ.*), quamquam tenendum est, Stoicorum doctrinam, quae in eis latet, facile etiam ab alio ad hunc ritum explicandum adhiberi potuisse, tamen fortasse ad Varronem redeunt, ut Lagus l. l. p. 6. sq., Thilo l. l. p. 22. sq. propter Seruii testimonium ad Vergilii Aen. IIII. 167., Ciceronem Acad. I. 7., Varronem de l. l. V. 61. M. monuerunt. Quodsi eidem ex similitudine horum locorum: Seru. ad Aen. IIII. 167.: 'Varro dicit: "Aqua et igni mariti uxores accipiebant" et Paul. p. 2. M.: 'aqua et igni tam interdici solet damnatis quam accipiuntur nuptae uidelicet, quia hae duae res humanam uitam maxime continent,' Verrium Flaccum et Plutarchum in explicatione secunda ac quarta Varronianam doctrinam ostentare coniecerunt, lucrari poterant ex Digestis XXIIII. 1, 66.: 'Virgini die nuptiarum priusquam ad eum transiret et priusquam aqua et igni acciperetur etc.' et ex Nonio Marcello, qui p. 516, 14. s. u. puriter hunc Nouii uersum adfert:

Sequere me!
Puriter uolo facias: igni atque aqua hunc uolo accipe;

qui loci elocutionem 'igni atque aqua accipere' sollemnem esse luculenter ostendunt. Ceterum fieri potest, ut secunda et quarta

Plntarchi causa ex Verrio Flacco nimirum per intercessorem propagatae sint cf. Paul. p. 87.: 'Facem in nnptiis in honorem Cereris praeferebànt; aqua aspergebatnr noua nnpta siue nt casta pnraqne ad nirum ueniret, siue nt ignem atque aqnam cnm uiro communicaret' et p. 2. s. u. 'aqna'.[1])

2. Quaest. VI. Plutarchns explicàrc studet, cur mnlieres Romanae osculo dato salutent cognatos; niros ait eo cauere, ne mulicres uinnm bibant. Atque cum Nonius p. 68, 18. s. u. abstemins testetur: 'Varro de uita p. R. lib. I.: "quantopere abstemias mnlieres uoluerint esse uel ex nno exemplo potest uideri"[2]), Thilo l. l. p. 23. non solum hanc Plutarchi quaestionem, sed etiam Gellii locum N. A. X. 23. ex Varronis libris manasse arbitratnr; quae opinio qnam lubrica sit, ex Plinii nat. hist. XIIII. 13. (90.) apparet: 'Cato scripsit ideo propinquos feminis osculum dare, nt scirent, an temetum olerent'; qnoniam autem Plutarchus Catonis opera uix ipse inspexit[3]), ne illum qnidem, sed Polybinm ei hanc notitiam suppeditasse putauerim; etenim is (cf. Athenaeum X. p. 440^e. = Polyb. ed. Hultsch. VI. 2. 5—8.) refert: *Παρὰ Ῥωμαίοις δὲ . . ἀπείρηται γυναιξὶ πίνειν οἶνον . . . . . λαθεῖν δέ ἐστιν ἀδύνατον τὴν γυναῖκα πιοῦσαν οἶνον. πρῶτον μὲν γὰρ οὐδ' ἔχει οἴνου κυρείαν ἡ γυνή· πρὸς δὲ τούτοις φιλεῖν δεῖ τοὺς συγγενεῖς τοὺς ἑαυτῆς καὶ τοὺς τοῦ ἀνδρὸς ἕως ἀνεψιῶν κτλ.*

3. Loci, quibns commotus Thilo l. l. p. 28. Plutarchum in quaest. XVIII.: *Διὰ τί τῷ Ἡρακλεῖ πολλοὶ τῶν πλουσίων ἐδεκάτευον τὰς οὐσίας;* Varronis uestigia premere coniecit (Macrob. Sat. III. 12. 2. Varronis de l. l. VI. 54.) id unum comprobant, illum quoque de Herculis decima disseruisse; num easdem quas Plutarchus causas attulerit, in medio relinquunt.

1) Idem suadere animaduerto G. Kettnerum in diss. 'Beobachtungen über die Benutzung des Verrius Flaccus.' p. 29. 30.

2) Alia ad eandem rem spectantia Varronis fragmenta H. Kettner: 'M. Ter. Varronis de uita p. R.' p. 25. 26. collegit.

3) Cf. H. Peter 'Die Quellen Plutarchs etc.' p. 93. adn. primam.

4. Similiter de quaestione XXVIII. iudicabis: *Διὰ τί τοὺς παῖδας, ὅταν ὀμνύωσι τὸν Ἡρακλέα, κωλύουσιν ὑπὸ στέγῃ τοῦτο ποιεῖν καὶ κελεύουσιν εἰς ὕπαιθρον προϊέναι;* quam Thilo l. l. p. 30. totam, Lagus l. l. 18. una ex parte ad Varronis auctoritatem rettulit; qui quid hac de re protulerit, intellegitur ex Nonio p. 494, 22. s. u. rituis: 'Varro, Cato ucl de liberis educandis: "Itaque domi rituis nostri, qui per dium Fidium iurare uult, prodire solet in compluuium." et ex libro de l. l. V. 66.: '... uude sub diuo, Dius Fidius. Itaque inde eius perforatum tectum, ut ea uideatur diuom id est caelum; quidam uegant sub tecto per huuc deierare oportere. Aelius Dium Fidium dicebat Diouis filium, ut Graeci *Διόσκορον* Castorem, et putabat hunc esse Sancum ab Sabina lingua et Herculem a Graeca.' Nam causas a Plutarcho prolatas apud Varrouem uon legis; deiude Dium Fidium eundem esse atque Herculem, Varro nou ipse censet, sed Aelium Stilonem putasse refert; Plutarchus denique simpliciter de Hercule loquitur, uou commemorato Dii Fidii nomine.

5. Multis a Plutarcho ipso inueutis Thilo l. l. p. 28. in quaestione XXIIII.: *Διὰ τί τρεῖς τοῦ μηνὸς ἀρχὰς καὶ προθεσμίας ἔχουσιν, οὐ ταὐτὸ διάστημα τῶν ἡμερῶν μεταξὺ λαμβάνοντες;* Varrouis quoque frustula quaedem immixta esse putat, quae Plutarchus — ita a Thiloue doccris — ex XIIII. et XV. libris rerum humanarum deprompsit: sed iucommode accidit, quod quid a Plutarcho iuucntum, quid ab aliis scriptoribus, quid a Varroue propagatum sit, nos celauit; itaque deuuo nobis singula examinanda sunt. Atque primam quidem causam: *Πότερον ὡς οἱ περὶ τὸν Ἰόβαν ἱστοροῦσιν, ὅτι ταῖς Καλάνδαις ἐκάλουν τὸν δῆμον οἱ ἄρχοντες καὶ κατήγγελλον εἰς πέμπτην τὰς νόννας, εἰδοῦς δὲ ἡμέραν ἱερὰν ἐνόμιζον;* ipse Iubae tribuit [1]); quae subinde sequuutur usque ad *λανθάνειν,*

1) Vide quomodo Varronis opinio a Plutarcho uel eius auctore Iuba deprauata sit: habes enim de l. l. p. VI. 27.: 'Primi dies mensium ab eo quod bis diebus calantur eius mensis Nonae a pontificibus quintanae an septimanae sint futurae.' cf. Varronis de uita p. R. I. 17. Kettner. (= Nonium p. 23. 21.).

quia Kalendarum deriuatione a Varrone aliena nituntur (a celando), eius doctrinae abrogo; Nonas quamquam Varro item atque Plutarchus in sequentibus a nouilunio deriuauit (cf. de l. l. VI. 28.), tamen Plutarchus ei hoc ueriloquium non debet, quandoquidem initio capitis libros eius neglexit neque alteram uocis etymologiam commemorauit quam Varro amplexus est, cf. de l. l. VI. 28.: 'Nonae appellatae aut quod ante diem nonum Idus semper', neque in extrema quaestionis parte se ad Varronem adplicauit, qui de l. l. VI. 28. interpretatur: 'Idus ab eo quod Tusci Itus (cf. Macrob. Sat. I. 15, 14.) uel potius quod Sabini Idus.'

6. Argumento usus plane futtili Thilo l. l. p. 26. quaestionem XLII. Varroni tribuit: ex syntactica enim ratione conclusit duos a Seruio locos ad Vergilii Aen. VIII. 319. L.: 'Ideo autem in aede ipsius Saturni aerarium quod ibi potissimum pecunia seruaretur eo quod illi maxime credatur' et ad Aen. VIII. 322. L.: 'Ideo et acceptae a populo leges aerario claudebantur, quoniam aerarium Saturno dicatum erat, ut hodieque aerarium Saturni dicitur.' ex Varronianis Aetiis in commentarios esse translatos: quanto prudentius eadem in re Ritschelius iudicauit, qui posteaquam complures locos a particula ideo incipientes — atque eos quidem locos, qui scriptorum testimonio iam Varroni tribuebantur — Aetiis impertiuit, haec fere addidit[1]): ut tamen in tota quaestione summa cum cautione progrediamur, Seruius monet ad Aen. XI. 97. (cf. V. 80.) adnotans: 'Varro in libris logistoricis dicit: "ideo mortuis Salue et Vale dici non quod etc."' Nimirum enuntiata eiusdem initii et structurae non solum apud Varronem in libris de l. l., sed apud quemlibet fere grammaticum inuenire poterat. Varronis autem uerba de l. l. V. 42. 57. 64. 74. Thilonis suspicioni subsidio esse quo iure Frid. Dan. Sanio[2]) contenderit, non perspicio.

1) In diss. 'Die Schriftstellerei des M. Terentius Varro.' Mus. Rhen. nou. VI. p. 512.

2) 'Varroniana in den Schriften der römischen Juristen.' Lipsiae MDCCCLXVII. p. 78.

7. De quaestione LXI. Thilo l. l. p. 21. ita iudicat: 'Ex eodem octauo Antiquitatum humanarum libro petita esse Krahner probauit ea, quae de antiquissimo urbis Romae nomine Varrone auctore nominato a Seruio ad Aen. I. 277., non nominato ab eodem ad Aen. II. 244. 351. V. 737. a Plinio nat. hist. III. 5. XXVIII. 4., Macrobio III. 9., aliis sunt prodita. Quae repetuntur a Plutarcho in quaest. LXI.' Quam male Krahneri uerba intellexit! is enim [1]) Varronem in libro VIII. rer. human. Romam urbem descripsisse probauit; locum igitur ait inuentum permultis fragmentis, quae Seruius, Macrobius, Festus, Lydus de antiquissimo urbis nomine, de ficu Ruminali etc. ex Varronis libris seruarint: intellegit scilicet eos locos, qnos Varronis esse aut scriptores testantur aut nos possumus euincere; omnes autem incertae originis locos, quos Thilo enumerat, Krahner neque potuit neque conatus est Varronianae doctrinae fragmentis inserere: nonne Plinius nat. hist. XXVIII. 4. (18.), quem locum Thilo ipse adfert, Verrium Flaccum auctores enumerasse perhibet, 'quibus crederet in oppugnationibus ante omnia solitum a Romanis sacerdotibus euocari deum, cuius in tutela id oppidum esset, promittique illi eundem aut ampliorem apud Romanos cultum; et durat in pontificum disciplina id sacrum constatque ideo occultatum, in cuius tutela Roma esset, ne qui hostium simili modo agerent.'

Semel Seruius Varronem citat auctorem, ad Aen. I. 277. Th.: 'Perite non ait Romam sed Romanos. Urbis enim illius uerum nomen nemo uel in sacris enuntiat; denique tribunus plebei quidam *Valerius Soranus*, nt ait Varro *et multi alii*, hoc nomen ausus enuntiare *ut quidam dicunt raptus a senatu et* in crucem leuatus est; *ut alii* etc.' Itaque Plutarchus de nomine nnminis, cuius in tutela Roma urbs est, loquitur, Varro de nomine urbis disserit et ut tribuni plebis nomen ita quaecunque in Seruii adnotatione ad Aen. II. 351. cum Plutarchi narratione concinunt, ab interpolatore illata sunt; non constare unde is sua sumpserit, Thilo nunc

1) 'De M. Terentii Varronis antiqu. rer. hum. et diuin. libris XLI.' p. 22.

ipse concedit [1]); Macrobium uero ea, quae Sat. III. 9, 1—4. profert, Vergilii cuidam interpreti debere, qui ineunte saeculo IIII. scripserit, haud inscite G. Thilo (Quaestiones Seruianae) et H. Linke [2]) coniciunt. Ceterum propter Plinii nat. hist. XXVIII. 2. (18.), quem locum modo exhibuimus, et III. 5. (65.): 'Romae nomen alterum dicere arcanis caerimoniarum nefas habetur, optumaque et salntari fide abolitum enuntiauit Valerius Soranus luitque mox poenas', quae uerba Mommsenus C. I. L. p. 409. ex scriptorum indice a. Plinio ipso dato ad Verrium rettulit, G. Kettner l. l. p. 28. Plutarchi quoque quaestionem LXI. a Verrio profluxisse aliqua cum probabilitate suspicatus est.

Denique quod Thilo ad Gellii N. A. II. 28. respiciens alteram Plutarchi causam eidem Varroni reddi iussit, aperte errauit: etenim illo loco non de tutelari Romae deo sed de numine agitur, cui sacrificatur, 'cum terra mouet'.

8. De Lupercalibus Plutarchus locis compluribus et fortasse copiosius quam quisquam scriptor alius disputat, in quaestione LXVIII., in nit. Num. cap. XVIIII., Romuli cap. XXI., in Caesare cap. LXI., in Antonio cap. XII.; quid Varro de eis censuerit, ex libro de l. l. VI. 13. 23., ex Augustini de ciu. dei XVIII. 12. 17., ex Arnobii adu. nationes IIII. 3. cognoscis: ex quibus cum nonnulla cum Plutarchi narratione concinant, G. Thilo l. l. p. 31. eumque secutus H. Peter in libro de Plutarchi fontibus etc. p. 158. Plutarchum haec omnia secundum Varronem referre suspicati sunt; num uero ita iudicandi ius potestatemque eis praebeant Plutarchi uerba, ut discernatur, quaerendum erit, et quid cum Varroniana narratione consentiat, et quid ab ea discrepet. Docti autem illi uiri imprimis haec inter se comparari iusserunt:

Plut. Rom. XXI.	Varro de l. l. V. 13.
Τὰ δὲ Λουπερκάλια τῷ μὲν χρόνῳ δόξειεν	Lupercalia dicta quod in Lupercali luperci sacra faciunt. Rex quom ferias

1) 'Quaestiones Seruianae' progr. Portens. MDCCCLVII. p. 38. 39.

2) 'Quaestiones de Macrobii Sat. fontibus.' diss. Vratislauiae MDCCCLXXX. p. 36.

ἂν εἶναι καθάρσια· δρᾶται γὰρ ἐν ἡμέραις ἀποφράσι τοῦ Φεβρουαρίου μηνός, ὃν καθάρσιον ἄν τις ἑρμηνεύσειε, καὶ τὴν ἡμέραν ἐκείνην τὸ παλαιὸν ἐκάλουν Φεβράτην· τοὔνομα δὲ τῆς ἑορτῆς ἑλληνιστὶ σημαίνει Λύκαια καὶ δοκεῖ διὰ τοῦτο παμπάλαιος ἀπ' Ἀρκάδων εἶναι τῶν περὶ Εὔανδρον. Ἀλλὰ τοῦτο μὲν κοινόν ἐστι κτλ.

menstruas Nonis Februariis edicit, hunc diem Februatum appellat. Februum Sabini purgamentum, et id in sacris nostris nerbum; nam et Lupercalia februatio, ut in Antiquitatum libris demonstrani.

Varro apud Augustin. de ciu. dei XVIII. 17.

Nec idem propter aliud arbitratur historicus in Arcadia nomen affictum Pani Lycaeo et Ioni Lycaeo nisi hanc in lupos hominum mutationem quod eam nisi ui diuina fieri non putarent. Lupus enim graece λύκος dicitur; unde Lycaei nomen apparet inflexum. Romanos etiam Lupercos ex illorum mysteriorum semine dicit exortos.

Quod Plutarchus aeque ac Varro Lupercalia lustrationem esse dicit, nescio an non tanti momenti sit, quippe quod quicunque Romae festum hunc diem celebrantes uidit, intellegere debuerit; cum Lycaeis porro tantum abest, ut solus Varro comparauerit Lupercalia, ut praeterquam quod Liuius l. 5., Dionysius Halicarnassensis I. 32. 80. eandem comparationem proferunt, Plutarchus ipse in Romuli uit. cap. XXI. perunlgatam fuisse hanc opinionem nos doceat; deuique si quid Plutarchus refert singulare, id apud Varronem non reperis; contra quae hic exquisitius de Lupercalibus exposuit, apud illum desideras: sane consentiunt Plutarchus et Varro eo, quod uterque februare idem quod lustrare, purgare significare dicit (cf. quaest. LXVIII., de l. l. VI. 13.); num hoc multum refert? minime uero! nam quod Varro docet Sabinos februum purgamentum dicere, reticet. Tum qua de causa luperci canes immolent, Plutarchus in quaest. LXVIII. explicare studet; atque eas causas, quae his uerbis continentur: Ἢ λύκος μὲν ὁ λοῦπός ἐστι καὶ Λύκαια τὰ Λουπερκάλια· λύκῳ δὲ κύων πολέμιος, καὶ διὰ τοῦτο θύεται τοῖς Λυκαίοις; .... Ἢ

Πανὶ μὲν ἡ θυσία γίνεται, Πανὶ δὲ κύων προςφιλὲς διὰ τὰ αἰπόλια; quodammodo adspirare libeuter concedo ad Varronis opinionem ab Augustino de ciu. dei XVIII. 17. seruatam: at quis non solum explicationes illas, sed totam Plutarchi Lupercalium narrationem ex Varronis libris haustas esse inde efficiet, cum disceptari ne id quidem possit, utrum Varro omnino de canibus a lupercis immolatis disseruerit necne? Accedit quod Plutarchus in Caesaris uit. cap. LXI. multos de Lupercalibus scripsisse dicit, ita ut eum complures de hac re consuluisse scriptores uidelicet non improbabile sit. Contra quod Arnobius adu. nat. IV. 3. testatur: 'quod abiectis infantibus pepercit lupa non mitis, Luperca dea est auctore appellata Varrone.' Plutarchus silentio praeterit neque miram rationem nouit, qua ille (cf. Augustin. de ciu. dei XVIII. 12.) lupercorum per uiam sacram ascensum atque descensum ad Deucalionis rettulit diluuium.

Thilonis et Peteri opinioni A. Barthius l. l. p. 35. 36. adstipulatur, sed tamen ita, ut Varronianam doctrinam per Iubae manus ad Plutarchum transisse coniciat, primum quia Romana instituta cum Graecis (h. e. Lupercalia cum Lycaeis) comparantur, cui studio imprimis Iuba in ὁμοιότησιν uidetur operam nauasse; deinde quod narrationi immixta esse censet Dionysii Halicarnassensis uerba I. 32. 27.: καλοῦσι Ῥωμαῖοι Λουπερκάλιον, ἡμεῖς δ' ἂν εἴποιμεν Λυκαῖον. Num quis pauca Plutarchi uerba magis ad utilitatem suam referre potest? Lupercalium et Lycaeorum comparatione primum utuntur, ut Varronianae doctrinae uestigia in Plutarchi narratione deprehendant, eadem, ut Dionysii uerba ei immixta esse ostendant, eadem denique, ut contaminantem Maurusii manum agnoscant!

Praeterea idem ille non solum hoc loco sed etiam p. 29. 30. 35. 43. sibi argumento uoluit esse concentum Plutarchi Iubae Varronis, cuius ad auctoritatem haec quoque uerba recte rettulisse sibi uidetur:

Romul. uit. cap. XXI.: τὰ δὲ Λουπερκάλια τῷ μὲν χρόνῳ δόξειεν ἂν εἶναι καθάρσια· δρᾶται γὰρ ἐν ἡμέραις ἀποφράσι τοῦ Φεβρουαρίου μηνός, ὃν καθάρσιον ἄν τις ἑρμηνεύσειε κτλ.

et Numae cap. XVIIII.: ὁ μὲν Φεβρουάριος οἷον καθάρσιος ἂν τις εἴη· καὶ γὰρ ἡ λέξις ἔγγιστα τοῦτο σημαίνει καὶ τοῖς φθιτοῖς ἐναγίζουσι τότε καὶ τὴν τῶν Λουπερκαλίων ἑορτὴν εἰς τὰ πολλὰ καθαρμῷ προςεοικυῖαν τελοῦσιν.

Athenaeus III. p. 98[b] (= Hist. frg. ed. Mueller III. p. 470.): Ὁ δ᾽ αὐτὸς οὗτος σοφιστὴς Φεβρουαρίῳ μηνὶ ὡς Ῥωμαῖοι λέγουσι (τὸν δὲ μῆνα τοῦτον κληθῆναί φησιν· ὁ Μαυρούσιος Ἰόβας ἀπὸ τῶν κατουδαίων φόβων κατ᾽ ἀναίρεσιν τῶν δειμάτων, ἐν ᾧ τοῦ χειμῶνός ἐστι τὸ ἀκμαιότατον, καὶ ἔθος τότε τοῖς κατοιχομένοις τὰς χοὰς ἐπιφέρειν πολλαῖς ἡμέραις·) πρός τινα τῶν φίλων· οὐκ εἰδές με, ἔφη, πολλῶν ἡμερῶν διὰ τὰ καύματα.

Varro autem de l. l. VI. 34. dixerat haec: 'posterior, ut idem (sc. Fulnius Nobilior et Iunius Gracchanus) dicunt scriptores, a diis inferis [1]) Februarius appellatus, quod tum his parentetur. Ego magis arbitror Februarium a die Februato, quod tum februatur populus etc.'

Quorum locorum concentum nonne mirum est, quod Barthius tantopere pressit? quamquam tibi accurate omnia perspicienti Iubam et Plutarchum eo tantum congruere apparebit, quod uterque Februario mense mortuis dicit parentari: num propterea alter ex altero pendeat necesse est? quomodo autem omnino sententia Varroniana ex Iubae uerbis, quae quin corrupta sint, nemo dubitat, effici possit, neque ipse exponit neque ego intellego.[2])

1) Fortasse haec deriuatio dicendi breuitate obscura illustratur Ioannis Lydi uerbis de mensibus IV. 20., Macrobii Sat. I. 13. 3.

2) Schweigbaeuserus in Animaduers. in Athenaeum II. p. 164. uulgarem scripturam ab utroque codice traditam suspectam esse adnotat; cum autem de Iubae dicendi genere nobis non liceat certum iudicium facere, tradita uerba ita ut κατ᾽ ἀναίρεσιν idem ualeat atque παρὰ uel διὰ τὴν ἀναίρεσιν ferre mauult quam fere sic corrigere: ἀπὸ τῆς τῶν κατουδαίων φόβων καθάρσεως aut ἀπὸ τῶν κατουδαίων φόβων καὶ καθάρσεως τῶν δειμάτων. Optime tum pergit: 'Mihi Athenaei uerba consideranti uisus erat Maurus scriptor uocabulum Februarius ex nomine φόβος et uerbo ἀναιρεῖν uel αἴρειν compositum conflatumque statuisse.'

Ceterum uerba: ἐν ᾧ τοῦ χειμῶνός ἐστι τὸ ἀκμαιότατον, quae cum

9. Ne ad illud quidem iudicium, quod Thilo l. l. p. 21. sq. de quaestione LXXXIIII. fecit: 'Huius quaestionis argumentum et quae leguntur inde a uerbis τεκμήριον δὲ τούτου μέγα ex Antiquitatum humanarum libro XIIII. . . . uata esse Gellius, qui Varronem exscripsit, docet N. A. III. 2. cf. Macrobii Sat. I. 3. Gellium XIIII. 7.' — melius addidisset Censorini de die nat. XXIII. 1.—6. — accedere audeo, quia ex locis illis aeque atque ex omnibus aliis, qui ex Varrone pendere possunt, ex Seruio ad Aen. V. 738. VI. 255., Plinio n. h. II. 188., Lydo de mensibus II. 1. p. 13. B., Isidoro Hispalensi, Orig. V. 30. 1. sq. id unum elucet, Varronem statuisse Romanos diei initium a media nocte sumpsisse, plane incertum relinquitur, num is hanc consuetudinem eadem ratione atque Plutarchus interpretatus sit.

10. Quaestiones LXV. quoque: *Διὰ τί τῇ νύμφῃ τὸ πρῶτον οὐκ ἐντυγχάνει μετὰ φωτὸς ὁ ἀνὴρ ἀλλὰ διὰ σκότους;* et LXXXV.: *Διὰ τί τὰς γυναῖκας οὔτ' ἀλεῖν εἴων οὔτ' ὀψοποιεῖν τὸ παλαιόν;* Thilo l. l. p. 26. Varroni adiudicauit; sed uereor ne hic quoque iudicem se ostendat parum aequum; etenim in quaestione LXV., ut ex causis ab eo adlatis dilucide apparet, Plutarchus de coitu loquitur, Seruius ad Vergilii eclog. VIII. 29., ad quem Thilo respexit:

'Varro in Aetiis dicit ideo faces praeire quod antea non nisi per noctem nubentes ducebantur a sponsis', de pompa nuptiali; mos, cuius de origine ille disserit, eius aetate ualuit (cf. ἐντυγχάνει), cum morem nocturnae pompae iam pridem abolitum esse Varronis uerba testentur; neque plus argumenta ualent, quibus iudicium de quaestione LXXXV. nititur: quid quod, quamquam Varro neque consuetudinem neque eius rationes illa quaestione probatas, quantum scimus, umquam commemorauit, eas propterea tantum ad illius auctoritatem rettulit, quod moris illius mentio in Romuli uit. cap. XV. aliis nuptiarum ritibus a Varrone profectis ita inserta esset, ut ex alio fonte atque unde illi non posset deriuata esse? at

deriuatione illa omnino non cohaerent, mihi a Iuba aliena et post parenthesin ante πρός τινα τῶν φίλων transponenda uidentur esse.

praeterquam quod nos quaestiones, quae ad nuptiarum ritus spectant, fere omnes Varroui abrogauimus, uonne Thilonis argumentnm prorsus euanescit Iubae mentione a Plutarcho loco illo interiecta? cf. *Οἱ δὲ πλεῖστοι νομίζουσιν, ὧν καὶ Ἰόβας ἐστὶ κτλ.*

11. De quaestione CII. haec apud Thilouem (p. 33.) legis: 'Cur pueris nono, puellis octauo die nomina imposuerint Romani, Varro eadem fere qua Plutarchus in prima causa nixus ratiocinatione explicuit in primo Hebdomadum libro, quod scimus e Gellio III. 10.; de eisdem tamen rebus in libro I. aut II. de uita p. R. et in Aetis disseruit Varro.' Credulitatem sine dubio humano generi insitam innatamque censuit esse, quia suspiciones tam uanas pro coniecturis probabilibus uendidit! Quod Gellius N. A. III. 10. Varrouem in Hebdomadum libris copiose disseruisse refert, 'quae esset quaedam uis atque facultas septenarii numeri in multis naturae rebus animaduersa', quis est, qui non intellegat, Varronem hac disputatione id unum spectasse, ut, cur illud opus in hebdomadas diuisisset, explicaret? quis est, qui inde efficiat, eum non solum de octonario quoque et nonario numero exposuisse, sed etiam cur pueri nono, octano die puellae nomen acciperent, explicasse?

12. Locus quidam Numae uitae agmen claudat; etenim H. Peter quoque in libro de Plutarchearum uitarum fontibus p. 146—172. saepius Plutarchi narrationem cum Varronianae scientiae frustulis comparauit; atque Romuli et Nnmae uitas quamquam nonnumquam ad Varronem adspirare concedo, tamen illum consensum eiusmodi esse nego, ex quo, utrum Plutarchus ipse inspexerit Varronis libros necne, disceptari possit; quin etiam nonnulla quae contulit Varronis fragmenta mihi ne id quidem persuaserunt, Plutarchi narrationem omnino ad illum redire; uelut si comparas

Augustin. de ciu. dei VII. 35.	Nnmae uit. cap. VIII.
Nam et ipse Numa hydromantiam facere compulsus est, ut in aqua uideret imagines, a	ἔστι δ' ὅτε καὶ φόβους τινὰς ἀπαγγέλλων παρὰ τοῦ θεοῦ καὶ φάσματα δαιμόνων

quibus audiret quid iu sacris constituere deberet. Quod genus diuinationis idem Varro a Persis dicit allatum, quo et ipsum Numam et postea Pythagoram philosophum usum fuisse commemorat.	ἀλλόκοτα καὶ φωνὰς οὐκ εὐμενεῖς ἐδούλου καὶ ταπεινὴν ἐποίει τὴν διάνοιαν αὐτῶν ὑπὸ δεισιδαιμονίας. Ἐξ ὧν καὶ μάλιστα λόγον ἔσχεν ἡ σοφία καὶ ἡ παίδευσις τοῦ ἀνδρὸς ὡς Πυθαγόρᾳ συγγεγονότος.

aliam narrationem animaduertis alium colorem seruare, Plutarchum non commemorare, Numam iu aquis imagiues uidisse aut diuiuationem illam a Persis acceptam esse.

PARS II.

Qui loci Varronianam quidem doctrinam contineant, quam Plutarchus tamen ipse ex eius libris non hausit.

Segregatis Plutarchi locis et eis, quos Thilo immerito Varroni adrogauit, et eis, qui, si modo Varronis scientiam redolent, uehementius ab eo discrepant, quam ut a Plutarcho ipso ex illius operibus petiti esse possint, uiam nobis patefecimus et doctis uiris, qui Plutarchum Varronis libros ipsum legisse sibi persuaserunt, argumentum subtraximus, quod petere poterant ex magno numero eorum locorum, quibus Varronianae originis uestigia impressa esse censebant; quorum numerum ita minuimus, ut, qui restaut, facile per intercessorem ad Plutarchum uenisse possint. Hoc autem uereor, ne unicum, quod opinioni illi fauebat, fuerit argumentum; nam quis est, qui ei adstipuletur propterea tantum, quod Plutarchus saepius Varronem testem citat, tamquam si eius libros adierit? Neque enim uerba Varronis, ad quae ille, cum eum citat, respicit, seruata sunt neque umquam Varronis et Plutarchi narratio adeo conspirat, ut ab hoc librum scriptoris cuiusdam, qui Varronis opera excerpsit, compilatum esse improbabile sit. Nam cum Plutarchus foutibus, quod ad elocutionem attinet, cum liceutia

qnadam nsns sit, Varronis libri, ex quibus Plutarchus sua snmpsisse dicitur, perierint, exilia tantum excerpta ad aetatem nostram nenerint, neminem qnidem offendet, quod Varro et Plntarchns inter se non nerbotenns concinunt; qnae cum ita sint, qnid nos impedit, quominus Plntarchnm, quae profert Varroniana, ab alio scriptore mutuatum esse couiciamns? renera ne minima qnidem res; itaqne ambagibus missis quid coniecturam illam commendet uel firmet, inqniramns.

Atqne primum quidem, nisi omnia nos indicia fallunt, Plntarchus ipse nobis huius suspicionis ansam praebuit; etenim ut iam G. Soltauius et A. Barthins animadnerterunt, complnribus locis Iubae anctoritati tribuit, qnae reuera Varronis snnt; quodsi his locis Iubam ei Varronis scientiam suppeditasse consentanenm est, qnidni idem aliis fieri potuisse concedas? tribus praeterea locis Varronis opiniones cum Iubae doctrina coniunctas uel contaminatas profert: nonne eis qnoque locis Plutarchnm solius Iubae copiis usum Varronis opiniones cognouisse atque in libros suos transtulisse quam maxime probabile est? de his locis qnamqnam iam Soltanius et Barthius disserneruut, denuo priore hnius partis capite agere mihi liceat, quippe qui ad euertendam Thilonis et Peteri opinionem plurimnm naleant et suspicioni nostrae quasi fundamenta iaciant.

Deinde Plntarchi narratio nonnnmqnam auctore non nominato Varronianam qnidem doctrinam redolet, quae tamen ita mutata et aucta est, ut Plutarchns aut practer Varronis opera alius cuiusdam scriptoris libros, unde illius opiniones corrigeret uel amplificaret, adisse aut nno fonte usus esse putandus sit, qui ei Varronis scientiam iam retractatam praebuit. Quarum condicionum eam, qnam priore loco proposni, fortasse probarem, si, qua de causa Varroniana doctriua ei non sufficeret, intellegerem, si Plutarchus exponeret, quamobrem aliam opionionem Varronianae proferret; quod cnm nnsqnam appareat cnmque his locis de eis rebus agatur, de quibns doctissimi Romanorum scriptoris opiniones a Plutarcho impugnatas esse aegre nobis persnademus, eum Varronianam scientiam iam retractatam ab alio scriptore accepisse, nix improbabit, qui

qua ratione Plutarchus usus sit fontibus, meminerit; id quod altero huius partis capite exemplis illustrabo.

Caput I.

Kalendarum deriuationem, quam Plutarchus in quaestione XXIIII. a Iuba mutuatum se esse profitetur, quamuis sit ab illo uel a Plutarcho corrupta, ex Varronis scientia profluxisse iam supra (p. 176. sq.) uidimus: *Πότερον ὡς οἱ περὶ τὸν Ἰόβαν ἱστοροῦσιν, ὅτι ταῖς Καλάνδαις ἐκάλουν τὸν δῆμον οἱ ἄρχοντες καὶ κατήγγελλον εἰς πέμπτην τὰς Νόννας κτλ.*; Varro de l. l. VI. 27.: 'Primi dies mensium ab eo quod his diebus calantur eius mensis Nonae a pontificibus quintanae an septimanae sint futurae.'[1])

Deinde in quaestione LXXXVIIII. Iuba auctore nominato exponit: *Διὰ τί Κυρινάλια μωρῶν ἑορτὴν ὀνομάζουσιν;* duas autem quas profert explicandi rationes: *Ἢ ὅτι τὴν ἡμέραν ταύτην ἀποδεδώκασιν, ὡς Ἰόβας φησί, τοῖς τὰς αὑτῶν φρατρίας ἀγνοοῦσιν; Ἢ τοῖς μὴ θύσασιν ὥσπερ οἱ λοιποὶ κατὰ φυλὰς ἐν τοῖς Φουρνικαλίοις δι' ἀσχολίαν ἢ ἀποδημίαν ἢ ἄγνοιαν ἐδόθη τῇ ἡμέρᾳ ταύτῃ τὴν ἑορτὴν ἐκείνην ἀπολαβεῖν;* errore ex una Varronis explicatione ortas esse probatur ex eius uerbis de l. l. VI. 13.: 'Quirinalia a Quirino quod ei deo feriae et eorum hominum qui Fornacalibus suis non fuerunt feriati.'[2])

Idem si comparas Aet. Rom. cap. XXXI.: *Διὰ τί ὁ πολυθρύλητος ᾄδεται Ταλάσιος ἐν τοῖς γάμοις; Πότερον ἀπὸ τῆς*

1) Cf. G. Soltau, de fontibus Plutarchi in secundo bello Punico enarrando p. 39.

2) Cf. G. Soltau ibidem p. 39. H. Peter: 'Ueber den Werth der historischen Schriftstellerei von König Juba II. von Mauretanien.' Misniae MDCCCLXXIX. p. 11. Ceterum G. Kettner 'Beobachtungen über die Benutzung des Verrius Flaccus' p. 29. alteram Plutarchi causam ad Verrium rettulit propter Festi testimonium p. 317. 12.; licet Plutarchi narratio ad Festi uerba propius accedat quam ad Varronis, tamen hic concentus uel eo potuit effici quod utriusque uerba a Varrone prodierunt, uel eo quod Iuba Verrium consuluit.

ταλασίας; καὶ γὰρ τὸν τάλαρον τάλασον ὀνομάζουσι· [1]) et Romuli uit. cap. XV.: *Οἱ δὲ πλεῖστοι νομίζουσιν, ὧν καὶ Ἰόβας ἐστί, παράκλησιν εἶναι καὶ παρακέλευσιν εἰς φιλεργίαν καὶ ταλασίαν, οὔτω* [2]) *τότε τοῖς Ἑλληνικοῖς ὀνόμασι τῶν Ἰταλικῶν ἐπικεχυμένων.* cum Varronis uerbis a Festo p. 351. et a Paulo p. 350. exhibitis: '*Tala*ssionem in uuptiis Varro ait *signum esse lani*fici, *τάλαρον* id est quasillum, *inde enim solitum appellari* Talassiouem'; 'Talassionem in nuptiis Varro ait signum esse lanificii. Talassionem euim uocabant quasillum, qui alio modo uocatur calathus, uas utique ipsis lanificiis aptum', hic quoque Iubam, Plutarchi auctorem, Varrouis libros compilasse apparet.

De quarto quodam Plutarchi loco Albertus Barthius uellem cautius iudicasset; qui l. l. p. 16. haec Plutarchi uerba — quae quin ex Iubae copiis deprompta sint, uix posse dubitari ea quae sequuntur, docent — Numae uit. cap. VII.: *Ἐκάλουν δὲ καὶ τοὺς προγενεστέρους Φλάμινας ἀπὸ τῶν περικρανίων πίλων, οὓς περὶ ταῖς κεφαλαῖς φοροῦσι πιλαμένας τινὰς ὄντας, ὡς ἱστοροῦσι, τῶν Ἑλληνικῶν ὀνομάτων τότε μᾶλλον ἢ νῦν τοῖς Λατίνοις ἀνακεκραμένων.* Varronis scientiam

---

1) Propter Varrouis testimonium a Paulo p. 350. s. u. Talassionem proditum (uerba supra transscripsimus) A. Bartbius (Miscellanea philol: Festscbrift des philol. Vereins zu Göttingen. a. 1876. p. 76.) ut Plutarchi nerba sic corrigeremus, suasit: *καὶ γὰρ τὸν τάλαρον κάλαθον ὀνομάζουσι·* neque uero est, cur uocem *κάλαθον* in Plutarcbi uerba inferamus neque coniectura, quamuis primo aspectu arrideat, loco medetur: an non uerba *καὶ γὰρ τὸν τάλαρον κάλαθον ὀνομάζουσι* omni sententia carent? num talassius propterea in nuptiis canebatur quia Romani quasillum etiam calathum uocabant? buc accedit, qnod Plutarchus uocem *κάλαθος* e lingua Graeca translatam esse sine dubio sciuit: itaque si Plutarcbi uerba cum Varronis fragmento conciliare uolumus, scribere satius est: *καὶ γὰρ τὸν τάλαρον ταλάσ(σ)ιον ὀνομάζουσι,* quamquam fortasse quispiam dubitauerit, utrum corruptelam librariis an Iubae nel Plutarcbo crimini dct.

1) *οὕτω* pro codicum scriptura *οὔπω* reponendum esse Soltauius l. l. p. 41. mihi probauit comparato Numae uit. cap. VII. (. . . *τῶν Ἑλληνικῶν ὀνομάτων τότε μᾶλλον ἢ νῦν τοῖς Λατίνοις ἀνακεκραμένων·*) et cap. XIII.

monstrare ex Dionysii Antiqu. Rom. II. 64. et Varronis de l. l. V. 84. efficere studuit: nonne Varronem flaminis nomen non a Graeca uoce πῖλον, sed a latina 'filum' deriuasse uidit? cf. de l. l. V. 84.: 'Flamines quod in Latio capite uelato erant semper ac capnt cinctum habebant filo, flamines dicti.' Quodsi Plutarchi et Varronis narrationes inter se ita conciliauit, ut Varronem uocem 'filum' ex Graeca πῖλον deduxisse opinaretur, errorem eius coarguunt Varronis uerba de l. l. V. 113. Nec magis fauent eius suspicioni, quae auxilio uocauit, Dionysii Halicarnassensis uerba: τὴν δὲ δευτέραν (sc. ἱερουργίαν ἀπέδωκε) τοῖς καλουμένοις ὑπὸ ... 'Ρωμαίων φλάμισιν, οὓς ἐπὶ τῆς φορήσεως τῶν πίλων τε καὶ στεμμάτων, ἃ καὶ νῦν ἔτι φοροῦσι φλάμα καλοῦντες, οὕτω προςαγορεύουσι. quae neque cum Plutarcho prorsus neque cum Varrone consentiunt.

Ne eis quidem quae sequuntur Plutarchi uerbis: Καὶ γὰρ ἃς ἐφόρουν οἱ ἱερεῖς λαίνας, ὁ Ἰόβας χλαίνας φησὶν εἶναι .... tam recentia Varronianae doctrinae uestigia impressa sunt, ut Iubam, Plutarchi auctorem, se ad Varronis auctoritatem adiunxisse Barthius mihi probare potuerit; etenim ille cum de l. l. V. 133. dicit: 'Parapechia, chlamydes, sic multa Graeca. Laena quod de lana multa, duarum etiam togarum instar.' uocem 'laena' omnino non comparat cum Graeco uocabulo χλαῖνα, quamquam uocem 'lana' e lingua Graeca translatam esse Polybius ei Callimachusque persuaserunt. cf. de l. l. V. 113.

Maioris autem probabilitatis speciem H. Peteri coniectura prae se fert, qui in dissertatione 'Ueber den Werth etc.' p. 11. Iubam, quo auctore Plutarchus tota hac narratione uidetur usus esse, ea quae subinde sequuntur: καὶ τὸν ὑπηρετοῦντα τῷ ἱερεῖ τοῦ Διὸς ἀμφιθαλῆ παῖδα λέγεσθαι Κάμιλλον ὡς καὶ τὸν 'Ερμῆν οὕτως ἔνιοι τῶν 'Ελλήνων Καδμῖλον ἀπὸ τῆς διακονίας προςηγόρευον. ex Varronis libris sumpsisse ex eius uerbis de l. l. VII. 34. suspicatus est: '....... camillam qui glossemata interpretati dixerunt administram.'

itemque ex Statii Tulliani testimonio a Macrobio Sat. III. 8. 6. exhibito.[1])

Etiamsi hunc quartum locum ut incertum spernis, tamen Iubam regem, quem Plutarchus sibi auctorem elegit, Varronem in partes uocasse ex tribus, quae antea protulimus, exemplis iam satis dilucide apparet; cuius rei memores non dubitabimus, quin Plutarchus, cum Aet. Rom. capiti IIII. his uerbis finem imponit: *Ταῦτα καὶ ὁ Ἰόβας ἱστόρηκε καὶ Βάρρων· πλὴν ὅτι τοὔνομα τοῦ Ἄντρωνος Βάρρων οὐ γέγραφεν οὐδ' ὑπὸ Κορνηλίου φησὶ τοῦ ἱερέως ἀλλ' ὑπὸ τοῦ νεωκόρου παρακρουσθῆναι τὸν Σαβῖνον*, non ut Lagus l. l. p. 11. et Thilo l. l. p. 8. coniecerunt, Varronis et Iubae narrationes inter se comparauerit, sed, quibus rebus Varronis narratio a Iuba differret, non minus quam rem ipsam ex Iubae libro cognouerit.

Denique quae Plutarchus in Marcelli uit. cap. VIII. copiose de triumpho, de Ioue Feretrio, de spoliis opimis disserit repetita postea in Romuli uit. cap. XVI., redolent quidem Varronis scientiam, sed ita correcta aliisque cum opinionibus, quas Iubae esse uerisimile est, coniuncta proferuntur, ut totum caput Plutarcho intercessor ille suppeditasse uideatur. Qua in narratione Varronis uestigia ut indagemus, primum ab ipso Plutarcho eum testem citari uides in Romuli uit. cap. XVI.:

---

1) Ut Statii Tulliani testimonium ad Varronis auctoritatem referret, Peterum complures res mouerunt, quibus si minus persuadendi necessitas, at saltem probandi uis inest; Tullianus enim cum disputationem de uoce quae est 'Camillus' eodem Pacuuii uersu illustrat, quem Varro quoque de l. l. VII. 34. adfert, tum item atque ille ad Callimachum respicit; discrimina autem, quae sunt inter Varronis et Statii Tulliani uerba, Peter explicare studuit. Ceterum Statius Tullianus uel auctor libri illius, ex quo Macrobius sua sumpsisse putandus est (cf. Linke, Quaestiones de Macrobii Saturnalium fontibus, Vratislauiae MDCCCLXXX. p. 29. sq.), non ipsius Varronis opera adiit, sed Festi excerptis ex Verrii Flacci de uerborum significatu libris uidetur usus esse (cf. Pauli exc. p. 43. s. u. camillus, p. 63. s. u. cumeram, p. 93. s. u. Flaminius Camillus). Ex Macrobii Sat. III. 8. Seruii interpolator § 5.—9. integras in adnotationem ad Vergilii Aen. XI. 543. transtulit. cf. G. Thilo, Quaestiones Seruianae, Halis MDCCCLXVII. p. 38.

ὀπίμια δὲ τὰ σκῦλα, φησὶ Βάρρων, καθότι καὶ τὴν περιουσίαν ὄπεμ λέγουσι. Deinde haec inter se comparare expedit:

Festus p. 189. s. u. opima spolia: M. Varro ait opima spolia esse etiam si manipularis miles detraxerit, dummodo duci hostium *ea detraxerit*...... *Quod autem omnia spolia solita* non sint ad aedem Iouis Feretri poni, testimonio esse libros Pontificum; in quibus sit etc.... esse etiam *Pompili regis* legem opimorum spoliorum talem: "Cuius auspicio classe procincta opima spolia capiuntur, Ioni Feretrio darier oporteat et bouem caedito qui cepit aeris *CCC darier oportet*. secunda spolia in Martis aram in campo solitaurilia utra uoluerit caedito, *qui cepit, ei aeris CC dato*. tertia spolia Ianui Quirino agnem marem caedito, C qui ceperit, ex aere dato."

Plutarchus uit. Marcelli cap. VIII.: *Τὰ δὲ σκῦλα σπόλια μὲν κοινῶς, ἰδίως δὲ ὀπίμια ταῦτα καλοῦσι. Καίτοι φασὶν ἐν τοῖς ὑπομνήμασι Νομᾶν Πομπίλιον καὶ πρώτων ὀπιμίων καὶ δευτέρων καὶ τρίτων μνημονεύειν, τὰ μὲν πρῶτα ληφθέντα τῷ φερετρίῳ Διὶ κελεύοντα καθιεροῦν, τὰ δεύτερα δὲ τῷ Ἄρει, τὰ δὲ τρίτα τῷ Κυρίνῳ, καὶ λαμβάνειν γέρας ἀσσαρία τριακόσια τὸν πρῶτον, τὸν δὲ δεύτερον διακόσια, τὸν δὲ τρίτον ἑκατόν. ὁ μέντοι πολὺς οὗτος ἐπικρατεῖ λόγος ὡς ἐκείνων μόνων ὀπιμίων ὄντων ὅσα καὶ παρατάξεως οὔσης καὶ πρῶτα καὶ στρατηγοῦ στρατηγὸν ἀνελόντος.*[1])

Plutarchus igitur quaesitam Varronis opinionem uulgari postposuit; num ex sua ipsius antiquitatum Romanarum notitia? minime; sed remanserunt alia grammatici illius uestigia, qui Varronis scientiam retractatam Plutarcho tradidit; in eis enim quae antecedunt et cum eo loco, quem supra transscripsimus, arte cohaerent, complures nominis 'Feretrius' deriuationes

1) Maduigius in Aduers. crit. ad scriptor. Graec. p. 582. in uitiosis uerbis *καὶ πρῶτα* latere putat uerbum quod desideratur *καθιέρωται*; quamquam spolia opima num *παρατάξεως οὔσης* sacrantur?

profert; quarum quae Varronis sit, nescimus; Plutarchus autem cum dixit: *Καλεῖται δὲ ὁ μὲν θεός, ᾧ πέμπεται, φερέτριος Ζεύς, ὡς μὲν ἔνιοί φασιν, ἀπὸ τοῦ φερετρευομένου τροπαίου κατὰ τὴν Ἑλληνίδα γλῶσσαν ἔτι πολλὴν τότε συμμεμιγμένην τῇ Λατίνων, ὡς δὲ ἕτεροι κτλ.* sine dubio Iubam significauit, quem, ut praeteritis temporibus uocabula multa ex Graeca lingua in latinam translata esse ostenderet, imprimis operam dedisse testatur, ita ut quotienscunque eum auctorem citat, fere numquam animos ad studium illud aduertere neglegat; sic in Romuli uit. cap. XV. dicit: *οἱ δὲ πλεῖστοι νομίζουσιν, ὧν καὶ Ἰόβας ἐστί, παρακέλευσιν κτλ. οὕτω τότε τοῖς Ἑλληνικοῖς ὀνόμασι τῶν Ἰταλικῶν ἐπικεχυμένων*; sic in Numae uit. cap. VII.: *ἐκάλουν δὲ καὶ τοὺς προγενεστέρους Φλάμινας ἀπὸ τῶν περικρανίων πίλων κτλ. τῶν Ἑλληνικῶν ὀνομάτων τότε μᾶλλον ἢ νῦν τοῖς Λατίνοις ἀνακεκραμένων*; item in cap. XIII.: .... *ταῦτα γὰρ ὁ Ἰόβας εἴρηκε γλιχόμενος ἐξελληνίσαι τοὔνομα* (ancile).[1])

Huc accedit quod Plutarchus se in Marcelli uita enarranda Iubam quoque secutum esse ipse profitetur; cf. compar. Pelopidae et Marcelli cap. I.: *Ἀννίβαν δὲ Μάρκελλος ὡς μὲν οἱ περὶ Πολύβιον λέγουσιν οὐδὲ ἅπαξ ἐνίκησεν, ἀλλ' ἀήττητος ὁ ἀνὴρ δοκεῖ διαγενέσθαι μέχρι Σκηπίωνος· ἡμεῖς δὲ Λιβίῳ, Καίσαρι καὶ Νέπωτι καὶ τῶν Ἑλληνικῶν τῷ βασιλεῖ Ἰόβᾳ πιστεύομεν κτλ.*

Omnibus his locis quin Plutarchus non ipsius Varronis, sed Iubae libris usus sit, qui illius scientia splendebat, non poterit dubitare, quisquis locos sine ira et studio perlustrauerit; idem aliis quoque locis factum esse eo probabilius est, quo saepius Plutarchum Varronis opiniones spernere uel refutare — uelut Aet. Rom. cap. II. V. CI. CV. — obseruamus; quod uix ipse qua erat rerum Romanarum notitia, ausus est.

---

1) De hoc Iubae studio quantum scio primus disseruit Fr. Leo, de Plutarchi Quaest. Roman. auctoribus. p. 17. sq.; ad Iubae auctoritatem Soltauius locum rettulit l. l. p. 31. sq.

Caput II.

Iam ad complures locos uenio, ubi Plutarchum quamquam auctorem quem sequitur celat, tamen Varroniana non ex ipsis Varronis libris deprompsisse, sed per grammaticum cognouisse ex rebus ipsis apparere puto; quod primum de eis iudico, quae in quaest. XVIIII. et LXXXVI. uberiusque in Numae uit. cap. XVIII. et XVIIII. de anno a Numa constituto mensiumque nominibus disseruit bis eodem fonte usus, cum duae narrationes modo uerbotenus fere concinant, modo ita discrepent, ut alterutra plus praebeat. Haec autem omnia exceptis tantum quaestionis XVIIII. causis cum Thilo (l. l. p. 20.) et Peter (libro laud. p. 151. sq. 168. sq.) a Plutarcho ex Varronis Antiquitatibus rerum humanarum sumpta esse ex concentu Plutarchi et Censorini sibi probauerunt, id solum uidentur respexisse, quemadmodum Varro, quemadmodum Plutarchus mensium nomina deriuauerit; sed priusquam ad ueriloquia illa comparanda accedamus, operae pretium est quaerere, quot mensium singulos annos, singulos menses quot dierum initio fuisse uterque censuerit.

Atque Varro quidem annum Romanum ab initio decem menses habuisse docuit, ut Censorinus de die natali cap. XX. 2. testatur:

'Annum uertentem Romae Licinius quidem Macer et postea Fenestella statim ab initio duodecim mensum fuisse scripserunt; sed magis Iunio Gracchano et Fuluio et Varroni et Suetonio aliisque credendum, qui decem mensum putauerunt fuisse, ut tunc Albanis erat, unde orti Romani.' cf. de l. l. VI. 34.: 'Ad hos qui additi prior a principe deo Ianuarius appellatus etc.'

Quam Varronis opinionem nouit ille quidem, sed alteram praetulit: cf. Aet. Rom. cap. XVIIII.: *ἐξ οὗ δὴ καὶ παρέστη τισὶν οἴεσθαι καὶ λέγειν, ὡς οὐ δώδεκα μησίν, ἀλλὰ δέκα συνεπλήρουν οἱ τότε Ῥωμαῖοι τὸν ἐνιαυτὸν κτλ.* et Numae uit. cap. XVIII.: *Μετεκίνησε δὲ καὶ τὴν τάξιν τῶν μηνῶν· τὸν γὰρ Μάρτιον πρῶτον ὄντα τρίτον*

ἔταξε, πρῶτον δὲ τὸν Ἰανουάριον, ὃς ἦν ἑνδέκατος ἐπὶ Ῥωμύλου, δωδέκατος δὲ καὶ τελευταῖος ὁ Φεβρουάριος, ᾧ νῦν δευτέρῳ χρῶνται. Πολλοὶ δέ εἰσιν, οἳ καὶ προςτεθῆναι τούτους ὑπὸ Νομᾶ τοὺς μῆνας λέγουσι .... ἐξ ἀρχῆς δὲ χρῆσθαι δέκα μόνον κτλ. quamquam postremo, utram probaret opinionem, ipse uidetur dubitasse; cf. Numae uit. cap. XVIIII.: Ῥωμαῖοι δὲ ὅτι μὲν δέκα μῆνας εἰς τὸν ἐνιαυτὸν ἔταττον, οὐ δώδεκα, τεκμήριον ἡ τοῦ τελευταίου προσηγορία· κτλ. et paulo postea: τῶν δὲ ὑπὸ Νομᾶ προςτεθέντων ἢ μετατεθέντων κτλ.; quapropter hoc discrimen premere nolo.[1])

Deinde satis notum esse arbitror Varronem docuisse decem illos Romuli menses dies CCCIIII ita compleuisse, ut sex menses tricenos dies haberent, qnattuor tricenos singulos. cf. Censorinum de die nat. XX. 30.; plane aliter hanc rem Plutarchus enarrat: nam duodecim anni quem dicimns Romulei menses ex dierum numero ita fluctuante constitisse adseuerat, ut alii menses ne niginti quidem, alii triginta quinque, etiam plures dies alii haberent; id tantum cauisse Romanos, ne singuli anni extra modum CCCLX dierum excederent: (Numae uit. cap. XVIII.) Ῥωμύλου γὰρ βασιλεύοντος ἀλόγως ἐχρῶντο καὶ ἀτάκτως τοῖς μησί, τοὺς μὲν οὐδὲ εἴκοσιν ἡμερῶν, τοὺς δὲ πέντε καὶ τριάκοντα, τοὺς δὲ πλειόνων λογιζόμενοι, τῆς δὲ γινομένης ἀνωμαλίας περὶ τὴν σελήνην καὶ τὸν ἥλιον ἔννοιαν οὐκ ἔχοντες, ἀλλ' ἓν φυλάττοντες μόνον, ὅπως ἑξήκοντα καὶ τριακοσίων ἡμερῶν ὁ ἐνιαυτὸς ἔσται κτλ.

Cuius discriminis originem ut eruerent, docti niri, qui Plutarchnm de anno Romano disputantem Varronis libros exscripsisse persuasum habuerunt, nihil curauere; nihilo secius discrepantia tanta est, ut, nisi probabiliter explicari possit, negemns necesse sit Plutarchnm hoc loco copiis Varronianae eruditionis usnm esse, licet ceteroquin cum Varrone consentiat:

1) Ceterum haec Plutarchi inconstantia apte eo explicatur, quod eum auctorem secutum esse statuimus, qui cum aduersariis Varronis fecit, sed quibus argumentis Varro niteretur, non reticuit.

unde igitur CCCLX anni dies, menses dierum numero nequaquam pares sibi sumpsit? num eos sibi ipse finxit? hoc certe doctos uiros uix crediderim sibi persuasisse, quippe quod nullo argumento firmetur, nullo simili exemplo illustretur; itaque id unum eis restat, ut discrimen Plutarchi errore et socordia factum esse coniciant; quae coniectura uideant, ne omni probabilitate careat: an cogitari potest eum simplicem illam atque perspicuam anni distributionem, ex qua singuli anni trecenos quaternos, sex menses tricenos dies, tricenos singulos quattuor menses complenisse dicebantur, perperam intellexisse et ita corrupisse, ut illa narratio euaderet? Deinde Plutarchi distributioni, quamuis sit mira atque singularis, tamen ratio non deest: etenim ut Varronis CCCIIII dies decem mensibus respondent, ita duodecim Plutarchi mensibus CCCLX dies conueniunt. Ac ne dispares quidem dierum numero menses commentum Plutarchi uidentur esse: etenim Censorinus de die nat. XXII. 5. si minus Romanos attamen Albanos et Tusculanos tam iniquis usos esse mensibus refert: 'At ciuitatum menses uel magis numero dierum inter se discrepant, sed dies ubique habent totos. (§ 6.) Apud Albanos Martius est sex et triginta, Maius uiginti et unum, Sextilis duodeuiginti, September sedecim; Tusculanorum Quintilis dies habet XXXVI, October XXXII, idem October apud Aricinos XXXVIIII.'

Quandoquidem Censorinus sua a Varrone per Suetonium[1]) accepit, aduersarii ne Plutarchum, quod Varro de Albanorum anno referret, errore ad Romanos transtulisse suspicentur, animaduertant ne cum eis quidem rebus Plutarchi narrationem concinere, quas Varro de Albanorum anno narrauit: nam is non modo Romanos, sed etiam Albanos annum in decem menses distributum habuisse (cf. Censorin. de die nat. XX. 2.) Roma-

1) Hac in re sine dubio Reifferscheidii opinio probanda est (Suetoni rell. p. 434. sq.); nam ea quae O. Gruppe in comment. philol. in honor. Th. Mommseni Berolini MDCCCLXXVII. p. 545. contra disputauit, suo iure refutauit G. Wissowa, de Macrobii Sat. fontibus diss. Vratislauiae MDCCCLXXX. p. 18. sq.

nosque ab Albanis mensium nomina mutuatos esse docet (cf. ibidem XXII. 10.), Plutarchus Romanos ab initio duodecim mensibus usos esse eisque Romulo regnante nomina imposuisse refert cf. infra p. 197.[1]). Ex quo sequitur, ut Plutarchus, si modo de anno Romano secundum Varronem narrauit, de anni distributione alium consuluerit auctorem; sed quaeramus, utrum ceteroquin adeo cum Varrone concinat, ut ad eum refugisse putandus sit, an auctorem, quem initio secutus est, omnino non reliquerit.

Atque uerba quidem quae in Numae uit. cap. XVIII. sequuntur: *Πολλοὶ δέ εἰσιν, οἳ καὶ προστεθῆναι τούτους ὑπὸ Νομᾶ τοὺς μῆνας λέγουσι, τὸν δὲ Ἰανουάριον καὶ τὸν Φεβρουάριον, ἐξ ἀρχῆς δὲ χρῆσθαι δέκα μόνον εἰς τὸν ἐνιαυτόν, ὥς ἔνιοι τῶν βαρβάρων τρισί, καὶ τῶν Ἑλλήνων Ἀρκάδες μὲν τέσσαρσιν, ἓξ δὲ Ἀκαρνᾶνες, Αἰγυπτίοις δὲ μηνιαῖος ἦν ὁ ἐνιαυτός, εἶτα τετράμηνος, ὥς φασιν.* etsi adspirant luculenter ad Varronis eruditionem, ut apparet ex Macrobii Sat. I. 12. 2., Censorin. de die nat. XIX. 4., Solino polyh. I. p. 3. comparato cum Augustin. de ciu. dei XII. 10. XV. 12., Lactant. de orig. err. II. 12., Plin. n. h. VII. 48. (155.), tamen aduersariorum opinio ita ad praecedentia adiungitur, ut quominus haec omnia ex uno fonte manasse statuamus nil impediat, praesertim cum, quod Varro annum ex CCCIIII diebus, quattuor menses ex XXXI, sex ex XXX diebus constitisse docuit, silentio praetereat; quod si Varronis libros in usum suum conuertisset, uix neglexisset.

Deinde Plutarchus ad **mensium nomina** transit, quae **Varro Romanos a Latinis accepisse adseuerat, quapropter auctores eorum urbe antiquiores essent** (cf. Censorin. de die nat. XXII. 10.); quam opinionem satis memorabilem neque commemorat neque in deriuandis mensium nominibus respicit: quod qui fieri potuit, si Varronis libros

1) Ceterum si illa Censorini narratio de Albanorum mensibus a Varrone propagata est, is Romanos ab Albanis denarium tantummodo mensium numerum eorumque nomina recepisse aut Albanos, priusquam anni distributionem Romanis traderent, sex menses XXX, quattuor XXXI dierum instituisse docuit.

compilasset? itaque, quod primum ad Martium mensem attinet, in Numae uit. cap. XVIIII. legimus: *Ἄλλως δὲ καὶ λόγον εἶχε τὸν Μάρτιον Ἄρει καθιερωμένον ὑπὸ τοῦ Ῥωμύλου πρῶτον ὀνομάζεσθαι·* et in quaest. XVIIII.: *Πιθανώτεροι δέ εἰσιν οἱ λέγοντες, ὅτι τὸν μὲν Μάρτιον ὁ Ῥώμυλος πολεμικὸς καὶ ἀρειμάνιος ὢν καὶ δοκῶν ἐξ Ἄρεος γεγονέναι προέταξε τῶν μηνῶν ἐπώνυμον ὄντα τοῦ Ἄρεος.* at Varro apud Censorinum XXII. 10. ex illa opinione 'Martium mensem' refert 'a Marte quidem nominatum, non quia Romuli fuerit pater, sed quod gens latina bellicosa.'

Neque Aprilis nomen quomodo Varro deduxerit, Plutarchus ignorat, sed eam amplectitur deriuationem, quam ille spreuit: Numae uit. cap. XVIIII.: *δεύτερον δὲ τὸν Ἀπρίλλιον, ἐπώνυμον ὄντα τῆς Ἀφροδίτης κτλ. Τινὲς δὲ οὐ διὰ τὴν Ἀφροδίτην*[1]) *τὸν Ἀπρίλλιόν φασιν, ἀλλ' ὥσπερ ἔχει τοὔνομα ψιλὸν Ἀπρίλλιον κεκλῆσθαι τὸν μῆνα τῆς ἐαρινῆς ὥρας ἀκμαζούσης ἀνοίγοντα καὶ ἀνακαλύπτοντα τοὺς βλαστοὺς τῶν φυτῶν·* Varro de l. l. VI. 34.: 'Secundus, ut Fuluius scribit et Iunius, a Venere quod ea sit Aphrodite. quoius nomen ego antiquis litteris quod nusquam inueni, magis puto dictum quod uer omnia aperit, Aprilem.' Cf. Censorin. de nat. XXII. 10. Macrobii Sat. I. 12, 12. 13.

Tum Maium et Iunium eadem ratione deriuat atque Varro in libris Antiqu. rer. hum., quos Suetonius, Censorini auctor, uidetur excerpsisse[2]); cf. Numae uit. cap. XVIIII. (Aet. Rom.

1) Mihi non uidetur esse, cur cum Maduigio, Adu. crit. ad scriptor. Graec. Hauniae MDCCCLXXI. p. 569. mutemus: *Τινὲς δ' οὐ διὰ τοῦ φ φασίν, κτλ.*

2) Maium et Iunium Varro de l. l. VI. 34. Fuluium et Iunium secutus (cf. Censorin. XXII. 9.) a maioribus et iunioribus deriuat; tametsi ea tantum ueriloquia, quae Censorinus de die nat. XXII. 11. 12. eum probantem facit (a Maia et Iunone) ad opinionem, ex qua haec nomina a Latinis ad Romanos transisse contendit, quadrant; itaque fortasse postea in libris de l. l. haec sua ueriloquia propter breuitatem potius quam quod ea totamque opinionem illam improbauit, omisit, ut eadem breuitate loco illo dicit: 'nam primus a Marte.'

cap. LXXXVI.): *Τῶν δ' ἐφεξῆς τὸν μὲν Μάϊον καλοῦσιν ἀπὸ Μαίας. Ἑρμῇ γὰρ ἀνιέρωται· τὸν δὲ Ἰούνιον ἀπὸ τῆς Ἥρας. Εἰσὶ δέ τινες οἳ τούτους ἡλικίας ἐπωνύμους εἶναι λέγοντες πρεσβυτέρας καὶ νεωτέρας· μαϊώρης γὰρ οἱ πρεσβύτεροι παρ' αὐτοῖς, ἰουνιώρης δὲ οἱ νεώτεροι καλοῦνται.* Censorin. de die nat. XXII. 12.: 'Maium uero non a maioribus, sed a Maia nomen accepisse (sc. Varro putat), quod eo mense tam Romae quam antea in Latio res diuina Maiae fit et Mercurio, Iunium quoque a Iunone potius quam a iunioribus, quod illo mense maxime Iunoni honores habentur.'

Ac ne in Ianuarii quidem ac Februarii nominibus deriuandis Plutarchum a Varrone dissentire quamquam ego libenter concedo, tamen docti uiri, qui eum Varronis libros exscripsisse inde effecerunt, pluris quam par fuit, hunc 'concentum uidentur fecisse, qui, nisi Plutarcheae narrationi praeterea Varronianae doctrinae uestigia impressa essent, eam omnino a Varrone profluxisse non euinceret, quandoquidem illa Mai et Iunii, Ianuarii et Februarii ueriloquia neque a Varrone excogitata sunt et cuique in mentem incidunt atque occurrunt. Quoniam autem Plutarchi narratio etiam ceteroquin Varronem redolet, iam discernere possumus, utrum posteaquam alium auctorem consuluerit, ineunte capite XVIII. uitae Numae ab illo ad Varronem desciuisse, an semper eodem fonte usus esse putandus sit. Nam utra coniectura maiorem prae se ferat probabilitatis speciem, iam non potest dubium esse; nimirum si quis Plutarchum ipsum Varronis opera adisse sibi persuaderet, quomodo explicaret, quod eas ipsas opiniones quae Varronis propriae uidentur esse, prorsus neglexit? quod annum Romuleum CCCIIII dies, sex menses XXX, quattuor XXXI dies comprehendisse reticuit; quod decem menses eorumque nomina a Latinis ad Romanos transisse silentio praeteriit; quod Martis ueriloquium, quod Varroni displicebat, non commemorata eius deriuatione protulit; quod Varronianam Aprilis etymologiam ueriloquio ab illo improbato postposuit? quod Varronem numquam nominauit, sed, quotienscunque illius opiniones refert, de 'nonnullis, aliis, multis' loquitur; quod numquam dicit, qua de causa Varronis

auctoritatem spreuerit? Omnibus his difficultatibus supersedes, si Plutarchum grammatici librum compilasse statuis, qui Varronis opiniones ita attulit, nt eas plerumque improbaret; quam coniecturam alia quoque nonnulla minoris momenti argumenta commendant: nclut quod Thilo l. l. p. 32. totam quaestionem LXXXVI. e Varronis libris petitam esse contendit, parum probabile est; nam nerba: *οὐ γαμοῦσιν οὖν ἐν τῷ Μαΐῳ περιμένοντες τὸν Ἰούνιον, ὅς εὐθύς ἐστι μετὰ τὸν Μάϊον.* ad Varronem nou adspirare elucet, quippe qui Iunii quoque priorem partem nuptiis non idoneam esse sine dubio non ignorauerit. cf. Ouidii Fast. VI. 219. sq. Marquardtii librum: 'Das Privatleben der Römer' p. 41. (1879.)

Restat, nt enucleare studeamus, quis fuerit, qui Plutarcho retractatam Varronis doctrinam suppeditauerit; quam ad quaestionem soluendam nullam nobis praebet ansam Plutarchus. Albertus Barthius quidem l. l. p. 34. eo aliquid lucrari sibi uidebatur, quod Plutarchus in quaestione LXXXVI. ut Dionysius Halicarnassensis I. 38. morem simulacrorum in Tiberim deiciendorum commemorat; atque cum Plutarchi uerba, quae sunt in Numae nita cap. XVIIII., cum Iubae fragmento IX. (apud Muellerum hist. fragm. III. p. 470.) concinere opinaretur, totam Plutarchi de anno Romano relationem ex Inbae *Ὁμοιότησιν* haustam esse probare studuit: quae coniectura quamquam neque eo refellitur, quod Plutarchus iu nit. Numae cap. XVIII. Domitianum Septembris et Octobris nomina mutauisse refert — id quod ipse facile addere potuit [1]) — neque, quia Plutarchus haud raro Varronis opinionem per Iubam cognouit, probabilitate caret, tamen certis argumentis non firmatur; etenim Plutarchi uerba nou congruere cum IX. Iubae fragmento iam supra (p. 181. sq.) uidimus; nec magis argumentum, quod ex concentu Plutarchi et Dionysii petiit, mihi sufficit; quid enim? nonne plane dubium est, num notitia illa Plutarchi ex Dionysii Anti-

1) Aeqnius iudico quam Barthius, qui inde quod Sextilis a. DCCXLVI. Augustus dictus, Varro Hieronymo teste a. DCCXXVII. mortuus est, efficere se posse pntat (l. l. p. 49.), Plutarchi auctorem Augustea quam uocant aetate floruisse: quam lubrica sunt ista argumenta!

quitatibus Romanis manauerit, cum ueque singulare quicquam cum Dionysio commune habeat [1]) eodemque iure a Varrone propagetur? cf. de l. l. VII. 44. Itaque, quo fonte Plutarchus usus sit, non constare malo profiteri quam Barthio assentiri. Quod denique G. Wissowa l. l. p. 33. probata Barthii coniectura, ubi Plutarchus et Macrobius de anno Romuleo narrantes inter se discrepant (Numae uit. cap. XVIII. init. Macr. I. 12. 3. sq.), Macrobium Verrii Flacci, Plutarchum uel eius auctorem Varronis auctoritatem praetulisse suspicatus est, aperte errauit; etenim ut anni ordinatio, quae illis Macrobii paragraphis continetur, Varronis esse Censorini testimonio de die nat. XX. 2. sq. probatur, ita Plutarchum non a Macrobio uel Censorino, sed ab ipso Varrone differre supra docuisse mihi uideor.

Sed iam uenio ad aliam narrationem, quae Varronianae quidem eruditionis uestigia impressa fert, sed a grammatico recocta ad Plutarchum uidetur redundasse: de Larentiis enim in Aet. Rom. cap. XXXIIII. et XXXV. et in Romuli uit. cap. IIII. et V. ita disserit, ut duae narrationes, quamquam est, ubi discrepent [2]), ex eodem sine dubio fonte deriuatae sint; quem fontem cum Thilo l. l. p. 16. sq. et H. Peter in libro 'de fonti-

1) Verba inter se comparata haec sunt:

Dion. Hal. I. 38. *ἐν μηνὶ Μαΐῳ ταῖς καλουμέναις εἰδοῖς . . . . οἱ Ποντίφικες . . . . εἴδωλα μορφαῖς ἀνθρώπων εἰκασμένα τριάκοντα τὸν ἀριθμὸν ἀπὸ τῆς ἱερᾶς γεφύρας βάλλουσιν εἰς τὸ ῥεῦμα τοῦ Τιβέριος.*

Plut. quaest. LXXXVI. . . *ὅτι τῷ μηνὶ τούτῳ* (sc. *Μαΐῳ*) *τὸν μέγιστον ποιοῦνται τῶν καθαρμῶν, νῦν μὲν εἴδωλα ῥιπτοῦντες ἀπὸ τῆς γεφύρας εἰς τὸν ποταμόν, πάλαι δ' ἀνθρώπους.*

2) Velut de Larentia meretrice in Romuli uit. cap. V. dicit: *οὖσαν ὡραίαν, οὔπω δὲ ἐπιφανῆ*, in Aet. Rom. XXXV.: *ἐμφανῶς ἑταιροῦσαν.* quod discrimen nescio an non sit a Plutarcho profectum (quod Th. Doehner, Vindiciae Plutarcheae, Zwiccauiae MDCCCLXIIII. p. 5. proposuit *εὖ πως ἐπιφανῆ* pro *οὔπω δὲ ἐπιφανῆ* fortasse arrideret, nisi praeter hanc mutationem etiam particula *καὶ* — *οὖσαν ὡραίαν καὶ εὖ πως ἐπιφανῆ* — ut Doehner ipse uidit, inserenda esset); in Romuli uita: *καὶ τὸν θεὸν ἐντυχεῖν λέγεται τῇ γυναικὶ καὶ κελεῦσαι κτλ.*, in Aetiis: *ἐντυχεῖν τὸν θεὸν οὐκ ἀνθρωπίνως.* in Romuli uita: *ἀφανῆ γενέσθαι περὶ τοῦτον τὸν τόπον κτλ.*, in Aetiis simpliciter: *τελευτῶσαν.* deniquo meretrici illi Fabolae cognomen fuisse non commemorat nisi in Aetiis.

bus Plutarchi in Romanorum uitis enarrandis' p. 151. Varronis Antiquitates fuisse contenderint, iam quid Varro de Larentia senserit, enucleemus.

Atque primum quidem exstat Varronis locus mutilatus de l. l. VI. 23. 24.: 'Larentinal, quem diem quidam in scribendo Larentalia appellant, ab Acca Larentia nominatus, quoi sacerdotes nostri publice parentant festo die qui ab eo dicitur ... diem parentum Accas Larentinas ....'[1])

Deinde Augustinus de ciu. dei. VI. 7. secundum Varronem, ut ipse profitetur, otiosum Herculis aedituum deum prouocasse narrat, ut secum ea condicione tesseris luderet, ut uictus uictori cenam pararet et meretricem conduceret; aedituum superatum deo Larentinam adduxisse; tum sic pergit: 'At illa cum dormisset in templo, uidit in somniis Herculem sibi esse commixtum sibique dixisse quod inde discedens cui primum inueni obuia fieret, apud illum esset inuentura mercedem, quam sibi credere deberet ab Hercule persolutam. Ac sic abeunti cum primus iuuenis ditissimus Tarrutius occurrisset, eamque dilectam secum diutius habuisset, illa herede defunctus est.' Larentinam mortuam populo Romano herede scripto diuinis auctam esse honoribus.

Eisdem fere uerbis Tertullianus ad nat. II. 10. rem enarrat, nisi quod haec praemittit: 'Non puduit auctores uestros de Larentina palam facere. Scortum haec meritorium fuit, siue dum Romuli nutrix et ideo lupa quia scortum, siue dum Herculis amica est et iam mortui Herculis id est iam dei.' Haec quoque Varroni deberi non necessario inde sequitur, quod Tertullianus in prooemio illius operis in refutanda Romanorum theologia se Varronis libris usurum esse profitetur; sed etiamsi Varronis sunt, ab Augustino non minus quam a Tertulliano

1) 'parentum' et 'Larentinas' pro codicum scriptura 'tarentum', 'Tarentinas' Th. Mommsenus ad C. I. L. I. 1241. respiciens scribendum probauit in diss.: 'Die echte und die falsche Acca Larentia', in libro: 'Festgaben für Gustav Homeyer zum XXVIII. Juli MDCCCLXXI. von Beseler, Haupt, Mommsen, Müllenhoff.' p. 94. adn. 4.; quae dissertatio denuo edita est in libro: 'Roemische Forschungen' uol. II. p. 1. sq.

Plutarchum rebus quibusdam differre animaduertis, cum hic utroque loco Tarrutium aetate iam prouectum esse, illi adolescentem uel iuuenem fuisse tradant, hic cum dicit: *τὸν θεὸν ἐντυχεῖν τῇ γυναικὶ καὶ κελεῦσαι* uel *ἐντυχεῖν οὐκ ἀνθρωπίνως*, id quod illi referunt, mulierem somniasse, Herculem sibi esse commixtum, certe nolit intellegi. Uter igitur, si Plutarchus perinde atque Augustinus sua ex Varronis libris hausit, illius narrationem deprauauit? Plutarchusne, qui in Aet. Rom. cap. V. consuetudinis cuiusdam explicationem a Varrone probatam ut plane fabulosam spreuit, magis fabulosam reddidit eius narrationem, an Augustinus et Tertullianus, cum Romanorum theologiam ut fabulis parum decoris inquinatam hoc ipso loco uituperarunt, fabulosum istud Varronianae narrationis dempserunt? neutrum probabile esse quis negabit? quapropter tametsi Plutarchus et Augustinus saepe fere uerbotenus concinunt, tamen, quomodo discrimina, quae inter eorum narrationes intercedunt, explices, nescis, si utrumque Varronis amplexum esse auctoritatem statuis. Sed uide ne alia res scrupulos nobis iniciat multo grauiores; quid ita? Plutarchus utroque loco duas Larentias discernendas esse diserte nos docet: Accam Larentiam, Faustuli uxorem, Romuli Remique nutricem, cui mense Aprili a flamine Martiali parentetur[1]), et Herculis scortum, Larentiam Fabolam, cui mense Decembri sacrum celebretur[2]) (a flamine Quirinali, si Gellii testimonio N. A. VII. 7. confidimus). Varronem con-

1) Cf. Romuli uit. cap. IIII. extr.: *εἶναι δὲ τοιαύτην* (sc. *ἑταιροῦσαν*) *τὴν Φαυστύλου γυναῖκα τοῦ τὰ βρέφη θρέψαντος, Ἄκκαν Λαρεντίαν ὄνομα. Ταύτῃ δὲ καὶ θύουσι καὶ χοὰς ἐπιφέρει τοῦ Ἀπριλλίου μηνὸς αὐτῇ ὁ τοῦ Ἄρεος ἱερεύς, καὶ Λαρεντίαν* (*Λαρενταλίαν* uel *Λαρεντίναλ?*) *καλοῦσι τὴν ἑορτήν*; Pro *αὐτῇ* $α^{τῃ}$ h. e. *πρώτῃ* scribi iussit Wilamouitzius apud Mommsen. 'Roem. Forsch.' uol. II. p. 13. adn. 30.

2) Quaest. XXXIIII. extr. et XXXV.: *Ἢ τοῦτο μόνον Βροῦτον ἐναγίζειν ἐν μηνὶ τούτῳ, καθόλου ψεῦδός ἐστι; καὶ γὰρ τῇ Λαρεντίᾳ ποιοῦσι τὸν ἐναγισμὸν καὶ χοὰς ἐπιφέρουσιν ἐπὶ τὸν τάφον, τοῦ Δεκεμβρίου μηνός. .... Ἄλλην γὰρ εἶναι Λαρεντίαν Ἄκκαν ἱστοροῦσι, τὴν Ῥωμύλου τροφόν, ἣν τῷ Ἀπριλλίῳ μηνὶ τιμῶσι. Τῇ δὲ ἑτέρᾳ Λαρεντίᾳ Φαβόλαν ἐπίκλησιν εἶναι λέγουσι.*

tra duas Larentias distinxisse ex testimoniis quae nobis seruantur tantum non elucet, ut num omnino Accam Larentiam Romuli nutricem nouerit, incertum sit. Hoc Thilonem non effugit; sed Plutarchum cum non intellegeret, qua tandem ratione eadem dea ab aliis Romuli nutrix, ab aliis Herculis scortum haberetur, ex una duas procreasse earumque alteram Accam Larentiam, alteram Larentiam Fabolam nominasse censet; 'cuius cognominis origo', ita enim Thilo p. 18. pergit, 'non dubito, quin ex eo ducenda sit, quod Plutarchus uocem quae est 'fabula', casu quodam apud Varronem statim post Larentiae nomen positam eius cognomen habuerit.' Haec coniectura ne speciem quidem probabilitatis habet: cum Plutarchus illam fabulae explicationem, ex qua lupa, quae infantes nutriret, meretrix fuisse ferebatur, nouerit (cf. Romuli uit. cap. IIII.), nonne quam maxime improbabile est, eum, qua ratione eadem dea Romuli nutrix ab aliis, ab aliis scortum haberetur, non perspexisse? Quodsi re uera simplicem illam rationem non intellexisset, si ipse duas distinxisset Larentias, num tu eum dicturum fuisse putas: Ἄλλην γὰρ εἶναι Λ. Λ. ἱστοροῦσι κτλ.? Cognomen Fabolae ex latina uoce 'fabula' Plutarchi errore ortum esse uana suspicio est; magis sine dubio placet Schwegleri (Hist. rom. I. p. 375. 423.), Reifferscheidii (Suetoni rell. p. 351.), aliorum coniectura, qui Larentiam Fabolam cum Faula comparauerunt, quam Lactantius Diu. inst. I. 20. Herculis scortum fuisse Verrium Flaccum testantem facit. Denique quamquam alteri Larentiae mense Aprili a flamine Martiali parentari aliunde non accepimus, tamen, ut haec notitia non potest Plutarchi errore orta esse, ita nihil habemus, cur Plutarchum eam ementitum esse statuamus.

Quae cum ita sint, etsi Plutarchus hoc loco non ipse Varronis libris usus esse nobis uidetur, tamen eius narrationem ab illius eruditione non plane alienam esse, Plutarchus et ipse comprobat, qui postquam in Romuli uit. cap. V. utramque Larentiam in Velabro sepultam esse narrauit — quae narratio, de una scilicet Larentia, Varroni quoque nota fuit cf. de l. l. VI. 24.: 'hoc sacrificium fit in Velabro, qua in nouam uiam

exitur, ut aiunt quidam ad sepulcrum Accae etc.' — Velabrum eodem modo quo Varro de l. l. V. 43. 44. deriuat: *Καλεῖται δὲ νῦν ὁ τόπος Βήλαυρον, ὅτι τοῦ ποταμοῦ πολλάκις ὑπερχεομένου διεπεραιοῦντο πορθμείοις κατὰ τοῦτο τὸ χωρίον εἰς ἀγοράν· τὴν δὲ πορθμείαν βηλατούραν καλοῦσιν.* 'Olim paludibus mons erat ab reliquis disclusus itaque eo ex urbe aduehebantur ratibus: quoius uestigia quod ea qua tum *uehebantur etiam nunc* dicitur Velabrum ..... Velabrum a uehendo. Velaturam facere etiam nunc dicuntur qui id mercede faciunt.' quod ueriloquium licet cum fabula illa non artissimo cohaereat uinculo, nihilosecius a Plutarcho saltem ex eodem fonte quo reliquam narrationem haustam esse probabile est: nempe Plutarchi auctor ex Varrone pendet.[1])

Atque Iubam regem fuisse, qui inter Varronem et Plutarchum intercesserit, A. Barthius l. l. p. 41. sq. coniecit coniecturamque 'omnibus' satis probasse sibi uisus est: quorum numero quin me excipiam, facere non possum; primum enim is prorsus ex libidine eam partem ex Romuli uita exemit, quam, tametsi *ὁμοιοτήτων* indolem minime seruauit, ex Iubae opere, quod *ὁμοιότητες* inscribitur, fluxisse sibi persuasit; quin etiam narrationem, quam Plutarchus ipse Fabio Pictori uel potius Diocli Peparethio tribuit, quasi in membra discerpsit

1) Idem fortasse te prohibebit ne Gustauo Kettnero assentiaris, qui in diss. 'Beobachtungen über die Benutzung des Verrius Flaccus' p. 26. 27. Plutarchum uel eius auctorem non Varronis, sed Verrii doctrinam in usum suum conuertisse probare studuit ex Fast. Praen. ad Dec. 23. C. I. L. p. 409.: 'Accae Larent*inae* ..... Hanc alii Remi et Rom*uli nutricem alii* meretricem Herculis scortum *fuisse dic*unt; parentari ei publice quod P. R. he*redem fecer*it magnae pecuniae quam accep*erat testamen*to Tarrutili amatoris sui.' et ex Lactant. I. 20. 5.: 'Nec hanc solam Romani meretricem colunt (Faustuli uxorem), sed Faulam quoque quam Herculis scortum fuisse Verrius scribit.' Sed Verrii ipsius adnotatio breuior est quam ut hanc controuersiam inde disceptare possis. Ceterum quantum uidemus Verrius ei qui Plutarchi auctor est, ansam non praebuit, cur non solum duas Larentias, sed etiam duo earum parentalia diuersis temporibus celebrata discerneret.

ita, ut Iubae hanc partem reddi iuberet, quia Varronis et Dionysii Halicarnassensis doctrinam contaminatam exhiberet; atque Varroniana quidem uestigia quamquam non infitior, concentum tamen Dionysii et Plutarchi num Barthius recte ita interpretatus sit, ut Plutarchum sua ex Iuba, Iubam ex Dionysio sumpsisse statueret, ualde dubito: primum enim Plutarchi locum (Romuli uit. cap. III. inde a uerbis: *Τοῦτον ἔνιοι Φαυστύλον* usque ad finem), quem cum Dionysii Ant. Rom. I. 84. lin. 30.—33. comparauit, neglegendum censeo, quippe qui a Fabiana narratione, quae capite illo continetur, non possit abrumpi (cf. Peteri Histor. Rom. rell. I. p. 9.); reliqui tres loci (cap. VI. 4.—7. ed. Sintenis. min. IIII. 22.—24. IIII. 25—29.) in uniuersum quidem cum Dionysio I. 84. 17.—21. I. 77. 4.—7. I. 84. 6.—17. concinunt, sed singulis rebus ab eo differunt et ita quidem, ut Dionysius quaesitiora quaedam proferat, quae neque Iubam neque Plutarchum omissurum fuisse arbitror, si Dionysii libros exscripsissent; uelut haec inter se conferas uelim: Dion. I. 77.: *Τετάρτῳ δ' ὕστερον ἔτει τὴν Ἰλίαν ἐλθοῦσαν εἰς ἱερὸν ἄλσος Ἄρεος ..... βιάζεταί τις ἐν τῷ τεμένει. τοῦτον δέ τινες μὲν ἀποφαίνουσι τῶν μνηστήρων ἕνα γενέσθαι τῆς κόρης, ἐρῶντα τῆς παιδίσκης· οἱ δὲ αὐτὸν τὸν Ἀμούλιον, οὐκ ἐπιθυμίας μᾶλλον ἢ ἐπιβουλῆς ἕνεκα κτλ.* Plutarch. uit. Rom. cap. IIII.: *καίτοι τοῦτο παθεῖν αὐτὴν ἐξαπατηθεῖσαν λέγουσιν, ὑπὸ τοῦ Ἀμουλίου διαπαρθενευθεῖσαν ἐν ὅπλοις ἐπιφανέντος αὐτῇ καὶ συναρπάσαντος*; porro Dion. I. 84.: *τήν τε τιθηνησαμένην τὰ παιδία καὶ μαστοὺς ἐπισχοῦσαν οὐ λύκαιναν εἶναί φασιν, ἀλλ', ὥσπερ εἰκός, γυναῖκα τῷ Φαυστύλῳ συνοικοῦσαν, Λαυρεντίαν ὄνομα, ᾗ δημοσιευούσῃ ποτὲ τὴν τοῦ σώματος ὥραν οἱ περὶ τὸ Παλάντιον διατρίβοντες ἐπίκλησιν ἔθεντο Λοῦπαν· ἔστι δὲ τοῦτο Ἑλληνικόν τε καὶ ἀρχαῖον, ἐπὶ ταῖς μισθαρνούσαις τὰ ἀφροδίσια τιθέμενον κτλ. ἀγνοοῦντας δέ τινας αὐτὸ πλάσαι τὸν περὶ τῆς λυκαίνης μῦθον, ἐπειδὴ κατὰ γλῶτταν, ἣν τὸ Λατίνων ἔθνος φθέγγεται, λοῦπα καλεῖται τοῦτο τὸ θηρίον..* Romuli uit. cap. IIII.: *Οἱ δὲ τοὔνομα τῆς τροφοῦ δι' ἀμφιβολίαν ἐπὶ τὸ μυθῶδες ἐκ-*

τροπὴν τῇ φήμῃ παρασχεῖν. Λοῦπας γὰρ ἐκάλουν οἱ Λατῖνοι τῶν τε θηρίων τὰς λυκαίνας καὶ τῶν γυναικῶν τὰς ἑταιρούσας· εἶναι δὲ τοιαύτην τὴν Φαυστύλου γυναῖκα κτλ. Reliqua autem argumenta, quibus Barthius utitur, ad confirmandam eius suspicionem nibil faciunt; uelut concentus Plutarchi uerborum quaest. XXXIIII.: *Διὰ τί τῶν ἄλλων Ῥωμαίων ἐν τῷ Φεβρουαρίῳ μηνὶ ποιουμένων χοὰς καὶ ἐναγισμοὺς τοῖς τεθνηκόσι κτλ.* cum illo Iubae fragmento VIIII. (apud Mueller.), quod tota eius dissertatione occurrit cf. supra p. 181. et 199.; quasi Plutarchus ut Romanos Februario mense mortuis parentare cognosceret, ad Iubam debuerit confugere! quidquid ergo G. Wissowa l. l. p. 33. attulit, ut Barthii opinionem stabiliret: ex Dionysii et Varronis, quas nouimus, narrationibus Plutarchi relationem contaminari mihi non uidetur satis apparere.

PARS III.

Cur ne reliqua quidem, quae Varronis doctrinam redolent, a Plutarcho ipso ex Varronis libris hausta esse uerisimile sit.

Quoniam Plutarchum compluribus locis Varroniana non Varroni ipsi, sed alii cuidam scriptori debere probauimus, nunc restat, ut quibus de causis dubitandum sit, doceamus, num omnino illius libros perscrutatus sit. Atque priore quidem loco nobis subsidio esse uoluimus Varronis ea fragmenta, quae ex operibus, quae Plutarchus excerpsisse fertur, seruantur, quae quidem ab eo prorsus neglegi uidemus; alterum argumentum ex notitia sermonis latini parum profunda, quae Plutarcho uidetur fuisse, petiuimus.

Caput I.

Tribus operibus Thilo Varronis fragmenta, quae in Plutarchi scriptis indagasse sibi uisus est, adsignare studuit eaque

ab illo perlecta esse sibi persuasit; atque primum quidem tametsi fragmenta ad opera illa redire possunt, tamen Thilonis coniecturam a multis et doctis hominibus acceptam certis argumentis carere tenendum est: nam Plutarchum Varronis Aetia exscripsisse ut statuamus, nihil nos mouet nisi titulorum similitudo; quamquam enim quaestionis XXVIIII. argumentum cum fragmento a Seruio ad Vergilii eclog. VIII. 29. ex Aetiis Varronianis seruato congruit, tamen Plutarchus, qui in explicanda consuetudine Varronem non sequitur, ei ne moris quidem ipsius notitiam debere putandus est (cf. supra p. 173.). Ex IIII libris de uita populi Romani Hermannus Kettner centum fere uiginti certa fragmenta collegit; quorum plurima cum Nonius Marcellus posteritati tradiderit, cuius tantum singulares quasdam uoces a Varrone usurpatas esse intererat ostendere, saepe paucis uerbis continentur: nihilominus, si Plutarchus reuera his libris praecipuo fonte usus esset, eum ex tanto numero nonnulla quidem adlaturum fuisse fortasse sperare possumus; at ex omnibus unum fragmentum cum Plutarchi uerbis comparare licet:

Varro de uita p. R. III. 16. K.: 'ut eius conuiuium, qui triumpharet in Capitolio, uideretur eius proprium, ut ipse potius domum reduceretur coenatus a conuiuio.'

Quaest. LXXX.: *Διὰ τί θριαμβεύσαντας ἑστιῶντες ἐν δημοσίῳ παρῃτοῦντο τοὺς ὑπάτους καὶ πέμποντες παρεκάλουν μὴ δ' ἐλθεῖν ἐπὶ τὸ δεῖπνον; Ἦ καὶ τόπον ἔδει τῷ θριαμβεύσαντι κλισίας τὸν ἐντιμότατον ἀποδίδοσθαι καὶ προπομπὴν μετὰ τὸ δεῖπνον; κτλ.* cf. Thilonis diss. p. 27.[1])

Neque uero quod spes illa nos destituit, magni facio: quomodo autem explicabis, quod Plutarchus, cuius in Aetiis sine dubio plus interfuit, ut quam plurimas quam ut uerisimillimas morum explicationes colligeret, non modo unam uel alte-

1) *κλισίας τὸν* cum Cobeto (Mnemosyn. nou. ser. VI. 1.) scribere malui quam cum Thilone *καὶ κίαθον* — codices praebent *καὶ σίαστον* — aut cum Maduigio Adu. crit. ad script. Graec. p. 627. *καὶ σιτισμὸν τόν*; deinde ut Thilo traditam scripturam *προπεμπτήν* in *προπομπήν*, non ut Cobetus in *προπέμπειν αὐτὸν* mutaui.

ram opinionem satis memorabilem, sed multas a Varrone in libris de uita p. R. prolatas prorsus neglexit?

Varro de uita p. R. III. 19. K. mulieres pullis pallis lugere refert, contra Plutarchus in quaestione XXVI. uestimentis albis indutas (cf. supra p. 170.): quidui hic Varronem ipsum contrarium docere commemorauerit, si modo libros illos perscrutatus est? morem Argeorum de ponte sacro in fluuium deiciendorum Varro de uita p. R. II. 11. K. satis ingeniose explicauit: si quando Plutarchus hunc librum perlegit, qui factum est, ut hanc explicationem ne attingeret quidem in quaest. XXXII. et LXXXVI.? Ex Varronis de uita p. R. libro I. 12. ueteri numismati bouem et ouem et ueruecem insculptum esse comperimus: Plutarchus contra bouem et ouem et suem eius signa fuisse refert (cf. supra p. 171.): num Varronis narrationem discrepantem silentio praeterisset, si eam nouisset? Plutarchus in quaest. XXIIII. Kalendarum ueriloquium, quod Varro de uita p. R. I. 17. probauit, Iubae auctoritati tribuit; quomodo cum, si quidem libris illis primario fonte usus est, etymologiam illam a Iuba ex Varronis copiis depromptam esse fugere poterat?

Antiquitatum Varronianarum fragmenta perlustrantes idem nos offendit: is enim in rer. diuin. libro V. Iano duodecim aras pro totidem mensibus dedicatas esse narrauit (cf. Macrobii Sat. I. 9. 16.), in rer. diuin. libro XVI. Ianum a Tuscis coelum uocari (cf. Io. Lydi de mens. IIII. 1. 2.), in rer. human. libro VI. duodecim fuisse Numae regis libros, quos postea Cn. Terentius scriba repperisset (cf. Plin. nat. hist. XIII. 13. 84. sq.); Plutarchus in Numae uit. cap. XVIIII. et XX. multa de Iano eiusque cultu profert, cap. XXII. multa enarrat de Numae commentariis secundum Valerium Antiatem, Varronis opinionem utroque loco neglexit; porro cum in quaest. LXXXIIII. copiose de die Romano disserit, quae Varro in libro XIIII. rer. human. exposuit (cf. Gellii N. A. III. 2.), ne uerbo quidem commemorat. Cur Ianus bifrons sit, Plutarchus in Numae uit. cap. XVIIII. XX. et in quaest. XLI. plane aliter interpretatur atque Varro in Antiqu. rer. diuin. libro XVI. cf. Augustin. de ciu. dei VIII. 8.

Quid? quod denique unicum Varronianorum Aetiorum fragmentnm, quod cum Plutarchi uerbis comparare nobis licet, ab eo neglectum est? quod numerum eorum Varronis locorum, quos Plutarchus uidetur non legisse, augemus, cum eum in Aetiis de aliis quoque nuptiarum ritibus disputasse cum Mercklinio, Thilone, aliis statuamus?

Quomodo igitur miram hanc rem explicabimus? utrum Plutarchus Varronis locos de industria spreuit an omisit neglegentia? illud sibi aegre persuadebit quisquis meminerit, quanto studio uarias morum causas collegerit easque, quae ei displicerent, attulerit, quisquis eum ut omues aequales Varronis auctoritatem maximi aestimasse recordatus erit [1]: itaque facere non possnmus, quin Plutarcho Varronis opiniones, quarum data occasione mentionem non fecit, non-notas fuisse ponamus; nnde necessario sequitur, eum neque omnes Antiquitatum libros neqne omnes de uita p. R. neque Aetia diligenter perlegisse.

At hoc uouas affert difficultates: etenim uuum uel alterum Varronis locum eum fugere potuisse libenter concedimns; sed cum tot opiniones ignoret, qualis tandem ei fuisse putanda est Varronianorum operum notitia? nnm forte eius libros ita transcucurrit, nt alias paginas legeret, alias transiliret, ut nonnumquam tantnm eos consuleret? hoc parum probabile esse nemo non nidet; sed ex difficultatibus facile nos expedimus, si Plutarchnm Iubae aliorumque, qui aliena doctrina splendebant, libros exscripsisse statuimus.

Caput II.

Non perfectam sibi fuisse sermonis latini notitiam Plutarchus ipse in Demosthenis uit. cap. II. profitetur; aetate iam prouectum publicisque curis occupatum sese coepisse narrat latinam linguam discere; otium enim sibi defuisse, quoad in Italia commoraretur; sermouem antem Romanum discenti sibi

1) Cf. Romuli uit. cap. XII.: *Ἐν δὲ τοῖς κατὰ Βάῤῥωνα τὸν φιλόσοφον χρόνοις, ἄνδρα Ῥωμαίων ἐν ἱστορίᾳ βιβλιακώτατον κτλ.*

contigisse, ut ex rerum uotitia — quam cotidiano usu Romae sibi parauerat —, uerba potius quam ex uerbis res cognosceret. Pulchritudinem uero et concinuitatem latini sermouis, uerborum trauslationem et modulationem ceteraque orationis ornamenta iutellegere iucundum quidem sibi uisum esse; sed talium rerum studium eos magis decere, quibus ad cupiditatem discendi iuuenilis discendi facultas et otium accederent; propterea sese uou discernere, utrum Cicero an Demostheues iu diceudo suauior sit aut ualidior.

Modesta haec Plutarchi coufessio, ut eam alii aliter acceperunt, ita nos nou multum iuuaret, nisi erroribus illustrari posset, in quos propter sermouis latiui imperitiam iucidit; atque quotiens ipse latinas uoces iu medium protulit et e Latiuo conuertit uel earum notiones circumscripsit, utrum eas recte iutellexerit uecne, primo adspectu patet, nisi forte quando dubitare possumus, num codices integram lectionem praebeant; maiore nobis opus est cautione, si Plutarchi uerba cum latinis fontibus uel fontium fragmentis comparamus, quos ad conscribendas uitas adhibuit; uam cum fere nusquam inter omues coustet, utrum Plutarchi et alius cuiusdam scriptoris conceutus eo ortus sit, quod ille huius librum compilauit, an eo, quod uterque euudem secutus est auctorem, haud raro, si inter Plutarchum et eum scriptorem, quem uominat, discrimina interceduut, si mirum in modum cum alio scriptore cougruit, deiude subito ab eo differt, tum deuuo cum eo couseutit, iu dubio reliuqueudum est, utrum huuc auctorem uon recte intellexerit, eius uerba neglegenter rettulerit, an omuino alio foute usus sit. Qua deliberatioue doctis uiris me excusatum uolo, quod hauc quaestionem quam cautissime institui, quod nou solum complures locos neglexi, ubi qui iu uitarum foutes inquisiueruut, Plutarchi exilem latinitatis notitiam uituperauerunt, sed ue eos quidem errores, quos editores, qui singulos libros perpetuis commentariis illustrauerunt, in rebus a Plutarcho narratis animaduerterunt, putaui respiciendos esse. Simili ratiouc probare nequeo, quod docti uiri, qui quasi praetereuntes hac de re

iudicauerunt, G. Thilo, H. Peter, uan Herwerden (Nou. mus. Rhen. XXXV. p. 457.), Volkmann ('Leben und Schriften des Plutarch von Chaeronea.' I. p. 35.) Plutarchum latini sermonis parum peritum fuisse ex eo concluserunt, quod nonnumquam uel ineptissima profert ueriloquia latina, quandoquidem uix unus ex ueteribus grammaticis in deriuandis uocibus satis prudens fuit. An non ipsius Varronis de lingua latina libri ridiculorum ueriloquiorum pleni sunt? de Plutarchi autem deriuationibus etiam propterea iniquius non iudicandum est, quod plerasque aliis uidetur debere scriptoribus eisque latinis. Plutarchi igitur scripta hac ratione examinantes comparantesque, quotienscumque fieri poterat, latinos fontes uel fontium frustula hi fere errores grauissimi nos offenderunt:

In Aetiis Romanis [1]), cap. LXII. latinas uoces 'patratus' et 'patrimus' confundit: *Διὰ τί τῶν λεγομένων Φητιαλίων* (Dittenberger pro *Φιτιαλίων* cf. infra p. 217.) .... *ὁ καλούμενος πάτερ πατράτος ἐνομίζετο μέγιστος; Ἔστι δὲ οὗτος, ᾧ πατὴρ ζῇ καὶ παῖδές εἰσιν.* [1])

In quaest. CIII. latinam praepositionem 'sine' ut Graecam *ἄνευ* cum genetiuo coniungit: *Γράφουσι δὲ διὰ τούτων (διὰ τοῦ σ̄ καὶ τοῦ π̄) καὶ τοὺς ἀπάτορας, σίνε πάτρις οἷον ἄνευ πατρός· τῷ μὲν σίγμα τὸ σίνε, τῷ δὲ π̄ τὸ πάτρις σημαίνοντες.*

In quaest. LXVII. et in Romuli uit. cap. XXVI. haud

---

1) Usus sum scriptorum moralium editione Duebneriana, quia Reiskius mutata codicum scriptura saepius coniecturas in adnotationibus celauit.

In quaest. XXIIII. si scriptura quam Duebner praebet: .... *ὀνομάζουσι δὲ τὸν μὲν ἀφανισμὸν αὐτῆς* (sc. *τῆς σελήνης*) *καὶ τὴν κρύψιν Καλάνδας ὅτι πᾶν τὸ κρύφα καὶ λάθρα κλάμ καὶ κηλᾶρε τὸ λανθάνειν.* re uera a Plutarcho profecta neque in *κηλᾶρι* mutanda est, 'celare' et 'latere' confundit.

2) In quaest. LXXVIII. cum Reiskio et Maduigio (Aduers. crit. I. p. 627.) traditam scripturam malo corrigere quam Plutarchum nescisse arbitrari, quid 'sinere' significet: *τὸ γὰρ ἀριστερὸν σίνιστρον ὀνομάζουσι, τὸ δ' ἀφεῖναι σίνερε καὶ σίνε λέγουσιν, ὅταν ἀφεῖναι παρακαλοῦσιν·* quod sententia totius enuntiati uocisque 'sinere' notione postulatur, *ἐφεῖναι*, postea etiam codices exhibent: *τὸν οὖν ἐφιέντα τὴν πρᾶξιν οἰωνὸν κτλ.*

recte discernit inter simplex uerbum 'ligare' et compositum 'alligare': *τὸ δὲ δεσμεύειν ἀλλιγάρε*[1]) *λέγουσιν οἱ πολλοὶ Ῥωμαίων· οἱ δὲ καθαρεύοντες ἐν τῷ διαλέγεσθαι λιγάρε.* et *τὸ δὲ δῆσαι Λατῖνοι πάλαι μὲν λιγᾶρε, νῦν δὲ ἀλλιγᾶρε καλοῦσιν.*

Iudicinm qnod Plntarchns in Quaest. Platon. cap. III. 3. de praepositionibus latinis facit: *ὡς δοκεῖ μοι ἔχειν ὁ Ῥωμαίων* (sc. *λόγος*) *ᾧ νῦν ὁμοῦ τι πάντες ἄνθρωποι χρῶνται· προθέσεις τε γὰρ ἀνῄρηκε* (pro *ἀφῄρηκε* Volkmannus) *πλὴν ὀλίγων ἁπάσας* .... iam Volkmannns ('Das Leben und die Schriften Plutarchs.' I. p. 36.) uituperanit, qnamquam fortasse concedendum est nonnnllas praepositiones Plntarchi aetate ex sermone uulgari recessisse.

In libello de fortnna Romanorum cap. V. et in Camilli nit. cap. XXX. ex Aio Locntio, cni Camillus templum dedicauit (cf. Liuium V. 50. 5.), errore duo numina procreauit: *Καὶ μὴν καὶ Φούριος Κάμιλλος .... Φήμης ἱδρύσατο καὶ Κληδόνος ἕδη ....*

In Ciceronis uit.[2]) cap. XVII. suram significarc contendit

1) *λιγᾶρε* et *ἀλλιγᾶρε* Sintenisius in textum recepit contra auctoritatem codicum Parisinorum no. 1671. (A.) et 1673. (C.), quorum scriptnram *λιγάρε* et *ἀλλιγάρε* Duebner praetulit, quamquam in quaest. XXIIII. *κηλᾶρε* scripsit; eadem incoustantia, quae nescio au Plutarcho ipsi sit tribuenda, apud Sintenisium uos offendit, quippe qui in Romuli uit. cap. XVIIII. *κομίρε* praebeat.

2) Sequor eum uitarum ordinem quo eas scriptas esse C. Michaelis: 'de ordine uitarum parallelarum Plntarchi, Berolini MDCCCLXXV.' probauit, ut, num forte Plutarchus in parauda sermonis latini uotitia paullatim profecerit, eluceat. Usus sum uitarum editioue Sintenisiana maiore.

Plutarchum iu Luculli uit. cap. XXXVII.: *Ἐπὶ τούτοις τήν τε πόλιν εἱστίασε λαμπρῶς καὶ τὰς περιοικίδας κώμας, ἃς οὐΐκους καλοῦσι,* falso pro uicis urbis *περιοικίδας κώμας* accepisse haud inscite Volkmannus l. l. suspicatus est; sed ueglexi hnnc locum quia neque certum est, quid Plutarchus in eo libro quo foute usus est legerit, neque rustici uici desunt.

In Ciceronis uit. cap. VII. legimns: *Βέρρην γὰρ οἱ Ῥωμαῖοι τὸν ἐκτετμημένον χοῖρον καλοῦσιν·* quae uerba errorem coutinerent, uisi forte particula uegans inserenda esset: *Βέρρην γὰρ οἱ Ῥωμαῖοι τὸν μὴ ἐκτετμημένον χοῖρον καλοῦσιν.*

Quod Plutarchus in eiusdem uitae cap. XVIIII. dicit: *τὸ δὲ λεπτότατον τοῦ χαλκοῦ νομίσματος κουαδράντην ἐκάλουν·* et quod numismata

κνήμην quod tibia est: *ἐκ τούτου Σούρας παρωνομάσθη. σούραν γὰρ οἱ Ῥωμαῖοι τὴν Κνήμην λέγουσι.*

Cum in Marcelli uit. cap. VIII. non minus quam in Romuli cap. XVI. omnes inter se consentiant codices, quin Plutarchus errore 'spolia opimia' pro 'spolia opima' dixerit, dubitari non potest: *Τὰ δὲ σκῦλα σπόλια μὲν κοινῶς, ἰδίως δὲ ὀπίμια ταῦτα καλοῦσι.*

In errorem multo grauiorem in Marcelli uit. cap. XXII. incidit, ubi praeterquam quod ouationem a Romanis ouam dictam esse contendit, uoces ŏuis et ōuum confundit: *Ἐνισταμένων δὲ τῶν ἐχθρῶν τῷ Μαρκέλλῳ πρὸς τὸν θρίαμβον .... συνεχώρησεν αὐτὸς τὸν μὲν ἐντελῆ καὶ μέγαν εἰς τὸν Ἀλβανὸν ὄρος ἐξελάσαι, τὸν δὲ ἐλάττω καταγαγεῖν εἰς τὴν πόλιν ὃν εὔαν Ἕλληνες, ὄβαν δὲ Ῥωμαῖοι καλοῦσι .... ὄβα δὲ τὰ πρόβατα Ῥωμαῖοι καλοῦσιν.*

In Fabii Maximi uit. cap. II., quia ei elocutio 'sors excidit' non nota fuit, duobus prodigiis in unum contractis sortes ex caelo excidisse narrauit, ut ex hac comparatione apparet [1]):

τοῦ δ' ὑπὲρ Φαλερίους οὐρανοῦ ῥαγῆναι δόξαντος ἐκπίπτειν καὶ διασπείρεσθαι πολλὰ γραμματεῖα καὶ τούτων ἐν ἑνὶ γεγραμμένον φανῆναι κατὰ λέξιν· ΑΡΗΣ ΤΑ ΕΑΥΤΟΥ ΟΠΛΑ ΣΑΛΕΥΕΙ.	Liuius XXII. 1. 11.: et Faleriis coelum findi uelut magno hiatu uisum .... sortes sua sponte attenuatas unamque excidisse ita scriptum: Mauors telum suum concutit.

In eiusdem uitae cap. III. Plutarchus male intellecta elocutione 'super caput effundere' consulem in caput cecidisse narrat:

αὐτὸς δ' ἐπὶ τὸν ἵππον ἀλλόμενος ἐξ οὐδενὸς αἰτίου προδήλου παραλόγως ἐντρόμου τοῦ	Liuius XXII. 3. 11. Haec simul increpans cum ocius signa conuelli iuberet et ipse

semper eo pretio computat, quanto sua aetate stabant, uenia ei danda est; sextans et uncia iam pridem ex usu recesserant. cf. Mommsen. 'Roemisches Münzwesen' p. 384. 418. 765.

1) Cf. C. Peteri diss. 'Ueber die Quellen des XXI. und XXII. Buches des Liuius.' Progr. Portens. MDCCCLXIII.

ἵππου γενομένου καὶ πτυρέντος ἐξέπεσε καὶ κατενεχθεὶς ἐπὶ κεφαλὴν ὅμως οὐδὲν ἔτρεψε τῆς γνώμης κτλ.	in equom insiluisset, repente conruit cousulemque lapsum super caput effudit etc.[1])

In cap. VI. adiectiui 'Casinatis' imperitus oppidum sibi finxit Casiuatum: *ἐκέλευε τοὺς ὁδηγοὺς μετὰ δεῖπνον εὐθὺς ἡγεῖσθαι πρὸς τὸ Κασινάτον.* cf. Liu. XXII. 13. 5. 6.

In Aemilii Pauli uit. cap. V. omnes libri manuscripti *κάλτιον* pro *κάλκιον* (calceum) exhibent; quem ad errorcm eo uidetur ductus csse, quod Romani iam tum, ut Corssenus in libri 'Ueber Anssprache, Vocalismus und Betouuug der lateiuischen Sprache' uol. I. p. 26. ostendit, syllabas —ci et —ti cum sequenti uocali eadem qua nos ratione pronuntiauerunt; praeterca 'calceus' apud Plutarchum in ncutrum gcuus cx masculiuo transiit.

In cap. XXXVII. mirum in modum latiuum ablatiuum cum graeco geuetiuo coniungit: *Τῷ δὲ Περσεῖ καίπερ οἰκτείρας τὴν μεταβολὴν ... οὐδὲν εὕρετο πλὴν μεταστάσεως ἐκ τοῦ καλουμένου κάρκερε κτλ.*

Iu Camilli uit. cap. XXXII. et in Romuli uit. cap. XXII.

1) Nullo iure H. Peter ('Die Quellen Plutarchs etc.' p. 52.) Plutarchum uituperat, cum dicit: 'Auf einer entschiedenen Unkenntuiss der lateinischen Geldrechnung beruht die Angabe der Geldsumme cap. IIII. s. Weisseuborn zu Liuius XXII. 10. 7.' Plutarchus enim tametsi sestertios et denarios eo pretio, quod ipsius aetate habebant, computat, cum Liuius asses aeris grauis intellegi uelit, tamen eos recte computat; quod autem Liuius treceuta triginta tria milia trecentos trigiuta tres asses trientem affert, Plutarchus contra *σηστέρτια* (h. e. sestertium) *τριακόσια τριάκοντα τρία καὶ δηναρίους τριακοσίους τριάκοντα τρεῖς καὶ τριτημόριον*, iam Mommsenus l. l. p. 302. adn. 39. optime coniecit Plutarchum pro CCCXXXIII sestertium CCCXXXIIII legisse. Plutarchum recte HS 334333⅓ computasse ad 83583⅓ drachmas Cobetum quoque uidetur fugisse, qui Mnemosyn. uou. ser. VI. 159. absurde suadet ut scribamus: *ὀκτὼ μυριάδες δραχμῶν καὶ δραχμαὶ τρισχίλιαι τριακόσιαι* (pro *πεντακόσιαι*!) *τριάκοντα* (pro *ὀγδοήκοντα*!) *τρεῖς καὶ δύο ὀβολοί.* Atque hunc Plutarchi errorem etiam C. Peter l. l. et M. Buchholz ('Quibus fontibus Pl. in uitis Fabii Maximi et Marcelli usus sit.'. Gryphiswaldiae MDCCCLXV. p. 16.) statuerunt.

uoci 'lituus' neutrum genus adserit: *Τοῦτο δ' ἔστι μὲν ἐπικαμπὲς ἐκ θατέρου πέρατος* (sc. *μαντικὸν ξύλον*), *καλεῖται δὲ λίτυον.*

In cap. V. Plutarchus latinas uoces 'prosecuisset' et 'prosecutus esset' confudit, ut collatis Liuii uerbis V. 21. 8. iam Xylander animaduertit:

τὸν δὲ μάντιν εἰς τὰ σπλάγχνα κατιδόντα . . . εἰπεῖν, ὅτι νίκην ὁ θεὸς δίδωσι τῷ κατακολουθήσαντι τοῖς ἱεροῖς ἐκείνοις. ταύτης δὲ τῆς φωνῆς τοὺς ἐν τοῖς ὑπονόμοις Ῥωμαίους — ἐπακούσαντας ταχὺ διασπάσαι τὸ ἔδαφος . . . . τὰ σπλάγχνα κομίσαι πρὸς τὸν Κάμιλλον.	Immolante rege Veientium uocem haruspicis dicentis, qui eius hostiae exta prosecuisset, ei uictoriam dari, exauditam in cuniculo mouisse Romanos milites ut adaperto cuniculo exta raperent ct ad dictatorem ferrent.[1])

In Antonii[2]) uit. cap. LVIIII. uocem deliciae neutrius generis esse opinatur: *ὁ δὲ Σάρμεντος ἦν τῶν Καίσαρος παιγνίων*

1) In Camilli uit. cap. XIII. uerbis: *Ἐκεῖνος μὲν οὖν . . . . ὦφλε τὴν δίκην ἐρήμην τίμημα μυρίων καὶ πεντακισχιλίων ἀσσαρίων ἔχουσαν· ὃ γίνεται πρὸς ἀργυρίου λόγον χίλιαι δραχμαὶ καὶ πεντακόσιαι. ἀσσάριον γὰρ ἦν τὸ ἀργύριον καὶ τὸ δεκάχαλκον οὕτως ἐκαλεῖτο δηνάριον.* certe uon uult dicere denarium eiusdem pretii esse atque decachalcum, cum alibi uelut in Fabii Maximi uit. cap. IIII. deuarium tauti aestimet quanti drachmam atticam. Quam ob rem uerba corrupta sic emendanda esse censeo: *ἀσσαρίων γὰρ δέκα ἦν τὸ ἀργύριον καὶ ὥσπερ τὸ δεκάχαλκον οὕτως ἐκαλεῖτο τὸ δηνάριον.* Quod denarium idem fere ualere quod drachmam atticam omuibus sine dubio Plutarchi aetate notum fuit; ut ratiouem suam illustraret, eum commemorare uidemus denarium ex decem assibus constitisse; deinde addidit: denarium igitur dictum esse ut decachalcum, quia ut ille decem chalkus, hic decem asses contineret.

2) In Romuli uit. cap. VIII. 'manipla' ueutrius generis esse uoluit, nescio an uulgarem usum secutus, cum Spartianus quoque iu Hadriaui uit. cap. X. 2., si optimorum codicum consensu confidimus, dixerit: 'inter manipula uitam degere.'

Verba in Romuli uit. cap. XI.: *καλοῦσι δὲ τὸν βόθρον τοῦτον ᾧ καὶ τὸν ὄλυμπον ὀνόματι μοῦνδον.* incommode dicta neque uero falsa suut, cum *ὄλυμπος* caelum significare possit, eadem autem caeli notione Varro, ad

παιδάριον, ἃ δηλίκια (Dittenberger pro codicum scriptura διλίκια; cf. infra p. 217.) Ῥωμαῖοι καλοῦσιν.

Denique priusquam de Plutarchi sermonis latini notitia iudicemus, breuiter, quibus terminationibus et accentibus latinas uoces transtulerit, exponamus. Quod Plutarchus nonnulla latina uocabula aut prorsus mutauit aut aliter atque nos scripsit tam graeco usui quam latinae pronuntiationi uulgari se applicans, nemo cum uituperabit: sic ex graecae quidem grammaticae legibus a uoce δικτάτωρ uocem δικτατορία deriuat (Fab. Maxim. III.); sed eandem formam Dionysius Halicarnassensis aliique usurpant; dicit quidem in Camilli uit. cap. XIII. δηνάριον, ἀσσάριον, sed a uulgari uoce 'assarius' Dionysius quoque Ant. Rom. VIIII. 27. X. 50., Matthaeus euangelista X. 29., Didymus in Priscian. de figuris num. 18. (Gramm. lat. ed. Keil. III. p. 1412. 17.) ἀσσάριον (neutrius generis) deduxerunt, sicut δηνάριον omnibus Graecis usitatum est. Formam πάτρων, πάτρωνος pro 'patronus' in Fabii Maximi uit. cap. XIII., quam Volkmannus l. l. I. p. 36. uulgari forma quae est 'patro, patronis' explicare studuit, non solum a Diodoro (Excerpt. p. 577. 17.), Gregorio Corinthio (Rhet. Graec. ed. Walz. VII. p. 1121. 27.), sed saepenumero etiam in inscriptionibus graecis inuenis adhibitam; similiter Καλάνδαι (Aet. Rom. XXIIII.) frequentissime in inscriptionibus graecis omnium temporum legi Dittenberger (Herm. VI. 151.) adnotat; item λεγεών, λεγεῶνος (in Romuli uit. cap. XIII.) Hesychius, Matthaeus (XXVI. 53.), Lucas (VIII. 3.), inscriptiones exhibent. Aliis deinde locis uulgarem sequitur pronuntiationem uelut cum λαγκία (in Marcelli uit. cap. XXVIIII.) κάλτιον (Aemil. Paul. V.) scribit sicut uel optimi codices lanciarius, calciatus exhibent cf. Dittenbergerum l. l. p. 146.; deinde cum in Quaest. conuiu. VIII. 6. 5. μῆνσαν (ubi Reiskius male ex coniectura μένσαν scripsit), in Romuli uit. cap. XX.

---

quem uerba uidentur redire, uocem 'mundus' usurpauerit. cf. Sat. Menipp. ed. Riese. p. 117. 11. Augustin. d. ciu. dei VII. 8. Quis est, cui non in mentem uenerit, quod Buecheler in Ind. lect. Gryphiswald. MDCCCLXVIII.—VIIII. proposuit: οὐρανόν pro ὄλυμπον? sed quomodo οὐρανόν in ὄλυμπον deprauari potuerit, uix quisquam explicauerit.

Ῥαμνήνσης, *Τατιήνσης*, ibidem *Λουκερνήσης*, in Gai Marcii uit. cap. XXV. *Θήσσας* (tensas) dicit. cf. Corsseunm l. l. I. 101. 97. Dittenbergerum l. l. p. 307. sq.; haec ad exempla denique numerandae sunt scripturae: *κάρμενα* in Romuli uit. cap. XXI., *ὄνωρις* (de fort. Rom. V.), ubi Reiskius ut uidetur ex coniectura *ὀνῶρις* posuit; *ὡράτορα* (Aet. Rom. XLVI.) cf. Corsseuum l. l. I. 50. *σεπτομούντιον* (Aet. Rom. LXVIIII.) [1]).

Propter ea quae adhuc in medium protulimus quaeque eis similia sunt, Plutarchus a nullo reprehendetur; reprehensione dignus est quod nimis ex incerti sensus arbitrio latinorum uocabulorum terminationes et accentus mutauit: nonne optimo iure miramur quod Plutarchus latinas uoces non solum modo latine modo graece flectit, sed etiam terminationes sibi fingit semilatinas et semigraecas? non eum uituperamus, cum ne eos quidem latinos accentus seruat, qui minime pugnant contra prosodiam graecam?

Vocabulis primae quam nominamus latinae declinationis nonnumquam graecas dedit terminationes -η, -ης, -ῃ, -ην, ut in Aet. Rom. cap. LII. *τῇ καλουμένῃ Γενείτῃ Μάνῃ*; longam uocalem α (ut α purum) ponit, quotiens littera ι uel ρ antecedit: in Aemilii Pauli cap. X. *Τερτίαν*, in Romuli uit. cap. V. *βηλατούραν*; sed longam accusatiui formam ut in graeca uoce *Λήδα* adhibet, etiamsi ι uel ρ littera non praecedit: *κορώναν* (in Quaest. conuiu. VIII. 6. 5.), *Ταχίταν* (in Numae uit. cap. VIII.); propterea dubitare possumus, utrum in forma *μεμορίαμ* (in Romuli uit. cap. XIII.) natiuam latinae uocalis longitudinem senserit, an hanc uocalem ex graeca grammatica ut α purum produxerit; denique ex breui latina uocali et graeca consonanti breuem terminationem sibi finxit ἄν: *Φαῦσταν* (in Sullae uit. cap. XXXIIII.), *Ποστοῦμαν* (ibid. cap. XXXVII.), *μῆνσαν* (in Quaest. conuiu. VIII. 6. 5.). Graecis autem terminationibus

---

1) Scripturam *φιτιαλεῖς* in Aet. Rom. cap. LXII. et *δελίκια* in Antonii cap. LVIIII. a Plutarcho ipso non profluxisse, sed *φητιαλεῖς*, *δηλίκια* scribendum esse Dittenberger Herm. VI. 147. sq. eo probauit, quod in inscriptionibus exeunte demum saeculo secundo p. Chr. n. litterae η et ι a Graecis commutari coeptae sunt.

ῃ, ῃς etc. non flectit nisi nomina latina; post ι uel ϱ litteram α semper producit uno loco excepto (in Ciceronis uit. cap. XVII.), ubi codex Parisinus no. 1673. σοῦραν praebet: reliquas terminationes ponit prout libet tantaque inconstantia, ut in eadem paragrapho (in Quaest. conuin. VIII. 6. 5.) κοῖνα quidem et μῆνσαν, sed κοριώναν dicat.

Voces secundae declinationis latinae nonnumquam latine, saepius graece flectit: λίβερουμ in Aet. Rom. cap. CIIII., σακρώρουμ ibid. in cap. LXIII., sed Φαῦστον in Sullae uit. cap. XXXIIII., πατρικίων ibid. in cap. I.

In tertiae declinationis genetiuo singularis terminationes adhibet -ῃς et -ῐς: ὀψεκουέντῃς (de fort. Rom. in cap. X.)[1]; ibid. οὐïρτοῦτις, ὄνωρις; in datiuo -ῐ et -ει: in Aet. Rom. cap. LXIII. ῥῆγι, ibid. in cap. XIII. ὀνώρει[2]); accusatiuum modo latine format, modo graece: βρέβεμ in Aet. Rom. cap. LXXIIII. Ἰουνιῶνεμ ibidem in cap. LXXVII., πάτρεμ in cap. CIIII.; atque Διάλιν ibid. in cap. CVIIII.; φόρτιν de fort. Rom. in cap. V.; ὠράτορα in Aet. Rom. cap. XLVI., φλάμινα in cap. CVIIII., δόλωνα in Tib. Gracchi uit. cap. X.; sed nonnumquam terminationem primae declinationis graecae praefert, sicut etiam ὀψεκουέντῃς dixit: βέρρην in Ciceronis uit. cap. VII., κουαδράντην ibid. in cap. XXVIIII. In terminatione uero nominatiui pluralis codices non ubique consentiunt; Parisinus ille no. 1673. nonnumquam -εις praebet, ubi Sintenisius meliores libros manu scriptos secutus -ῃς scripsit: legimus igitur in Numae uit. cap. XVIIII. μαïώρῃς, ἰουνιώρῃς, in Aet. Rom. cap. LI. πραιστίτεις; similiter accusatiuos φάσκῃς in Poplicolae uit. cap. XII., κλιέντῃς de fort. Rom. in cap. X., δεντῆς in Quaest. conuin. VIII. 6. 5.; contra in Aet. Rom. cap. LI.

1) Quod Dittenberger l. l. p. 147., ut supra dixi, diserte negauit longam uocalem i Plutarchi aetate η littera expressam esse, inde conicies hanc syllabam -ης ut graecam primae declinationis terminationem accipiendam esse.

2) Utrum Plutarchus terminationes -ει et -εις ex sermone graeco transtulerit an his litteris uulgarem illam uocalem cuius sonus inter i et e positus erat, exprimere uoluerit, non audeo discernere. cf. Corssenum l. l. I. p. 214. sq.

πραιστίτεις, ibid. in cap. LXVII. λικτώρεις; denique accusatiuos graecissantes Αὔγουρας, Αὔσπικας in Aet. Rom. cap. LXXII., ποντίφικας in Numae uit. cap. VIIII.

Vocem 'senatus' secundum alteram declinationem graecam flectit: σενάτος, σενάτου, in Romuli uit. cap. XIII. Infinitiuum quoque semel mutat; etenim cum in Aet. Rom. cap. XXIIII. κηλᾶρε, in cap. LXIII. λιγάρε, in Romuli uit. cap. XVIIII. κομίρε legamus, in Quaest. conuiu. VIII. 6. 5. nos offendit μισκῆραι.

Ut latinos accentus [1] integros retineat Plutarchus adeo non curat, ut in uniuersum graecae prosodiae leges secutus saepe eos quoque, qui prosodiae graecae non repugnant, sine ulla causa mutauerit. Seruare solet latinum accentum longae syllabae paenultimae, si ultima breuis est: dicit igitur λιγᾶρε, in Romuli uit. cap. XXVI., κομίρε ibid. in cap. XVIIII.; eo magis nos offendit κάρηρε in eiusdem uitae cap. XXI. Nam trans syllabam paenultimam accentum non solet retrahere quotiens ultima ex latinae uel graecae grammaticae legibus longa est: δεκίης (in Antonii uit. cap. IIII.), πραιστίτεις (in Aet. Rom. cap. LI.), ὀπτίων (in Galbae uit. cap. XXIIII.), μεμορίαμ (in Numae uit. cap. XXIII.). Cui obseruationi non obstat, quod in Aet. Rom. CIIII. λίβερουμ legis, cum sine dubio his litteris breuem uocalem *u* significet quam alias etiam *ο* uel *υ* littera exprimit; sed cur σακρώρουμ in Act. Rom. cap. LXIII. non circumflexerit, non intellego. Qua de causa contra prosodiam latinam ποτῆνς et ποντέμ (in Numae uit. cap. VIIII.), δεντῆς (in Quaest. conuiu. VIII. 6. 5.), contra recte μέντεμ (in Romuli uit. cap. XXI.), φάσκης (in Poplicolae uit. cap. XII.), cur Ἰουνιῶνεμ (in Aet. Rom. cap. LXXVII.), sed οὐετέρεμ (in Numae uit. cap. XIII.) in paenultima, non in antepaenultima syllaba acuerit, frustra quaeris; nullum reperis inter ueterum grammaticorum

[1] Ne quis nos reprehendat, quod opinioni nostrae fundamentum tam debile substruximus, commonefacio codices, quod ad accentus latinorum uocabulorum attinet, nusquam fere discrepare prosodiamque quam praebent, ut optime quadret ad Plutarchi indolem sermonisque latini notitiam, ita uix posse librariorum neglegentia ortam esse.

de accentu linguae latinae testimonia a Friderico Schoellio collecta, quod Plutarchum hac in re uulgarem accentum secutum esse comprobet; itaque prorsus ex arbitrio et Plutarchi libidine pendere putandum est, quod in uoce *Ταxίταν* (in Numae uit. cap. VIII.) longa terminatione praelata paenultimam contra latinam pronuntiationem accentu notatam uides, cum breui terminatione, quae alibi uelut in uoce *Φαῦσταν* in Sullae uit. cap. XXXIIII. reperitur, facile se cum indole linguae latinae conciliare possit. Grauiore etiam uituperatione dignus est, quod *Ποστοῦμαν* in Sullae uit. cap. XXXVII. circumflexit, quamquam latinum antepaenultimae accentum, cum ultima syllaba corripiatur, seruare non solum poterat, sed etiam debebat, quia paenultima syllaba breuis est; denique, ne quam legem indagare studeas neue Plutarchum *παροξυτόνοισιν* adamasse suspiceris, comparari iubeo *ὀνώρει, ὀνώρεμ* in Aet. Rom. cap. XIII. et *ὄνωρις* de fort. Rom. in cap. V., *μάxελλα* in Aet. Rom. cap. LIIII., *σίνιστρον* ibid. in cap. LXXVIII., *ἔδιxτα* in Marcelli uit. cap. XXIIII. (Dionysius Ant. Rom. V. 73. 4. K. recte *ἠδίxτα*).

Ex exemplis adlatis iam satis dilucide apparere puto, Plutarchum ex incerti sensus arbitrio, non certas secutum leges latinas uoces graeco sermoni accommodare studuisse indolemque atque ingenium latinae linguae laesisse. Ut Romani graecas uoces, quas in linguam suam receperunt [1]), ita Graeci latinorum uocabulorum translatorum terminationes et accentus mutauerunt; sed discernamus necesse est inter uocabula a uulgo iam pridem recepta mutataque et uoces a scriptore primum translatas; mea quidem opinione errant, qui Plutarchum propter uocabula illa, quae a uulgo latini sermonis imperito corrupta atque postquam pronuntiatio eorum inualuit, etiam a scriptoribus latini sermonis peritissimis usurpata sunt, omni uituperatione absoluendum esse putant: sed profecto is, qui sermonis latini peritissimus habetur, latinas uoces non aliter atque uolgus imperitum corrupit. Ita mendorum quoque quae

1) Cf. A. Saalfeldii indicem graecorum uocabulorum in latinam linguam translatorum quaestiunculis auctum. Berolini MDCCCLXXIIII.

enumerauimus maxima pars certe eius est, qui latinam linguam discere incipiat. Contra H. Peter in libro de fontibus Plutarchi etc. p. 61. adn. his erroribus negat se impediri, quominus Plutarchum nulla difficultate libros latine scriptos legisse statuat; et C. A. A. Schmidtius (de fontibus Plutarchi in uitis Romuli et Numae, Halis [sine anno!] p. 4.) Dionysio quoque Halicarnassensi accidisse nobis opponit, ut interdum grauiora menda committeret; 'nonne Liuius interdum', inquit, 'Polybium haud recte intellexit? num forte hanc ob causam alterum latinam, alterum graecam linguam parum calluisse censebis?' Menda illa potius eo explicanda esse censet, quod Plutarchus haud raro ex memoria perscripsisse putandus est quae priori tempore, cum Romae siue Athenis moraretur, legisset. Hac ratione sine dubio explicandum est, quod aliorum uerba interdum haud recte reddidit, quod uelut Liuium, Valerium Maximum prorsus alia atque quae nunc apud scriptores illos exstant, narrare testatur.[1]) Sed hos errores nos omnino neglexisse animaduertis; eos autem quos protulimus plerosque certe non sola neglegentia ortos esse persuasum habemus; equidem me nescire libenter confiteor, quomodo scriptor latini sermonis tam imperitus ut 'ouum' et 'ouis', 'prosecuisset' et 'prosecutus esset' confuderit, ut 'sine' cum genetiuo coniunxerit, 'calceus', 'lituus', 'deliciae' neutrius generis esse uoluerit, bis spolia 'opimia' dixerit, denique quid elocutiones 'equus consulem super caput effundit' et 'sors excidit' significent, nescierit, ullum Varronis librum facile legere potuerit; neque magis perspicio, si Plutarchus reuera quadraginta sex Varronis libros perlustrasset, quomodo fieri potuerit, ut non uel ex hoc studio profundiorem adipisceretur latini sermonis notitiam.

H. Peter l. l. p. 150. Plutarchum, posteaquam Aetia Romana scripserit, in discendo sermone latino ita profecisse suspicatus est, ut cum Romuli et Numae uitas componeret, linguae imperitia Varronis ipsius libros adire non prohiberetur; quae

1) Ut unum eiusmodi exemplum afferam, compara Marcelli comp. cap. I. Liuium XXVII. 28. Valerium Maximum V. 1. extr. 6.

quidem coniectura propterea improbatur, quod Plutarchus per totum temporis spatium, quo uitas conscripsit, propter litterarum latinarum inscitiam, ut supra uidimus, errauit quodque errores in Camilli et Marcelli uitis commissos in Romuli uita, quae omnium fere postrema uidetur scripta esse, repetiit. Neque nos quicquam iuuat Peteri suspicio; nam Plutarchus Varronis libros si modo legit, iam legit cum Aetia couscriberet; id quod Peter ipse concessit, quippe cui Thilo persuaserit Varronem Aetiorum Romanorum auctorem praecipuum esse.

At morum Romanorum atque institutorum notitia, quam consuetudine et usu cotidiano Romae adeptus erat, eum in sermone latino discendo adiuuit, ut ipse profitetur in Demosthenis uit. cap. II! Vocabula quaedam licet facilius intellexerit memoriaque tenuerit, si res ei notae fuerunt; interdum fortasse ex rerum notitia quid singulae uoces significarent diuinauerit: tamen hoc adiumentum noli tanti aestimare, ut rerum notitiam omnes sustulisse arbitreris difficultates, quas exilis sermonis latini notitia non minus quam Varronis concisa uocibusque ex cotidiano sermone remotis referta dictio Plutarcho praebuisse putanda est; homini Graeco, ut Varronis libros intellegeret, non profunda modo sermonis latini notitia, sed etiam summa opus fuit diligentia, quam a Plutarcho abiudicabit, quisquis meminerit, quam neglegenter uelut in Fabii Maximi uita fontes exscripserit. cf. C. Peteri diss. de Liuii XXI. et XXII. librorum fontibus.

Prioribus argumentis, quibus Plutarchum Varronis libros non legisse probare studui, omnibus non eandem inesse scio persuadendi necessitatem; nam quod Plutarchus complurium Varronis opinionum notitiam Iubae debet, idcirco uerisimile fit nec tamen pro certo demonstratur, eum ne alibi quidem fontem ipsum adisse; similiter ex eo, quod Plutarchus saepius Varronis opiniones satis memorabiles data occasione non commemorauit, non potuimus euincere, illas ei omnino non notas fuisse; quodsi constaret multas Plutarcho non notas fuisse Var-

ronis opiniones, eum omnino nihil ex illius libris sumpsisse inde certe non sequeretur. Sed horum argumentorum auctoritas augetur alio argumento, quod ex notitia latini sermonis parum certa atque profunda duxi; nam si quis intellegi uix posse concesserit, quomodo Plutarchus in tanta sermonis latini imperitia Varronis libros legerit, non casu nescio quo accidisse censebit, ut Plutarchus tot Varronis opiniones silentio praeteriret, ut alias ex Iubae libris sumeret, alias improbaret. Is denique, qui ut huius quoque argumenti uim debilitet, ab amicis fortasse latini sermonis peritis eum in legendis Varronis operibus adiutum esse coniecerit, secum considerato contrariam Thilonis opinionem eo tantum firmari, quod Plutarchus nouem locis Varronem testem citat; quod argumentum quam debile sit, non ignorat, quicunque alicuius ueteris scriptoris fontes studuit indagare; Plutarchum autem aliorum quoque auctorum nomina, quae in fontibus suis inuenisset commemorata, transtulisse, Peter l. l. p. 65. docuit; atque cum Iuba, ut H. Peter in dissertatione 'Ueber die historische Schriftstellerei König Iubas II. etc.' ostendit, minus quam ueteres scriptores alii suos celauerit auctores, cumque Plutarchus sine dubio libenter et quotienscunque poterat librorum suorum ignobilitatem magno doctissimi illius Romani nomine inserto exornauerit, etiamsi Varronis libros non inspexit, quidni totiens eius nomen proferat?

Plutarchum eos locos, qui Varronis doctrinam contineant, nisi Iubae debere nemini, affirmare non audeo, tametsi alius cuiusdam scriptoris, qui eam Plutarcho suppeditauit, uestigia non animaduerti. Utrius autem operis sint Iubae fragmenta a Plutarcho seruata, suo iure C. Mueller nonnumquam in medio reliquit. In uitis uero Romuli et Numae eum archaeologiam Romanam adhibuisse — quod ad rationem, qua fontibus uidetur usus esse, optime quadrat — cogitari potest, quamquam Iuba in secundo libro huius operis, ut apparet ex fragmento XV. apud Muellerum, iam Numantiam oppidum commemorauit.

Itaque ego etsi numerum Varronis fragmentorum non solum non auxi, sed complures Plutarchi locos, quos docti uiri inter

eius fragmenta inseruerunt, Varronis auctoritati abrogaui, tamen spero fore ut ad adiuuanda studia Varroniana aliquantulum attulisse uidear, si quidem, quanta cautione in colligendis Varronianorum librorum frustulis opus sit, ostendi; quod iterum atque denuo moneri non superuacaneum est, cum hoc ipso anno Christianus Huelsenus in dissertatione de Varronianae doctrinae in Ouidii Fastis uestigiis semper fere futtilibus istis argumentis usus sit, quae interdum in Thilonis dissertatione reprehendebam.

BEITRÄGE

ZUR

MYTHOLOGIE DES ARES UND DER ATHENA.

VON

FRIEDRICH ADOLF VOIGT.

I. Ares in Aetolien.

Für die Mythologie des Ares lässt sich, wie mir scheint, aus dem ätolischen Sagenkreise einige Aufklärnng gewinnen, anch wenn man nicht auf die Dentung des Meleagermythos eingeht. Meleager ist der Sohn der Althaea und des Oenens, oder des Ares (Apoll. I, 8, 2); es liegt hier die in der Heroenmythologie nicht seltene Wendnng der Annahme eines πατὴρ κατ' ἐπίκλησιν vor. Preller (Myth. II.³ S. 303) will die Vaterschaft des Ares dahin erklären, dass während Oeneus lauter Genuss und Friede, sein Sohn lanter Jagd und Krieg und Heldenthnm athmet. Dass das Auftreten des Ares nicht erst mit den Kriegswirren, in die Meleager verwickelt wird, anhebt, also diese Erklärung unrichtig ist, lehrt ein Blick auf die Stammtafel der ätolischen Sage (vgl. Apoll. I, 7, 7 und Nikander bei Ant. Lib. XI). Den Vater des Oeneus nennt die Ilias (Ξ 115) Πορθεύς, die Späteren Πορθάων. Während der 'Verheerer' offenbar ein Beinamen des Ares ist, würde uns der Name von dessen Vater Ἀγήνωρ (Apoll. I, 7, 7) für einen solchen zu allgemein klingen, wenn nicht Nikander an dessen Statt geradezu den Ares anführte. Der Gott tritt hier an die Spitze der gesammten Genealogie als πατρῷος des Stammes; in der von Apollodor gegebenen Genealogie stehen hinter Agenor nur noch die eponymen Heroen Kalydon und Pleuron, deren Vater Aetolos nach der häufig beliebten Zurückdatirung späterer historischer Verhältnisse, hier der durch die dorische Wanderung herbeigeführten Verschmelznng der Aetoler und Epeer, znm Sohne des Endymion nnd der Iphianassa gemacht wird (Apoll. I, 7, 6). Als die Schwestern des Agenor nennt

Apollodor Στρατονίκη, Λαοφόντη, Στερόπη; die beiden ersten Namen deuten offenbar Areisches Wesen an, während der dritte schon dadurch, dass er auch einer Tochter des Porthaon beigelegt wird, eine gewisse Bedeutsamkeit in Anspruch nimmt. Eine Δημονίκη, eine Schwester des Porthaon, gebiert dem Ares (Apoll. I, 7, 4, 7) die Helden Molos, Pylos, Thestios, den Vater der Althaea und Euenos, nach dem der ätolische Fluss benannt wird. Auch die Nachfolger des Oeneus in der Landesherrschaft tragen Aresnamen; seine Tochter Γόργη vermählt er dem Ἀνδραίμων, dessen Sohn Θόας (vgl. θόος Ἄρης Il. Ν 295, ἀρήϊθοος) die Aetoler vor Troja führt (Il. Β 638). Wenn sodann dessen dem Grossvater gleichbenannter Sohn zum Vater des halbhistorischen Helden, der die Aetoler nach Elis führte, gemacht wird (Paus. V, 3, 5. Apoll. II, 8, 3), so wird durch eine andre Nachricht die andeutende Verhüllung aufgehoben und geradezu Oxylos Sohn des Ares genannt (Apoll. I, 7, 7), wobei die Mutter Protogeneia das später mit den Aetolern zu einem Staate verschmolzene Volkselement der Epeer vertritt. Weiter kommt ein Aressohn Dryas aus Kalydon unter den Jägern des Kalydonischen Ebers im Kataloge des Apollodor (I, 8, 2, 3) vor. Bei dem Ringkampfe des Herakles mit Acheloos, wie ihn der alte Künstler Dontas bildete (Paus. VI, 19, 9), leistete dem ersteren Athena, dem Landesstrome Ares Hilfe.

Endlich wird auch Tydeus, den nach der gewöhnlichen Sage Oeneus mit Periboea erzeugte, Sohn des Ares genannt; so von Diodor (IV, 35), nach welchem Hipponoos von Olenos seine Tochter Periboea, die von Ares schwanger zu sein vorgab (φάσκουσαν αὐτὴν ὑπάρχειν ἐξ Ἄρεος ἔγκυον), zu Oeneus sandte, der sie zur Gemahlin nahm und mit ihr den Tydeus erzeugte. vgl. Schol. Stat. Theb. I, 463: Oeneus Tydei pater, quamuis plerique dicunt cum Marte procreatum, conuersum in uoltum Oenei.

Wenn Oeneus als Vater zweier Helden, des Tydeus und des Meleager weiter nichts als das Wesen des Gottes selbst in durchsichtiger Verhüllung darstellt, so ist merkwürdig, dass sein Name nicht wie der des Porthaon, Thoas, Andraemon

auf den blntigen, stürmischen Kriegsgott [1]) deutet, sondern auf den Weingott, der zn dem Aetolerkönig in dem gleichen Verhältniss steht wie Ares. Denn er ist der göttliche Gemahl von dessen Weibe Althaea, die von ihm Deïanira gebiert (Apoll. I, 8, 1). Zur Belohnnng für seine gastliche Aufnahme erhält Oeneus die Weinrebe geschenkt. Die Dionysostochter aber gehört nach Muth nnd Sinnesart ganz in das Aresgeschlecht: αὕτη δὲ ἡνιόχει καὶ τὰ κατὰ πόλεμον ἤσκει (Apoll. a. a. O.). Daher auch ihr Name Μνησιμάχη, den sie in Olenos führt [2]). Andrerseits trägt die Mutter des Aressohnes Meleager nicht einen kriegerischen Namen, wie wir deren bei den Franen der ätolischen Genealogie vorgefnnden haben, sondern wird als die 'Nährerin' Ἀλθαία bezeichnet. In der Meleagersage aber, für deren Dentnng noch sehr wenig gethan ist, wird niemand das Eingreifen des Helden in den Kampf der Kureten und Aetoler für das erste und wichtigste halten, dass hierauf sich die im Helden geoffenbarte göttliche Areskraft bezöge; obwohl in der Episode der Ilias (I, 529 ff.) gerade dieser Zug um der an Achill sich richtenden Nntzanwendung willen besonders hervorgehoben wird. Vielmehr liegt, wenn nicht alles tänscht, der echt mythische Kern der Sage in der Bekämpfung des Ebers und dem frühen Tode des Helden durch den Fluch der Mutter. Jenes Unthier aber wird von der zürnenden Artemis gesandt, weil Oeneus sie beim Erntedankopfer vergass; es verwüstete daher dessen Saaten und Pflanzungen (Apoll. τὴν γῆν ἄσπορον εἴα) [sic: printed ἐτίθει]. Also steht dessen Erleger im Dienste der Landescultur. — Wenn diese allgemeine Bestimmnng, dass der Mythos von Kalydon innerhalb agrarischer Religionsvorstellungen sich abspielt, wohl allgemein zngestanden wird, wenn in dem Heldenthume des Meleager, wie die durch die Vorschiebnng des Oeneus verhüllte Vaterschaft des Gottes besagt, die Macht des Ares, der nach Answeis der ätolischen Heroengenealogie hochverehrter Landes-, insbesondere Kriegs-

1) Seine Brüder Ἄγριος, Μέλας Il. Ξ 117.

2) Μνησιμάχη, Tochter des Königs Δεξάμενος in Olenos, Apoll. II, 5, 5, 6. Deianira Dexameni filia Hyg. fab. 21 u. 23.

gott ist, zur Erscheinung und Wirksamkeit gelangt, so finden wir auf dem Boden der ätolischen Sage ein nahes Zusammenrücken — um einen möglichst indifferenten Ausdruck zu gebrauchen — des Aresdienstes und einer durch den Landbau bedingten Naturreligion vor, ein Faktum, das für die Erkenntniss der ursprünglichen Gestalt des späteren Kriegsgottes, für seinen Zusammenhang mit dem Naturdienste, dem Mutterboden griechischen Götterglaubens, von hoher Wichtigkeit ist.

II. Ueber das Wesen des Ares überhaupt.

Gerade bei Ares ist diese Zurückführung auf einen Naturdienst ebenso wichtig als schwierig, da dieser Gott im Olympischen Götterstaate eine ganz singuläre Stellung einnimmt. In unserer ältesten Urkunde, der Ilias, erscheint Ares ganz als Abbild des von wildester Kampfeswuth ergriffenen Kriegers, als Personification des Kampfgewühles in seiner grimmigsten Gestalt; er ist, wie Welcker (Griech. Götterl. I, 419) es kurz und schlagend ausdrückt, nicht der hellenische Kriegsgott, wie Apollon oder Athena, sondern allegorisch der Krieg selbst. Wir erfahren aus Homer nichts von Tempeln, Opfern, Priestern des Ares, von Städten, die ihm lieb sind, wie Argos der Hera, es fehlt jede Hindeutung auf religiöse Verehrung von Seiten einer ihm ergebenen Volksgemeinde, also auf die eigentliche Substanz der Göttlichkeit. Es zeigt sich in diesem Falle recht deutlich, wie die Ansicht, dass das Götterwesen Homers als das älteste und ursprüngliche zu gelten habe, uns den Weg zu einer tiefer eindringenden Erkenntniss der griechischen Mythologie versperrt. Hätte diese Ansicht Recht, so müssten wir in unserm Falle uns begnügen, die Anomalie zu constatiren, dass das griechische Religionsbewusstsein auch einen Gott ohne göttliche Wirksamkeit gekannt habe. Preller, der in seiner Darstellung der griechischen Mythologie mitunter über der im engern Sinne mythologischen Seite der Religion,

d. h. über den poetischen Gestalten und Bildern, die der Naturreligion als Ausdrucksform dienen, das specifisch religiöse Moment, die Wurzel der Mythologieen im Glauben und im Gottesdienste des Volkes allzusehr zurücktreten liess, entnimmt die Bestimmung des Wesens des Ares daraus, dass ihm die Schilderungen der Ilias von Kämpfen dieses Gottes mit Athena den Eindruck alter Naturgemälde machen, in welchen die Phänomene der Atmosphäre, besonders das Gewitter als Akte einer himmlischen Göttergeschichte erzählt werden (Griech. Myth. I[3] S. 263.). Danach ist Ares Gewittergott, als welcher er der Athena, der Göttin des klaren Aethers, feindlich gegenübersteht. Die Stellung desselben als Kriegsgott wäre demnach nur eine poetisch bildliche Uebertragung des Eindruckes, den das Gewitter machte, auf das Schlachtgewühl. Obwohl ich materiell der Prellerschen Ansicht innerhalb bestimmter engerer Grenzen beistimme, so muss doch gegen die ganze Ableitung der Einwand erhoben werden, dass einer poetischen Personification kein Platz unter den grossen Göttern des Olymp gebührt, die über Leben und Verderben der Menschen und Völker walten.

Die eigenartige Stellung des Ares erklärt, wie ich glaube, nur die Annahme Welckers (Gr. Götterl. I S. 413 ff.), dass derselbe wirklicher Cultgott war bei einem Stamme, welcher den die eigentliche hellenische Nationalität constituirenden Stämmen fremd war, aber doch mit ihnen in so nahe Berührung trat, dass Religionselemente aus dessen geistigem Besitz auch im hellenischen Götterglauben Aufnahme finden konnten. Daran schliesst sich die weitere Voraussetzung, dass in diesem Volke soviel kriegerischer Muth und Geist lebte, dass in dem nach verschiedenen Seiten in Natur und Menschenleben wirksamen Wesen des Gottes sein Gebieten in der Schlacht schon zu einem charakteristischen Zuge ausgebildet war, der dann, von dem griechischen Volksglauben aufgegriffen, für sich allein die Wesenheit des Gottes ausmachte. Dass eine charakteristisch ausgebildete äussere Seite eines Gottes in der allgemein nationalen, auf dem Trümmerfelde der Stammesreligionen

errichteten Mythologie erhalten blieb, während der tiefer liegende Kern verloren ging, lässt sich wohl begreifen, da ja für das religiöse Bedürfniss bei den recipirenden Stämmen durch ihre einheimischen Gottheiten gesorgt war. So wird im Wesen der zur Heroine herabgesunkenen Medea einseitig der Zug der zauberischen Kräuterkunst vorangestellt. Die Unterweltsgötter Trophonios und Agamedes sind in der Vulgärsage wegen der zuerst in die Augen fallenden grossartigen Bauwerke ihrer Heimath zu geschickten Baumeistern geworden.

Als jenes fremde Volk, das den Griechen den Aresdienst überbrachte, bezeichnete Welcker die hauptsächlich in Böotien und Phokis ansässig gewordenen Thraker (S. 414), die aus dem grossen thrakisch-phrygischen Urvolke abgezweigt und auf griechischem Boden vorgedrungen, ihre Religion dem Stamme der hellenischen einpfropften. Diese Zurückführung wird besonders durch den Aloidenmythos gestützt, da diese Fessler des Ares dadurch, dass sie an verschiedenen Sitzen des Stammes in Askra, Anthedon u. s. w. (s. u.) auftauchen, sich als echt thrakische Heroen erweisen (vgl. O. Müller Orchom. S. 384).

O. Müller (a. a. O. S. 377—387) hatte zuerst als die Sitze dieses Stammes die Abhänge des Olymp, sowie die des Helikon und Parnass bestimmt und denselben als Träger des Dionysoscultes erkannt; wenn er aber diesen auf hellenischem Boden innerhalb bestimmter Marken wohnenden Stamm von dem thrakisch-phrygischen Urvolke trennen wollte, so leitet gerade der Orgiasmus, der den Dionysosdienst von allen übrigen Culten unterscheidet, auf einen Zusammenhang mit den ekstatischen Feiern der thrakischen Weiber, da bei diesen der gesammte Apparat des Dionysischen Thiasos wiederkehrt (vgl. Lobeck Agl. 289—297). Eine vergleichende Betrachtung dieser thrakisch-phrygischen orgiastischen Culte, die dem Dionysos, dem Sabazios, Attis und der Kybele galten, lehrt, dass überall der ekstatische Gottesdienst in einer Religionsanschauung wurzelt, welche die Gottheit von dem alljährlichen Wechsel des Naturlebens afficirt glaubt. Wo diese Naturgefühle in der Form des Mythos niedergelegt sind, wird in der von der Gottheit

erzählten Geschichte diese Affection als ein Leiden der Gottheit dargestellt, das dann ihre feiernden Diener nachfühlen. Dass die Leiden (πάθη) des Gottes auch den Mittelpunkt des Dionysoscultes bildeten, ist bekannt; ebenso herrscht kein Zweifel darüber, dass Dionysos die Seite des Jahreslaufes darstellt, in welcher sich die Vegetation zu Blüthe und Fruchtbarkeit entfaltet. Jenes ursprünglich einseitige und zur vollständigen Darstellung des Jahresmythos nach einer Ergänzung verlangende Wesen des Gottes tritt noch deutlich im Delphischen Culte zum Vorschein, wo sich Dionysos und Apollon in der Beherrschung je einer Jahreshälfte ablösen (vgl. Welcker I S. 430. Weniger Arch. Zeit. 1866, 185 ff.). Dabei ist aber offenbar der erstere durch den mächtigeren Gott aus seiner Stelle verdrängt, da dem lichten Gotte, der durch die Erlegung des Drachen von dem Orakel spendenden Erdschlunde Besitz ergriff, die schöne Jahreszeit zugefallen ist. Dagegen können wir aus dieser Zweieinheit von Dionysos und Apollon erkennen, was auch sonstige Zeugnisse bestätigen, dass der thrakische Gott des Naturlebens zugleich Sonnengott war, dass Blühen und Verwelken der Vegetation auf die Leben zeugende und in der Sommerhitze Leben vernichtende Macht der Sonne zurückgeführt und durch die Zusammenfassung von Ursache und Wirkung ein dem Kreislauf des Naturlebens immanentes Numen verehrt wurde. In Betreff des von dem Delphischen Götterpaare wiedergespiegelten Dualismus ist besonders zu beachten, dass derselbe im Grunde eine Zweieinheit war, um den treffenden Ausdruck Welckers zu brauchen, ein Verhältniss, das in dem dunkeln religiösen Gefühle ruhig bestehen konnte, während der Mythos mit seinem Bedürfniss der Dramatisirung deutlich getrennte Personen verlangte. Es sei gestattet zu diesem seiner Natur nach einer scharfen Umschreibung widerstrebenden Verhältniss aus einem lichteren Gebiete der griechischen Mythologie eine Parallele beizubringen. Nach dem Mythos des Cultus von Amyklae[1]) tödtet Apollon durch

1) Paus. III, 18, 6 ff. Preller I. S. 204 ff.

den Wurf des Diskos, der hier an die Sonnenscheibe erinnern soll, den schönen Knaben Hyakinthos; an seinem Feste im Mittsommer wurde zuerst und zunächst die Macht des Sonnengottes gefeiert, vermöge deren seine glühenden Strahlen das Vegetationsleben der schönen Jahreszeit vernichten; die Macht desselben Gottes aber erweckt auch das liebliche Frühlingsleben, dessen Symbol die in der Sommerhitze welkende Blume ist, wie durch die Liebe des Gottes zu dem von ihm wider Willen getödteten schönen Knaben angezeigt wird, und wie sich durch andre Züge des Apollinischen Cultes genugsam belegen lässt. Bei Dionysos zunächst haben wir mit dieser Schwierigkeit noch nicht zu kämpfen, da dieser, wie gesagt, im Jahreskreislaufe die Frühlings- und Lebensseite darstellt. Entspricht nun Dionysos dem Amykläischen Hyakinthos, so ist für den Cultus der böotischen Thraker (da nur dieser Stamm uns wegen seines Einflusses auf die griechische Religion hier interessirt) die Frage zu stellen, welcher Gott die andre Jahreshälfte dargestellt habe. Im Mythos geschieht dies durch Lykurgos, der die schwärmenden Ammen des Gottes verjagt, den Gott selber ins Meer scheucht, wo Thetis den Zitternden aufnimmt (Il. Z 130 ff.).

Das Meer, der Urborn der Leben erweckenden Feuchte, die auch die Nymphen von Nysa personificiren, nimmt die von der verderblichen Macht der Sommersonnengluth von der Erde vertriebene Triebkraft der Natur auf, um sie im Frühling zu neuem Leben emporzusenden. Wie dann das Regiment des Winters gebrochen wird, versinnbildlicht im Mythos die Blendung (Il. Z 139) oder Fesselung (Soph. Ant. 955 ff. cf. Apoll. III, 5, 1, 5) des Winterkönigs. Schon der älteste Bericht deutet dies Ende moralisch aus als Strafe für den Kampf mit einem Gotte. Daraus können wir erstens entnehmen, dass, wie billig, der dem menschlichen Herzen näher stehende Gott der schönen und frohen Jahreszeit im religiösen Bewusstsein weit fester eingewurzelt war als sein zum Heros herabgesunkener Gegner. (Vielleicht haben wir diese Verwandlung, die wir allerdings lediglich aus dem vorliegenden, fertigen Resultate beurtheilen können, dahin aufzufassen, dass aus der Cultidee

des universalen Natur- und Jahresgottes nur für die bestimmte Rolle des mythischen Dramas die Gestalt des wilden Verfolgers des Dionysos abstrahirt wurde, so dass diesem von Haus aus nicht das volle Gewicht der substanziellen Göttlichkeit eignete.) Sicherlich aber zeigt zweitens die moralische Nutzanwendung, um welcher willen der Homerische Held den Mythos anzieht, dass in späterer Zeit das Bild eines Götterstreites von so centraler Bedeutung für deren mythische Idee den Vorstellungen vom göttlichen Wesen durchaus zuwider lief. Demnach haben wir zu erwarten, dass die Tendenz der Religionsentwicklung, die Götter aus jener engen Verschlingung mit dem unstäten Naturleben zu lösen, wie im Lykurgosmythos, so auch in den übrigen auf jene Religion zurückgehenden Cultverhältnissen die Schroffheit des ursprünglichen dualistischen Gegensatzes gemildert hat.

Mit diesem im Dionysoscult hinlänglich gekennzeichneten Naturdienste muss nun auch der den Thrakern gleichfalls eignende Arescult in einem bestimmten Zusammenhange gestanden haben, da in der Zeit der ältesten Stammesreligion gewiss den verschiedenen Manifestationen des religiösen Gefühles, die bis zu einem bestimmten Ausdruck im Cultus gelangten, ein einheitlicher, in sich geschlossener Organismus zu Grunde lag. Es sei zunächst nur auf die äussere Nachbarschaft der Culte hingewiesen. In Askra (Paus. IX, 29, 1) galten die Aloiden als Gründer der Stadt und des Cultus der Musen, welche ursprünglich Quellnymphen gleich den nyseischen Ammen des Dionysos sind; dieser alte Zusammenhang bricht noch im Culte von Orchomenos durch, wo man den Dionysos bei den Musen verborgen glaubte (s. Preller I S. 402). In der Thrakerstadt[1]) Anthedon (Paus. IX, 22, 5) waren ihre Gräber beim Tempel des Dionysos. Auf Naxos, der ganz dem Dionysos heiligen Insel, befindet sich (nach einer Inschrift C. I. Gr. 2420) ein *τέμενος Ὤτου καὶ Ἐφιάλτου*; man erzählte dort auch von ihrem Tode durch Artemis (Pind. Pyth. IV, 156 und schol.).

1) Lykophr. 754. *ἀστῷ σύνοικος Θρῃκίας Ἀνθηδόνος.*

Dies örtliche Znsammenstehen der Helden des Aresmythos und des Dionysoscultes nöthigt uns anch einen innerlichen Znsammenhang heider Götter auzunehmen. Ein solcher ist hekanntlich von Welcker statuirt worden, indem er (I, 413) Ares für die im Mythos dnrch Lyknrgos vertretene Kehrseite des Frühlingsgottes erklärte. Soviel ich sehe, hat diese Aufstellung wenig Znstimmnng oder Verwerthnng gefunden. Da nun dieselbe nach meiner Ansicht sowohl den Schlüssel zu einer Einsicht in das Wesen und die Entwicklung beider Culte hietet, ausserdem aber für die Aufhellung einiger Partien der Heldensage die werthvollsten Dienste leistet, sehien es nicht überflüssig die Gründe hierfür etwas ausführlicher als dies Welcker selbst gethan hat, nnd mit einigen mir nöthig scheinenden Modificationen darznlegen.

Ares muss als Gott der Thraker auf dem Boden der Naturreligion gestanden hahen, welche durch den Dionysoscnlt charakterisirt wird; ausser dieser allgemeinen Bestimmnng können wir Aufschlnss über sein Wesen hauptsächlich aus zwei Momenten entnehmen: erstens ans dem Aloidenmythos, zweitens ist auch ein indirecter Schluss ans der Gestaltung des späteren Kriegsgottes, die eine von den Nachbarstämmen mit Anlehnung an nrsprüngliche Züge vorgenommene Umwandlnng der nrsprünglichen Idee des Gottes ist, ahzuleiten.

In Betreff des ersteren sei es gestattet, meine Ansicht in möglichster Knappheit vorzntragen. Die Aloiden, Söhne des Ἀλωεύς, geben sich schon durch ihren Namen als agrarische Dämonen zn erkennen. Welcker fasste sie als Drescher, die das Getreide iu einer Gruhe nnter der Erde anfbewahren, das am Ende des Jahres auf die Neige geht. Was für mythische Vorstellungen über die dem Getreide innewohnenden Dämonen sich in den Kreisen der Banern his auf den hentigen Tag erhalten hahen, darüber hahen wir nenerdings durch Mannhardts Forschungeu, die ein staunenswerth reiches Material ans Licht gezogen hahen, hestimmte, in sich znsammenhängeude Anschaunngeu kennen gelernt (vgl. Antike Wald- n. Feldknlte S. 155—199 nnd 318—327, sowie die dort citirten Einzelunter-

suchungen). Der meist thiergestaltige (Bock, Wolf, Kater u. s. w., aber auch 'der Alte'), dem Getreide innewohnende Dämon, der im Windeswogen 'durchs Korn läuft', wird beim Mähen der Frucht eingefangen und getödtet, insbesondere mit der letzten Garbe, die geschnitten oder gebunden wird; daneben aber kommt auch dies Wesen beim Einfahren und Dreschen zum Vorschein, so dass es der letzte Schlag mit dem Dreschflegel tödtet. Diese naturmythische Idee erweitert und vertieft sich nun dadurch, dass in den Umzügen, die im Frühjahr und um die Wintersonnenwende den Wiedereinzug der sommerlichen Lebensmächte in die erstorbene Natur darstellen sollen, der thiergestaltige Getreidedämon auftritt (Mannhardt a. a. O. S. 183 ff.) oder dass in Skandinavien (S. 191 ff.) das Sterben und Wiederaufleben des 'Julbockes' mimisch dargestellt das Wiedererwachen der Vegetation überhaupt verbildlicht.

Da nun das, was sich in den niederen Schichten der modernen Völker als Ueberlebsel einer entschwundenen Entwicklungsperiode erhalten hat, auch der Idee nach enger und beschränkter ist, als die Mythologeme der in ihrer Blütheperiode im Centrum des Volkslebens stehenden Naturreligion, so folgt daraus, dass die gleiche Naturanschauung, falls wir sie auf dem Boden der griechischen Mythologie antreffen, daselbst von weit grösserer Bedeutung für das Gesammtleben sein muss. Die Arbeit des Schnitters erscheint als eine Vergewaltigung des dem Getreide als dessen Leben und Wachsthum wirkendes Princip innewohnenden Dämons und zwar wird, während im Lityersesmythus die Sichel des Schnitters den Korndämon köpft, hier meiner Ansicht nach der Fruchtbehälter (πίθος) (s. Preller S. 81. N. 4) zunächst als Gefängniss dieses Dämons gefasst. Nun soll keineswegs gesagt werden, dass mit demselben der grosse Jahres- und Naturgott identisch sei, sowenig die alten Mythologen Recht hatten, in dem gesäeten Samen die niederfahrende, in den aufspriessenden Blumen die aufsteigende Kore zu erkennen. Dagegen wird allerdings mit den Bildern des menschlichen Betriebes der grosse

Umschwung des Naturlebens aufs engste verknüpft. Die Zeit, da die Feldfrüchte von den Aeckern verschwinden, ist zugleich die des Absterbens der grünenden Pflanzenwelt (vgl. Preller, Demeter u. Pers. S. 122. N. 12. Plut. Quaest. Rom. 34. *τιμᾶν τοὺς χθονίους ὡραῖόν ἐστι, τῶν καρπῶν ἁπάντων εἰληφότων συντέλειαν*). Und so scheint während der Zeit, in welcher die einst im Frühling frei und fröhlich grünende Frucht in den Speichern des Landmannes gleichsam gefangen liegt, zugleich die ganze Trieb- und Lebenskraft der Natur in Haft und Banden zu liegen. Wenn so Ares in den Fesseln der Aloiden ein Bild von gleicher Bedeutung ist wie Apollon in der Knechtschaft des Admetos, so erweist es sich als bedeutsamer Rest des alten Mythos, wenn die Stelle der Ilias nachdrücklich die Bedrängniss des Gottes hervorhebt, der umgekommen wäre, wenn nicht Hermes den schon ermatteten frei gestohlen hätte. Ich sehe darin nicht, wie Welcker das am Jahresende auf die Neige gehende Getreide, sondern den Ausdruck des lebhaften Naturgefühles, das sehnlich nach der Befreiung des Naturgottes verlangt. Die dreizehn Monate sind dann späterer Zusatz, wie der Verrath der Stiefmutter und Hermes als Befreier. Diese Deutung berührt sich zum Theil mit der von H. D. Müller (Ares Cap. II. S. 32) aufgestellten, der in der Fesselung ein Symbol der chthonischen Gottheiten und daher in Ares einen Unterweltsgott findet, der in seinem verhassten Reiche nur gezwungen verweilt. Die dualistische Grundanschauung ist nach unsrer Auffassung des Aloidenmythos durch den wechselnden Zustand eines und desselben Gottes ausgedrückt, während der Lykurgosmythos zu der gleichen Bedeutung zwei Personen sich feindlich gegenüberstellt. Das nähere Verhältniss dieser beiden synonymen Mythen zu erörtern, ob ein Nebeneinanderherlaufen oder eine Entwicklung des einen aus dem andern anzunehmen sei, diese schwierige Aufgabe fällt füglich einer Untersuchung des Dionysoscultes zu. Eine gründliche Untersuchung über die Formen des Cultus dieser ‘mit den vegetativen Naturtrieben mehr wie eine andre verschlungenen und in ihr gleichsam verhafteten Gottesmacht’

(Preller I. S. 591) würde, wie ich glaube, auch die agrarische Deutung des Aloidenmythos rechtfertigen. Hier sei nur noch daran erinnert, dass die uns unter Dionysos' Namen vorschwebende Cultidee und Gestalt des Gottes ein Werk des griechischen Geistes ist, der die eine Seite des thrakischen Sonnen- und Jahresgottes zu einem Frühlingskinde der vom Himmelsgotte befruchteten Erde umschuf, zweitens aber dass wir bei dem ursprünglichen Stammesträger der Ares-Dionysosreligion nicht ein fertig ausgebildetes und dogmatisch fixirtes System vorauszusetzen haben, das wir aus den davon abgezweigten Culten gleichsam als canonischen Urtypus wiederherzustellen hätten. Wir müssen uns vielmehr begnügen die einzelnen von uns zu betrachtenden Mythen analytisch vorgehend aus sich heraus zu verstehen.

Wenn sich so Ares im Aloidenmythos als Jahresgott darstellte, der das Absterben des Naturlebens als Leiden an sich erfährt, so wird man, falls man obige Bemerkungen billigt, es der Natur der Sache nach gestattet finden, in einem andern Falle von der Idee des dualistischen Naturgottes, wie sie sich im Lykurgosmythos abspiegelt, auszugehen. Der Vernichter der blühenden Sommervegetation ist passend der Sonnengott, dessen Gluth im Hochsommer versengt, was im Frühling seine belebende Wärme der Erde entlockte. In dieser Anschauung wurzelt, wie ich glaube, auch die Auffassung, die Ares zum Kriegsgotte gemacht hat. Zunächst wird, wie die deutsche Volksmythologie dem Mai oder Sommer nicht allein den Winter, sondern geradezu den Tod entgegenstellt (Grimm D. Myth.[2] S. 726 ff.), der darum bei Frühlingsbeginn ausgetrieben und geblendet wird, der Gott, der das Naturleben der schönen Jahreszeit vernichtet, zur vernichtenden Macht, zum Todesgotte schlechthin. Diese Tod und Verderben sendende Macht des Sonnengottes offenbarte sich besonders furchtbar, wenn die Sommergluth ansteckende Krankheiten erzeugte; so erscheint Ares bei Sophokles (Oed. r. 190) als Pestgott. Bekanntlich hat die nationalhellenische Mythologie als Ursache dieser Krankheit der Jahreszeit die Pfeile des Apollon reci-

pirt, welche dann allgemein jeden vorzeitigen Tod herbeiführten. Ist Ares in dem gleichen Sinne wie Apollon Todesgott, d. h. nicht gleich Hades-Polydegmon König der Unterwelt, der die abgeschiedenen Seelen in sein Reich aufnimmt, sondern activ tödtender, Leben vernichtender Gott, so können wir die Parallele noch weiter führen. Aus dieser Vorstellung heraus sind dann beide zu Kriegsgöttern geworden, als welchen den Apoll der ursprünglich ihm allein geltende Päan kennzeichnet (vgl. Welcker I S. 534 ff.); in der Schlacht wird der Todesgott angerufen seine schreckliche Macht gegen die Feinde zu kehren, wie bei Aeschylos die thebanischen Jungfrauen zum Apollon Lykeios beten: Wolfgott, werd' ein Wolf dem Feindesheer! (Aesch. sept. 145). Dieser selbe Wolf-Apollon war als Vernichter des Stier-Dionysos auf einem alten Bildwerk in Argos dargestellt [1]), wo er also an die Stelle getreten ist, die ursprünglich Ares einnahm, so dass wir die von uns zur Erläuterung der stark zurückgedrängten Gottheit herbeigezogene Analogie von der griechischen Religion selbst ergriffen finden. Auch der amykläische Hyakinthostödter trug Helm, Bogen und Lanze.

Demnach steht die Geltung des Ares als Kriegsgott mit seiner Naturbedeutung in einem Zusammenhange, der sich durch die Analogie eines wesensgleichen Gottes schrittweise belegen lässt, und die einseitige Auffassung der hellenischen Nationalmythologie schliesst sich doch an ein Stück des Wesens des Gottes an, das sie nur für das Ganze nimmt.

III. Ares in Theben.

Bevor wir von dem so gewonnenen Standpunkte aus auf den ätolischen Ares zurückblicken, haben wir erst noch die für diesen Cult wichtigste Stätte, die Areische Veste (τεῖχος

1) Paus. II, 19, 3 u. 6. Welcker I, 476 ff.

Ἄρειον Il. Δ 407) Theben in ihrer eigenthümlichen Bedeutung für diescn Cult ins Auge zu fassen.

Kadmos, der Stammesheld der Kadmeer und Gründer der Burg Kadmea, erlegt den Drachen, den mörderischen Wächter einer dem Ares heiligen Quelle (Paus. IX, 10, 5). Dieser ist der Sohn des Ares und der Erinys Tilphossa [1]). Die aus dessen Zähnen erwachsenen Geharnischten tödten sich untereinander bis auf einige, die von Kadmos in seine Stammesgemeinde aufgenommen werden. Schliesslich führen die Götter dem Kadmos die Tochter des Ares und der Aphrodite, Harmonia, als Braut zu.

Eine kürzlich erschienene Abhandlung von K. Tümpel 'Ueber die Verbindung von Ares und Aphrodite' (XI. Supplementband zu Fleckeisens Jahrbb. S. 639 ff.) hat zuerst die Bedeutung des Kadmosmythos für den Cultus des Ares ins rechte Licht gestellt, indem sie denselben nicht, wie man bisher gethan, den Kadmeern, sondern den vor diesen in Böotien altansässigen Stämmen zuweist. Als solche werden uns, um von den 'ogygischen' Ekteuen abzusehen, Hyanten und Aonen genannt (Paus. IX, 5, 1. Str. VII c. 321); von den letzteren berichtet Pausanias, dass sie von Kadmos aufgenommen und mit dessen 'Phönikern' verschmolzen seien. Hierzu bietet, wie Tümpel S. 712 ff. nachweist, der Kadmosmythos die genaueste mythologische Parallele und enthüllt uns zugleich die religionsgeschichtlichen Folgen jener siegreichen Occupation der Kadmeer. Als Hauptzüge dieses altböotischen Arescultes werden hierdurch überliefert: erstens die ihm beigesellte Gemahlin Erinys Tilphossa, zweitens die heilige Quelle, drittens der blutige Opfer fordernde Drache, als Symbol der Tod bringenden Macht des zürnenden Gottes. Dieser Cultus wird nun zwar durch die Götter des Kadmeonenstammes, unter denen sicher und unbestritten allein die durch die von Kadmos gesuchte Kuh symbolisirte Demeter Thesmophoros dasteht, stark zu-

---

1) Schol. Soph. Ant. 126.: *ἐγεγόνει ὁ δράκων ἐξ Ἄρεως καὶ Τιλφώσσης Ἐρινύος.*

rückgedrängt, aber doch sowohl von den mythisch durch die Sparten repräsentirten, von den Kadmeern aufgenommenen Aonen, wie auch nach dem bekannten Princip griechischer Toleranz von den Siegern selbst in dem Masse anfrecht erhalten, dass aus der Ehe des Kadmos mit der Tochter des Ares und der Aphrodite, wie wunderbarerweise die Erinys umgenannt wird, das Geschlecht der Kadmeerkönige entspringt.

Wir haben uns nun die Frage vorzulegen: ist dieser Ares der altböotischen Stämme der Aonen und Hyanten identisch mit dem Ares der Thraker am Parnass und Helikon, dessen wesentlichste Eigenschaft ist, im Jahresmythos die dem Dionysos entgegengesetzte Seite darzustellen? Sichere Auskunft können uns nicht sowohl die abgerissenen Notizen über die halbverschollenen Stämme geben, sondern nur eine Betrachtung des Wesens und Charakters der fraglichen Culte.

Was nun zuerst Dionysos in Theben anlangt, so wird die Bedeutung und das Alter des dortigen Dienstes durch seinen Geburtsmythos, wonach er ein Sohn einer Kadmostochter ist, hinlänglich bezeugt. Sodann führt uns die Pentheussage das Bild einer orgiastischen Nachtfeier thebanischer Mänaden auf dem Kithäron vor, deren ursprüngliche Wildheit auf enge Verwandtschaft mit dem thrakischen Culte deutet. Gewiss haben wir nicht nöthig uns so eng an die Chronologie der Sage zu halten, dass wir aus der Thatsache, dass Semele des Kadmos Tochter heisst, schliessen müssten, dieser Cult sei erst von den Kadmeern aufgenommen worden. Denn dieser Geburtsmythos findet seinen Hauptzweck darin, den Gott in das System der griechischen Religion aufzunehmen. Es geschieht dies dadurch, dass das Frühlingsleben der Natur nach Analogie griechischer Mythologeme wie Kore als Erzeugniss des Zeus mit einer Erdgöttin aufgefasst wird (vgl. Welcker, Dionysos, des Zeus und der Semele Sohn I S. 431). Hiermit war nothwendig eine Einschränkung seiner Idee verbunden; während im Mythos des hellenischen Dionysos die zeugende Kraft des Himmelsgottes, der im Frühlingsgewitter die Erde befruchtet, das Frühlingskind erschafft, so war in der ursprünglichen Idee

des thrakischen Gottes das Frühlingsleben mit seiner Ursache, der Leben schaffenden Kraft der Sonne in eins zusammengefasst, so wie der in Delphi ihm gleichstehende Apollon durch seine Macht Blüthe und Reife hervorbringt. Zugleich wurde dadurch auch die Einheit mit dem die Sommervegetation vernichtenden Todesgotte aufgehoben, wie überhaupt in der hellenischen Mythologie für einen so schroffen Ausdruck für den Zwiespalt des Naturlebens kein Platz war. Wohl aber konnte die Macht des Todesgottes, auch wenn das Hinwelken des Naturlebens nicht mehr auf ihre Bethätigung zurückgeführt wurde, noch fort und fort in ihrem Walten im Menschenleben, besonders in ihrer furchtbarsten Erscheinung auf dem Schlachtfelde, erkannt und nach der ihr zukommenden Weise verehrt werden. Es ist demnach ungereimt, zu verlangen, dass an der Stätte der Hellenisirung des Dionysos der specifisch thrakische, ausländische Zug seines Wesens, seine gegensätzliche Einheit mit Ares noch zu erkennen sein soll. Nun tritt allerdings dem Dionysos und seinen Mänaden gleich dem Lykurgos Pentheus entgegen, der auch von Preller (I S. 566) mit diesen zusammengestellt wird. Allein es fehlt in dieser Sage der entscheidende Hauptzug, die Besiegung oder Verjagung des Frühlingsgottes; man müsste gerade annehmen, dass die moralische Tendenz, deren Einwirkung wir schon im Lykurgosmythos constatirten, eine so starke Umwandlung geschaffen habe, dass gleich auf den sich ohnmächtig erweisenden Angriff des Frevlers dessen Bestrafung folgte. Soviel über die hierher gehörige Seite des Dionysosmythos.

In Betreff des thebanischen Ares ist zuerst seine Verbindung mit Erinys Tilphossa in Betracht zu ziehen, wenn es gilt sein Verhältniss zum thrakischen Ares zu untersuchen. Wir finden den Cult der später in die Idee der Demeter eingegangenen Erinys an verschiedenen Orten Griechenlands wieder; über Verbreitung und Bedeutung dieses Dienstes wird in einem folgenden Abschnitte zu handeln sein. Einstweilen genüge es unter Verweisung auf O. Müllers (Aeschylos' Eumeniden S. 169 ff.) Untersuchung und die oben genannte Abhand-

lung Tümpels die daselbst erwiesene Thatsache zu constatiren, dass wie der Drache ein Symbol der chthonischen Macht, so auch die Aresgemahlin durch den Namen Erinys als Unterweltsgöttin bezeichnet wird. Durch Verwerthung des in dem Demodokosgesange stark verunstaltet enthaltenen Mythos kommt Tümpel zu dem Resultate, dass wie in andern griechischen Religionszweigen, so auch in dem des Ares das Wiedererwachen der Natur als ἱερὸς γάμος des höchsten Götterpaares vorgestellt wurde. Da nach mythologischer Vorstellung die Fesselung den Zustand winterlicher Todeserstarrung, der Vollzug der heiligen Ehe aber Leben und Fruchtbarkeit bedeutet, so kann die Umarmung innerhalb der Fesseln nur die die Sache ins Komische ziehende Verunstaltung sein; im ernsten Mythos fand sicher vorher die Lösung der Fesseln statt, die negativ die Brechung des Todesbannes, wie die Ehe selber positiv die Neubelebung der Natur bedeutet. Demnach bezeichnet der Name Erinys nur eine, die winterliche Phase der Göttin. Doch ist es nicht zufällig, dass gerade dieser Name erhalten ist; wie der Cultus der Demeter Erinys lehrt, war gerade diese Seite der Göttin in besonders energischen Bildern ausgeprägt.

Ein vergleichender Blick auf den thrakischen Cultus lehrt sofort, dass hier eine durchaus selbständige und eigenthümliche Religionsanschauung vorliegt; von einer chthonischen Göttin, die, nachdem sie den Bann der Unterwelt verlassen, sich mit dem Jahresgotte in heiliger Ehe verbindet, ist in dem thrakischen Ares-Dionysosculte nichts anzutreffen. Wir können die Verschiedenheit dieser beiden alten Cultkreise noch an den Elementen, welche die spätere hellenische Religion aus ihnen entnommen, constatiren: dass der Demetercultus, der, wie noch zu erörtern, bestimmte Elemente seines Mythos aus dem Culte der Erinys an sich gezogen hat, nur durch äussere Constellationen mit dem Dionysosculte zusammengebracht worden ist, wird wohl allgemein angenommen.

Demnach führt eine Vergleichung dieser Culte zu der Annahme, dass in Theben der thrakische Dionysos auf den

Stamm einer alteinheimischen Religion, deren höchstes Götterpaar Ares und Erinys waren, gepflanzt ist. Die Legende des Dionysos *Λύσιος* in Theben [1]) lässt diesen als Befreier thebanischer Männer aus den Fesseln der Thraker gefeiert werden; worin wenigstens eine Erinnerung an thrakischen Einfluss nachklingt. Mit der Aufnahme des Dionysoscultes muss auch die Verschmelzung des thrakischen Ares mit dem alteinheimischen stattgefunden haben; dass letzterer nicht nur der Naturgott, als welcher er im *ἱερὸς γάμος* erscheint, sondern auch der des Todes ist, zeigt der ihm heilige Drache, entschieden ein chthonisches Symbol. Diese Verschmelzung der beiden den Kreislauf der Natur zwischen Leben und Tod darstellenden Götter wurde noch dadurch erleichtert, dass beide die Macht des Todes in der grimmigen Schlacht erweisend zu Kriegsgöttern geworden sind. Für den thebanischen Ares bezengt dies der Zug der Sage, dass die Männer aus dem Geschlechte des Drachen, der die Todesmacht des Gottes symbolisirt, gewappnet der Erde entsteigen.

IV. Ares als Stammesgott der Hyanten.

Wenn wir den im thebanischen Mythenkreise auftretenden Ares speciell den Aonen zuschreiben, weil diese als Sparten in die Gemeinde der Kadmeer aufgenommen wurden, so haben wir auch die durch die Invasion der Kadmeer vertriebenen Stämme in ihrer Bedeutung für die Aresreligion ins Auge zu fassen. Pausanias IX, 5, 1: *Κάδμου δὲ καὶ τῆς Φοινίκων στρατιᾶς ἐπελθούσης μάχῃ νικηθέντες οἱ μὲν Ὕαντες εἰς τὴν νύκτα τὴν ἐπερχομένην ἐκδιδράσκουσι· τοὺς δὲ Ἄονας ὁ Κάδμος γενομένους ἱκέτας καταμεῖναι καὶ τοῖς Φοίνιξιν ἀναμιχθῆναι εἴασε.* Eine Reihe von Nachrichten gestattet uns das Schicksal der vertriebenen Hyanten [2]) weiter zu ver-

1) Paus. IX, 16, 4.

2) Hyanten als Ureinwohner Böotiens Strab. VII C. 321. IX C. 401. Pindar

folgen, so dass wir eine Basis gewinnen können, bestimmte Religionselemente auf eine bestimmte Stammesreligion zurückzuführen. Von den vor Kadmos geflohenen Hyanten war die Stadt Hyampolis = Ὑάντων πόλις in Phokis gegründet worden. Wichtiger aber ist uns, dass nach Apollodor[1]) Hyanten aus Böotien nach Aetolien zogen und sich den Aetolern anschlossen. Aetolien hiess (nach Steph. Byz. s. u.) auch Hyantis, wenn auch vielleicht nur bei gelehrten Dichtern.

Auf diese Einwanderer ist so sicher der ätolische Arescult zurückzuführen, wie auf die ihnen eng verbundenen Aonen der zu Theben. Wir sehen oben, dass der ätolische Gott nicht nur unter kriegerischem Namen, wie *Πορθεύς*, auftritt, sondern auch in so enger Verbindung mit Dionysos, dass beide durch denselben sterblichen Helden und zwar durch den 'Weinmann' vertreten werden. Es taucht also hier jenes Grundverhältniss von Ares und Dionysos auf, das durch die Verbindung des letzteren mit der hellenischen Zeusreligion aufgehoben worden ist. Wenn die eigens zu diesem Behufe aufgestellte Zeusgeliebte eine Tochter des Kadmos heisst, so könnte man daraus schliessen, was auch aus andern Gründen wahrscheinlich ist, dass an der Spitze der Religion der Kadmeer Zeus stand, den seine Verehrer als Erzeuger des Frühlingslebens zum Vater des Dionysos machten. (Falls nämlich Kadmos = Kadmilos-Hermes ursprünglich ein pelasgischer Gott ist, scheint mir die von Kadmos gesuchte Europe, die von ihm verehrte Demeter, sowie das Symbol der Weg weisenden Kuh in eine dem Zeus in heiliger Ehe, worauf das Kuhsymbol deutet, vermählte Erdgöttin zusammenzufassen zu sein, vielleicht dieselbe Göttin, die wir in den kretischen

frg. 51. Boeckh.: *ἦν ὅτε σύας τὸ Βοιώτιον ἔθνος ἔνεπον.* Steph. Byz. s. u. *ἔθνος περὶ Ἀλαλκομένιον.* schol. Pind. Ol. VII, 152. *Ὕαντες· ᾤκησαν τὴν Θήβην καὶ ἀπὸ τοῦ ὀνόματος μετετράπη τὸ καὶ Συοβοιωτοὺς λέγεσθαι.* vgl. Müller Orch. S. 130. Unger Theban. Paradoxa S. 7.

1) *καὶ Ἀπολλόδωρος δὲ εἴρηκεν ἐκ τῆς Βοιωτίας ἀπελθόντας Ὕαντας ἱστορεῖσθαι καὶ ἐποίκους τοῖς Αἰτωλοῖς γενομένους.* Strab. X, 464.

Sitzen der Pelasger als Europe antreffen.) Dagegen bringen die von den Kadmeern entweichenden Hyanten naturgemäss den von dieser Naturgestaltung noch unberührten, also dualistisch mit Ares verbundenen Dionysos nach Aetolien. Dort nun nimmt der zum Kriegsgott ausgestaltete Ares die erste und bedeutendste Stelle in den Stammesmythen ein, wie zu Aufang dieser Abhandlung gezeigt wurde. Bei der hohen Wichtigkeit Aetoliens in der mythisch-heroischen Zeit, welche die blosse Erinnerung an die Kalydonische Eberjagd, an die Heraklesgemahlin Deïanira, Tydeus und Diomedes vergegenwärtigen, sind weitere Ausstrahlungen dieser Religion, Einflüsse auf die hierdurch bezeichneten Sagenkreise von vornherein wahrscheinlich.

Zum Schluss dieses Abschnittes soll noch eine Vermuthung über einen Zusammenhang dieser Stammesreligion mit dem Meleagermythos geäussert werden. Die Alten leiteten den Namen *Ὕαντες* von *σῦς* ab; so Pindar (frg. 51 s. S. 245. N. 2) in einer Stelle der Dithyramben. Ist dies etwa so zu verstehen, wie der Aressohn Tydeus von dem bekannten Orakel als Eber bezeichnet wird, den Eber im Schilde führt (Apoll. III, 6, 1), der auch in seiner Jugend von Sauhirten auferzogen wurde (s. Plut. Proverb. I, 5 *Τυδεὺς ἐκ συφορβίου*). Sicherer scheint mir der von Meleager erlegte Eber mit diesem Schildzeichen in Zusammenhang zu stehen. Da dieser die Felder verwüstet (*τὴν γῆν ἄσπορον ἐτίθει* Apoll.), ist er wahrscheinlich ein Symbol der grimmigen Gewalt des unfruchtbaren Winters, der am Wendepnnkte des Jahres von dem sommerlichen Gotte besiegt wird, also religiös gefasst ein Symbol der verderbenden Macht des Todesgottes, wie der Drache des thebanischen Ares. Dieser gilt als Abzeichen zunächst der Männer aus dem Geschlechte des Drachen, dann auch der Stadt Theben[1]), weil Verderben und Vernichtung vom Todesgotte gesandt den Feinden des Kriegerstammes drohen soll. Die Be-

1) S. Soph. Ant. 126 mit schol. *ἀπὸ τοῦ δράκοντος τοὺς Θηβαίους δηλοῖ, ἐπεὶ δρακοντογενεῖς εἰσιν.*

siegung dieser Macht in der Jahreszeit würde im Mythos der Aonen dem Drachen tödtenden Ares, an dessen Stelle Kadmos trat, in dem der Hyanten dem Jäger Meleager zufallen.

V. Ares in Tegea und Olympia.

Die spätere Sage lässt bekanntlich zur Jagd des Kalydonischen Ebers einen glänzenden Heldenverein aus verschiedenen Landschaften zusammenkommen; für den Verlauf der Sage selbst ist nur das Eingreifen der arkadischen Atalante wichtig. Da ausserdem der Tod des Ankaeos, des Sohnes des Lykurgos und Bruders des Kepheus aus Arkadien, als stehender Zug der Sage festgehalten wird, so können wir mit Preller (II³ S. 306) den Antheil dieser heroischen Gestalten Arkadiens an der ätolischen Sage für alt halten. Auch der Cultus von Tegea erkannte diese Ueberlieferung an: im Tempel der Athena Alea wurden die von Meleager der Atalante übergebenen Spolien des Ebers als Reliquie gezeigt und die vordere Giebelgruppe stellte von Skopas' Hand die Eberjagd dar (s. Paus. VIII, 45, 3 ff. 46).

Nicht allein die Heldensage, sondern auch der Cultus weist auf Aetolien hin, indem der Arescult in eigenthümlicher, auf einen Naturgott zurückweisender Gestalt auftritt. Auf dem Markte zeigte eine Stele das Reliefbild des Gottes, der von einem Sonderopfer der Weiber den Beinamen *Γυναικοθοίνας* trug; die ätiologische Legende erzählte von einem Siege der Weiber über die Spartaner (Paus. VIII, 48, 3). — Auf dem in die Ebene der Tegeaten hereinragenden Hügel Kresion stand der Tempel des Ares *Ἀφνειός*; nach der Tempelsage gebar von Ares die Tochter des Kepheus, Aërope, einen Sohn; da sie in den Wehen starb, entsog das Kind noch der Brust der todten Mutter reichliche Milch nach dem Willen des Gottes (*Ἄρεως γνώμῃ*) (Paus. VIII, 44, 6). Die Bedeutung dieses Namens weiter als die Legende zu fassen, dazu giebt uns vor allem der

Umstand das Recht, dass der Name des eponymen Stammesheros Ἀφείδας die gleiche Bedeutung zeigt. Auf eine Naturbedeutung desselben führt, dass die Quellnymphe Leukone für seine Tochter galt (Paus. a. O. 7). O. Müller (Pallas § 32. Kl. Schr. II S. 176. N. 29) erkennt in Apheidas (von α privativum und φείδομαι) den Repräsentanten der Bewohner der Alluvialebene, deren Fruchtbarkeit dem einwandernden Stamme Gelegenheit bot, ihren Heros nach dem Reichthum spendenden Gotte zu benennen. 'Die Apheidanten', sagt E. Curtius (Pelop. I S. 259), 'sind der Kriegerstamm, dessen Eindringen die Einförmigkeit altpelasgischer Zustände unterbricht ... Sie nehmen den besten Theil der Landschaft für sich in Besitz, den in die Mitte der Ebene vortretenden Hügel nebst der anliegenden fruchtbaren Niederung.' Für eine genauere Bestimmung der Verwandtschaft dieses durch einen reichen Sagenkreis ausgezeichneten Stammes wäre wohl von dem Culte der Athena Alea auszugehen. Für unsern Zweck wird es genügen, die deutlich angezeigte Thatsache der Einwanderung mit den besprochenen Beziehungen zum Cultus und Sagenkreise der Aetoler dahin zu combiniren, dass der Zug des Stammes aus dem nördlichen Festland in die Pelopsinsel diesen in eine nähere Beziehung zu den Aetolern von Kalydon brachte und von dorther die Aufnahme jener mythischen Elemente erfolgte. Dass der Ares ἀφνειός, der noch aus dem Tode Lebensnahrung entströmen lässt, der überhaupt den Segen der Fruchtbarkeit verleiht, ganz zu dem mit Dionysos geeinten, gleich diesem durch Oeneus vertretenen ätolischen Gotte stimmt, ist sofort ersichtlich.

Aetolische Einwanderung in Elis nimmt Welcker (I S. 417) an, um den dortigen Ares als Vater des Oenomaos zu erklären. Nach dem Scholiasten zu Pindars dreizehnter Olympischer Ode (Vs. 146) war Ares ἐπιχώριος καὶ πατρῷος τῶν Ἠλείων. Oenomaos steht in keinem Zusammenhange mit dem Mythenkreise der Epeer, die Endymion und Selene-Iphianassa, noch mit dem der Eleer, die den Helios-Augeias ver-

ehren. Ausser seiner Genealogie weisen noch andre Züge darauf hin, dass Oenomaos eigentlich den Gott selbcr durch eine heroische Metamorphose vertritt. Ein Altar des Hephästos wurde auch für einen des Zeus Areios gehalten, an welchem der König von Pisa vor dem Wettfahren mit den Freiern der Hippodameia geopfert habe. Die Namensform *Ζεὺς Ἄρειος* scheint nicht sowohl, wie Welcker meint, 'beide Götter vereint', sondern ursprünglich wenigstens Ares als höchsten Gott zu bezeichnen (Paus. V, 14, 6). Die späteren Künstlerdarstellungen, Vasenbilder (Kekulé Ann. d. Inst. 1864 S. 89 f.) und die Giebelgruppe des Olympischen Tempels lassen dies Opfer dem Zeus gelten, offenbar durch den Brauch der Olympischen Spiele, deren Prototyp jene Wettfahrt ist, beeinflusst. Dagegen sagt Philostrat. iun. IX. *ὁ δὲ τῷ πατρὶ θύων Ἄρει σπεύδει.* Auf Vasenbildern erscheint der opfernde Oenomaos in Waffenrüstung; die von ihm mit der Lanze durchbohrten Freier der Hippodomeia erinnern an die blutigen Opfer, die dem thebanischen Aresdrachen fallen. Philostrat. sen. (I, 14) beschreibt ihn: *ὡς ἴσα καὶ Διομήδης ὁ Θρᾷξ βάρβαρος κεῖται καὶ ὠμὸς τὸ εἶδος.* Wie Oenomaos windschnelle Rosse vor seinen Wagen spannt, so ist auch in Olympia dem *Ἄρης Ἵππιος*, verbunden mit der *Ἀθηνᾶ Ἱππία*, ein Altar geweiht (Paus. V, 15, 6). — Eine höhere als heroische Geltung verräth die ihm beigesellte Gattin *Στερόπη*, die wie ähnliche Personificationen himmlischer Erscheinungen eine Tochter des Himmelsriesen Atlas ist (vgl. Apoll. III, 10, 1). Dass die durch diese Ehe angedeutete Beziehung zur Blitzjungfrau eigentlich dem Gotte gilt, zeigt sich deutlich dadurch, dass diese nicht Geliebte des Gottes und Mutter des Helden genannt wird [1]), wofür sonst Hargina, die Tochter des Flusses Asopos, steht (s. Schol. Apoll. Rhod. I, 752. Paus. V, 21, 6). Nun finden wir in der oben betrachteten Genealogie der Aetolerhelden unter den Töchtern

1) Hyg. P. A. II, 21 Martem ex Sterope Oenomaum procreasse, quam alii Oenomai dixerunt. Hyg. f. 84 Oen. Martis et Asteropes Atlantis filiae filius. Schol. Il. Σ 486 *Στερόπην συγγενέσθαι Ἄρει, ὧν Οἰνομ.*, auch Eratosth. cat. XXIII. Seru. ad Verg. Aen. VIII, 130.

des Agenor, für den Nikander Ares nennt, neben *Στρατονίκη*, *Δαοφόντη* auch eine *Στεροόπη*. Den gleichen Namen trägt auch eine Tochter des Porthaon, mit der Acheloos die Sirenen erzeugt.

Dies Zusammentreffen bestätigt uns einestheils die Zurückführung des Oenomaos-Ares auf ätolische Einwanderung; andrerseits legt es uns die Frage vor, wie weit dies Verhältniss naturmythisch begründet sei.[1])

Wir konnten zur Eutwicklung der Idee des Ares aus einem Sonnen- und Jahresgotte zum Todes- und Schlachtengotte uns auf die parallele, klar uud vollständig vorliegende Aushildung des Apolloncultes berufen; auch diese Frage wird am kürzesten zu heantworten sein, wenn wir darauf hinweisen, dass Apollon als Abzeicheu seiner Verderben und Schrecken sendeuden Macht die Aegis führt. Als Zeus[2]) die Achäer durch die Troer iu die Flucht jagen will, lässt er Apollon dem Heere letzterer voranschreiten (Il. *O* 220 ff.): *εἱμένος ὤμοιιν νεφέλην, ἔχε δ' αἰγίδα θοῦριν* (308). Als er sie schüttelte und dazu laut schrie, schmolz cr jenen deu Muth in der Brust nnd sie vergassen der Wehrc: *ὣς ἐφόβηθεν Ἀχαιοὶ ἀνάλκιδες· ἐν γὰρ Ἀπόλλων ἧκε φόβον* (327).

Durch die bedeutsame Stellung, die das Gewitter in der Religion der Himmelsmächte einnahm, war dasselbe wie im Zeuscultc Symbol der weltbeherrschenden Majestät, so in der mythischen Erscheiuung der Kriegsgötter zum höchsten Ausdrucke des Grauens und Schrcckens gcwordeu (vgl. Homer a. a. O. 310 vou der Aegis *Ἥφαιστος Διὶ δῶκε φορήμεναι ἐς*

1) Wenn der zu Pisa verehrte Ares den Blitz führte, so ist vielleicht der Altar des Zeus Keraunios, der neben dem des Zeus Herkeios im Hause des Oenomaos stand (Paus. V, 14, 5), ursprünglich auf desseu *θεὸς πατρῷος* zurückzuführen, der dann wie der Opferaltar des Zeus Areios nach den Vorstellungen des späteren Olympischen Cultes umgedeutet wurde; um diese Thatsache spann sich dann die Legende, dass der Blitz in des Oenomaos Hans eingeschlagen sei.

2) Dass von diesem Apollon die Aegis erhält, ist Anpassung an das spätere System, wie die Stellung Apollons als Kriegsgott, *Βοηδρόμιος* u. s. w. zeigt.

φόβον ἀνδρῶν). Vermöge dieser fest gewordenen Bedeutung konnte nun auch die Aegis ἐς φόβον ἀνδρῶν rein um dieser Wirkung willen gebraucht werden, so dass die ursprüngliche Natursache dabei übergangen wird. Man würde in der Schilderung der Ilias den Dichter missverstehen, wenn man sich vorstellte, die Achäer ergriffen vor einem Gewitter die Flucht; vielmehr ist die dämonische Ursache davon, dass ihre Geschosse nicht mehr haften, dass ihnen der Muth entsinkt, das Einherschreiten des ihnen feindlichen Gottes, der den verkörperten Inbegriff des höchsten Schreckens gegen sie kehrt. Auch Athena (*E* 738) wirft, als sie sich zum Kriege rüstet, die Aegis um die Schultern; der Dichter verweilt nur bei den diesem Stücke der Rüstung dämonisch innewohnenden Kräften: Streit, Abwehr, grausige Verfolgung und das Gorgohaupt. Diese Wirkungen allein sollen in der Schlacht zur Aeusserung kommen, so wenig gerade bei diesem Bilde die Naturbedeutung vergessen ist. Wenn nun auch das Walten der Sonnengötter im Gewitter [1]) zunächst in der mythologischen Physik begründet war, so werden wir doch, da im Bilde des Ares sein Walten im Schlachtgetümmel an die Spitze getreten ist, auch den Blitz in seiner Macht als Zeichen dieser seiner Gewalt betrachten.

Hat sich nun die Verbindung des Ares mit einer weiblichen Personification des Blitzes, die wir in Aetolien und in der Oenomaossage vorfanden, dem Inhalt nach als ein echter Zug des Wesens des Gottes ergeben, so fragen wir weiter: ist auch die gewählte Form von Bedeutung? Stand neben Ares eine weibliche Gottheit, deren Walten wie im Gewittersturm so im Getümmel der Schlacht empfunden wurde? Sehen wir zunächst auf das, was in der Mythologie offen zu Tage liegt, so steht neben Enyalios Enyo als engverbundene Gefährtin im blutigen Morden und Toben der Schlacht. Ferner

1) Hyg. f. 183. Equorum Solis et Horarum nomina. Eous ... Aethiops ... Bronte, quae nos tonitrua adpellamus, Sterope, quae fulgitrua. vgl. Preller II, 80.

haben, wie oben besprochen, Tümpels Untersuchungen die Erinys Tilphossa als Aresgattin in der Stammesreligion der altböotischen Aonen erwiesen, die sich auch unter der ihm vermählten Aphrodite birgt.

Diese beiden Verhältnisse bieten uns ein deutliches Beispiel für die zwiefach verschiedene Art, auf welche eine Göttin einem Gotte beigesellt zu werden pflegt. Entweder ist sie nur Theilhaberin seiner Macht und seines Amtes, sein weibliches Ebenbild, wie Amphitrite neben Poseidon steht, oder die eheliche Verbindung beider ist ein Zusammenschluss zweier für sich selbständiger, wesenhafter Mächte, dessen alljährlich gefeierter Eintritt in seiner naturmythischen Bedeutsamkeit ein wichtiges Stück des Jahresmythos ist, wie z. B. die heilige Hochzeit des Zeus und der Hera. Weiter aber lehrt die Mythologie, dass zu jenem zweiten religiös und mythisch bedeutsamen Verhältniss durch eine natürliche Entwicklung das erstere hinzutritt, wie wenn Hera die Herrschaft des Zeus theilend nicht nur Olympische Himmelskönigin, sondern auch Herrin über Donner, Blitz und ähnliche Phänomene (vgl. Preller I, 136) ist. Falls demnach die dem Ares beigesellte Sterope im ursprünglichen Cultus eine Göttin bedeutete, die vor der Enyo der Vulgärmythologie noch den Naturbezug auf das Gewitter voraus hatte, so konnte diese entweder nach der ersteren Art ein weibliches Ebenbild des Ares darstellen oder auch unter dieser Gestalt nur eine Seite einer vielseitig ausgestalteten Naturgottheit herausgehoben werden. Es leuchtet ein, dass auch in letzterem Falle, so lange wir die überlieferten Züge lediglich aus dem Wirkungskreise des Ares heraus verstehen können, uns in unserm analytischen Vorgehen das mögliche Vorhandensein eines tieferen naturmythischen Hintergrundes in keiner Weise beirren kann.

Sterope, als — vor der Hand nur noch vorausgesetzte — Gewitter- und Schlachtengöttin deckt sich im Kreise hellenischer Gottheiten zum Theil mit Pallas Athene, die, wie schon bemerkt, sich mit der Aegis zur Schlacht rüstet und den Blitz als ihre Lanze schlendert. Im Tempel des Ares zu Athen

(Paus. I, 8, 5) standen ausser der Statue des Gottes noch die dreier weiblicher Gottheiten: Aphrodite (merkwürdigerweise zweimal) Enyo, Athena. Zu der ihm im religiösen Mythos verbundenen Gattin und seiner Genossin im Kampfgetümmel tritt noch die ihm ursprünglich ganz fremde, einheimisch hellenische Göttin, deren Idee sich nur in einem bestimmten Ausschnitt mit der seinen deckt. Da nun die beiden Gottheiten ihrer Wurzel nach sich gänzlich fremd sind, so werden wir, wenn in den nunmehr zu betrachtenden Culten Ares mit einer leicht zu erkennenden Metamorphose der Athena verbunden ist, anzunehmen haben, dass hier jener Aresgattin gleichsam aus der Terminologie der hellenischen Göttervorstellungen ein Name der Athena beigelegt sei.

VI. Ares verbunden mit Triteia und mit Aglauros.

In Tritaia in Achaia (Paus. VII, 22, 6) wurde im Tempel der Athena und der Triteia geopfert. Letztere weist sich deutlich durch das ihr dargebrachte Opfer wie durch ihre Ableitung von Triton als eine leichte Verhüllung der Tritogeneia selber aus. Die Legende machte sie zu einer von Ares geliebten Priesterin der Göttin, welche den Gründer der Stadt Melanippos geboren habe. Dass die Herabsetzung zur Priesterin eine Angleichung an die Idee der jungfräulichen Göttin ist, braucht kaum bemerkt zu werden. Da die Geburt der Tritogeneia nach Bergks ausgezeichneter Deutung [1]) ein Gewittermythos ist, so brauchen wir nach den obigen Auseinandersetzungen nicht noch einmal zu wiederholen, auf welchem Wege die neben Ares stehende, im Gewittersturm wie im Schlachtgetümmel waltende Göttin zu dem Beinamen der Athena gekommen ist. In dem Namen des Sohnes Melanippos können wir einen Beinamen des Gottes selbst ver-

1) Geburt der Athene, Fleckeisens Jahrbb. Bd. 81. S. 289 ff.

muthen, wenn wir uns an den Olympischen Ares Hippios erinnern.

In Athen ist Ares mit der Athenapriesterin, der Kekropide Aglauros [1]), verbunden. Wir stellen diejenigen Züge ihres Wesens voran, die sich auf wirklichen Cult und göttliche Geltung beziehen. Ihr Heiligthum lag am Nordostrande der Akropolis, so dass die vom Areopag her die Athener auf der Burg belagernden Perser durch dasselbe emporklimmen konnten (Herod. VIII, 52, 53). Schon die Lage des an den heiligen Felsen der Stadtgöttin angeschlossenen Heiligthumes gegenüber dem Hügel des Ares, der den Tempel des Gottes trug, an dessen Fusse sich das Heiligthum der Erinyen befand, deutet die Mittelstellung zwischen dem alt-einheimischen Stadt- und dem Arescultc an. Hier schwuren die Epheben den Waffeneid; als *ἵστορες θεοὶ* wurden angerufen *Ἄγραυλος, Ἐνυάλιος, Ἄρης, Ζεὺς κτλ.* (Poll. VIII, 106). Gewiss wird die Reihe der Eidesgötter durch eine wesenhafte Gottheit eröffnet, so dass also ihr Auftreten in der Legende ein Herabsinken von der ursprünglichen Göttlichkeit ist. Jener bürgerlich-militärische Brauch gilt natürlich einer Kriegsgöttin, worauf auch die Verbindung mit Enyalios Ares führt. Diese tritt ausser in der Formel des Waffeneides noch in der Legende von der Stiftung des Areopages hervor, wonach die Tochter des Ares und der Aglauros die von einem Poseidonsohne geschändete Alkippe ist (Apoll. III, 14, 2. Paus. I, 21, 7), worin, wie Welcker treffend sagt (I, 417), nicht allegorische Dichtung, sondern prototypische Fiction eines Criminalfalles zu erkennen ist.

Die mit Ares verbundene Kriegsgöttin ist in den Kreis der um Athena gruppirten Kekropstöchter aufgenommen worden, die eigentlich einzelne heilbringende Wirksamkeiten der Göttin selbst verkörpert darstellen. Schon der Name gehört der Göttin selbst (*Ἄγλαυρος* = klare Luft s. Preller I S. 165. N. 2).[2]) Dieser Anschluss an die Naturseite des Athenacultes

1) O. Müller, Pallas (Kl. Schr. II.) § 9. S. 146.

2) Um der Namensform *Ἄγραυλος* willen eine zu den *ποιμένες ἄγραυλοι*

lässt auch bei der nrsprünglichen Aresgattin einen Naturbezug auf die himmlischen Phänomene voraussetzen, der vielleicht durch den Namen nicht angedeutet wird, da einer Schlachtengöttin eher die Wetterwolke als der heitere Himmel znkommt. Es könnte dies als willkürliches Schalten mit der Ueberlieferung erscheinen, allein es liegen auch andre Züge vor, die erkennen lassen, dass hier durch die Verbindung zweier verschiedener Cultkreise ein nicht widerspruchsfreies Amalgam zu Stande gekommen ist. Die Göttin vertrant den drei Kekropiden das in einer Lade verborgene Erichthonioskind an; Aglauros und die ihr, wie auch O. Müller (a. a. O.) vermuthete, wohl nur zufällig beigegebene Herse öffnen wider das Gebot der Göttin die Lade und stürzen sich wahnsinnerfasst von den Felsen herab (Apoll. III, 14, 6, 5. Hyg. f. 166). Die Pflege des erdgeborenen Schlangenkindes im Tempel der Göttin stellt den Inbegriff alles Segens dar, den diese in ihrer mütterlichen Hnld anf ihr Land herabsendet. Da nun die *Ἀγλαυρίδες παρθένοι* [1]) nnr personificirte Eigenschaften der Göttin selbst sind, so geht gewiss der Zug, dass Aglanros ihre Pflicht verletzt, nicht auf das dnrch den Namen seiner Wortbedeutung nach bezeichnete Naturwesen, das ja Athena Aglauros [2]) ist. Vielmehr ist dieser Name auf ein Wesen von ursprünglich andrer Bedeutung übertragen worden mitsammt jener Function im Dienste der Athena, für welchen wiederum Aglauros für untüchtig befunden und daher durch die Legende von ihrer Pflichtverletzung daraus entfernt wurde. Entsprechend der unholden Rolle, welche hier Aglauros spielt, knüpfte die Erinnerung an sie wiederum bei dem Feste der Plynterien und Kallynterien an, da die Reinigung des Gottesbildes den gewöhnlichen Tempeldienst

zu stellende agrarische Göttin anzunehmen, scheint mir mit Preller nnberechtigt, da die Athenadienerinnen 'Allbethauerin' und 'Thau' als *παρθένοι Ἀγλαυρίδες* sachgemäss von der klaren Luft und nicht von dem Hausen auf freiem Felde benannt sind.

1) S. Eurip. Ion 23.

2) Suid. s. u. *ἔστι δὲ καὶ ἐπώνυμον Ἀθηνᾶς* Schol. Aristoph. Thesm. 533 *κατὰ γὰρ τῆς Ἀγραύλου ὄμνυον, κατὰ δὲ τῆς Πανδρόσου σπανιώτερον.*

unterbrach und die Tage des Tempelverschlusses für Unglückstage galten (s. Hermann-Stark G. A. § 61. Nr. 3—6). Stark (a. a. O.) lässt dies Fest gefeiert werden 'zur Symbolisirung der alljährlichen Entfernung der Göttin aus dem Heiligthume und ihres Verfallens an die Mächte der Unterwelt', indem Aglauros 'wesentlich Athene selbst nach ihrer furchtbaren, in Stein und Erstarrung verwandelnden, dieser Macht gleichsam erliegenden Seite' ist. Dagegen glaube ich, dass zunächst eine äusserliche Nöthigung des Cultes die Vorstellung herbeiführte, dass an diesen Tagen der Reinigung die schützende und segensreiche Gegenwart der Stadtgöttin unterbrochen sei, worauf sich an dieser Stelle das finstere Bild einer andern, durch Athena entthronten Kriegsgöttin einschob. — Auch in der von Ovid (Metam. 711—832) erzählten Geschichte von der Liebe des Hermes zu ihrer Schwester Herse zeigt sich Aglauros unhold und von Neid erfüllt. Bedeutsam erscheint mir der Schluss der Geschichte, wonach sie zu Stein erstarrt. Die Todeserstarrung, die der Sage nach ihre Glieder ergreift (Ov. Met. 827 letalis hiems paulatim in pectora venit), stand ursprünglich in der Macht der mit Ares verbundenen Kriegsgöttin. Wenn diese aber im Sinne ihrer Verehrer ihre Gewalt gegen die Feinde kehren sollte, so konnte die attische Mythologie, die diese fremdher eingeführte Gestalt nicht nur der heimischen Göttin als Dienerin unterordnete, sondern sie auch noch in einen gewissen feindlichen Gegensatz zu ihrer Herrin brachte, dies ihrer Gottheit verlustig gegangene Wesen nunmehr umgekehrt der Todeserstarrung erliegen lassen.

Einer furchtbaren, grimmigen Kriegs- und Todesgöttin eignet auch das Aglauros und Diomedes in Salamis auf Kypros[1]) dargebrachte Menschenopfer, bei welchem ein Ephebe dreimal um den Altar geführt, sodann vom Priester mit der

1) Porphyr. abstin. II, 54. *ἐν τῇ νῦν Σαλαμῖνι . . . ἐθύετο ἄνθρωπος τῇ Ἀγραύλῳ . . . ὑφ' ἕνα περίβολον ὅ τε τῆς Ἀθηνᾶς νεὼς καὶ ὁ τῆς Ἀγραύλου καὶ Διομήδους . . . .* 55. *τοῦτον τὸν θεσμὸν Δίφιλος ὁ τῆς Κύπρου βασιλεὺς κατέλυσεν.*

Lanze durchbohrt und auf einem Scheiterhaufen verbrannt wurde. Diomedes vertritt hier offenbar die Stelle des Ares; wie der Aetolerheld hierzu kommt, soll nunmehr erörtert werden.

VII. Tydeus und Diomedes.

Unter dem mythischen Ruhme von Argos, den Pindar im Eingange der zehnten Nemeischen Ode preist, führt er auch an: *Διομήδεα δ' ἄμβροτον ξανθά ποτε Γλαυκῶπις ἔθηκε θεόν.* Dass zu Argos Diomedes neben Athena göttliche Verehrung genoss und dieses Cultverhältniss sich auch in der heroischen Sage wiederspiegelt, hat O. Müller (Pall. § 28. Kl. Schr. II S. 168) erkannt. Er weist darauf hin, dass nach den Fingerzeigen, die in der mythischen Genealogie und Geschichte des Tydiden gegeben sind, dieser Cult aus Aetolien abzuleiten ist. Wir kehren hiermit zu unserm Ausgangspunkte zurück und können in Bezug auf den Vater des Tydeus, Oeneus, auf die obige Erörterung verweisen, wonach wir in ihm eine Hypostase des ätolischen Stammesgottes Ares betrachteten. Die Mutter des Tydeus ist Periboea, die Tochter des Hipponoos von Olenos (s. Apoll. I, 8, 4. 5).

Beachtung verdient die von Pisander angenommene Version (Apoll. a. a. O.), wonach Oeneus nach dem Willen des Zeus mit der eigenen Tochter *Γόργη* den Tydeus erzeugte. Sonst gilt als Gemahl der Gorge Andraemon; diese Verbindung mit einem entschieden nach Ares benannten Helden giebt uns das Recht auch den Namen der Mutter bedeutsam zu fassen und in ihr eine Hindeutung auf das oben besprochene göttliche Wesen, das sich unter Namen wie Sterope, Laophonte u. s. w. birgt, zu erkennen.

Es wird für die folgende Untersuchung nicht ohne Nutzen sein, sich kurz die Bedeutung, die in der Heldensage die Einführung der Vaterschaft eines Gottes hat, zu vergegenwärtigen. Da in der mythisch-heroischen Zeit der Götter-

glaube im Centrum der Thätigkeit des Volksgeistes stand, wurden auch die historischen Erinnerungen in der Weise mit der Gottheit Walten und Wirken verbunden, dass in dem Helden, in dessen Bild die dichtende Sage die Ruhmesthaten des Stammes zusammenfasst, die Kraft des Gottes sich zu diesem bestimmten historischen Momente in einem gotterzeugten Helden verkörpert. Dabei ist ein Herabsinken des Gottes zum Helden, so lange des ersteren Cultus und dessen Stammesträger ihre individuelle Selbständigkeit nicht einbüssen, unmöglich, wie z. B. Zeus zwar der Vater vieler Helden, niemals aber zum Helden herabgesunken ist.

Der fundamentale Unterschied, dass das Walten des Gottes im Naturleben und im Menschengeschick von seinen Verehrern empfunden wurde, während der Held der Sage seine gleichfalls göttliche Macht nur in einem bestimmten Kreise erwiesen hat, fällt fort, wenn in einem fremden Stamme die Erinnerung an Cultus und Sage einer untergegangenen Stammesindividualität fortlebte. Es ist ebenso natürlich, dass dann der seiner Würde und Geltung beraubte Gott als ein geschichtlich vergangenes, sagenhaftes Wesen erscheint, wie dass die in mythischen Formen sich ausdrückende Kunde der Vergangenheit, um die Erinnerung eines Stammes festzuhalten, zu dem schon ausgeprägten Auszug und Inbegriff seines Wesens und Lebens, seiner Gottesvorstellung griff. Dann also erscheint der Stammesheld zugleich als Vertreter des untergegangenen Cultus wie als Vorkämpfer seines Volkes in seiner historischen Stellung.

Wenden wir uns nun zu Tydeus und Diomedes zurück, um nach Massgabe dieser allgemeinen Sätze über das Verhältniss von Heldenthum und Volksreligion den religiösen Gehalt ihrer Sage zu prüfen, so können wir über den durch sie vertretenen Volksstamm in dieser nicht ethnographischen, sondern mythologischen Untersuchung nicht mehr aussagen, als sich aus der Sage selbst ergiebt, nämlich dass derselbe aus

Aetolien, woher die Anknüpfung an den Arescult stammt, in Argos eingewandert ist und dort mit den Achäern verschmolz, daher die Theilnahme seiner Helden an den grossen Gemeinunternehmungen der Achäer, dem thebanischen und troischen Kriege sich schreibt. Welcker (Ep. Cycl. II S. 320) nimmt an, dass in die historisch höchst wahrscheinliche Verbindung von Argeiern mit einem vertriebenen thebanischen Fürsten Tydeus wohl nicht blos dichterisch als ein Hauptheld der Aetolerlieder hereingezogen worden sei. 'Die dichterischen Namen Portheus und Agrios, die den wilden und kriegerischen Charakter des Volksstammes ausdrücken, sowie Meleagros, Oeneus und Melas mit seinem Cultus zusammenhängen, berechtigen auch Tydeus den 'Stürmer' [richtiger wohl den 'Zuschläger' s. Preller II³ S. 352. N. 4 und Curtius, Grundzüge S. 225] für ein Kind der Poesie oder ein Charakterbild ätolischer Sitten und Geschichten zu nehmen' (S. 331). Wir werden die Kriegshelden der Aetoler mit der geschichtlichen Thatsache der Verehrung eines Kriegsgottes in der Weise zu verknüpfen haben, dass beides in dem kriegerischen Volkscharakter seine Wurzel hatte, der im Wesen eines ursprünglichen Naturgottes das Walten in der blutigen Schlacht in den Vordergrund treten liess. Auf diesem Boden ist nun auch die Sage von Tydeus erwachsen, dessen Heldenthaten, nach der Bedeutung, die wir seiner Abstammung von Ares-Oeneus zuweisen, als Ausfluss und Erweis Areischer Kraft zu betrachten sind. (Vergl. Eurip. Phön. 134 *Τυδεύς, Ἄρην δ' Αἰτωλὸν ἐν στέρνοις ἔχει* und den vom Scholiasten hierzu angeführten Vers des Kallimachos: *εἰμὶ τέρας Καλυδῶνος, ἄγω δ' Αἰτωλὸν Ἄρηα* (frg. 226 Schneider), der als eine Schildumschrift von dem dargestellten Kalydonischen Eber ausgesagt zu denken ist, s. Callimachea ed. Schneider II S. 468). Ausser diesem auf dem Boden der Stammessage sicher gestellten Verhältnisse ist noch zu beachten, dass in der gemein-hellenischen Dichtung Athena als die Göttin, welche Tydeus wie Diomedes Heldenmuth und Stärke einflösst, hervortritt. Besonders deutlich zeigt sich dies in dem für unsre Untersuchung überhaupt wichtigem Gesange der Ilias,

der den Titel *Διομήδους ἀριστεία* trägt. So betet Diomedes (*E* 116) *εἴ ποτέ μοι καὶ πατρὶ φίλα φρονέουσα παρέστης κτλ.*, worauf die Antwort der Athena (125 ff.): *ἐν γάρ τοι στήθεσσι μένος πατρώϊον ἧκα, ἄτρομον, οἷον ἔχεσκε σακέσπαλος ἱππότα Τυδεύς.* Diomedes führt vor Troja die Söhne der Achäer, die Argos, Tiryns u. s. w. bewohnen (*B* 559 ff.); desgleichen erscheint auch seine Schutzgöttin als die echt hellenische Zeustochter. Es bedarf keiner weiteren Ausführung, dass die aus poetischer Abklärung entstandenen Göttergebilde des Epos nicht für die Bestimmung einer Gottheit, die im Boden des Stammescultus, also der eigentlichen historischen und positiven Religion Griechenlands wurzelt, massgebend sind.

Wenn der an Diomedes' Namen geknüpfte Athenacult, dessen einzelne Züge sogleich zu erörtern sind, aus Aetolien her in Argos einwanderte, so traf er hier mit einem Dienste der neben dem Zeus Larissaios auf der Höhe der Stadtburg verehrten Jungfrau (Paus. II, 29, 4) zusammen, da wahrscheinlich beide Heiligthümer in die Religion der Pelasger gehören. Dadurch war für die ätolische Göttin die Anpassung an die urgriechische Gottheit, die dem Kern und Keime nach mit dem späteren hellenischen Götterwesen identisch ist, und im Fortgange der Religionsentwicklung deren Hellenisirung angebahnt. Dass aber die hellenische Athena nur am Abschluss der Geschichte dieses Cultes, d. i. an dem Punkte seiner Einmündung in die Nationalreligion steht, ursprünglich aber ein Wesen ganz andrer Art und Herkunft diese Stelle einnahm, dafür sprechen sogleich näher zu erörternde Anzeichen.

Wenn wir zunächst auf den Ausgangspunkt dieses Cult- und Sagenkreises, Aetolien, zurückblicken, finden wir eine Kriegsgöttin (Stratonike, Laophonte, Gorge), die als Abzeichen ihrer Verderben und Schrecken sendenden Macht Blitz und Donnerwolke führt, deren eheliche Verbindung mit Ares und deren göttliche Geltung andre Culte (Sterope in Olympia, Triteia, Aglauros) ergänzend aufweisen. Da nun der Genealogie nach Ares Stammesgott des Tydeus ist, so wird schon dadurch wahrscheinlich, dass auch die ihn schützende Kriegs-

göttin die Aresgemahlin ist. Beweisend hierfür ist die enge Verbindung, in welcher Diomedes mit dem Athenaculte steht. Diese seine Stellung deutet schon die Sage vom Zug der Sieben gegen Theben im Voraus an und gewiss konnte die Thebais des Kyklos dieser bedeutsamen und hochalterthümlichen Wendung nicht entrathen (s. Welcker ebend. S. 362—366). Als Tydeus von Melanippos schwer verwundet mit dem Tode rang, eilte Athena herbei, um ihm Unsterblichkeit zu bringen. Amphiaraos wirft ihm das abgeschnittene Haupt des Melanippos zu, das dieser in toller Kriegswuth mit den Zähnen zerfleischt. Da wendet sich Athena entsetzt von ihm ab und der Sterbende ruft ihr noch nach, seinem Sohne das ihm vorenthaltene zu verleihen.[1] 'Den Diomedes machte einst die blonde Glaukopis zum unsterblichen Gotte' singt Pindar zum Ruhme des 'gottgezierten Hauses der Hera' (Nem. X, 11). Während der Scholiast zu dieser Stelle den Cultus von Metapont und andern unteritalischen Stätten anführt, deren Erörterung ausserhalb der Grenzen unsrer Aufgabe fällt, ist es für uns wichtig, den Spuren dieses Verhältnisses in Argos nachzugehen. Bei dem Zuge, der das Palladion zum Bade im Inachos führte, wurde der Schild des Helden einhergetragen; s. Callim. lavacr. Palladis v. 35: *φέρεται δὲ καὶ ἁ Διομήδεος ἀσπίς, ὡς ἔθος Ἀργείων τοῦτο παλαίοτατον* (vgl. schol. ad v. 1). Ferner galt der Tempel der Athena *Ὀξυδερκώ* für seine Stiftung.[1]) Die Sage vom Raube des Palladions durch Diomedes knüpft, wie Müller (S. 170) richtig urtheilt, an die bereits vorhandene Verbindung des Diomedes mit dem Athenaculte an und kehrt das wirkliche Verhältniss um, indem sie aus einer einzelnen Heldenthat den bestehenden Cultusbrauch erklärt.

1) Pherecyd. frg. 51 (F. H. G. Müller I, p. 85) . . . *κατ' ἐκεῖνο καιροῦ παρεῖναι Ἀθηνᾶν, ἀθανασίαν αὐτῷ ἐξ οὐρανοῦ φέρουσαν καὶ διὰ τὸ μύσος ἀπεστράφθαι. Τὸν δὲ θεασάμενον παρακαλέσαι, τῷ παιδὶ αὐτοῦ χαρίσασθαι τὴν ἀθανασίαν.* Apoll. III, 6, 8.

2) Paus. II, 24, 2; desgleichen das der Athena *Ἀνεμῶτις* zu Mothone. Paus. IV, 35, 5.

Was nnn aber die Bedentung dieses Verhältnisses anlangt, so sagt Müller: 'Gewiss ist Diomedes nrsprünglich der Name eines mit der Athena verbundenen Gottes, eines ähnlichen Wesens wie der mit Aglauros verbundene Ares.' Hierzu ist nnn erstens zn bemerken, dass die Pallas, neben welcher ein kriegerisch gerüsteter Gott verehrt wird, sicher nicht die jungfräuliche Zeustochter Athena ist. Wenn aber zweitens das Palladion die Göttin des Diomedes die Blitzeslanze schwingend darstellte, so fanden wir in der ätolischen Heimath dieses Sagenkreises eine Göttin, die in genaner Entsprechung dieselben drei Eigenschaften zeigt: das Walten im Gewitter, in der Schlacht nnd die Verbindung mit einem kriegerischen Gotte, nämlich mit Ares, als dessen heroische Metamorphose wir daher auch den Diomedes ansprechen. Es ist also der oben erörterte Fall eingetreten, dass ein Heros, von der Sage zum Träger eines bestimmten Abschnittes der Stammesthaten nnd -Schicksale erschaffen, zugleich einen gleichfalls nur der Vergangenheit angehörenden, in der Erinnerung lebenden Götterdienst repräsentirt.

Das Untergehen des Arescultes giebt sich als ein Anfgehen in den Athenacultns zu erkennen, nnd aus diesem Endresnltat lassen sich einigermassen die in dieser Entwicklung wirksamen Kräfte abnehmen. Znnächst ist der beiden Culten gemeinsame Ausschnitt ihres Wesens, die Macht über das Gewitter wie über Krieg und Schlacht, bei Ares nnr ein kleiner Theil des nrsprünglichen Wesens; wenn gleichwohl dieser Zug die Geschichte des Cultus bestimmte, so folgt daraus, dass der volle Naturbezug, den wir noch in Aetolien dnrch die Gleichsetzung mit Dionysos ausgedrückt fanden, von den Ausläufern dieses Cnltes verlassen wurde, was der Lebensrichtung eines wandernden Kriegerstammes durchaus gemäss war. Die alt-einheimische Göttin behauptete, eben weil sie nicht blos Kriegsgöttin war, auch in dieser Eigenschaft das Feld. Wie die Göttin von der gräuelvollen Wuth des Tydeus ihr Antlitz wendet und ihm die zugedachte Unsterblichkeit versagt, so wendet sich auch das

griechische Religionsbewusstsein von dem aus dem gleichen Stammescharakter geborenen Gotte ab; wenn aber die Unsterblichkeit dem Diomedes von seiner Schutzgöttin zu Theil wird, so zeigt dies an, dass bei dieser Heldengestalt der Process der Aneignung und Hellenisirung vollendet worden ist. Sein Verhältniss zu Athena ist, der hellenischen Anschauung entsprechend, das des Schützlings, dem sein göttlicher Beistand Kraft und Muth einflösst. Daneben aber 'blickt selbst in der homerischen Poesie, die doch als die reinste und vollkommenste Ausbildung der rein heroischen Vorstellung gelten kann, ein andrer Geist und Charakter durch als bei allen andern Heroen. Er erscheint in noch näherer Verbindung mit Athena, als die sonst von ihr begünstigten Hauptbelden Achill und Odysseus; sie besteigt in eigener Person denselben Wagen mit ihm.' (O. Müller a. a. O.)

Wenn wir das Bild der Ilias (*E* 839 ff.), die gewaltige Göttin und den besten Mann von e i n e m Wagen herabkämpfend, für einen Nachklang älterer Religionsvorstellung, die zwei verbundene Gottheiten im Kriegsgetümmel einherfahrend schaute, erklären, so könnte dem entgegengehalten werden, dass ja der von Diomedes unter Athenas Schutze geführte Kampf gerade dem Ares gilt, der nach unsrer Auffassung der neben der kriegerischen Pallas verehrte Gott war. Allein gerade dieser Zug bestätigt unsre Auffassung über die hierbei vor sich gegangene religiöse Entwicklung. Die Sage zeichnet in dem Stamme der ätolischen Helden an Tydeus wilde, der Göttin verhasste, d. i. dem griechischen Religionsbewusstsein widerstrebende Kriegswuth, an Diomedes kühne, aber besonnene Tapferkeit, die er dem Schutze der Göttin verdankt, welche ihm Unsterblichkeit gewährte. Dagegen hat Ares im späteren Götterstaate zwar göttliche Geltung, vertritt aber die erstere, durch die Sage von Tydeus' Tode verurtheilte Kampfesart; wenn also Diomedes gerade dadurch zum ruhmreichen Schützling der Göttin wurde, dass die allzu wilde Kampfeslust seines Stammes seinem Bilde fern blieb, so konnte die Bedeutung dieses Abklärungsprocesses nicht besser veranschau-

licht, das so entstandene Bild des echten, gottgeliebten Heldenthumes nicht besser gefeiert werden, als dadurch, dass der Held als Ueberwinder der wild tobenden Schlachtenwuth auftrat. Der von der Nationalsage recipirte, mit wirklichem Cultus der hellenisch gewordenen Göttin in Verbindung stehende Held spricht gleichsam das Verwerfungsurtheil über den seiner eigentlichen Substanz verlustig gegangenen, mehr in den dichterischen Olymp als in den nationalen Cultus aufgenommenen fremden Gott aus.

Dass die Scheidung zweier ursprünglich wesensgleicher mythischer Gestalten so vollzogen wird, dass die vom nationalen religiösen Bewusstsein recipirte sich gegen die abgewiesene wendet, dafür dürften sich in der griechischen Mythologie vielfach Belege finden lassen, wenn man die genetische Entwicklung der einzelnen Culte schärfer ins Ange fasst.

VIII. Perseus.

a. Perseus und Dionysos.

Die mythische Vorstellung, dass dem Dionysos als der sommerlichen Jahreshälfte die Leben vernichtende Macht eines Sonnengottes entgegentritt, finden wir mit höchst bemerkenswerther Deutlichkeit auf einer Reliefdarstellung in Argos ausgedrückt, welche die Legende mit der Gründung des Dienstes des Apollon Lykios durch Danaos verknüpfte (Paus. II, 19, 3 u. 6). Auf einer Felswand vor dessen Tempel war ein Wolf einen Stier anfallend dargestellt; ersterem stand eine Jungfrau bei, indem sie auf den Stier einen Stein warf. Der Wolf-Apollon ist der Gott seiner im Hochsommer zerstörend wirkenden Natur nach (vgl. Welcker I, 476—481); diesem ist durch Einmischnng der einer späteren Entwicklungsstufe angehörigen Idee der Letoiden seine Zwillingsschwester als die ihm in allen Stücken gleichende beigegeben, ohne dass sie ursprünglich in diesem Jahresmythos eine Stelle gehabt hätte. Wir

sehen hier, dass im älteren Culte des Apollon die Vorstellung der das blühende Naturleben vernichtenden Gewalt weit lebendiger war, etwa in dem Masse, wie sie sich im Mythos und Cultus des Hyakinthos von Amyklae erhalten hat; da sich hieran durch Ausbildung und Anwendung auf das Menschenleben die Idee des Todes- und des die Aegis führenden Schlachtengottes anschloss, so bietet uns das Zurücktreten dieses zusammenhängenden Ideencomplexes hinter den andern Aemtern des Gottes wie Mantik, Kitharistik u. a. eine Parallele zu der Verkümmerung der gleichen Naturidee des Ares. Endlich ist klar, dass die Zusammenstellung des aus seinem Lichtlande jenseits des Meeres nach Argos gekommenen Apollon mit dem thrakischen Dionysos nicht ursprünglich sein kann, sondern dass dieser an religiösem Gehalt überaus reiche und glänzende Cult den Gott aus seiner Stelle verdrängt hat, der noch in der Religion der ätolischen Hyanten Ares hiess. Es ist an sich nicht wahrscheinlich, dass an einer Stätte so reicher Sagenentwicklung wie Argos dieser Gott dadurch spurlos verschwunden sei. Betrachten wir zunächst, wie der dortige Dionysoscult den Wechsel des Jahreslebens mythisch wiederspiegelt. Die bedeutungsvollsten Feste desselben spielten sich an dem sogenannten Alkyonischen See von Lerna[1]) ab, an welchem sich auch das Heiligthum des Gottes wie das der Demeter Prosymna befand. (Aus einer späteren Vermischung beider Culte sind die Lernäischen Mysterien, eine Nachahmung der Eleusinien, entstanden [s. Preller, Dem. u. Pers. 210 ff.]. Ueber Alter und Echtheit des hereingezogenen Dionysosdienstes kann natürlich deswegen nicht abgesprochen werden.) Der See von Lerna war nach dem Glauben der Argiver unergründlich tief und zog jeden, der das stille Wasser zu durchschwimmen wagte, in seinen Schlund hinab. Schon in diesem Volksglauben ist die mythische Bedeutung des Sees ausgesprochen: seine Tiefe ist der Abgrund der Unterwelt, des Todes selber. Auch ausdrücklich wird derselbe als Eingang in den Hades

1) Paus. II, 37.

bezeicbuet, durch welcben Dionysos seine Mutter ans Licht emporführte.[1]) Den Kern des ganzen Cultes legt die Nachricbt Plntarchs (d. Is. et Os. 35) bloss: *Ἀργείοις δὲ βουγενὴς Διόνυσος ἐπίκλην ἐστίν, ἀνακαλοῦνται δὲ αὐτὸν ὑπὸ σαλπίγγων ἐξ ὕδατος, ἐμβάλλοντες εἰς τὴν ἄβυσσον*[2]) *ἄρνα τῷ Πυλαόχῳ.* Der stiererzeugte, auf dem Relief stiergestaltete Dionysos, in dessen Dienste auch in Argos der Phallos auftrat (Herod. 2, 49), ist die zengende Kraft des Naturlebens; deren Erweckung durch Trompeteuschall nud Ruf offeubar eine Frühlingsceremonie, wie die Herbeirufung des Stier-Dionysos mitsammt den Chariten durch die Frauen in Elis, oder die Auferweckung des Likuites durch die Delphischen Thyiaden. Der 'Thorwart', d. i. der Gott der Unterwelt, dereu Pforteu alles Lebeude aufnehmen, wird durch das Opfer eines (schwarzen) Lammes bestimmt, seine Thore dem zur Oberwelt emporfahrenden zu öffnen. Dass aber aus dem See der Gott des neu erwachenden Lebens emporsteigt, dies wurzelt offenbar in der Anschauung von der die Vegetation erquickenden und so Leben zeugenden Feucbte, wie umgekehrt der von Lykurgos verjagte Dionysos ins Meer, in den Schoss der Thetis flüchtet.

Führte so die Frühlingsfeier das Emporsteigen des Gottes aus dem Wasser vor, so fordert dies als nothwendige Ergänzung eine Darstellung jener Wende des Naturlebens, durch die der Frühlingsgott in die unterweltliche Tiefe des Seees hinabgescheucht wurde. Wenn der diesen Akt des jährlichen Naturdramas allgemein darstellende Mythos, der von Lykurgos, schon eine moralisirende Wendung genommen bat, so dass auch die älteste Ueberlieferung statt von einem Naturvorgange von einer frevelhaften Störung des Gottesdienstes spricht, so dürfen wir auch in dem Sagenkreise von Argos keine so unverhüllte Darstellung erwarten, wie sie das den Wolf-Apollon darstelleude Bildwerk vorführt uud wie sie der von Plutarch

1) Paus. ebend. 5: *Ἀλκυονίαν λίμνην, δι' ἧς φασιν Ἀργεῖοι Διόνυσον ἐς τὸν Ἅιδην ἐλθεῖν Σεμέλην ἀνάξοντα.*

2) Schol. Pind. Ol. IX. *ἡ Λέρνη κτλ. φασὶ καὶ τὴν ἄβυσσον κρήνην αὐτόθι εἶναι.*

berichtete Cultusakt mit Sicherheit für die ursprüngliche Naturreligion erschliessen lässt. Leicht möglich ist es, dass die alljährlich bei Nacht vorgenommene Ceremonie am See, deren Beschreibung Pausanias [1]) (II, 37, 5) aus frommer Scheu unterdrückt, die Leiden des Gottes anging. — In argivischer Sage ist es Perseus, der dem Thiasos des Gottes feindlich entgegentritt und dessen Mänaden in der Schlacht tödtet. Man zeigte in Argos das Grabmal der Mänade *Χορεία* (Paus. II, 20, 3) und die Gesammtgräber der Dionysos begleitenden und im Kampfe getödteten Weiber vor dem Tempel der Hera Antheia (Paus. II, 22, 1) [2]). Diese führten den Namen der 'Meeresfrauen' *Ἅλιαι γυναῖκες*. Da nun die den Gott umschwärmenden Mänaden eigentlich dessen Ammen, die Nymphen des befeuchtenden, nährenden Wassers sind, da weiter im argivischen Cultus der Frühlingsgott dem Wasser entstieg, so werden wir in diesem Beinamen einen echten Zug des alten Naturmythos erkennen. Auch Lykurgos verscheucht die feiernden Gottesammen, insofern die zerstörende Gewalt des Hochsommers auch deren Leben, das sich in Blüthe und Wachsthum der Vegetation äussert, vernichtet zu haben scheint. Fügt sich nun die durch öffentliche Cultmale von Argos bezeugte Tödtung der *Ἅλιαι γυναῖκες* durch Perseus genau dem Dionysosmythos ein, der der Frühlingsfeier am Lernäischen See zu Grunde lag, so bringt den letzten Zug, der den Ring des Jahresmythos schliesst, die Nachricht bei, dass Perseus den Dionysos getödtet und in den See von Lerna geworfen habe. [3]) Da dem im Frühling dem Wasser mit seinen Nymphen entsteigenden Gotte nothwendig in diesem Systeme die Macht eines Leben vernichtenden Sonnengottes entgegengestanden

---

1) *τὰ δὲ ἐς αὐτὴν* (sc. *τὴν λίμνην*) *Διονύσῳ δρώμενα ἐν νυκτὶ κατὰ ἔτος ἕκαστον οὐχ ὅσιον ἐς ἅπαντας ἦν μοι γράψαι.*

2) *ἀπέθανον δὲ αἱ γυναῖκες ἐν μάχῃ πρὸς Ἀργείους καὶ Περσέα, ἀπὸ νήσων τῶν ἐν Αἰγαίῳ Διονύσῳ συνεστρατευμέναι· καὶ διὰ τοῦτο Ἁλίας ἐπονομάζουσιν.*

3) Schol. Il. Ξ 319 ... (Perseus) *Διόνυσον ἀνεῖλεν εἰς τὴν Λερναίαν λίμνην ἐμβαλών.* vgl. Lobeck Agl. 573.

haben muss, der, wie nach der Analogie des Lykurgos vorauszusetzen, zu einem nur gegen den Cultus einschreitenden Heros herabgesunken ist, so liegt kein Grund vor, der Tradition, die diesen Gott Perseus nennt, zu misstrauen. Vielmehr haben wir umgekehrt aus diesem Zuge dessen Wesen zu bestimmen: Perseus war seiner ursprünglichen religiösen Geltung nach ein Sonnen- und Jahresgott, der zunächst die dem Dionysos feindliche Jahreshälfte, die Tod bringende Naturmacht darstellt, zugleich aber mit Dionysos selbst identisch ist.

Soviel ich sehe, ist man bei der Deutung des Perseusmythos noch nie von diesem Zuge des Cultus, sondern immer von der Sage, namentlich von der vom Morde der Gorgo ausgegangen. Doch wird jeder, der mit mir der Ansicht ist, dass die echten Mythen, die der bildliche Ausdruck religiöser Ideeen sind, im Cultus wurzeln, hiermit einverstanden sein.

Die Gleichsetzung des Perseus mit Ares ist schon einmal als Vermuthung von H. D. Müller, der, wie oben gesagt, über dessen Verhältniss zu Dionysos nicht Welckers Ansicht beitritt, gelegentlich einer Recension ausgesprochen worden (Philolog. XIV S. 129). Die vollständige Anführung seiner Worte überhebt mich weiterer Bemerkungen über das Verhältniss meiner Ansicht zu jener: 'Ich will es hier nur als eine Vermuthung aussprechen, dass eine Metamorphose des Ares in dem Heros Perseus, seinem Namen nach der Verderber, ein Enkel des Abas, also ein thrakischer Heros [vergl. Müller Orchomen. S. 386], steckt, dessen Sagenkreis aber so viel fremdartige Elemente an sich gezogen hat, dass es schwer hält, das ursprüngliche aus demselben auszuscheiden.'

Der Name bezeichnet in der Theogonie in der Form Περσής (V. 377) ein Lichtwesen, den Bruder des Astraeos und Pallas, von Asteria, der Schwester der Leto, Vater der Hekate (409 ff.) (vgl. Schoemann, Op. II S. 243 ff.). Desgleichen wird eine Okeanide Perseis Gattin des Helios und Mutter der Kirke und des Aietes genannt (Od. κ 135 ff., Theog. 957 ff.). Usener (Rh. M. XXIII S. 346—353) leitet diese Namen aus einer weitverzweigten Wurzel perj = glänzen ab. Ferner ist der Zug

der Sage, dass Perseus seinen Grossvater Akrisios durch einen unglücklichen Diskoswurf tödtet, schon längst mit dem Amykläischen Mythos zusammengestellt worden, in welchem gleichfalls die tödliche Macht des Sonnengottes durch ein an die Sonnenscheibe erinnerndes Bild bezeichnet wird.

b. Perseus und Gorgo.

Der Gott, der im Jahreslaufe der blühenden Natur Tod und Vernichtung brachte, wird durch Anwendung dieser Idee auf das Menschenleben zum Kriegsgotte; seine göttliche Gemahlin wird durch die gleiche Auffassnng zur Schlachtengöttin, die als sinnenfälliges Abzeichen ihrer alles in Schrecken und Flucht setzenden Gewalt die Wetterwolke führt. Da diesem mythischen Gebilde unter den gemeingriechischen Gottheiten die Vorstellung der Athena als Pallas, d. i. als blitzschwingende, aegisgerüstete Kriegsgöttin entspricht, so fanden wir die fremde Göttin der einheimischen untergeordnet (Triteia, Aglauros) oder mit ihr identificirt. Auch bei Perseus stellt sich die Beziehung zur Athena als der wichtigste Theil seines Mythos dar: er übergiebt Athenen das Haupt der Gorgo, das diese auf ihre Aegis heftet.

Als Athena sich zum Kriege rüstet, wirft sie die schreckliche Aegis um die Schultern, die rings mit Furcht umkränzt ist (Il. *E* 733 ff.): V. 740 *ἐν δ' Ἔρις, ἐν δ' Ἀλκή, ἐν δὲ κρυόεσσα Ἰωκή, ἐν δέ τε Γοργείη κεφαλὴ δεινοῖο πελώρου, δεινή τε σμερδνή τε, Διὸς τέρας αἰγιόχοιο.* Unter den dämonischen Gewalten, welche die dem Gewitterschild der Athena entströmenden Wirknngen bezeichnen, wird das Gorgohaupt, das auch dem gleichfalls im Gewitter waltenden Zeus eignet (*Διὸς τέρας αἰγιόχοιο*), als das höchste des Grauens und Schreckens hervorgehoben. Nach dem Wortsinn dieser Stelle ist das Gorgoneion nicht die Gewitterwolke, sondern die Verbildlichung der derselben innewohnenden dämonischen Wirkung, nämlich des allbewältigenden Schreckens, der in der Macht der Schlachtengöttin steht. Dass dieser *φόβος ἀνδρῶν* nicht an der Aegis allein haftet, zeigt die Stelle der Odyssee (*λ* 633), wonach

Odyssens bei seiner Todtenheschwörung fürchtet: *μή μοι Γοργείην κεφαλὴν δεινοῖο πελώρου ἐξ Ἄιδος πέμψειεν ἀγαυὴ Περσεφόνεια.* Dieser Bezng auf die Todesmacht wird durch den Zng des Mythos als ursprünglich erwiesen, dass sein Anblick alles Lebende versteinert. Das gleiche Bild der Versteinerung fanden wir in der Sage von der Aresgemahlin Aglauros angewandt, die zur Athenapriesterin herabgesunken selber der tödlichen Macht erliegt, die ihr als Kriegsgöttin eignet. An diesem Pnnkte scheint mir die Natnr des Mythos eine andre Erklärung als die bisher gegebenen zu fordern. Wie diese tödliche Wirkung vom Monde[1]), auch wenn dieser als Gesicht der Nacht zugleich die kosmogonische Urnacht dargestellt hätte, wie Preller (I² S. 157—159) will (was sich übrigens schwer vorstellen lässt), ausgehen soll, kann ich nicht nachfühlen; die sonstigen Unwahrscheinlichkeiten, welche eine solche Erklärung nothwendig nach sich zieht, aufzuzeigen, wäre eine ebenso leichte wie unfruchtbare Arbeit.

Eine einfache und gerade Auffassung der citirten Homerischen Stellen ergiebt uns: das Gorgohaupt ist das Sinnbild der Tod und Vernichtung entsendenden göttlichen Macht, deren von den Menschen überhaupt mit Furcht und Grauen gedacht wird, die sich insbesondere in der mörderischen Schlacht furchtbar erweist und daher mit dem Schrecken einflössenden Phänomen des Gewitters[2])· verbunden erscheint. Nach dieser Bestimmnng der Bedentung des Symboles sind zwei Fragen zu erledigen: erstens, warum wurde zum Ausdrnck dieser Idee das Symbol eines grimmig verzerrten Antlitzes gewählt, zweitens, in welchem Verhältniss steht dasselbe zur Idee der Athena?

Ueber die Bedeutung der Gorgonendarstellnng handelt in ausgezeichneter Weise O. Müller in seiner Recension von

1) So Gaedechens H. A. Enc. Artikel Gorgo (Sect. 74. S. 387 ff.) Schoemann Opusc. II, 205 ff.

2) Lauer System d. Gr. Myth. S. 325, Dilthey Annal. d. Inst. Bd. 43. S. 212 ff. und Roscher 'Ueber Gorgo und Verwandtes' haben diese Naturseite der Gorgo richtig bestimmt, nur die religiöse Substanz des Mythos zu wenig beachtet.

Levezows Abhandlung über das Gorgonenideal (Kl. Schr. II S. 466 ff.). Es ist allgemein angenommen, dass 'das Gorgoneion ein auf den höchsten Grad getriebener, karrikirter Ausdruck von Zorn, Wuth und Hohn ist aus einer Zeit, wo der künstlerische Trieb der Griechen noch die grellsten Züge für seine Darstellungen am liebsten ergriff.' In dieser Bedeutung ist es auf dem Schilde des Agamemnon dargestellt, wo die ihm beigesellten Wesen *Δεῖμος* und *Φόβος* seine Bestimmung offenbaren (Il. *Λ* 36): *τῇ δ' ἐπὶ μὲν Γοργὼ βλοσυρῶπις ἐστεφάνωτο, δεινὸν δερκομένη, περὶ δὲ Δειμός τε Φόβος τε.* Hektor jagt (*Θ* 349) die Achäer in die Flucht *Γοργοῦς ὄμματ' ἔχων ἠὲ βροτολοιγοῦ Ἄρηος.* Da rein dämonisch-allegorische Gestalten, wie die *Ἔρις αἰσχίστη τὸ εἶδος* auf der Kypseloslade (Paus. V, 19, 1) nnd die *Κὴρ* auf dem Heraklesschilde (Hes. sc. Herc. 156) dieselben Züge erhalten, so haben wir die gleiche Bildung der Gorgo auch auf die gleiche Ursache zurückzuführen. Das von höchster Kampfeswuth verzerrte Antlitz, das man dem Feinde als Schreckbild entgegenhielt, wurde zum Zeichen der in der Schlacht waltenden Macht der Vernichtung selber. Demnach ist die Bildung des Gorgohauptes von dem Bezug auf die Schrecken der Schlacht ausgegangen, obwohl die hierdurch bezeichnete Idee ursprünglich weitere Geltung besass. Die gleiche Todesmacht stellt die spätere bildende Kunst so dar, dass wir in den schönen Zügen der Medusa selber die Todeserstarrung erblicken, wie sie die Lebenswärme auslöscht. Die Kunst lässt also das Wesen der Macht erliegen, die ursprünglich als Versteinerung des Lebenden, als Schrecken der Schlacht von ihm ausging, geradeso wie die Euyo-Aglauros in der Legende selbst zu Stein wird.

Wir haben bisher das Gorgoneion als Symbol göttlicher Macht und Wirksamkeit betrachtet; die Entstehung eines solchen ist aber nur auf dem Boden einer bestimmten Cultusidee denkbar, da dasselbe nur in der Hand einer wesenhaften Gottheit Bedeutung gewinnen kann. Nun ist das Gorgoneion ein stehendes Attribut der Pallas-Athena (s. Preller I², 159). Wenn damit constatirt ist, dass für die griechische Vorstellung das-

selbe eine Seite der göttlichen Wirksamkeit Athenas versinnlichte, so ist damit noch nicht gesagt, dass dasselbe ursprünglich auf dem Boden dieses Cultus erwachsen ist.

O. Müller[1]) fasst allerdings die Gorgo als eine feindliche Pallas, als einen für sich ausgestalteten, „zur Selbständigkeit erhobenen Zug ihres eignen Wesens. Die Frage, wo denn in der Natur Athena vernichtend und tödtend wirke, sucht Müller durch Verweisung auf die in der heissen Jahreszeit gefeierten Skirophorien, die mit Sühngebräuchen verknüpft waren, zu beantworten (s. Pallas § 68. S. 235). Da er aber selber unterlassen hat, von dieser Anschauung aus die Perseusfrage zu deuten (s. die verzichtende Bemerkung am Schluss des § 30), so braucht das derselben Entgegenstehende, namentlich dass gerade beim Gorgoneion ein specieller Bezug auf Sonnenglnth nicht nachzuweisen ist, nicht weiter ausgeführt zu werden. Nach meiner Ansicht ist das Wesen der Aethergöttin derart, dass aus ihm heraus unmöglich eine tödlich und furchtbar wirkende Kraft besonders herausgehoben und symbolisch dargestellt werden konnte. Ebensowenig kann die von Müller in den Prolegomenen betonte Auffassung das Richtige treffen, dass die Enthauptung der Medusa die Ueberwindung eines furchtbaren, Vernichtung drohenden Principes bedeute, da ja die Sage damit endet, dass Athena das Gorgoneion auf ihre Aegis heftet, wodurch sie, wie Müller selbst sagt, faktisch zur Gorgone wird.

Athena erhält das Gorgoneion durch Perseus; dieser gehört im argivischen Cultus zu einem der Athena ganz fremden Religionskreise: er ist in den Lernäischen Mysterien der Todesgott, der den Frühlingsgott in die Tiefe des Seees hinabscheucht, er ist mit dem Gotte Ares durchaus wesensgleich. Wie neben Ares eine Göttin (Sterope, Aglauros, Triteia) stand, die in der Schlacht wie im Gewitter waltend sich an die Cultusidee der Athena anschloss, so haben wir auch in Gorgo, deren Haupt die griechische Göttin als Symbol ihrer Macht führt, die ursprüngliche Gemahlin des Ares-Perseus zu erkennen.

1) Prolegomena S. 307—315. Pallas § 29 u. 30. (Kl. Schr. S. 172.)

Wie der Stamm, der den Perseus-Dionysoscult nach Argos verpflanzte, seine selbständige Nationalität einbüsste uud mit den Danaern und Achäern verschmolz, so überwand auch der im einheimischen Boden gewurzelte Dienst der Athena den fremdher eingedrungenen. Aus den Elementen jener finstern Religion blieb das Gorgoneion als charakteristisches Symbol in der Erscheinung der Athena, vom Mythos selbst als eine Tropäe des Sieges über eine verhasste Nebenbuhlerin gefasst. Die mythische Erinnerung aber an jenen Confliet blieb in der Sage vom Gorgotödter Perseus bewahrt. Die Nothwendigkeit, dass nicht nur ein solcher eintrat, sondern auch die Schroffheit der Gegensätze so weit ging, dass der Ausgang sich in drastischer Weise als die Vernichtung der unterliegenden Partei darstellt, lag vor allem in der grundverschiedenen Auffassung der göttlichen Mächte, die ohne Zweifel wiederum durch verschieden angelegte Stammescharaktere bedingt wurde. Die düstere Religionsanschauung, die von dem unerbittlichen Walten des Todes dermassen ergriffen war, dass sie dies in den Mittelpunkt des Wesens ihrer Götter setzte, musste der echt griechischen Art der Gottesverehrung gründlich widerstreben; von den dem Boden dieser Anschauungen entwachsenen mythischen Gestalten musste sich das griechische Bewusstsein mit Grauen und Abscheu abwenden und lossagen. Man vergegenwärtige sich, welche Empfindungen die Worte ausdrücken, mit denen in Aeschylos' Eumeniden Apollon die mord- und blutbesudelten Unholdinnen aus seinem Tempel vertreibt, und man wird mir, wie ich glaube, zugeben, dass aus solcher Stimmung heraus das griechische Religionsbewusstsein den Sieg seiner Götter über die finsteren, von aussen her eingedrungenen Götter, die als von Furcht und Grauen geschaffene Schreck- und Spukgestalten erschienen, in einem lebendig und tief empfundenen Mythos feierte. Dabei ist aber wohl zu beachten, dass die Verzerrung des Wesens der Gorgo ins Grässliche und Hässliche zwar an deren eignes finsteres Wesen anknüpft, aber zugleich auch durch die gewollte Einseitigkeit schon das Verwerfungsurtheil des griechischen Re-

ligionsbewusstseins enthält. Insofern aber der frendige und freie Anfblick zu den Göttern des Heils, die dankbare Verehrung der Geber des Guten höher stellt als das Bangen und Granen vor der grimmigen Macht des Todes, bezeichnet der im Perseusmythos niedergelegte mythische Process zugleich einen bedeutsamen Schritt der religiösen Entwicklung.

Was nnn die Form anlangt, in welcher die Sage dies Stück der religiösen Entwicklungsgeschichte erzählt, so lässt eine von Euripides (Ion 987 ff.) überlieferte Tradition[1]) Athena selber in der Gigantenschlacht die Gorgo tödten. In der verbreiteteren Sage von Argos ist der bedeutsamste Zug des Mythos die Enthauptung, das *καρατομεῖν*, da ja der Uebergang des Gorgoneion in den Besitz der Athena der Kern des Ganzen ist. Dies führt nun Perseus nnter dem Beistande der Athena ans. Es tritt hier der oben gelegentlich des Kampfes des Diomedes gegen Ares erörterte Fall ein, dass, wenn es sich nm Anfnahme oder Verwerfung durch das religiöse Bewusstsein handclt, die Scheidung so vollzogen wird, dass gerade die den ausgestossenen mythischen Wesen znnächst stehenden, oft die wesensgleichen Gottheiten den Akt der Vernrtheilung vollstrecken. So wird Kallisto von Artemis niedergeschossen, Io von Hera verfolgt. Die Herabdrückung des Gottes Perseus zum Heros geschah, wie wir dem oben besprochenen Bildwerke entnehmen, durch das Eindringen des Cultes des Apollon Lykios. Die genane Entsprechnng der Ideeen der beiden Götter, die dnrch das Auftreten des Apollon als Gegner des Dionysos bezengt wird, trug ohne Zweifel dazu bei, dass sein Cultus vor dem Glanze des von einer höheren Cultur getragenen Apollondienstes aus der öffentlichen Religionsübnng verschwand nnd nur im Dunkel der Mysterien eine Znflucht fand. Wenn nun sein Mythos zur Sage herabsank, so wurde er doch in dieser als herrlicher Held gefeiert und es konnte ihm daher die Rolle znertheilt werden, der Athena zum Haupte der Gorgo zu verhelfen.

1) Apoll. II, 4, 3, 8: *λέγεται δὲ ὑπ' ἐνίων, ὅτι καὶ δι' Ἀθηνᾶν ἡ Μέδουσα ἐκαρατομήθη.*

Wenn nun die Sage dies als wunderbares, gefahr- und ruhmvolles Abenteuer erzählt, so versteht sich von selbst, dass wir nicht in den einzelnen Zügen dieser Erzählung bedeutsame Symbolik suchen dürfen. Dass aus dem Kernpunkte der Sage, dass ein kühner Held eine grausige, jedem Nahenden Vernichtung drohende Unholdin köpft, die einzelnen Züge entsprungen sind, um diese That auf den Boden jener poetischen Wahrscheinlichkeit zu stellen, die ein Wunder durch ein andres plausibel macht, würde sich ohne grosse Schwierigkeit zeigen lassen; doch wollen wir den uns hier zu Gebote stehenden Raum dazu verwenden, die uns etwa noch erforschbaren Religionselemente zu betrachten, die wie aus ihren Fugen gerissene Trümmer eines zerstörten Tempels in das Gebäude der Sage verbaut sind.

c. Chrysaor, Pegasos.

Während z. B. die Schwestern der Gorgo-Medusa nur beigegeben sind, um durch deren drohende Verfolgung das Abenteuer gefahrvoller zu machen, lassen sich die Geburten, die dem Leibe der Gorgo entspringen, unmöglich zu den rein poetisch ausschmückenden Motiven rechnen; da sie für den Verlauf des Abenteuers keine Bedeutung haben, müssen sie diese in sich selber tragen. Der Erzeuger ist Poseidon (Hesiod. Theog. 279: *τῇ δὲ μιῇ παρελέξατο Κυανοχαίτης ἐν μαλακῷ λειμῶνι καὶ ἄνθεσιν εἰαρινοῖσι*). Zunächst ist auch hierin Medusa ganz das Gegenbild der jungfräulich reinen Athena. Noch stärker tritt dieser Gegensatz hervor, wenn nach einer andern Version gerade diese Buhlschaft den Zorn der Athena erregt, indem Medusa als deren Priesterin hierdurch ihren Tempel befleckt (Ov. Met. IV, 794—803).

Wie der Mythos im Ganzen den Sieg der Athena über ihre verhasste Doppelgängerin darstellt, so wird auch der Zug der ehelichen Gemeinschaft mit einem Gotte ausdrücklich zurückgewiesen, ja als Frevel verurtheilt und gerächt. Die griechische Göttin wahrt sich dadurch die Reinheit ihrer

Idee, dass sie gegenüber der ihr in einigen Stücken gleichenden fremden Gottheit ihre Eigenthümlichkeit streng aufrecht erhält.

Hesiod. Theog. 280: τῆς δ' ὅτε δὴ Περσεὺς κεφαλὴν ἀπεδειροτόμησεν, ἔκθορε Χρυσάωρ τε μέγας καὶ Πήγασος ἵππος. Die natursymbolische Bedeutung beider dämonischer Wesen ist klar: Chrysaor 'eine Personification des blitzenden Feuerstrahles, der wie ein goldnes Schwert aus dem dunkelnden Ungewitter hervorzuckt' (Preller Myth. II³, 65); Pegasos aber ἀποπτάμενος, προλιπὼν χθόνα μητέρα μήλων, ἵκετ' ἐς ἀθανάτους· Ζηνὸς δ' ἐν δώμασι ναίει, βροντήν τε στεροπήν τε φέρων Διὶ μητιόεντι; also die Donnerwolke als Ross vorgestellt. Wenn als Vater dieser Erscheinungen Poseidon genannt wird, so ist dieser offenbar um deren Natur willen eingesetzt, nach der Beobachtung, dass Wolken und Gewitter aus dem Meere ihre Nahrung ziehen. Nachdem die im ursprünglichen Cultus bestehende Eheverbindung von Perseus und Gorgo durch das Uebergreifen des erstarkenden hellenischen Götterglaubens auseinander gerissen war, hielt die Sage die Erinnerung an ein solches Verhältniss erstens um des Gegensatzes der unterliegenden zur obsiegenden Göttin willen fest; zweitens aber waren mit dem alten Götterpaare bestimmte, mythisch ausgestaltete Naturerscheinungen verknüpft, deren Bedeutung für die Idee der Gottheiten so wesentlich war, dass sie auch in der Sage von der Vernichtung der Gorgo ihren Platz fanden. Ein Beispiel, dass ein wichtiges Symbol der Religion geradezu genealogisch mit den betreffenden Gottheiten verknüpft wurde, wurde oben angeführt: der Drache, der die Aresquelle bewacht, heisst der Sohn des Ares und der Erinys Tilphossa. Der alljährlich neu geschlossene Ehebund ist die mythische Darstellung des neu erwachenden Naturlebens; ihm kann also nicht nach ursprünglichem Glauben der Drache, das Symbol der Todesmacht entsprossen sein. Vielmehr ist von der späteren Sagenbildung, die den Nachlass jenes Cultes überschaute, das Bild der Abstammung als bündigster Ausdruck der Zugehörigkeit angewandt worden. In gleich allgemeiner Weise

bedeutet uns die Geburt des Chrysaor und Pegasos durch Gorgo nur die Herkunft aus jenem Cultkreise: im zuckenden Blitzstrahl, im geflügelten Ross der Wetterwolke offenbarten Ares-Perseus und Gorgo nach dem Glauben ihrer Verehrer ihre furchtbare Macht.

Die Macht der Kriegsgottheiten über die Erscheinungen des Gewitters ist genugsam besprochen worden. Wenn wir unserm Mythos entnehmen, dass der Blitz ein Abzeichen der Macht des Perseus war, wonach Chrysaor einfach Beiname des Gottes, wie des Apollon, gewesen sein könnte, so bestärkt uns darin die Analogie der ätolischen und pisatischen Sage, in der Ares mit Sterope verbunden erscheint. Auch in Tegea, dessen höchst eigenthümlicher Arescult oben besprochen wurde, finden wir eine Sterope, die Tochter des Kepheus, die durch Herakles[1]) eine Locke der Gorgo zum Schutze der Stadt wider das Heer der Feinde erhält (Apoll. II, 7, 3, 5). Dieselbe wurde im Tempel der Athena Polias aufbewahrt, der davon 'Heiligthum des Hortes' (*τὸ τοῦ Ἐρύματος ἱερόν*) hiess (Paus. VIII, 47, 4). Sterope, die die Macht besitzt durch Emporhalten eines magischen Schreckmittels das heranziehende Heer in die Flucht zu schlagen, ist ursprünglich die im Wetter schrecklich einherfahrende Gorgo selbst. Bemerkenswerth ist, dass an dieser Stelle der Mythos von der Gorgo und ihrer Besiegerin mit dem Culte des durch kein Mythologem verhüllten Ares zusammen auftritt.

Für das Flügelross Pegasos steht zunächst die Bedeutung der Donnerwolke durch die Bezeichnung seines Amtes, dem Zeus Blitz und Donner zu bringen (s. Theog. 286), ausser Zweifel (vgl. Euripid. Belleroph. frg. 314 N.: *ὑφ' ἅρματ' ἐλθὼν Ζηνὸς ἀστραπηφορεῖ*). Diese Naturbedeutung führte ihn in das Herrschaftsgebiet der Athena. Die Korinthier verehrten die Athena *Χαλινῖτις*[2]), weil diese dem Bellerophon dazu verhalf, den Pegasos zu bändigen und durch Zaum und Zügel

1) Nach einer Münze von Tegea durch Athena selbst; s. Müller a. a. O.
2) Pind. Ol. XIII, 63—86 Bgk. Paus. II, 4, 1.

zu lenken. Hiervon wird überhaupt die Kunst abgeleitet, das Pferd der menschlichen Willkür dienstbar zu machen, so dass dieser Zug ein Prototyp eines Fortschrittes der Civilisation darstellt. Wir sehen hier an einem bestimmten Mythologem den grossen Umschwung vor sich gehen, der im Allgemeinen die Götter, um Welckers Wort zu gebrauchen, aus Sinnbildern der Natur zu Abbildern der Cultur nmschuf. Athena waltet nach ihrer Natnrseite über den Aether und seine Erscheinungen; nach ihrem Willen steigen die Wetterwolken gleich geflügelten Rossen am Himmelsplane empor. Das Bild des Rosses verdichtet sich zu selbständiger Bedeutung nnd als Repräsentant des dem Menschen brauchbaren und werthvollen Thieres wird es diesem von der Göttin, die dem nachsinnenden Geiste fruchtbare Gedanken eingiebt, übergeben. Auch der Name *Πήγασος* bezeichnet denselben nur als den Starken, Kräftigen, also als Repräsentanten seiner Gattung.[1])

Schon Hesiod leitet den Namen von den Quellen des Okeanos her, an denen das Ross geboren wurde: *τῷ μὲν ἐπώνυμον ἦν ὅτ᾽ ἄρ᾽ Ὠκεανοῦ περὶ πηγὰς γείνεθ᾽ κτλ.* (Theog. 282). In Lokalsagen werden Quellen, wie die bekannte Hippukrene auf dem Parnass (Strab. IX C. 410.; Ant. Lib. IX nach Nikander, Paus. IX, 31, 3) nnd die gleichnamige Quelle zn Trözen (Paus. II, 31, 12) auf den Felsen öffnenden Schlag seines Hufes zurückgeführt. In Korinth fängt Bellerophon den Pegasos an der Peirene.[2]) Ein Brnnnenbildwerk vor dem Artemistempel, das Bändiger und Ross darstellte, liess den Quell aus dessen Huf fliessen (Paus. II, 3, 5). Ein vorzügliches Relief stellt den Pegasos von Bellerophon aus einer Quelle getränkt (Braun, 12 Basreliefs, Taf. 1), ein Wandgemälde ihn von Nymphen gepflegt dar (Millin Gal. myth. 97, 394).

· Man könnte aus der Stellung des Pegasos innerhalb der

1) Von *πηγός* s. Preller II³, 79. N. 3. Schoemann a. a. O. S. 206.

2) *πόλλ᾽ ἀμφὶ κρουνοῖς Πάγασον ζεῦξαι ποθέων ἔπαθεν* Pind. Ol. XIII, 82. Schol.: *παρὰ τοῖς κρουνοῖς καὶ ῥεύμασι τῆς Πειρήνης.* Strab. VIII. C. 582. *ἐνταῦθα* (bei der Peirene) *φασὶ πίνοντα τὸν Πήγασον ἁλῶναι ὑπὸ Βελλ.*

Mythologie atmosphärischer Erscheinungen schliessen, dass der durch seinen Hufschlag hervorgerufene Quell zunächst der des himmlischen Wassers gewesen sei, und die Einheit des Elementes, das, auch wenn es aus dem Erdboden aufsprudelt, wie ein wunderbares, durch göttliche Macht hervorgerufenes Gnadengeschenk erschien, auf diese einfache Uebertragung geführt habe. Falls bei der offenbaren Thatsache des Ineinanderspielens der Bezüge ein Urtheil darüber, was ursprünglich und was übertragen ist, möglich ist, wird sich dies am ebesten durch eine Erörterung der Stellung des Pegasos im Dienste des Perseus ausfindig machen lassen. Denn wenn dessen mythisches Wesen im Dienste der Athena Ἱππία oder Χαλινῖτις zur Geltung kommt, während Perseus, von der von ihm geleisteten absonderlichen Geburtshilfe abgesehen, zu ihm gar keine Beziehungen zeigt, so sehen wir auch hier wiederum, wie Athena das Erbe der verkümmerten Gottheiten dieses Sagenkreises antritt oder richtiger, wie diese die Substanz der Göttlichkeit dadurch einbüssen, dass eine einheimische Göttin deren Aemter und Symbole vermöge einer theilweisen Gleichheit des Wirkungskreises an sich zieht. Eine tiefere Beziehung des Perseus zum Pegasos lässt die archaische Terracotta von Melos (D. A. K. I, 51) ahnen, auf welcher der Held auf dem Rosse reitet. Falls unsre Ansicht begründet ist, dass die Perseussage ein Niederschlag des Arescultes sei, so muss sich ein innerlicher Grund ausfindig machen lassen, aus welchem das mythische Wesen dieses Götterrosses in seinen doppelten, Donnerwolke und Quell verbildlichenden, natursymbolischen Bezügen, wie in denen, die prototypisch die menschliche Cultur angehen, innerhalb der Cultidee des Perseus-Ares seine Rolle spielte. Zunächst ist in Betreff der Einheit dieser Doppelseitigkeit darauf hinzuweisen, dass die Wahl des Bildes für das religiöse Gefühle erweckende Naturphänomen durch die jeweilige Culturstufe der Cultgemeinde bedingt ist, wie z. B. das Bild vom Rinderraube im Hermesmythos auf einen Viehzucht treibenden Stamm deutet, und dem entsprechend der Gott sich als Mehrer der Herden erweist. Inwiefern in der Ge-

witterwolke das Walten des Gottes Perseus und der ihm beigesellten, seine furchtbare, vernichtende Gewalt darstellenden Gorgo erkannt wurde, ist genugsam besprochen; dass aber die Wetterwolke gerade als Ross angeschaut wurde, verräth sich als Betrachtungsweise eines Rosse tummelnden, ritterlichen Stammes, wozu ganz das kriegerische Wesen der Gorgo passt. Demnach wird auch die dem Culturleben zugewendete Seite des Pegasos dem ehemaligen Cultus des Perseus nicht fremd gewesen sein. Wir fanden schon in unsrer Betrachtung des Arescultes einen Ares Ἵππιος in Olympia, wo die Verbindung mit Sterope den Gewitterbezug des Gottes klarlegt, sowie einen Ares-Melanippos mit einer Enyo-Triteia verbunden in Triteia; unter den Töchtern des Oeneus steht neben einer Γόργη, der Gemahlin des Ἀνδραίμων, eine Μελανίππη (Nikander bei Ant. Lib. XI), und unter den von Tydeus erschlagenen Söhnen des Agrios ein Μελάνιππος. In welchem Sinne das Ross dem Kriegsgotte heilig war, können wir wohl verstehen, wenn wir bedenken, wie das Schlachtross sowohl ein wichtiges Stück des Kriegshandwerkes als auch von kriegerischem Feuer durchströmt ein Abbild der gewaltig einherstürmenden Kraft des Ares selbst darstellte. So vergleicht Homer (Il. Z 506) den zur Schlacht stürmenden Helden mit dem Rosse, das zur Weide eilt; in diesem Sinne wird auch das Bild des Pegasos als Helmschmuck oder Schildzeichen, besonders der Athena, verwandt (s. Stephani C. R. 1864. S. 37). War nun das Ross um seines grossen Werthes für den Krieger, um seiner kriegerischen Eigenschaften willen dem Ares heilig, so begreift sich daher, dass dessen Bild als Symbol der Wetterwolke wie des Quelles (worüber noch eingehender zu sprechen sein wird) ergriffen wurde. Bekanntlich ist in der späteren Mythologie Poseidon Gott der Rosse geworden, wobei die Anschauung der gleichsam galoppirenden Meereswellen zu Grunde liegt. Wahrscheinlich hat auch diese seine Eigenschaft dazu beigetragen, in der späteren Fassung der Perseussage ihn als Erzeuger des Pegasos auftreten zu lassen, worin demnach ein Uebergreifen der in der späteren Religion Ver-

ehrung geniessenden Götter in das Gebiet der depossedirten liegt. Dass das Pferd als Quellsymbol schon der ursprünglichen Aresreligion angehört habe, wird dadurch wahrscheinlich, dass die heilige Quelle, wie die Kadmossage zeigt, ein wichtiges Element dieses Cultes war. Fügte sich so Pegasos als Quellenross trefflich im Allgemeinen in den Rahmen eines Cultes des Perseus-Ares ein, so scheint doch zu dieser Bedeutnng nicht Gorgo, die ja nur als Todes- und Schlachtengöttin im Gewitter waltet, als Mutter zu stimmen. Allein wir dürfen nicht vergessen, dass Gorgo, wie sie in der Sage erscheint, nur ein Gebilde des den geschlossnen Kreis einer Stammesreligion durchbrechenden, deren Gestalten zu Gunsten der von ihm verehrten Götter umbildenden griechischen Religionsbewusstseins ist. Auch andre Züge geben die schroffe Einseitigkeit auf, welche bestimmte Seiten, die sich mit der Wirksamkeit der Athena berührten, herausgriff und ein gespenstisches Gegenbild der einheimischen Göttin schuf. So besitzt das Blut der Gorgo, das von Athena Asklepios (Apoll. III, 10, 3, 9) oder Erichthonios (Eur. Ion 1001 ff.) erhielten, sowohl tödliche, wie heilsame, selbst wiederbelebende Kraft. Daraus lässt sich entnehmen, dass wie Persens selbst seiner ursprünglichen Idee nach nicht allein die Todesseite des Jahres darstellte, sondern auch, wie wir ans der Analogie des Ares schliessen, mit dem Frühlingsgotte identisch war, so auch seine göttliche Gemahlin in ihrem Mythos den Kreislauf des Naturlebens wiederspiegelte. Als einen ursprünglichen Jahresmythos fassen wir demnach die Perseussage, soweit sie sich um seine Brant und Mutter dreht, während in der Gorgonensage nur die in der religionsgeschichtlichen Entwicklnng erfolgende Auseinandersetzung mit dem Athenadienste niedergelegt ist. Da man bisher gerade umgekehrt die Enthauptung der Gorgo für das Wesentlichste, den Kern des Ganzen ansah, wurden jene Mythen, obwohl sie deutlich echt mythische Farbe tragen, meist stark hintangesetzt. Zur erschöpfenden Erörterung derselben würde eine weitläufigere Erörterung gehören, als ich hier zu geben im

Stande bin. Doch wird vielleicht der folgende Umriss wenigstens deren tiefere Bedeutung und ihre Stellung in einem wichtigen Religionszweige andeuten können.

Die Sage von Andromeda wird zwar von der älteren Kunst beinahe abseits liegen gelassen, aber schon von Pherekydes [1]), der bekanntlich echte, alte Tradition bietet, bezeugt. Die Localisation des Mythos in Aethiopien ist, wie Preller wahrscheinlich vermuthet, in Folge der Beobachtung des Sonnenlaufes erfolgt. Dagegen kehrt der Name des Vaters der Andromeda *Κηφεύς* (= der Stille, ein Beiname des chthonischen Gottes?) in Tegea, wo wir noch einen Cultus des Ares als Naturgott vorfanden, wieder. Wir haben im Verlaufe dieser Untersuchung zwei seiner Töchter kennen gelernt, erstens die Blitzjungfrau Sterope, die durch Athenas Gunst die Macht besitzt, mit der emporgehaltenen Locke der Gorgo die Feinde in die Flucht zu jagen, also eine über das Gewitter gebietende Enyo-Gorgo, zweitens die Aërope, die von Ares den Aëropos gebar (Paus. VIII, 44, 6). Der Gott wurde in dem Heiligthum, an welches sich diese Sage anknüpfte, als *Ἀφνειός*, als Gott des Natursegens verehrt, der, wie die Sage zeigte, selbst aus dem Tode neues Leben erwecken konnte. Dieselbe Idee liegt dem Mythos zu Grunde, wenn Perseus die gefesselte, einem Ungeheuer zum Frasse ausgesetzte Andromeda befreit und zu seiner Gemahlin macht. Die Schliessung der Ehe bedeutet nach Analogie andrer Mythen das Wiedererwachen des Naturlebens, die vorhergehende Lösung der Fesseln die Ueberwindung des Bannes des Todes. Auch die Mutter des Perseus steht in gleichem Banne; denn um sie wirbt auf einer umflossenen Insel (ein Bild des von der Lebenswelt gänzlich geschiedenen Todtenreiches, s. H. D. Müller, Ares 98 ff.) Polydektes, den schon O. Müller für Hades-Polydegmon angesprochen hat; dieser Befreiung der Danae aus der Bedrängniss durch

---

1) *πλέων εἰς Ἄργος σὺν τοῖς Κύκλωψι καὶ τῇ Δανάῃ καὶ τῇ Ἀνδρομέδᾳ* (Müller F. H. G. I. Frg. 26).

Polydektes kommt der inneren Bedeutung vollkommen gleich, was von Dionysos in den Mysterien von Lerna erzählt wurde: dieser stieg in den Alkyonischen See hinab und führte aus der Unterwelt seine Mutter empor. Wir finden hierin bestätigt, dass Dionysos für die eine Seite des Perseus selbst eingesetzt ist. Da, wie oben besprochen, der Cultus der chthonischen Gottheiten dem altböotischen Culte eignet, wo er sich an die Idee der Erdgöttin, der Gemahlin des Jahresgottes, anschliesst, so werden wir auch diesen Zug der Befreiung der Erdgöttin aus der Bedrängniss des Unterweltsgottes als aus alt-einheimischem Arescult auf Dionysos übertragen ansehen. Weiter aber ist durch die Bilder von Fesselung und Erlösung der Gottesgemahlin, durch das Verhältniss zu Mutter und Gattin der Umschwung des Naturlebens so dargestellt, dass die andre Verbildlichung des gleichen Themas durch zwei sich bekämpfende Gottheiten daneben überflüssig erscheint, also wahrscheinlich nur durch äussere Umstände mit der ersteren verbunden worden ist. Zu gleichem Resultate führte uns die Betrachtung des thebanischen Arescultes, in welchen, wie wir annahmen, Dionysos durch Berührung mit dem Stamme der Thraker eingedrungen ist.

Ueber die Mythen von Erzeugung und Auferziehung des Perseus sei hier nur so viel bemerkt, dass offenbar die Vaterschaft des Zeus nur die Aufnahme in das argivische Religionssystem bedeutet, also ein dessen eigenem Mythos erst später eingefügter Zug ist.

Während man bisher 'die Anfänge des Perseusmythos im Kreise der argivischen Dienste des Zeus und der Athena' suchte (Preller II³, 58), glaube ich, dass eine widerspruchslose und vollständige Deutung des Mythos nur dadurch möglich wird, dass man von dem festen Punkte der Cultthatsache, von der feindlichen Stellung des Perseus zu Dionysos ausgeht. Dabei stellen sich Perseus und die ihm verbundene Göttin als sicher fremdher eingedrungene Gottheiten heraus. Ueber den Weg ihres Eindringens kann uns eine Betrachtung des zugehörigen Dionysoscultes einige Aufklärung geben.

Argos besitzt wie andre Städte eine Stiftungssage des Dionysischen Cultes, welche von dem gottlosen Widerstand der Menschen und deren furchtbarer Bestrafung durch die Macht des Gottes erzählte. Welcker (I, 444) nimmt durchaus überzeugend an, dass in diesen Sagen von Theben, Argos und Orchomenos die Kunde von dem fanatischen Brauche eines Menschenopfers zu Grunde liegt, die spätere Sage aber daraus eine wegen Verachtung des Gottes über die Mänaden verhängte Strafe machte. So wird auch von den Töchtern des Proetos erzählt, dass, weil sie die Weihen des Dionysos nicht annahmen, dieser sie rasend machte, so dass sie mit den übrigen Frauen im Gebirge umherschweifend ihre eignen Kinder tödteten (Apoll. 2, 2, 2 nach Hesiod, vgl. 3, 5, 2, 3. Welcker I, 446). Die Entsühnung und Heilung bewirkt der Dionysospriester Melampus (Herod. II, 49), der dadurch für sich und seinen Bruder Bias von Proetos je ein Drittel des Reiches erwarb (Apoll. II, 2, 2, 6). Wenn fortan in der Landschaft Argos drei Fürstengeschlechter, die Proetiden, Melampodiden und Biantiden, herrschen, so sind deren Geschicke mit dem Dionysosdienst aufs engste verknüpft, zumal der von den Proetiden ausgehende Widerstand dagegen nur eine spätere, vom Abscheu gegen den blutigen Opferbrauch eingegebene Wendung ist. Aus dem Sagenkreise der religiösen Ideeen, die sich im Cultus der von Melampus eingesetzten Weihen abspiegeln, hebt die Sage die Gestalt des Perseus heraus, der in der Genealogie ein Enkel des Akrisios ist. Der Vater der feindlichen Brüder Akrisios und Proetos ist Abas.

Von diesem wird die Sitte der argivischen Heräen abgeleitet, einen Schild als Preis der Wettspiele zu verleihen (Hyg. f. 170. 273). Da nun die ritterlichen Abanten auf Euboea Träger des Heradienstes sind, so berechtigt uns dieser Zug in Verbindung mit andern hier nicht näher zu erörternden, den argivischen Abas als Vertreter des Abantischen Fürstengeschlechtes, das den Heradienst nach Argos verpflanzte, zu fassen (vgl. Welcker I. S. 381, dessen Vermuthung sich, wie ich glaube, noch besser begründen und schärfer bestimmen

lässt). Weist aber Abas auf Euboea hin, so ist diese Insel ausser der Hera noch in hohem Grade dem Dionysos geweiht [1]), so dass die hohe Geltung dieses Cultes im Geschlechte des Abas hierzu trefflich passt. Ausserdem aber können wir der Sage noch zugeben, dass derselbe Cult in einem durch die Amythaoniden vertretenen äolischen Stamme hohe Bedeutung erlangte.

IX. Adrastos, Areion.[2]) .

Als bakchische Sühnpriester gewinnen die Amythaoniden Land und Herrschaft; im Hause des Proetos herrscht der Opferdienst des Dionysos mit seinen blutigen Satzungen; einen Ausschnitt dieser Cultidee stellt auch die Sage vom Enkel des Akrisios, Perseus dar, indem sie uns den Todesgott, der dem Dionysos entgegensteht und auch in der Schlacht seine furchtbare Gewalt erweist, vorführt. Die Sagen der Proetiden und Amythaoniden erweisen uns zugleich mit der hohen Bedeutung des Dionysosdienstes auch diejenige des Perseus-Aresdienstes, von dessen ursprünglich göttlicher Geltung sein glänzender heroischer Ruhm noch ein Nachhall ist. Gehört also die Einschränkung des göttlichen Wesens und seiner mythischen Eigenschaften auf einen Enkel des Akrisios nur der Sage an, so sind wir berechtigt, auf dasselbe Götterwesen zu beziehen, was in dem bezeichneten Sagenkreise von den gleichen mythischen Eigenschaften zum Vorschein kommt.

Nun gleicht der Enkel des Bias, Adrastos, darin dem Perseus, dass er im Besitze eines Wunderrosses göttlicher Abstammung ist, des Ἀρείων (Apoll. 3, 6, 8, 5). Er fährt mit demselben auf dem Zug der Sieben gegen Theben; desgleichen

1) S. Preller I, 557. N. 1.

2) O. Müller, Aeschylos' Eumeniden S. 168 ff. Welcker, Ep. Cycl. S. 320 ff.

erkannten wir in Perseus einen Kriegsgott, dem das Schlachtross heilig ist. Wenn Perseus und Adrastos dem gleichen vom Ares-Dionysosculte beherrschten Sagenkreise angehören, so ist es geboten, die gleichen mythischen Züge aus dem gleichen Götterwesen herzuleiten: Adrastos als Führer der Argiver im Thebanerkriege ist demnach eine von der Sage zu diesem bestimmten historischen Vorgange erschaffene Verkörperung des Ares, indem das Argiverheer unter der göttlichen Führung seines 'unentfliehbaren' Todesgottes gegen Theben zu ziehen glaubte. Welcker (Ep. Cycl. II S. 321) erkennt in Adrastos 'durch Vergleichung mit ähnlichen als Perseus eine umgewandelte, in die Heldenpoesie übertragene Naturperson aus veralteter Religion, dessen Sohn Aegialeus daher auch nichts andres als das Land bedeutet, dem er angehört, ebenso seine Tochter Aegialeia oder Argeia bei Homer.'

a. Erinys.

Zuerst erwähnt den Areion die Ilias (Ψ 346): *οὐδ' εἴ κεν μετόπισθεν Ἀρείονα δῖον ἐλαύνοι, Ἀδρήστου ταχὺν ἵππον, ὃς ἐκ θεόφιν γένος ἦεν.* Hierzu bemerken die Scholien: *οἱ δὲ νεώτεροι Ποσειδῶνος καὶ Ἁρπυίας γενεαλογοῦσιν, οἱ δὲ ἐν τῷ κύκλῳ Ποσειδῶνος καὶ Ἐρινύος* und: *Ποσειδῶν ἐρασθεὶς Ἐρινύος καὶ μεταβαλὼν τὴν αὑτοῦ φύσιν εἰς ἵππον, ἐμίγη κατὰ Βοιωτίαν παρὰ τῇ Τιλφούσᾳ κρήνῃ· ἡ δὲ ἔγκυος γενομένη ἵππον ἐγέννησεν, ὃς διὰ τὸ κρατιστεύειν Ἀρείων ἐκλήθη.* Dieser Etymologie ist offenbar die Herleitung von Ἄρης vorzuziehen.

Was nun zuerst die Mutter anlangt, so haben uns Tümpels Untersuchungen als das Götterpaar der vor Einbruch der Kadmeer in Theben ansässigen Aonen Ares und Erinys Tilphossa kennen gelehrt. Nun kehrt ein Cultus der Demeter Erinys in Thelpusa wieder; eine einheimische Sage, die Antimachos in seine Thebais aufnahm, verlegte hierher die Geburt des Areion (Paus. VIII, 25). Wie der Beiname der Erinys von einer Quelle hergenommen ist, so soll auch die arkadische

Stadt nach einer Nymphe, einer Tochter des Ladon, benannt sein. Auch der Name des Flusses Ladon haftete früher an dem thebanischen Ismenos[1]), so dass eine Verpflanzung des altböotischen Cultes dahin sicher steht.

Diese altböotische Cultidee der Erinys ist nun in Arkadien erstlich durch Anlehnung an den späteren Demetercult, wie er in Eleusis seinen Mittelpunkt fand, umgestaltet worden, so dass man in Thelpusa die Erinys als Göttin der Erde und des vegetativen Naturlebens Demeter nannte, und neben ihr eine die sommerliche Vegetation in ihrem wechselnden Scheiden und Kommen darstellende Tochter verehrte, die ausserdem noch mit der arkadischen Mondgöttin Despoena identificirt wurde. Was in dem Eleusinischen Mythos das Aufsteigen der Kore besagt, drückte die ursprüngliche Aresreligion durch die Wiedervereinigung der Gatten zu der heiligen Ehe des Naturlebens aus, so dass also dies Hinzufügen der Tochter nur dem Ausdruck, nicht der Bedeutung nach ein neues Moment hinzufügte.

Die thelpusäische Tempellegende, aus der wir den ursprünglichen Mythos zu entnehmen haben, erzählt folgendermassen (Paus. VIII, 25, 4): Als Demeter ihre Tochter suchend umherirrte, strebte Poseidon ihr liebesentbrannt nach; sie musste in eine Stute verwandelt seine Brunst leiden, daher sie dem Poseidon grollte. Nach einem Bade im Ladon liess sie von ihrem Zorne ab und gebar von Poseidon das Ross Areion und eine Tochter, Despoena, deren eigentlicher Name geheim gehalten wurde. Zur Vergleichung mit dieser grollenden Erinys ist von H. D. Müller (Ares S. 22 ff.) passend der Mythos der Schwarzen Demeter in Phigalia herangezogen worden, wo man auch von der Verbindung der Demeter mit Poseidon erzählte (Paus. VIII, 42, 2). Zwar wollten zu Pausanias' Zeit die Einwohner nichts von der Geburt des Areion wissen, aber das alte Bild der Göttin trug nach ihrer Erzählung einen Pferdekopf, und ein (Paus. ebend. 4) Orakel nennt die heilige

1) Paus. IX, 10, 5.

Höhle *ἱππολεχοῦς Δηοῦς κρυπτήριον ἄντρον.* In diese Grotte zog sich die Göttin, in ein schwarzes Gewand gehüllt, zürnend zurück. Unfruchtbarkeit und Hungersnoth war die Folge ihres Zornes, bis sie sich von den Moeren bereden liess, von ihrem Groll abzustehen. Die gleichen Züge, die Entfernung vom Olymp und den Göttern, das dunkle Trauergewand, Trauer und Zorn und als Folgen Unfruchtbarkeit und Verödung der Erde kehren im Eleusinischen Mythos bei der ihre Tochter suchenden Demeter wieder (Hymn. Cer. 40 ff. 305 ff.). Nun ist die ihrer Tochter beraubte Erdmutter die winterliche Erde, die Natur der unfruchtbaren Jahreszeit. Wie nun der Muttername der Göttin Erde zunächst ein Ausdruck der von den Menschen empfundenen Verehrung und kindlichen Dankbarkeit ist, bevor aus demselben eine mythische Eigenschaft der Göttin gedichtet wurde, so ist auch bei der entgegengesetzten Seite des Mythos das Primäre, dass der Mensch in den Unbilden der rauhen stürmischen Jahreszeit den Zorn der vordem so milden und freundlichen Naturgöttin empfindet. Daher konnte das in einem Cultkreise der Erdgöttin angedichtete Motiv des göttlichen Zornes leicht einem andern Cultus, der nur die gleiche Thatsache kannte, zugefügt werden. Die Aresgemahlin war also Erinys, zürnende Göttin in der winterlichen Jahreszeit, deren Rauhheit und Unfruchtbarkeit als ein Ausfluss ihres Tod und Verödung drohenden Zornes erschien. Dass auch alljährlich wiederkehrende Ereignisse nicht als nach einem unabänderlich nothwendigen Gesetze ablaufend gedacht, sondern in ihnen die persönliche Willensäusserungen einer Gottheit empfunden wurden, macht gerade das Wesen der Naturreligion aus. Ja noch so stark und unmittelbar fühlte das religiöse Bewusstsein dieser Entwicklungsstufe den Willen der Gottheit aus der Naturerscheinung heraus, dass es in den Unbilden der Jahreszeiten den göttlichen Zorn über die Sünden der Menschen vernahm. Diese Verwebung des Ethischen und Natürlichen, die in ihrer folgenschweren Bedeutung besonders deutlich im Apollinischen Culte auftritt, lässt sich am kürzesten durch eine Homerische Stelle belegen

(Il. Π 384 ff.)[1]. Um eines Vergleiches willen werden die Regengüsse des Herbstes, also, wie es sich bei einem Vergleiche von selbst versteht, kein ausserordentliches, sondern ein einem jeden geläufiges Natnrbild angezogen. Obwohl der Vergleich nur die physische Seite der Sache bedingt, setzt der Dichter doch hinzu, dass Zeus so reissendes Wasser herabgiesst, weil er grollend den Männern zürnt, die auf dem Marktc krummes Recht richten. Also die einfache Vorstellung des Naturbildes aus der rauhen, nnwirthlichen Jahreszeit ruft sogleich den Gedauken an den Zorn des Gottes übcr die Uebelthäter hervor und zwar wird der Gegenstand desselben auch der ethischen Idee des Gottes entsprechend gedacht. Da von Zeus die Könige ihr Scepter haben, so gilt der im herbstlichen Unwetter sich offenbarende Zorn den ungerechten Richtern. In noch stärkerer Weise machte sich durch den Gegensatz zu der blühenden Vegetation der schönen Jahreszeit der im Winter empfundene Zorn der Erdgöttin fühlbar; da es, wie in der griechischen Naturreligion noch deutlich zu beobachten, eine der auf das Gemüth am stärksten wirkenden religiösen Ideeen ist, dass in der Macht derselben Gottheit Leben und Verderben steht, so scheint die Göttin, die in der fruchtbaren Jahreszeit Wachsthum und Gedeihen wirkt, durch die winterliche Unfruchtbarkeit in ihrem Grolle dem gesammten Erdeleben Vernichtnng zu drohen. Dieser Groll entspringt nach der ethischen Betrachtungsweise dem Zorne über die Sünden der Menschen, speciell, wie wir nach der Analogie der citirten Homerstelle schliessen, gegen die mit der Idee dieser Göttin zusammenhängenden Satzungen. Dies sind aber, da die alles Leben gebärende Erdgöttin zugleich als Urweib nnd Urmutter erscheint, Ehe nnd Kindersegen in den Bereich ihrer Macht gehören, die Gesetze der Familienautorität. Zweitens ergrimmt, wenn die Erde das Blut des Erschlagenen trinkt, die Göttin über den Mörder, eine Anschauung, von deren später stark

1) ὡς ὑπὸ λαίλαπι πᾶσα κελαινὴ βέβριθε χθὼν ἤματ' ὀπωρινῷ, ὅτε λαβρότατον χέει ὕδωρ Ζεύς, ὅτε δή ῥ' ἄνδρεσσι κοτεσσάμενος χαλεπήνῃ, οἳ βίῃ εἰν ἀγορῇ σκολιὰς κρίνωσι θέμιστας κτλ.

zurückgedrängter Bedeutung noch die Anwendung des Ferkelopfers, das, wie sich erweisen lässt, ursprünglich der fruchtbaren Erdgöttin galt, bei der Reinigung zur Mordsühne eine Vorstellung giebt. Gegen diese Vergehen also zürnte in erster Linie die Göttin Erinys, während später die Erinyen das Rächeramt inne haben.

Die Ableitung der späteren Dämonen aus der Cultidee einer Erdgöttin ist bekanntlich zuerst von O. Müller in der glänzenden und tiefgreifenden Abhandlung zu Aeschylos' Eumeniden (S. 165 ff.) gegeben worden. Eine bedeutende Aenderung seiner Aufstellungen wird durch Tümpels Trennung der Stammesreligion der Kadmeer von derjenigen des vor ihnen in Theben ansässigen Stammes bedingt, da hierdurch die Identification der Tilphossischen Erinys mit der Demeter der Kadmeer wegfällt. Da nun im naturmythischen Sinne von einer Tochter der Aresgattin nichts verlautet, indem Harmonia, wie Tümpel treffend darlegt, nur wegen der politischen Verbindung mit dem Stammesgott der Kadmeer erschaffen ist, so können wir Müller nicht beistimmen, wenn er 'die beiden grossen Erd- und Unterweltsgöttinnen als die ursprünglich durch Verletzung der Urgesetze Gekränkten und Grollenden' fasst.

Zweitens aber können wir an jener einen Erinys schärfer bestimmen, inwiefern auch jener ethische Zorn in dem Boden der Naturreligion wurzelt. Es ist die im Winter gleichsam in das Bereich des Todes eingegangene und zugleich der Welt des Lebens mit Verödung und Tod drohende Erdgöttin, deren schwer treffender Zorn gegen den Frevler in einigen Cultstätten zum wesentlichen Punkte ihrer Idee erhoben wird. Die Erinyen nun strafen die gleichen Vergehen (Verletzung der Pietät [1]), Blutvergiessen) mit den gleichen Strafen, Unfruchtbarkeit des Landes wie des Mutterschosses. Dass hierin ursprünglich das freie Walten einer zugleich Heil und Unheil wir-

1) Erinyen vom Vater angerufen Il. *I* 454, von der Mutter ebend. 571, auch *Φ* 412 u. Od. *λ* 280. Er. des älteren Bruders Il. *O* 204.

kenden Naturgottheit empfunden wurde, zeigt noch deutlich das Segenslied der Eumeniden, die versöhnt in ihre unterirdische Behausung einziehen, bei Aeschylos (898 ff.), das dem attischen Lande die ganze Fülle des Natursegens verheisst (s. Müller S. 178). Die Aegiden führten ihren Cult der Erinyen (dessen Idee durch den Zusatz des Laios und Oedipus nur scheinbar eingeschränkt wird) darauf zurück, dass, als einst die Kinder des Geschlechtes hinstarben, eine Weissagung ihnen gebot, den Göttinnen ein Heiligthum zu gründen.[1]) Wir entnehmen aus dieser Gründungslegende als positiv nur die Ansicht, was die Aegiden von ihren Göttinnen, deren Verehrung in ihrer Mutterstadt Theben wurzelte, also ihnen nicht von auswärts befohlen zu werden brauchte, für Verderben fürchteten oder für Heil erwarteten. Auch über Phoenix (Il. *I* 453 ff.) verhängen die von seinem Vater angerufenen Erinyen Kinderlosigkeit. Die Kehrseite dieser Vorstellung zeigt die Sage von Sikyon (Paus. II, 5, 5): dem König Plemnaeos sterben die Kinder bald nach der Geburt, bis sich Demeter seiner erbarmt und in Magdgestalt seinen Sohn gross zieht. Der spätere Götterglaube scheidet zwischen den nur rächendes Verderben aus dem Reiche der Nacht emporsendenden Erinyen und der Leben gebenden und Leben erhaltenden Demeter. Eine ursprüngliche Einheit beider anzunehmen nöthigt uns allein schon die Thatsache des, wie die Anwendung der Nephalien (Soph. Oed. Col. 418. Callim. Schol. ebend. 489) lehrt, hochalterthümlichen Cultes, der in solcher Ausbreitung und Feierlichkeit nicht unfrei nach einer Seite hin wirkenden Mächten gelten kann, sowie die Anerkennung ihrer segnenden Wirksamkeit in dem — ursprünglich sikyonischen (Paus. II, 11, 4) — Beinamen der *Εὐμενίδες*.

Gegen die Müllersche Deduction erhob Preller 'Demeter und Persephone' S. 144—168 Einsprache, welche K. Fr. Hermann 'Quaestiones Oedipodeae' S. 65 ff. (s. besonders S. 76)

1) Herod. IV, 49: *τοῖσι ἐν τῇ φύλῃ ταύτῃ ἀνδράσι, οὐ γὰρ ὑπέμειναν τὰ τέκνα, ἱδρύσαντο ἐκ θεοπροπίου Ἐρινύων τῶν Λαΐου τε καὶ Οἰδιπόδεω ἱρὸν καὶ μετὰ τοῦτο ὑπέμεινε.*

mit guten Gründen zurückwies. Der neueste Bearbeiter dieses Stoffes, Rosenberg, in seiner Abhandlung über die Erinyen, schliesst über das Verhältniss der Demeter Erinys zu den Erinyen folgendermassen (S. 33): 'Diese Beziehung ist eine rein zufällige, da der Zorn der Demeter nicht die Substanz ihres Wesens, den Grundcharakter ihres Seins, sondern nur eine vorübergehende Gemüthsstimmung war, bei den Erinyen aber der Zorn ein wesenbestimmendes Element, nicht ein accessorisches Attribut ist.' Dem ist zu entgegnen, dass in den echten Mythen weder die Götter mit vorübergehenden unwesentlichen Gemüthsstimmungen ausgestattet werden, noch auch ein Grundcharakter derselben unverrückt festgehalten wird, sondern im Mythos das Wesen der Gottheit sich in einer nothwendigen Folge von Lagen und Affecten entfaltet. Das Zürnen der Erdgöttin ist eine Seite ihres Wesens; insofern die Erinyen daraus abgeleitet sind und nur zürnend erscheinen, stellen sie sich in der That als abstract einseitige Dämonen dar.

Die Erdgöttin ist Erinys, d. i. die in ihrem Grolle mit Tod und Vernichtung drohende und strafende Gottheit in ihrer winterlichen, chthonischen Phase; deren charakteristische Merkmale stellt H. D. Müller (Ares S. 27 ff.) zusammen: sie meidet den Olympos und die Versammlung der Götter (Hymn. Cer. 90 ff. 304. 355) und hüllt sich in schwarze Gewande (ebend. 42, 183, 361). Was bei Demeter nur die eine Hälfte ihres Jahresmythos ist, das beschreiben die Erinyen als ihr ihnen von Geburt an zugefallenes Loos: sich von den Göttern und deren Mahlen fern zu halten und nie weisse Gewänder zu tragen (Aesch. Eum. 342 ed. Kirchhoff). Wie sich Demeter nach dem Mythos von Phigalia in eine Höhle verbirgt, so führte bei dem Heiligthum der Semnen am Areopag ein Erdschlund in die Unterwelt, wie die eherne Schwelle bei Kolonos (s. Müller S. 179). Ueberhaupt ist für diese Ablösung der Erinyen aus der Cultidee der Göttin Erinys zu beachten, dass für letztere noch nicht jene durch den Cult der 'beiden Göttinnen' eingeführte Theilung vorauszusetzen ist, wonach nicht Demeter, sondern allein Persephone eigentliche Unterwelts-

göttin, Königin des Todtenreiches ist. Stand also die Erinys der Persephone des späteren Glaubens gleich, so erscheint dadurch das enge Verhältniss der Erinyen zur Unterweltskönigin höchst bedeutsam. Dasselbe wird noch besonders deutlich in den beiden, das Wirken der Fluch- und Rachegöttinnen berührenden Erzählungen des Phoenix (Il. *I*). Dieser sagt von seinem Vater (454): er rief die grimmen Erinyen an, .. es vollendeten die Götter die Flüche, der unterirdische Zeus und Persephone; von Althaea aber (568): sie schlug mit den Händen die vielnährende Erde, den Hades rufend und Persephone, es hörte sie aber die Erinys aus dem Erebos. Wie Demeter mit brennenden Fackeln ihre Tochter sucht, so findet die Procession zu dem Heiligthum der Semnen unter Fackelglanz statt (Eum. 1000), und später führen die Erinyen selber Fackeln. In beiden Fällen ist die dem nächtlicher Weile stattfindenden Culte nachgebildete äussere Erscheinung später besonders motivirt worden: die Göttin sucht mit den Fackeln nach ihrer Tochter, während die Erinyen damit den Schuldigen erschrecken und verfolgen.

Dadurch, dass die Idee des Zürnens, das Racheamt, in den Mittelpunkt des göttlichen Wesens trat, ist auch der damit ursprünglich verbundene, aber nur an eine Jahreszeit geknüpfte Aufenthalt in dem Reiche des Todes erstarrt und zur stehenden Eigenschaft geworden. Dadurch wurde das Walten der Erinys ein abstract einseitiges; das Wirken der allgemeinen Macht der sich dem denkenden Geiste darstellenden Weltordnung personificirte der Grieche folgerichtig in einer Mehrzahl von Personen. So treten im Cultus wie in der Poesie die Erinyen auf, Mutterschwestern der Moeren (Eum. 940), die auch in Sikyon im Haine der Eumeniden einen Altar besassen (Paus. II, 11, 4).

b. Poseidon Hippios mit Demeter Erinys verbunden.

Nachdem wir noch einmal darauf hingewiesen, dass bei der Gattin des Ares der Aonen wie bei der des Perseus das

Symbol der Fesselung die chthonische Phase ausdrückt, die der Name Erinys bezeichnet, können wir uns mit der so festgestellten Bedeutung des Zürnens der Erdgöttin zu der Thelpusäischen Tempellegende von Areion zurückwenden. Nach dieser (Paus. VIII, 25, 4) zürnte Demeter dem Poseidon, der mit ihr in Rossesgestalt den Areion erzeugt hatte. O. Müller (S. 168) erklärt dies Auftreten des Poseidon dahin, dass 'der Wassergott im Winter die Erde mit wildem Gewässer überströmt.' Diese Ansicht wird dadurch widerlegt, dass ja Poseidon zugleich Vater der Despoena ist, also die Stellung des das neuerwachende Naturleben zeugenden Gottes einnimmt. Man wird dem nicht entgegenhalten, dass die Erzeugung der Kore-Despoena nach unsrer eignen Ansicht ein späterer Ansatz ist; was die Erzeugung der Kore bedeutet, die wiederauflebende Vegetation, enthielt auch der ursprüngliche Mythos nur unter einem andern Bilde. Stellt die Erinys die Natur in ihrer Oede und winterlichen Unfruchtbarkeit, in ihrem finsteren Grimme, den sie gegen den Menschen zu hegen scheint, dar, so erfordert dies im Jahresmythos ein Gegenbild; so heisst in Thelpusa die von ihrem Zorne abstehende Demeter *Λουσία* nach einem Bade, das sie im Ladon nahm (Paus. a. a. O.). Da nun der religiöse Mythos des Thelpusäischen Dienstes den Umschwung des Naturlebens darstellt, da er in seiner späteren Form die zum Leben erwachende Jahresnatur durch die Geburt eines Frühlingskindes darstellte, so wird nach aller Analogie der eng verwandten Mythen als die göttliche Ursache dieses Umschwunges ein Leben zeugender Naturgott anzunehmen sein. Demnach gehört wohl der Zug der ehelichen Verbindung mit einem Gotte dem echten Mythos, dagegen der Name desselben und die Ausführung jener Verbindung der späteren, die Eigenart alter Stammesreligion zu Gunsten des nationalen Göttersystemes zertrümmernden Auffassung an.

Weshalb Poseidon eingesetzt ist, verräth sich durch die Rossgestalt, in welcher er den Areion zeugt. Um dessenwillen ist der Rossegott der Nationalmythologie mit der Göttin, zu welcher er sonst keine Beziehungen hatte, in deren Culte

aber gleichfalls das Pferd als göttliches Gnadengeschenk erschien, in Verbindung gesetzt. Daher besass Poseidon Hippios innerhalb des heiligen Haines der Despoena bei Akakesion Altäre (Paus. VIII, 37, 7). Man könnte es als Unzufriedenheit der systematisirenden Mythologie mit ihrem eignen Amalgam ansehen, wenn die Thelpusäische Legende die Demeter wegen der ihr von Poseidon angethanen Schmach zur Erinys werden lässt, während ursprünglich der zeugende Jahresgott die Erdgöttin wieder zur fruchtbaren Mutter machte. Wie im Demodokosgesange der alte thebanische Aresmythos dadurch ins Lächerliche herabgezogen wird, dass die sich durchaus ausschliessenden Symbole der Fesselung und der Umarmung in eins gezogen sind, so ist auch in der späteren Thelpusäischen Legende dem derben forcirten Ausdruck die ursprüngliche Bedeutsamkeit der veralteten Naturreligion geopfert.

Der ursprüngliche Gemahl der Erinys Tilphossa in der alten Heimath des Aresdienstes, wohin auch die Erzeugung des Areion gesetzt wird (Schol. Il. Ψ 346: *ἐμίγη κατὰ Βοιωτίαν παρὰ τῇ Τιλφούσσῃ κρήνῃ*), war Ares. Sein Verhältniss zum Areion entspricht genau dem des Perseus zum Pegasos. Wir entnahmen aus dem hierauf bezüglichen Mythos, dass dem Ares sowohl als Kriegs- wie als Naturgott das Ross heilig war, was selbstverständlich auch auf unsern Mythos anzuwenden ist. Indem Areion durchweg als Schlachtross [1]) erscheint, verräth sich die Art der Religion, aus welcher dies Gebilde stammt; dieser Zug deutet aus der Einseitigkeit, mit welcher die Demeter Erinys — wie überhaupt alle aus ihrem Mutterboden in eine andre Sphäre des Glaubens verpflanzten Gottheiten — behandelt wurde, auf die alte reiche Entwicklung zurück, welche die im Mittelpunkte einer Stammesreligion stehenden Naturgötter erfuhren. Dadurch, dass die Geltung des Areion gleich der des Pegasos und die Wurzel beider in der Aresreligion aufgezeigt wurde, wird die Ansicht Prellers

1) Auch des Herakles (Paus. VIII, 25, 5) auf seinem Zuge gegen Elis, der von Pheneos, wo man auch den Poseidon Hippios verehrte (Paus. VIII, 14), ausging.

(Dem. u. Pers. S. 154) hinfällig, der die Geburt des Areion durch die Erinys rein allegorisch auf das Werk der Rache bezieht, zu welchem Adrastos auszieht. Auch O. Müller (S. 175) fasst den Areion zwar als 'symbolisches Wesen aus dem Kreise der Tilphossischen Demeter Erinys', schränkt aber seine Bedeutung darauf ein, den Adrastos 'eine männliche Personification der Adrasteia Nemesis' gegen das vom Zorn der Erinys getroffene Theben heranzuführen. Dagegen bezeugt uns die Wiederkehr eines Rosses göttlicher Abstammung im Perseusmythos, dass dieser mythische Zug schon in der religiösen Idee jenes Götterpaares vorhanden war, bevor derselbe in ein bestimmtes historisches Verhältniss eingeführt und dessen Kunde in der Heldensage niedergelegt wurde. Diese allgemeine Geltung zeigt sich ferner noch in der Verehrung, die der Rossegott der späteren Nationalreligion neben den Erinyen, wofür also ursprünglich das Götterpaar Ares-Erinys stand, genoss. (Ob auch der Poseidon Hippios zu Pheneos [Paus. VIII, 14, 4] und in Mantinea [ebend. 10, 2] hierher gehört, lasse ich dahingestellt.)

c. Der Götterkreis des Kolonos Hippios zu Athen.

Der Götterkreis des Kolonos Hippios in Athen lässt sich mit vollster Sicherheit als eine Anpflanzung der altböotischen, vor der Occupation der Kadmeer in Theben herrschenden Ares-Erinysreligion bezeichnen. Die Erinyen, als deren bräuchlichen Namen Sophokles (Oed. Col. 42) den der Eumeniden bezeichnet, nehmen nach der Lokalsage den umherirrenden Oedipus, nachdem die Zeit seines Lebens und Leidens erfüllt ist, bei sich in der Tiefe der Unterwelt auf. Derselbe Mythos kehrt, was das Thatsächliche anlangt, in Eteonos am Kithaeron wieder, woselbst Oedipus im Tempel der Demeter begraben lag, wovon das Heiligthum Oedipodeion hiess (Schol. Oed. Col. 91 nach den Thebaika von Lysimachos). Die Legende erklärte diesen auffallenden Umstand daher, dass aus Unkenntniss das Begräbniss im Heiligthum geschehen sei, worauf das Orakel

geboten habe, *μὴ κινεῖν τὸν ἱκέτην τῆς θεοῦ.* Endlich befand sich auch im Peribolos der Semnen am Areshügel ein Grabmal desselben, in welchem seine aus Theben herbeigeführten Gebeine liegen sollten (Paus. I, 28, 7). Das Schwanken zwischen 'Demeter' und den 'Erinyen' kehrt auch in Attika wieder; denn Androtion (bei Schol. Odyss. λ 271) berichtete: *Οἰδ. ἐκπεσὼν ὑπὸ Κρέοντος ἦλθεν ἐς τὴν Ἀττικὴν καὶ ᾤκησεν Ἱππέα Κολωνὸν καλούμενον καὶ ἐν τῷ ἱερῷ τῶν θεῶν, Δήμητρος καὶ Πολιούχου Ἀθηνᾶς καὶ Διός.* (Letztere sind wohl um der politischen Bedeutung dieses Aktes willen hereingezogen.) Dieser Zwiespalt führt uns auf das Wesen zurück, in welchem die Idee der Demeter und der Erinyen geeint war, auf die Erd- und Unterweltsgöttin Erinys. Dass diese den abscheidenden Oedipus in ihre unterirdische Behausung aufnimmt, ist durch die mehrfachen Zeugnisse der Cultstätten als ein echt mythischer Zug ihrer Religion erwiesen. Oedipus nun ist hauptsächlich um der altmythisches Gepräge tragenden Bilder der Blendung und Lähmung willen, wie mir scheint, mit Recht für einen schmählich besiegten Gegner des Frühlingsgottes gleich Lykurgos angesprochen worden. Wie weit sonst noch hier Natursymbolik in die Heldensage hineinreicht, ist hier nicht zu erörtern. Mit Lykurgos stellt ihn noch ein andrer Zug gleich: das Land der Edonen trägt keine Frucht, worauf das Orakel das Verschwinden des Uebels verheisst, wenn Lykurgos zum Tode gebracht würde. Die Edonen bringen daher den Urheber des Miasma in das Pangaeongebirge, wo er in Fesseln gelegt umkommt (Apoll. III, 3, 5, 1, 5).

In der rauhen, unfruchtbaren Winterszeit scheint eine lebensfeindliche Macht die Triebkraft der Natur unterdrückt zu haben, so lange bis diese Macht besiegt und hinausgestossen wird. So muss auch in Theben auf Geheiss des Gottes, damit der Bann des Todes, der über dem Lande liegt, gebrochen wird, Oedipus aus dem Lande ausgestossen werden. Stellt dieser die lebenfeindliche Macht des Winters dar, so war seine Ausstossung nicht blos eine Befreiung des Landes, sondern aus dem Reiche der Lebenden musste er entweichen, in die

Tiefe der Unterwelt und des Todes hinabsteigen, deren Erstarrung und Oede seine Herrschaft anch auf Erden verbreiten zu wollen schien. Demnach fiel in diesem Jahresmythos die Herrschaft des Oedipus mit dem Unfruchtbarkeit und Seuche verhängenden Zorn der Naturgöttin Erinys zusammen, sein Hinabstieg aber in das Todtenreich mit deren Umstimmung und Versöhnung. Ohne in die weitere Untersuchung einzugehen, können wir doch sicher behaupten, dass der Vatermord und die Ehe mit der Mutter den Sinn haben, eine ethische Ursache für den Zorn der Erinys abzugeben, der ursprünglich naturmythisch begründet war. Diese Entwicklung der Sage ist also ein Stück derjenigen der Idee der Erinys, in welcher die ethische Seite des ursprünglich an den Verlauf des Naturlebens gebundenen Zornes sich von diesem Naturbezug ablöste und selbständige Bedeutung erhielt.

Gehört Oedipus, den die Sage vom Stamme des Kadmos ableitet, gleichwohl in die Ares-Erinysreligion, so folgt daraus, wie Tümpel am Schluss seiner Arbeit richtig hervorgehoben hat, dass auch unter der Herrschaft der Kadmeer Stammesreligion und Stamm der Aonen bestimmenden Einfluss auf die Kadmeergemeinde ausübten.

Die alte ursprüngliche Vorstellung von der Verbindung von Ares und Erinys leuchtet noch in dem engen Zusammenhange hindurch, der zwischen dem nach Ares benannten Hügel, dem darauf stattfindenden Blutgericht und dem am Fusse des Hügels gelegenen Heiligthum der Erinyen besteht. Die von dem Areopag Freigesprochenen opferten den gewöhnlich als *Σεμναί* bezeichneten Gottheiten, deren Naturbezug durch die Statuen des Pluton, Hermes und der Erde klar bezeichnet ist (Paus. I, 28, 6). Schon die attische Cultsage bringt die Einsetzung des Gerichtes auf dem Areopag mit den Erinyen in Zusammenhang, indem sie sie dem Orestes als Klägerinnen gegenübertreten lässt. Wenn uns bei dieser Sage die Darstellung des Aeschylos vorschwebt, so müssen wir hierbei die patriotische Tendenz in Abzug bringen, die die Einsetzung des Gerichtes als ein Verdienst der Stadtgöttin hinstellt, wodurch der blinde

Racheeifer der Erinyen durch ein Höheres, durch das besonnen ahwägende Urtheil des Richters, überwunden wird. Auch ans der späteren, ihres Gehaltes entleerten Idee des Gottes ist hervorgegangen, wenn der Legende nach die Richtstätte nach dem Gotte als einem Gerichteten henannt wird. In erster Linie lässt die Entwicklung der Strafdämonen aus der Idee einer zeitweilig zürnenden Naturgottheit erkennen, dass es im Charakter jener Religion lag, im Walten der Gottheit das die Verletzung ihrer Gebote schwer rächende Eingreifen und Wirken hervorzuhehen. Aus diesem Charakterzuge ist auch der religiöse Hintergrund des Gerichtes auf dem Areshügel zu verstehen; wir können damit zusammenstellen, dass ein Dreiverein altböotischer Gottheiten unter den Namen *Πραξιδίκαι* in Halinotos als Eidesgötter verhnnden worden waren (Paus. IX, 33, 2. Suid. s. u.).

Der doppelten Verbindung des athenischen Ares mit den Semnen einer- und der Athenapriesterin Aglanros anderseits entspricht in der argivischen Sage die Verbindnng des Perseus sowohl mit Sagengestalten, die auf das naturmythische Verhältniss des Jahresgottes zur Erdgöttin gehen (Andromeda, Danaë), wie mit der Gorgo und Athena, die die kriegerische Machtsphäre des Gottes veranschaulichen. Im Götterkreis des Kolonos Hippios hat die an die Verehrung der Eumeniden geknüpfte Oedipussage einen Rest der alten Naturmythen erhalten. Hingegen bringen Poseidon Hippios und Athena Hippia in der Terminologie des späteren nationalen Göttcrglaubens die wichtigen Bezüge des Gemahles der Erinys auf Rossezucht und Kriegslehen zur Anschauung (während Promethens [Soph. Oed. Col. 56] aus dem attischen Religionskreise hereingezogen ist, wohl um neben der Aethergöttin die ihr untergebene Macht des Feuers neben dem feuchten Elemente darzustellen). Dass die Verehrung des Rossegottes ans dem Gedankenkreis des Kriegers heraus erwachsen, das Schlachtross als göttliches Gnadengeschenk betrachtet wurde, zeigt der Umstand, dass anch Adrastos, der Herr des Areion, dort ein Heroon besass (Pans. I, 30, 4).

d. Potniae.

Die Verehrung des Rossegottes neben Demeter oder den Erinyen — eine Verbindung, die nns ohne die aus andern Cnlten nnd Sagen zu entnehmenden Mittelglieder sehr befremden müsste — findet sich an einer andern Cultstätte wieder, deren Cult- und Sagenkreis zu verwerthen sich O. Müller hat entgehen lassen, obwohl er ihn nebenher berührt (S. 176 N. 16 und S. 171 N. 7). Nach der verbreiteten Sage erschlägt Oedipus seinen Vater auf dem Dreiweg zu Daulis; eine von Aeschylos[1]) benntzte Tradition liess den Mord auf einem Dreiweg bei Potniae, also in der Nähe von Theben selbst geschehen. Nnn findet sich daselbst ein Cultus der Erdgöttinnen, die anch dem Orte den Namen gegeben haben. Pausanias (IX, 8, 1) führt dort einen Hain und Bilder der Demeter und Kore auf. Das chthonische Element in diesem Cult wird, wie es bei den zwei Göttinnen von vornherein vorauszusetzen ist, noch speciell durch den Brauch, Ferkel in die nnterirdischen Schlünde (*ἐς τὰ μέγαρα καλούμενα*) hinabzuwerfen, bezeugt (Paus. a. a. O.). Wenn der Znsammenhang der Oedipussage an Stelle der Demeter eine ursprüngliche Erinys erwarten lässt, so würde hierzu die Anrede der Erinyen durch den Chor in Euripides' Orestes (318 Nauck) als *Ποτνιάδες θεαί* stimmen, falls man nicht mit Nauck vorzieht das Wort klein zu schreiben.

Der Dionysoscult daselbst verräth sein hohes Alter durch das unverhüllt berichtete Opfer eines Knaben (Paus. ebend.), das später durch das einer Ziege ersetzt wurde. Die Wichtigkeit desselben deutet noch der daher entnommene Name des Gottes *Αἰγοβόλος* an. Es sei nur knrz daran erinnert, dass Menschen- und Thieropfer in diesem Cultkreise gleiche Bedeutung haben, daher auch bei beiden die gleiche, oft bedeutsam wiederkehrende Art der Opferung, das in Stücke Reissen. In diesem Naturculte ist eine Gewalt der Vernich-

1) Bei Schol. Oed. R. 733 *ἔνθα συμβολὰς τριῶν κελεύθων Ποτνιάδων ἠμείβομεν.*

tung vorauszusetzen, die, wie wir sehen, in Ares, zu Argos in Perseus verkörpert ist. Wie fast überall hat auch in Potniae der Cult des Dionysos den ursprünglichen dualistischen Gegensatz fallen lassen. Doch verdient dieser Zusammenhang ins Auge gefasst zu werden, wenn wir an demselben Orte einen Ares Hippios gleich dem Perseus als den ursprünglichen Herrn des Pegasos vorfinden. Eine heroische Metamorphose desselben ist nach meiner Ansicht der namentlich durch Aeschylos' Tragödie bekannte Glaukos Potnieus (vgl. G. Hermann de Aeschyli Glaucis Opusc. II, 59 ff.). Stehender Zug der Sage ist, dass seine eigenen wüthend gewordenen Rosse ihn zerreissen. Der Name Glaukos bezeichnet ihn als einen Poseidonischen Heros, wir finden aber in seiner Sage nichts vor, was über die Bedeutung eines Poseidon Hippios, oder vielmehr einfach eines Rossegottes hinauswiese. Für unsre Kunde dieser Sage sind besonders die Erklärungen der Commentatoren zu Vergils Georg. III, 266 wichtig. Probus führt aus den Tragodumena des Asklepiades an: Glaucus ... habuit equas, quas adsueuerat humana carne alere, quo cupidius in hostem irruerent et perniciosius: ipsum autem, cum alimenta deficerent, deuorarunt etc. Wir hatten den Grund, das Ross dem Kriegsgott zu heiligen, einestheils in seiner Unentbehrlichkeit für das Waffenhandwerk, anderntheils darin gesehen, dass dasselbe feurigen Kriegsmuth in so schöner Weise zu sinnenfälligem Ausdruck bringt. So spiegelte sich auch nach dem Glauben der Aresverehrer in dem wild einherstürmenden Schlachtrosse die Macht und der Geist des auf dem Kolonos Hippios wie zu Potniae neben der Erinys verehrten Gottes.[1]) Da aber das nationalhellenische Bewusstsein sich von dem im Getümmel der Schlacht waltenden Gotte abwandte und ihn zum Typus der blind tobenden Kampfeswuth umschuf, so wurde auch das Bild der mit seinem Muthe durchströmten Rosse zu dem gräss-

1) Wir haben uns hierbei zu erinnern, dass nach alter Anschauung alle ausserordentlichen ekstatischen Gemüthzustände von Einflössung göttlichen Geistes abgeleitet werden, Berserkerwuth wie musische Begeisterung.

licher Raserei umgewandelt, welcher der eigene Herr erliegt, so wie die Sage die Todes- und Kriegsgöttin Aglauros selber der Versteinerung anheimfallen liess. Die alte kriegerische Bedeutung der Potniadischen Rosse liegt noch zu Grunde, wenn bei Euripides (Phoen. 1124) Polyneikes deren Bild als schreckendes, Verderben drohendes Schildzeichen verwendet. Da dem Alterthume die Vorstellung der brünstig rasenden Pferde besonders geläufig war [1]), so dass z. B. ein Liebeszauber den Namen Hippomanes trug, so deutete man auch die Raserei der Stuten des Glaukos darauf (s. Servius a. a. O.). Dass später die Sage in die berühmten Leichenspiele des Pelias verflochten wurde (s. Hyg. fab. 250 u. 273), ebenso dass Glaukos in die korinthische Genealogie hineingezogen und zum Sohne des Sisyphos und Vater des Bellerophon wurde, der als Herr des Pegasos eine ähnliche Seite zeigt, giebt sich leicht als Werk der späteren systematisirenden Sagenverflechtung zu erkennen. Dagegen weist es uns auf die Wurzel der Sage in dem Boden des heimischen Götterglaubens, wenn Pausanias (IX, 8, 1), der den Glaukos nicht nennt, in Potniae von einer Quelle berichtet, die die daraus trinkenden Stuten rasend machen sollte. Ausdrücklich führt Philargyrios (zu der citirten Vergilstelle) die Raserei der Glaukosstuten darauf zurück: applicuit ad uicum Boeotiae et equas potum ad fontem sacrum per ignorantiam duxit. Was die Sage als zufälliges Versehen fasst, stammt vielmehr, wie die Anknüpfung an ein Naturmal in der Heimath der Sage lehrt, aus wirklichem Cultus: dem durch Glaukos vertretenen Rossegotte war die Quelle heilig, und so stossen wir auf diesem Punkte der Aresreligion wieder auf die bedeutsame Verknüpfung von Ross und Quelle, die uns zuerst im Wesen des Pegasos entgegentrat.[2])

1) Verg. Georg. III, 266 ante omnes furor est insignis equarum, et mentem Venus ipsa dedit, quo tempore Glauci Potniades malis membra absumsere quadrigae. — hippomanes v. 280.

2) Vielleicht ist aus diesem Zusammenhange zu erklären, dass nach Euphorion die Rosse des Amphiaraos ihren Herrn aus irgend einem Treffen zur Quelle Physadeia in Argos retteten. S. Meineke An. Al. S. 54.

e. Areion.

Es fragt sich nun, ob die gleiche Symbolik auch anf das Wesen des Areion Anwendnng findet. In Nemea, wo Adrastos mit demselben einen Wagensieg errang, hiess eine Qnelle Adrasteia (Paus. II, 13, 3). Deutlich tritt dieser symbolische Bezug hervor, wenn das Götterross an der Quelle Tilphossa erzengt wird, nach welcher die Erinys selber znbenannt wird. Bei der Höhle der Schwarzen Demeter Phigalia, die vom Orakel als *Δηὼ ἱππολεχής* bezeichnet wird, befand sich eine Quelle (Paus. VIII, 42, 6). Wenn aber einerseits das Ross Quellsymbol ist, andrerseits in der Wesensidee der Göttin die Quelle von so hoher Bedeutung ist, wie dies schon der daher entnommene Zuname andeutet, so wäre hierdurch erklärt, dass gerade im Mythos der Erinys der Zug von der Geburt des Rosses festgehalten wurde. Was erstens die symbolische Bedeutung des Rosses anlangt, so dürfte diese wohl allgemein zugegeben werden. Die Entstehnng dieses Symboles aber kann ich mir nicht so vorstellen, dass geradezu die Quelle unter dem Bilde des Pferdes, wie im Poseidoncultus die Meereswoge angeschaut worden sei. Wir haben hierbei vielmehr, wie ich glaube, von einem Bilde auszugehen, wie es uns die Worte der Thelpusa (Hymn. Ap. Pyth. 78 ff.), als sie dem Apollon abräth, an ihrer Quelle ein Orakel zu gründen, vorführen können: V. 384 *πημανέει σ᾿ αἰεὶ κτύπος ἵππων ὠκειάων, ἀρδόμενοι τ᾿ οὐρῆες ἐμῶν ἱερῶν ἀπὸ πηγέων· ἔνθα τις ἀνθρώπων βουλήσεται εἰςοράασθαι ἅρματα τ᾿ εὐποίητα καὶ ὠκυπόδων κτύπον ἵππων ἢ νηόν κτλ.* Diese Quellnymphe, die hier dem Apollon missgünstig entgegentritt, ist aber mit der Aresgemahlin Erinys Tilphossa insofern identisch, als das Wesen der Erdgöttin die Segenswirkung der ihrem Schosse entströmenden Qnelle mit umfasst. Wenn nun das Tränken der Rosse als hauptsächlich charakteristischer Zug der Quelle erschien, wenn andrerseits die Griechen gern am Pferd seine Vorliebe für Bad und Trank hervorheben [1]), so können wir

1) S. Stephani C. R. 1864, 24 ff. Arist. hist. an. VIII, 23, 6: *ὅλως φιλόλουτρον τὸ ζῷον καὶ ἔτι φίλυδρον.*

wohl nachfühlen, wie das edle Thier, wenn dasselbe einestheils das Bild der Quelle belebt, nnd das die Weide bewässernde Element eine Hauptbedingung der Rossezucht ist, gewissermassen die der Göttin verdankte Wohlthat des befruchtenden Quelles verkörpert darstellt. (Aehnlich ist auf den Münzen von Kamarina der Schwan Symbol des klaren Seees, der ihm Aufenthalt nnd Leben gewährt; s. Jahn, Ber. d. K. Sächs. Ges. d. Wiss. 1852. S. 60 ff.) Uebersetzen wir demnach Bildwerke wie das die Tränkung des Pegasos durch Bellerophon darstellende, oder das Mythologem, dass an der Quelle Tilphossa Areion geboren wurde, in die Anschaunng der Naturreligion, woher sie stammen, zurück, so verbildlicht das Ross an der tränkenden Quelle eine wichtige Segensgunst der grossen Naturgottheiten: wie seine Kraft nnd sein Feuer dem Krieger nnentbehrlich sind, so erscheint es vom Mnthe des Kriegsgottes selber beseelt und zudem aus der dem Mutterschosse der Erde entströmenden Lebenskraft entsprungen.

Was aber die religiöse Geltung der Quelle anlangt, so ist zu beachten, dass der Name Τιλφῶσσα, oder wie er sonst lautet, die ans einem Erdspalt[1]) hervorbrechende Quelle bezeichnet. Wenn in Phigalia dieselbe mit der heiligen Höhle, dem winterlich-chthonischen Anfenthalte der Göttin, verbnnden war, so scheint mir durch jenen Namen ausgedrückt, dass das aus geheimnissvoller Tiefe emporsprudelnde Nass aus dem Reiche der Erinys, der Unterwelt kommt. Und anf diese Weise möchte wohl Erinys, d. i. die Unterweltsgöttin, Tilphossa heissen, dass die an die Oberwelt tretende und dort Fruchtbarkeit und Leben verbreitende Quelle ein Abbild und zugleich ein Theil ihrer göttlichen Macht ist, die aus den Tiefen des Todes Leben und Segen emporsendet.

Aus diesem Znsammenhange ist, wie ich glaube, auch das Bad der Thelpusäischen Demeter im Ladon als Zeichen, dass ihr Zorn versöhnt sei, zn erklären. Der Ladon, ein auch in Theben wiederkehrender Name ans diesem Religionskreise,

1) Vgl. δελφύς = uterus, s. Ulrichs, Reisen und Forschungen S. 29. N. 6. Unger Parad. Theb. 116.

vertritt hier die Quelle, wie auch die Nymphe Thelpusa Tochter des Ladon heisst. Ein Rest der ursprünglichen tieferen Beziehung des Gewässers zur Naturidee der Göttin ist in dem mythischen Zuge vom Bade noch bewahrt.

f. Die Eumeniden in Sikyon und Argos.

Der in Sikyon heimische Name bezeichnet die Erinyen als *Εὐμενίδες*, als gnädige Gottheiten des Erdsegens. Die gleiche alte Naturanschauung liegt auch dem Opferbrauch zu Grunde (Paus. II, 11, 4). Man opferte an den jährlichen Festen ausser der Honigspende trächtige Schafe und trug Blumen anstatt der Kränze. Ersteres Opfer galt offenbar den Gottheiten der Erdfruchtbarkeit; so wird der Demeter zu Andania als Opfer ein trächtiges Schwein vorgeschrieben (Cauer Delect. S. 23. Z. 72 *Δάματρι σῦν ἐπίτοκα*). Desgleichen wird in einer interessante Opferbestimmungen enthaltenden Inschrift von Mykonos (Athenaion II S. 237) verlangt: *ὑπὲρ καρπῶν Δήμητρι ὗν ἐγκύμονα πρωτότοκον*, sodann heisst es *Δήμητρι Χλόῃ ὗες δύο καλλιστεύουσαι, ἡ ἑτέρα ἐγκύμων*. Nun berichtet Statius (Theb. IV, 52) die Lokalsage, dass in dem Flusse Helisson die Furien baden: Saeuus honos fluuio, Stygias lustrare seueris Eumenidas perhibetur aquis. Der römische Dichter beschreibt diese natürlich als die höllischen Dämonen, bei denen aber ein Bad in einem Flusse gar keinen Sinn giebt. Da wir nun wissen, dass in Sikyon die Erinyen dem Namen und der Idee nach als Eumeniden, d. i. die zürnenden Gottheiten der Unterwelt auch als Segens- und Fruchtbarkeitsgöttinnen verehrt wurden, so können wir für den ursprünglichen Cultus der einen grossen Göttin auch das Bad als Symbol der Ablegung des Zornes in Anspruch nehmen. Deutet aber dies Symbol auf die in der strömenden Quelle sich offenbarende, Segen wirkende Macht der Erdgöttin, so ist die Möglichkeit nicht auszuschliessen, dass zum Ausdruck dieser Idee das sonst gewählte Bild des durch Göttermacht entstandenen Rosses verwandt worden sei. Dies können wir daraus schliessen, dass

Adrastos, der Herr des Areion, auch in Sikyon ein Heroon besass und hohe Ehren genoss. Nach der Sage floh Adrastos wegen eines Streites mit Amphiaraos nach Sikyon, wo er als Schwiegersohn des Königs Polybos dessen Herrschaft erbte (s. Pind. Nem. IX, 30 mit Schol.). Der ursprüngliche Herr des Areion war Ares, der Gemahl der Naturgöttin Erinys; die hohe Verehrung der letzteren in Sikyon macht auch eine gleiche des zugehörigen Gottes wahrscheinlich. Demnach setzte die Sage den Adrastos deshalb für eine Zeit nach Sikyon, weil sich dort ein Cult vorfand, der mit dem argivischen Ares-Perseuscülte homogen war.

Bekanntlich erzählt Herodot (V, 67), dass die Sikyonier die Leiden des Adrastos mit tragischen Chören feierten, welche der Tyrann Kleisthenes auf Dionysos übertrug (*τὰ πάθεα αὐτοῦ τραγικοῖσι χοροῖσι ἐγέραιρον, τὸν μὲν Διόνυσον οὐ τιμέωντες, τὸν δὲ Ἄδρηστον*). Die vom gewöhnlichen Heroencultus stark abweichende Form der Verehrung könnte darauf führen, dass der Trauercultus dem Hinsterben der Vegetation galt. Eine genauere Bestimmung dieses Cultes stösst bei dem Mangel näherer Nachrichten auf zu grosse Schwierigkeiten, als dass ich hier eine solche versuchen könnte.

Auch in Argos lehren uns die Publicationen Milchhöffers im 4. Bd. d. Mittheil. d. Athen. Institutes einen Cultus der Eumeniden kennen. Oestlich ausserhalb der Stadt Argos hat derselbe drei sicher zusammengehende Reliefs aus Kalkstein aufgefunden, über deren Vorstellung uns die Inschrift über dem Taf. IV abgebildeten Relief Auskunft giebt: *—η Ἀργεία* (?) *Εὐμενίσιν εὐχάν*. Dem adorirenden Paare treten drei Eumeniden entgegen, schlanke, langbekleidete Gestalten, denen jede Andeutung einer furchtbaren, grässlichen Erscheinung abgeht; in der erhobenen Rechten halten sie gleichmässig Blumen, in der Linken eine unterm Kopfe gefasste Schlange. Dagegen erscheinen auf dem Relief Taf. V, 2 die Schlangen den drei Eumeniden um den Arm geringelt und erheben wie drohend die Häupter; dem entsprechend hat der Bildner versucht, in dem Gesichtsausdruck 'von abschreckender Hässlichkeit' das

φοβερόν znm Ausdruck zu bringen. Nach Analogie der sikyonischen würden wir in den argivischen Εὐμενίδες Gottheiten der Fruchtbarkeit, des Segens ans der Erdentiefe vermuthen, was noch durch das Attribut der Blumen in den Händen bestätigt wird. Desgleichen erscheinen sie nach ihrer Verehrnng durch Frauen, die sich anf allen drei Reliefs als Stifterinnen nennen, als Gottheiten der Ehe und der ehelichen Fruchtbarkeit. Weiter kann uns das zuerst beschriebene Bildwerk lehren, dass das Attribnt der Schlange ursprünglich den chthonischen Gottheiten als solchen zukommt, und das Bild, dass mit derselben der flüchtige Verbrecher geschreckt wird, nur eine spätere Umdeutung ist.

g. Adrastos und der Zug der Sieben gegen Theben.

Ans der Idee des Gottes Ares, dessen ursprüngliche Geltnng sich allgemein über Natur und Menschenleben in den für ihn charakteristischen Richtnngen erstreckte, ist von der späteren Heldensage eine Gestalt herausgehoben worden, um ein bestimmtes historisches Unternehmen, den Zng der Fürsten von Argos gegen Theben, zu charakterisiren.

Was erstlich die Geschichtlichkeit dieses Zuges anlangt, so 'möchte wohl niemand denselben ablengnen; Theben lag wirklich wüst, bis es durch die Böoter von Neuem gehoben wurde; nur ein Flecken unterhalb der alten Stadt, Hypothebae genannt, existirte in dieser Periode' (O. Müller, Eumen. S. 144). Durch die mythische Einkleidung aber, unter welcher die Sage das Faktum berichtet, soll offenbar gekennzeichnet werden, dass in dem Zuge das Walten jenes Gottes empfunden wurde. Da es ein Kriegsunternehmen war, von Argos, der Stadt des Perseus, ausgehend, so ist sofort verständlich, dass die Argiver unter der Führung ihres mit schwarzen Rossen einherfahrenden Gottes zu ziehen glaubten. Dem 'Unentfliehbaren' eignete naturgemäss eine düstere Erscheinnng; die alte Thebais schilderte den auf der Flucht befindlichen Adrastos εἵματα λυγρὰ φέρων σὺν Ἀρείονι κυανοχαίτῃ (s. Paus. VIII,

25, 3). Dass ursprünglich dieses Düster ständig war, zeigt der Beiname des Areion, wie dann auch der Name des Sohnes Kyanippos (Apoll. I, 9, 13, 2) eigentlich ein Beiname des Vaters ist.

Weiter aber sind die Theilnehmer an dem Zuge zum grossen Theile aus den Häusern der Amythaoniden und Proetiden (s. Apoll. III, 6, 3. Schol. Pind. Nem. IX, 30). Zu ersteren gehören Adrastos, der Sohn des Talaos und Enkel des Bias, und Amphiaraos, der aus dem Hause des Melampus stammt; ferner Mekisteus (s. Apoll. III, 6, 3, 2), der Bruder des Adrastos (Il. *B* 566); desgleichen Hippomedon, der entweder Bruder des Adrastos oder Sohn seiner Schwester heisst (Paus. X, 10, 2), jedenfalls aber aus Argos stammt, daher er auch den Argos Panoptes als Schildzeichen bei Euripides (Phoen. 1115) führt. Abkömmlinge des Proetos sind Kapaneus, der Sohn des Hipponoos und Enkel des Megapenthes und Eteokles, der sowohl bei Aeschylos (Sept. 440 ff.) wie in einem delphischen Weihgeschenke der Argiver (Paus. X, 10, 2) unter den Sieben erscheint. Dreht sich nun die Sage dieser Herrschergeschlechter zum grossen Theile um den Dionysosdienst, so müssen wir, sobald wir uns die Natur dieses Cultes, wie sie sich in Argos darstellt, klar machen, consequenterweise annehmen, dass als Kriegsgott jener Geschlechter und des durch sie vertretenen Stammes der die Kehrseite des Dionysos darstellende Ares-Perseus galt, als dessen heroische Metamorphose sich Adrastos als Herr des Areion zu erkennen giebt.

Ausser den Argiverfürsten nahmen an dem Zuge Theil der Arkader Parthenopaeos, der Aetoler Tydeus, der Sohn des Oedipus Polyneikes. Den ersten hatte zwar Argos sich angeeignet, indem einige Schriftsteller, darunter Hekataeos von Milet, ihn den Sohn des Talaos nannten.[1]) Doch ist er nach der allgemein acceptirten Ueberlieferung der Sohn der Atalante. Nun wird diese nicht nur in den ätolischen Mythos

1) Schol. Soph. Oed. Col. *ἔνιοι οὐ τὸν Ἀταλάντης φασὶν Παρθενοπαῖον στρατεῦσαι ἀλλὰ τὸν Ταλαοῦ . . . καθάπερ Ἀρίσταρχος ὁ Τεγεάτης καὶ Φιλοκλῆς ἱστοροῦσι, συγγραφέων δὲ Ἑκαταῖος ὁ Μιλήσιος.*

von der Eberjagd verflochten, so dass wir hier wieder eine Berührung mit dem ätolischen Stammesgott finden könnten, sondern Ares wird geradezu Vater des Parthenopaeos genannt (Apoll. III, 9, 2, 7: *ἐγέννησε δὲ ἐκ Μελανίωνος Ἀταλ. ἢ Ἄρεος Παρθενοπαῖον*. Hiermit steht vielleicht in Zusammenhang, dass bei Aeschylos (Sept. 529 ff.) dieser seine Lanze mehr als Zeus verehrt; die Lanze war Symbol des Kriegsgottes.

Was aber Tydeus anlangt, so können wir die Resultate der Untersuchung über die religiösen Momente der Sage desselben und der seines mit Athena eng verbundenen Sohnes Diomedes an dieser Stelle einfügen. Wir fanden, dass sowohl die Abstammung von Ares-Oeneus wie ihre eigenthümliche Stellung zu Athena beide zu Areshelden stempelt. Wenn wir weiter Welcker beistimmten, dass der Aetolerheld nicht blos dichterisch in die Sage der Argiverfürsten hereingezogen sei, da ja in Argos der mit Diomedes verknüpfte Pallascult von der wirklichen Geltung und dem Einfluss dieses Stammes Zeugniss ablegt, so zeigt sich uns die in der Heroensage durch Adrastos dargestellte Aresreligion als das vereinigende Band dieser Coalition. Die Heldensage benutzt das oft gebrauchte Motiv der Flucht um eines Mordes willen, um Tydeus in Argos einwandern zu lassen. Den ätolischen Arescult aber leiteten wir von den aus Böotien einwandernden Hyanten ab. Diese wichen, durch den Einbruch der Kadmeer vertrieben, von der ältesten Stätte des Arescultes, von Theben, auf dessen Hügel sich nach dem Morde des quellhütenden Aresdrachen die Kadmea erhob. Nun führt uns die Sage wieder auf jenen Ausgangspunkt zurück, indem der Aresheld Tydeus von der Stadt des Ares-Perseus aus gegen Theben zieht. Nach Aufzeigung der mythisch-religiösen Elemente, die sich in der Sage der gegen Theben ziehenden Helden finden, und die, wie wir sehen, sämmtlich auf den Arescult zurückwiesen, stellt sich die pragmatische Bedeutung dieses Zuges von selbst heraus. Der Stamm der Kadmeer wandert in Böotien ein und setzt sich in günstigster Lage, auf der natürlichen Akropolis des Landes (s. Unger Parad. Theb. S. 10) fest, nachdem ein harter Kampf

mit den alt-einheimischen Stämmen die Aonen zur Verbindung mit den Einwandrern, die Hyanten aber zur Auswandrung gebracht hat. Wie diese den Arescult nach Aetolien verpflanzen, so finden wir auch im Peloponnes, in Arkadien und besonders in Argos denselben düsteren, von dem alten Landesculte stark abstechenden Götterdienst vor, der an den Quellen und Erdschlünden Böotiens seine älteste Heimstätte hatte. Dies Bündniss der sieben Fürsten gegen Theben ist demnach eine Coalition stammverwandter Elemente, ihr Zug gegen die Aresveste ein Rückschlag gegen die Occupation der Kadmeer, ein Versuch der vom Boden der Heimath Vertriebenen diesen den Eindringlingen wieder abzuringen.

Auch die Sage lässt von Theben selbst die Ursache des Argiverzuges ausgehen, stellt diesen als Versuch der Restituirung eines vertriebenen Thebanerfürsten hin. Polyneikes, der Sohn des Oedipus, will durch die von seinem Schwiegervater aufgebotene Waffenmacht sich in Besitz seines väterlichen Thrones setzen. Wenn einestheils der ethische Geist der Sage die Tendenz zeigt, die furchtbaren Wirkungen des Vaterfluches zu schildern, so konnte auch materiell der Kampf zwischen den mit den Kadmeern verschmolzenen Aonen und den engverwandten Stammesfürsten, die aus der Ferne heranziehend die alte Heimath bedachten, als ein Bruderkrieg gefasst werden.

Was das zweimalige Stattfinden eines Zuges nach Theben anlangt, so liegt der ethisch-poetische Sinn des Schematismus, den unfrommen, vermessenen und unglücklichen Vätern die frommen und glücklichen Söhne entgegenzustellen (vgl. die Worte des Sthenelos Il. Δ 406 sq.), zu deutlich vor Augen, als dass hieraus eine historische Bestimmung zu entnehmen wäre. Wir müssen uns begnügen, der Sage zu entnehmen, dass das Resultat heisser, hartnäckiger Kämpfe die Zerstörung Thebens und die Aufreibung jener altböotischen Stammeselemente war, aus deren Religion der spätere nationalhellenische Götterglaube wichtige Elemente entnahm.

Dass in dem Zuge der Helden aus der Stadt des Perseus gegen die des Ares Angreifer und Vertheidiger in dem Ver-

hältnisse engster Stammesverwandtschaft stehen, dass daher auch die Sagenbildung aus einem Gusse verfahren konnte und in ihrem Streben einen idealen geistigen Zusammenhang durchzuführen, als den Angelpunkt des Ganzen die Cultidee des Ares einsetzte, diese Grundanschauung reicht nach meiner Ansicht aus, um wohl alle religiös-mythischen, nicht aus freier Helden- und Kriegsdichtung stammenden Züge unsrer Sage zu erklären. Die vollständige Lösung dieser Aufgabe würde einen grösseren Raum erfordern, als hier zu Gebote steht.

So könnte gleich die Untersuchung über den Gehalt der Sagengestalt des Amphiaraos nur durch sehr weitführende Untersuchungen über den Zusammenhang der verschiedenen Arten der Mantik mit den verschiedenen Götterculten abgeschlossen werden. Dass ein verklärter Held im Feindeslande als Prophet waltet, wird durch das erörterte Verhältniss der beiden feindlichen Parteien zu einander sofort verständlich; ebenso der Umstand, dass auf der andern Seite der Seher Tiresias steht, der dem Amphiaraos nicht nur darin gleicht, dass sein Geist in andrer Weise als die abgeschiedenen Heroen des achäischen Heldenzeitalters fortlebt, dessen Grab auch an einem Naturmale der Unterweltsgöttin, an der Quelle Tilphusa am Tilphusion-Gebirge, lokalisirt erscheint (Paus. IX, 33, 1). Das ältere Lokal der Niederfahrt des Amphiaraos und ohne Zweifel auch das des Orakels war Potniae in der Nähe von Theben, woselbst wir die Quelle des Glaukos und andre Denkmale und Erinnerungen aus unserm Religionskreise wiederfanden (s. o.). In späterer Zeit blühte das Amphiareion zu Oropos (Paus. I, 34, 2), wo sich auch eine dem Amphiaraos heilige Quelle befand. Dass dieser Held und Priester an die Stelle eines die Orakel aus dem Erdschlunde emporsendenden Gottes getreten ist, diese Vermuthung möchte wohl nach alledem sich jedem aufdrängen, und so bleiben dann Adrastos und Amphiaraos als Wesen von ehemals göttlicher Geltung von dem allgemeinen Verderben verschont.

Was der Sagenkreis von Nemea, die Sage vom Tode und den Leichenspielen des Archemoros-Opheltes in diesem Zu-

sammenhange an Aufhellung gewinnen könnte, kann gleichfalls hier nicht erörtert werden. Soviel leuchtet von vornherein ein, dass die Züge, aus denen die Sage ihr von ungefähr entstandenes Ereigniss zusammensetzt, die Quelle und der Tod bringende Drache, die Wettkämpfe als Leichenfeier, als bedeutsame Elemente eines Cultes zu fassen sind.

Vor dem Angriff (Aesch. Sept. 42 ff.) opfern die Sieben dem Ares, der Enyo und dem Phobos und schwören entweder die Stadt zu zerstören oder zu sterben. Dass gerade diese Götter ursprünglich nicht allein als Gottheiten der Schlacht gewählt waren, wird man wohl zugeben, wenn man die Bedeutung eines andern, von Seiten der Thebaner dem Ares gebrachten Opfers erwägt.

Unter den Vertheidigern der Stadt bewährt sich als der tapferste Melanippos, der den grössten Helden der Argiver, Tydeus, zu Tode verwundet. Der Tyrann Kleisthenes führte in Sikyon (s. Herodot a. a. O.) dessen Verehrung ein, um die des Adrastos zu verdrängen, so dass er dem Führer der Angreifer als der die Entscheidung herbeiführende Held der Vertheidigung entgegentritt. Sollte es nun reiner Zufall sein, dass dem Kyanippos-Adrastos ein Melanippos entgegentritt? Vielmehr sind beide Namen von einem Attribute des Gottes Ares entlehnt, als dessen Beinamen wir in Triteia die Bezeichnung Melanippos kennen gelernt haben. Der gleichnamige thebanische Held stammt aus dem Geschlechte der Sparten [1]), die aus den Zähnen des Aresdrachen erwachsen sind, so dass in seinen Kriegsthaten die Kraft dieses Gottes wirksam wird.

Was die Sage ausdrückt, indem sie den Sparten Melanippos als Vorkämpfer aufstellt, das soll nach der von Euripides in den Phoenissen behandelten Sage (V. 930) den Thebanern das Opfer des Ares verschaffen: V. 936 *καὶ ταῦτα δρῶντες σύμμαχον κτήσεσθ᾽ Ἄρη*. Ares zürnt noch immer wegen des Mordes seines Drachens und wird nur dadurch ver-

1) Aesch. Sept. 395 *σπαρτῶν δ᾽ ἀπ᾽ ἀνδρῶν, ὧν Ἄρης ἐφείσατο, ῥίζωμ᾽ ἀνεῖται, κάρτα δ᾽ ἔστ᾽ ἐγχώριος.*

söhnt, dass Menoekeus, der Sohn des Kreon aus dem Geschlechte der Sparten (V. 940), sich ihm opfert und von der Mauer herab sein Blut in die Drachenhöhle fliessen lässt. Euripides nahm die Sage aus thebanischer Lokaltradition auf; Aeschylos, der besonderes Gewicht darauf legt, dass die Argiver durch vermessne, frevelhafte Prahlereien die Götter selbst herausfordern, während in den entschlossenen, aber besonnenen Reden des Eteokles der Marathonkämpfer das hohe Ethos der Vaterlandsvertheidigung zum Ausdruck gelangen lässt, konnte schon aus diesem Grunde einen Zug nicht brauchen, der die Entscheidung der Schlacht ganz anders motivirte. Vor dem Neïstischen Thore befand sich ein Mal des Menoekeus, auf welchem ein Granatbaum wuchs, dessen Früchte noch fort und fort die Farbe des vergossenen Opferblutes zeigten (Paus. IX, 25, 1). Ueber Alter und Echtheit dieser Sage aber wird die Betrachtung über deren Inhalt am besten entscheiden.

Der Mord des Drachen, über welchen Ares zürnt, liegt dem Angriff der Sieben weit voraus und scheint äusserlich mit demselben in keinem Zusammenhange zu stehen. Als dessen historische Bedeutung fassen wir aber die Zurückdrängung des Arescultes durch die eindringenden Kadmeer. Ein Theil der einheimischen Verehrer des Gottes, die Sparten, schliesst sich den Eroberern an; ein andrer Stamm wird in die Fremde getrieben, wo er sich eine neue Heimath gründet. Nun stehen die Nachkommen jener Vertriebenen vor den Mauern Thebens; unter der Führung des mit schwarzen Rossen einherfahrenden Kriegsgottes glaubten sie heranzuziehen. Jetzt hängt in der That die Entscheidung davon ab, ob der Gott von seinem Zorne über den Mord seines Drachen ablässt, insofern die schwersten Folgen jener That, der Bruderkampf der beiden Heere, die Bedrohung der alten Heimath durch die Angreifer, sich jetzt abspielen. Da opfert sich *Μενοικεύς*, der Daheimbleibende, der Jüngling aus dem Geschlechte der in der Heimath Gebliebenen, für diese freiwillig, was den Willen des Gottes zu deren Gunsten lenkt.

In der starken Schilderung der wilden Kampfesweise der

angreifenden Helden kommt dieselbe Abwendung der griechischen Sinnesart von dem düstern Charakter jenes Stammes zum Ausdruck, die auch die Bilder seiner Gottheit ins Grässliche verzerrt hat. Kapaneus, der dem Zeus zum Trotz die Mauer zu übersteigen sich vermisst, Tydeus, der das Haupt seines Feindes mit den Zähnen zerfleischt, dies sind Bilder der Heroensage, die uns Parallelen bieten zu dem mythologischen Process, durch welchen der weitmächtige Gott Ares, da er von seinem Stamme als Kriegsgott angerufen wurde, zur Personification des blutigen Schlachtgetümmels oder die neben Perseus stehende Göttin zur Gorgo, zum grauenvollen, durch das karrikirte Schreckbild des Schildzeichens bezeichneten Gespenste herabsank.

Epigraphische Miscellen.

Von G. Curtius.

1.

Die Form ἐντί als 3. S. für ἐστί ist so auffallend, dass es gewiss richtig war sie zu bezweifeln, bis unwiderlegliche Zeugnisse sie bestätigten. Trotz handschriftlicher Bewährung bei Philolaos, bei Archimedes — wo jetzt Heiberg (Vol. III p. 410) sie 22 mal anerkennt — und bei den Bukolikern und trotz Gregorius Corinthius p. 280 hat Ahrens p. 319 ἐντί vom guten Dorismus ausgeschlossen und nur der plebeia elocutio zugestanden. Weiter geht Gust. Meyer, der Gr. Gr. § 483 Anm. sagt „An ἐντί = ἐστί glaube ich nicht". Freilich kennt er, so scheint es, die Form nur auf der elischen Rhetra C. I. No. 11, wo sie durchaus nicht feststeht, und den neuesten Versuch zu ihrer Deutung von Bezzenberger in seinen Beitr. II 192, der annimmt ἐντί sei „eine Analogiebildung" zu der 1. S. ἔμμι. Schade nur, dass das lesbische ἔμμι im Elischen weder nachweisbar ist, noch irgend eine Analogie hat.

Inzwischen ist aber das singularische ἐντί, was in Deutschland noch nicht beachtet zu sein scheint, epigraphisch nachgewiesen. C. T. Newton 'On two Inscriptions from Kamiros and Ialysos' in den Transactions of the Royal Society of Literature Vol. XI (Second Series) 1878 p. 435 veröffentlicht zwei von ihm zwischen 404 und 336 v. Chr. gesetzte rhodische Texte. Auf der zweiten Inschrift, der von Ialysos, verordnen die ἱερο-

ταμίαι Z. 10, dass für das ἱερὸν καὶ τὸ τέμενος τὰς Ἀλεκτρώνας drei στᾶλαι[1]) errichtet werden,

καὶ (ὅπως) ἀναγραφῇ ἐς τὰς στάλας τό τε ψάφισμα τόδε καὶ ἃ οὐχ ὅσιόν ἐντι ἐκ τῶν νόμων ἐσφέρειν οὐδὲ εἰσοδοιπορεῖν ἐς τὸ τέμενος.

ἐντί war also zur Zeit, da diese Verordnung geschrieben ward, die geläufige 3. S. des verbum substantivum bei den Rhodiern und zwar ohne dass uns erlaubt ist dazu eine Analogiestütze ἔμμι zu erfinden, denn ἠμί steht durch die Aufschrift eines Gefässes von Kamiros als 1. S. für Rhodos fest (Kirchhoff Stud. z. Gesch. d. Alphabets[3] 43), und gegenüber aeolischem ἔμμεν ist ἐξήμειν als zu ἠμί stimmende Infinitivform durch die Tafel von Kamiros Z. 4 gesichert. Das η verdient Beachtung, weil es Ahrens' Eintheilung der dorischen Mundarten widerspricht und auch zu dem ebenfalls als rhodisch erwiesenen εἴμειν (Ahrens p. 322) im Widerspruch steht.

Sollte es sich nach diesem sichern Zeugniss nicht empfehlen gegen ἐντί bei Theocrit und Bion[2]) etwas weniger misstrauisch zu sein? Ohne Varianten geht es freilich selten ab, aber recht oft liest man in diesen Texten ἐντί in guten Handschriften, denen freilich von den neueren Herausgebern nur Meineke ohne Bedenken folgt. Der Umstand, dass sehr oft ἐστί in unmittelbarer Nachbarschaft von ἐντί steht, kann bei der Buntheit des bukolischen Dialekts nicht gegen ἐντί geltend gemacht werden. Rhodisches trifft vielfach mit Sicilischem zusammen. ἐντί war jedenfalls sicilisch, wie Archimedes zeigt, warum nicht auch bukolisch?

In Betreff der Erklärung weiss ich nichts besseres vorzubringen als unser aller Meister, der nun auch abgeschiedene Ahrens, welcher im Anschl[...] an Boeckh C. I. II 404 eine missbräuchliche Uebertragu[...] [...]r Pluralform auf den Singular annimmt. Beide berufen sich auf zwei ähnliche Vorgänge,

1) Ich unterlasse es die ohnehin vielfach zweifelhaften Besonderheiten der dorischen Betonung anzuwenden.

2) Bion 4, 5 κακόν ἐντι τὸ θηρίον vgl. Theocr. 19, 6 θηρίον ἐντὶ μέλισσα.

nämlich ἀναδείκνυντι (C. I. 3052 = Caner, Delectus No. 52) = ἀναδείκνυντι und βίβαντι mit dem Subject ἅδε in dem von Pollnx IV 102 überlieferten lakonischen Tetrameter. Indess ist weder der epigraphische, nur auf recht unsicheren Abschriften beruhende Text, noch jener vereinzelte Vers so zweifellos, dass wir an diese beiden Anomalien unbedingt glauben können. ἐντί für ἐστί wird für den, der an das rein zufällige ungern glanbt, vielmehr auch für die Launen der Sprache gern nach besonderen Anlässen fragt, dadurch um eine Linie weniger verwunderlich, dass ἐστί eine völlig isolirte Personalbildung, eine nach dem technischen Ausdruck Herodians μονήρης λέξις war, während die dorische 3. Pl. ἐντί in zahlreichen Formen derselben Bedeutungskategorie eine Stütze hatte. Die Uebertragung der 3. S. auf die 3. Pl. durchdringt bekanntlich das Litauische, wo also auch *esti* für beide Nnmeri gilt. Bei so alten und mit der Zeit absonderlich gewordenen Flexionssystemen, wie das des verbum substantivnm, kommen in verschiedenen Sprachen besonders seltsame Abirrungen vor. Ich erinnere an nnser neuhochdeutsches wir sind mit Uebertragnng aus der 3. Pl., an das mundartliche sind als Infinitivform, an den neugriechischen Gebrauch von εἶναι als verbnm finitum.

Ob freilich der Ausdruck von Ahrens, ἐντί gehöre der plebeia elocutio an, passend gewählt ist, weiss ich nicht. Denn wo fängt in mundartlichen Dingen das plebejische an? Möglich aber ist es, dass ἐντί dem feinen Dialektkünstler um eine Kleinigkeit vnlgärer klang, als das ἐστί der κοινή.

2.

Auf die meisten lexikalischen Seltenheiten hat der Herausgeber der beiden Inschriften selbst aufmerksam gemacht. Einige derselben, so das merkwürdige Wort κτοίνα (Theil eines Demos) und περιβολιβῶσαι sind von mir Grundz.[5] S. 698 Anm. und S. 585 besprochen. Nachzutragen ist etwa noch der Gebrauch von εὐαγεῖσθαι in passivem Sinne (Ialys. C. 4

ὅπως τὸ ἱερὸν καὶ τὸ τέμενος τᾶς Ἀλεκτρώνας εὐαγῆται).
Unsre Lexika kennen nur εὐαγεῖν als intransitiv. Auch die Form Ἀλεκτρώνα bietet Interesse. Die Heroine heisst sonst, z. B. Schol. ad Pind. Ol. 7, 24, Diod. Sic. V 26, Ἠλεκτρυώνη. Bei Hesiod (Scut. 16, 35, 86) für das Ohr viersilbig, wird der Name es auf unsrer Inschrift auch für das Auge. — Ich erwähne noch die Formen ἐχθέμειν = ἐκθεῖναι und ἐστάλᾳ aus der Tafel von Kamiros Z. 3.

Ein epigraphisches novum dürfte τοῦτοι sein (Kam. 16): τοῦτοι δὲ συνλεγέσθων ἐν Καμίρῳ. Wir kannten diese Form nebst ταῦται bisher nur aus einigen bei Apollonios Dyskolos erhaltenen Bruchstücken Sophrons (Ahrens 266). τοῦτοι und ταῦται sind nach τοί und ταί gebildet, die durch skt. *tē*, *tās* sich als die Vorläufer von οἱ, αἱ erweisen (vgl. Gust. Meyer Gr. Gr. § 431). Danach ist τοῦτοι alterthümlicher als οὗτοι. Das Gegenstück dazu ist die weitere Verbreitung des spir. asp. und des ου im Boeotischen, wo Formen wie οὗτα τὰ σώματα, der Gen. Pl. οὕτων, der Acc. S. οὗτον jetzt reichlich bezeugt sind (Beermann de dial. Boeot. Stud. IX p. 74, Foucart Bulletin de Corresp. Hellén. IV, Inscr. d'Orchomène C. 121, 141). Hier ein Fortwuchern derselben Laute, dort hartnäckige Bewahrung alter Formen durch die verschiedenen Casus, beide im Gegensatz zu der feinen, aber schwierigeren Mischung der Schriftsprache.

Auf der Inschrift von Kamiros Z. 17 lesen wir das verbale Curiosum παραγένωντι: ὄκκα τοὶ ἱεροποιοὶ παραγένωντι. Oder sollte hier nur aus Zufall das α vor ι ausgefallen sein?

3.

Auf der neuerdings von Kirchhoff (Gesch. des Alph.[3] 35) so wesentlich aufgeklärten und von Abel in den Wiener Studien III (1881) S. 161 ff. ausführlich besprochenen Söldnerinschrift von Abu-Simbel scheint mir das letzte Wort ΟΥΔΑΜΟ (ΠΕΛΕϘΟΣ ΟΥΔΑΜΟ) noch immer nicht befriedigend gedeutet zu sein. Da Οὔδαμος als Personenname unglaublich

klingt, vermuthet Blass, der durch die Zerlegung der fabelhaften *Δηχεποτασιμτο* in *δ' ἦχε Ποτασιμπτο* sich ohne Zweifel um die Deutung verdient gemacht hat, Hermes XIII 382, es sei *Οὐδάμου* durch Krasis aus *ὁ Εὐδάμου* hervorgegangen. Aber gibt es ein Beispiel solcher Krasis von *ο* + *ευ* zu *ου*? Wäre es nicht möglich, dass jener Pelekos, der eine der beiden Schreiber der Inschrift, vielleicht weil er ein Findelkind oder von den Wogen des Lebens von Land zu Land getrieben war, sich scherzhaft mit *οὐδαμῶ*, d. i. dorisch für *οὐδαμόθεν*, gleichsam „aus nirgendheim" bezeichnete? Wir haben es ja nicht mit einer Staatsinschrift zu thun, die durchaus ein ernstes Gesicht machen muss.

4.

Die seltsame pamphylische Participialform *Υ ΒΟΛΕΜΕΝΥΣ*, neuerdings von Kirchhoff a. a. O. 44 erwähnt und gewiss richtig *ὑ βωλήμενυς* umschrieben, ist meines Wissens grammatisch noch nicht gedeutet. Ich erblicke darin eine nach alter homerisch-aeolisch-norddorischer Weise, also wie hom. *ὀνήμενος*, arkad. *ἀδικήμενος*, lesb. *φορήμενος*, boeot. *καλείμενος* flectirte Präsensform *βωλέομαι*, die sich zu dem geläufigen *βώλομαι* ion. *βούλομαι* ebenso verhält wie *αἰδέομαι* zu *αἴδομαι*, folglich jenen durch E-Laut erweiterten Formen sich anschliesst, die ich Verb. I² 391 zusammengestellt habe, das heisst solchen, welche zwar vorzugsweise ausserhalb des Präsens, aber doch auch bisweilen im Präsensstamme den Stamm durch E-Laut erweitern. *βωλήμενυς* steht demnach auf einer Linie mit *ἐβουλήθην*, *βούλησις* und verhält sich zu *βούλεται* wie homer. *ἕλκεον* zu *ἕλκεται*, *μαχέοιτο* zu *μάχεται*.

Druck von J. B. Hirschfeld in Leipzig.

LEIPZIGER STUDIEN

ZUR

CLASSISCHEN PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

G. CURTIUS L. LANGE O. RIBBECK H. LIPSIUS

FÜNFTER BAND.

LEIPZIG
VERLAG VON S. HIRZEL
1882.

INHALT.

Seite

DE M. TERENTI VARRONIS

ANTIQUITATUM RERUM HUMANARUM LIBRIS XXV

SCRIPSIT

PAULLUS MIRSCH.

PRAEFATIO.

M. Terentius Varro quis inter ueteres doctos uiros fuisset quidue studendo aut scribendo in omnis generis litteris artibusque profecisset, ante triginta quinque annos ne coniectura quidem satis quisquam assequi potuit, nunc omnes sciunt, postquam Ritschelius Hieronymi indicem librorum a M. Varrone compositorum primus et uulgauit et enarrauit clarissima illa commentatione 'die schriftstellerei des M. Terentius Varro' in Mus. Rhen. tom. VI p. 481—560 [1]), ad quam omnibus, qui in his studiis operam ponerent, redeundum esse nuper monuit Ribbeckius in Ritscheli uitae altero libro p. 131.

Comparauerat enim Hieronymus inter se Varronis et Origenis opera indicemque librorum utriusque composuerat, ut hic quantum scribendo superasset illum demonstraret. [2]) Et Origenianus quidem index integer exhibitus est, Varronianum medium interrupit Hieronymus, ne 'legentibus esset fastidium'.

Publici igitur iuris Ritschelius hoc fragmentum fecit et, qua erat acie mentis atque ingenii sagacitate, ita illustrauit, ut id, quod altera indicis parte ab Hieronymo omissa fecimus detrimentum, minus graue iam uideatur. Nam, ut indicis auctoritatem augeret, Hieronymum eum apud Varronem ipsum in-

1) Repetita deinde separatim Bonnae 1847 et in Ritscheli opusculorum tomo III p. 419 sqq.

2) Urlichsius hunc indicem e codice bibliothecae S. Vedasti Atrebatensis ab Anglo litterato paucis exemplis exscriptum inuenit et cum Ritschelio communicauit.

uenisse demonstrauit, enarrauit argumenta librorum, quorum memoria ad nostra tempora permansit, reliquorum numerum iusta computatione definiuit, ut iam intellegere possimus, quanti sit laboris Varronis fragmenta colligere et disponere librorumque integrorum consilia atque argumenta quaenam fuerint eruere. Cui labori ferendo uix unius hominis uires pares uidentur esse. Sed uti a singulis singulae magni oneris particulae commode ferri possunt, quamuis totum onus unius hominis uires superet, ita studiorum illorum partem tamquam prouinciam meam elegi hanc, ut de M. Varrone antiquitatum Romanarum publicarum auctore quam possem accuratissime inquirerem. Et hoc quidem prooemio, quid nostrates homines adhuc in nostra prouincia indagauerint, paucis percensebo, in ipsa dissertatione pro uirili parte quantum possum ad haec studia conferam.

Triplici modo in his studiis elaborauerunt uiri docti: aut uniuersam Varronis memoriam resuscitare uoluerunt, aut in singula Varronis opera inquisiuerunt, aut quaenam apud scriptores inferioris aetatis exstarent Varronianae doctrinae uestigia, indagarunt.

Illis primo loco recensendis annumerandi sunt, qui in reliquiis Varronis colligendis et emendandis multum operae collocauerunt, quod fecerunt R. et H. Stephanus, Riccobonus, Popma, Turnebus, Barthius, P. Victorius, Muretus, Salmasius, prae omnibus Lipsius et Scaliger. Fragmentorum editionem polliciti sunt, non praestiterunt Lipsius, Dousa, Hauerkampius. Quam in manibus habemus nouissimam, Bipontinam dico, est Dortracena anni 1619 repetita, pro illis temporibus opus sane magnificum et industria praeclara istorum hominum dignum, sed quod studiis horum temporum longius prouectis nullo modo iam sufficere possit.

De uita M. Terenti Varronis librorumque eius temporibus diligentissime uetera testimonia collegit et doctissime interpretatus est Schneiderus, scriptorum rei rusticae Latin. tom. I 1 p. 217 sqq., cuius uestigia secuti fere nihil noui, quod mentione dignum esset, eruerunt Roth 'über das leben des M. Te-

reutius Varro' Basileae 1857, et Boissier 'étude sur la vie et les ouvrages de M. T. Varron' Parisiis 1861.[1])

Venio ad Ritschelium, qui primus post longum temporis internallum uniuersa Varronis studia eiusdem quaestionis uinculis comprehendit et uiam in reliquiis disponendis primis lineis adumbrauit. Et imago, quam effinxit πολυγραφωτάτου illius et 'undecunque doctissimi Romanorum uiri', sane digna est Varrone illo, qui, ut Augustini uerbis utar, 'tam multa legit, ut aliquid ei scribere uacasse miremur, tam multa scripsit, quam multa uix quemquam legere potuisse credamus'.

De antiquitatibus Romanorum publicis, quas quidem tractaturi sumus, haec enumerat Ritschelius Varronis opera: uniuersam doctrinam amplexus est Varro 'Antiquitatum rerum humanarum libris XXV', singulares praeterea libros de rebus ad antiquitates pertinentibus composuit hosce: 'libros de familiis Troianis', 'libros quattuor de gente populi Romani', 'tribuum librum', 'rerum urbanarum libros tres', 'annalium libros tres', 'de uita populi Romani libros quattuor', 'Aetia'.[2])

Ad Ritscheli de singulis illis operibus quaestiones postea redeundum est; hoc loco alterius uiri, qui in uniuersum de studiis Varronianis optime meritus est, Mercklini labores percensere oportet. Disseruit ille in quaestionibus Varronianis, quas Dorpati 1852 edidit, de optima uia ac ratione, qua 'plena et quoad fieri posset accurata uitae Varronis litterariae memoria' redintegraretur. Et tria potissimum censet reliquiarum Varronis editori agenda: primum totum antiquarum litterarum orbem Varrone inferiorem perlustrandum esse eo consilio, ut quid ad Varronem quacumque de causa referri possit eruatur, deinde diligentius et uitae Varronis et librorum eius

1) Viri docti quae inde ab initio huius saeculi usque ad annum 68 de M. Varrone omnino elaborauissent, Mercklinus et Rieseus retulerunt in Philologi tom. XIII et XXVII. Nonnulla, quae suo loco addam, omiserunt, noui fere nihil protulerunt.

2) Quibus addo 'librum de saeculis' et epistolam ad Oppianum, quae exstabat in Epistolicarum quaestionum libro quarto et erat 'de officio senatus habendi'.

tempora exploranda esse, unde et librorum reliquiarumque mutua inter se ratio perspiciatur, et ad quaestiones ancipites diiudicandas fundamenta stabilia ponantur, tertio denique loco medii quoque aeui recessus non esse neglegendos, cum constet libros Varronis nunc deperditos illis temporibus in manibus hominum doctorum fuisse.[1]) Hoc modo quae in uniuersum praecepit, singulis deinde illustrauit exemplis, de quibus postea agam.

Transeunti mihi ad ea doctorum hominum studia, quae in singulis Varronis libris antiquariis restituendis posita sunt, in ipsa transitione laudandus est Krahnerus, qui commentationis de M. Terenti Varronis Antiquitatum rerum bumanarum et diuinarum libris XLI Halis 1834 specimine edito primus omnium, quem ad finem Varro libros suos composuisset, demonstrauit, primus librorum Varronis deperditorum argumenta restituere conatus est.

De Antiquitatibus rerum humanarum exponit uir doctus, quomodo Varro quadrifariam disperticrit libros illos XXV[2]), quid in eis scripserit, quaenam illis ratio intercesserit cum 'Gallo Fundanio de admirandis', cum 'ephemeride nauali' et 'libris quattuor de gente populi Romani', quam denique fortunam sint perpessi; quibus de rebus omnibus in sequentibus prolegomenis disputandi locus erit aptissimus.

De Antiquitatum apud posteriores scriptores fortuna et

---

1) Cetera Mercklino assentior, quod autem tertio loco addidit, nescio an uani sit laboris, cum locum, quem Mercklinus ex Ioannis Sarisberiensis Enthetico attulit, quo uno loco Varronis libros nunc deperditos medii aeui temporibus lcctitatos esse probari possit, probabilius ita interprctemur, ut Ioannem, quippe qui inter Graecos Musaeum, Varronem inter Romanos pro doctissimo haberet legum latore, utriusque comparationem aut de suo ipsum addidisse aut apud alium inuenisse scriptorem dicamus; qui quidem, quis fuerit, nescimus.

2) Cf. Aug. c. D. VI 3: 'in sex primis (sc. libris Antiquitatum hum. Varro) de hominibus scripsit, in secundis sex de locis, sex tertios de temporibus, sex quartos eosdemque postremos de rebus absoluit . . . . Sed unum singularem, qui communiter prius de omnibus loqueretur, in capite posuit'.

condicione qnod Krahnerus aliis reliqnum fecerat, id maxima ex parte praestitit Gruppeus, de quo postea agam. Qnod nero promisit Krahnerus se fragmenta ex his libris seruata editnrum esse, id neque ipse neque alius uir doctus nsque ad hunc diem praestitit; neqne quisqnam adhuc in ea re elaboranit, nt singnli uniuscniusque Antiquitatum hnmanarum libri argumentum et summam erueret; nam Krahnerus in partibus qnattuor illis ab Augustino de ciu. D. VI 3 traditis acqnieuit.

In solis sex de temporibns libris cnm alii studia posuerunt, tum Kettnerus 'kritische bemerknngen zu Varro und lateinischen glossatoren' Halis 1868 p. 14 sqq. et Gruppeus 'über die bücher XIV—XIX der Antiqnitates hnmanae' Hermes X (1875) p. 51 sqq., quorum sententiis cur accedere non possim, in prolegomenis demonstrabo.

Reliquos illos Varronis libros antiquarios praeter Ritschelium et Krahnernm attigerunt Mercklinns Philol. III (1848) 267 sqq. de Aetiis, idem Mercklinus in quaestionibus Varronianis p. 5—11 de tribunm libro, p. 11—20 de epistolicarum quaestionum libro quarto, Kettnerns 'M. Terenti Varronis de uita populi Romani librorum quattuor quae exstant' Halae 1863, idem Kettnerns 'varronische studien' Halae 1865, p. 38—78 de quattuor libris de gente populi Romani, O. Iahnins, Hermes II (1867) p. 235 'satnra de rerum urbanarum libris', Urlichsius 'die anfänge der griechischen künstlergeschichte' 1871 p. 37 sqq. de annalium libris.

Atque haec quidem de Varronis libris antiquariis. Nnnc dicendum est de uirorum doctorum stndiis in eis scriptoribns positis, qni Varronianam doctrinam nobis tradiderunt.

Et primo qnidem loco nominandus est Odofredus Müllerus, qui post Spengelinm Varronis de lingua Latina librorum quae supersunt 1833 edidit doctissimisque illustranit annotationibus, ut aliis copiam faceret tum antiquitates Romanas ex Varrone emendato et diligenter cnm aliis scriptoribus collato melius cognoscendi, tum qnid posteri ex Varrone sumpsissent eruendi.

Paucis hoc loco Ten Brinkium commemoro, qui e co-

dicibus denuo collatis edidit 'locum de urbe Roma' de l. L. V 41—57 Traiecti ad Rhenum 1855.

Reuertor ad Müllerum, qui simili cura atque in libros de lingua Latina, in Verri Flacci reliquias inquisiuit, Festi paginas semicombustas cum aliorum tum Ursini uestigia secutus, qua erat animi sagacitate, egregie plerumque expleuit, aliorum scriptorum, imprimis Varronis uberrimos locos, quibus Festum suum interpretaretur, diligentissime undecumque contulit: quae studia in editione Festi de significatione uerborum 1839 publici iuris fecit.

Unum alterumue locum, quem Müllerus omiserat, addidit Merkelius in Ouidi Fastorum praefatione p. CV. 'Festi codicis quaternionem XVI', p. 359—376 M., denuo edidit Mommsenus Abh. d. Berl. Akad. 1864.[1])

De Dionysi fontibus, ut secundum temporum ordinem auctores enumerem, habemus dissertationem Kiesslingi de Dionysi Halicarnassensis antiquitatum auctoribus latinis, Lipsiae 1858, cuius postrema parte inde a p. 38, quid Dionysius in primo libro *ῥωμαϊκῆς ἀρχαιολογίας* ex Varronis Antiquitatibus, quas solas in usum uocauerit, sumpsisse uideatur expositum est.

De poetis unus Ouidius unde sua haberet, inquisitum est, et primum quidem a Merkelio, qui Fastorum editioni doctissima addidit prolegomena. Qui eum secuti sunt Peterus et Hülsenus, in eis quae Merkelius aut explanauerat aut inchoauerat sese continuerunt, noui fere nihil addiderunt, ille quidem in Fastorum editione, sanissimo iudicio usus et cautione necessaria, hic in dissertatione: 'Varronianae doctrinae quaenam in Ouidi Fastis uestigia exstent, Berol. 1880', quae sine ulla certa ratione conscripta uidetur esse.

De Plinio habemus Brunni de auctorum indicibus Plinianis disputationem isagogicam, Bonnae 1856; nominandi praeterea sunt Oehmichenus, 'de Varrone et Isidoro Characeno Plini in libris chorographicis auctoribus primariis', in Ritscheli Actis Soc. Phil. Lips. 1873 tom. III p. 399 sqq., et Detlefsenus 'Varro, Agrippa und Augustus als quellenschriftsteller des

1) De Gruppeo sub finem huius praefationis uerba faciam.

Plinius für die geographie Spaniens', in commentationibus in hon. Mommseni editis 1877 p. 23—34.

Plutarchus, ad quem nunc uenio, omnium maxime excitauit uirorum doctorum studia, cum in Quaestionibus Romanis et in uitis Romuli et Numae crebra exstent Varronianae doctrinae uestigia. Atque etiam legisse Plutarchum ipsum Varronis Antiquitatum libros demonstrare conati sunt Lagus, 'Plutarchus Varronis studiosus', Helsingfors 1847, et Thilo, 'de Varrone Plutarchi Quaestionum Romanarum auctore praecipuo', Bonnae 1853.

In eandem sententiam discesserunt, ut nonnullos nominem, Mercklinus de Varronis Aetiis, Kettnerus de uita populi Romani, Leo, 'de Plutarchi Quaestionum Romanarum auctoribus', Halis 1864, Hermannus Peterus 'quellen Plutarch's in den biographien der Römer' Halis 1865.

At Plutarchum Varroniana sua per Iubae ὁμοιότητας accepisse affirmarunt Heeren, 'de fontibus et auctoritate uitarum parallelarum Plutarchearum commentationes quattuor', Gottingae 1820, Soltau, 'de fontibus Plutarchi in secundo bello punico enarrando', Bonnae 1870, Barthius, 'de Iubae ὁμοιότησιν a Plutarcho expressis in Quaestionibus Romanis et in Rumulo Numaque', Gottingae 1876, Glaesserus, 'de Varronianae doctrinae apud Plutarchum uestigiis', in Stud. Lips. IV (1881) p. 159 sqq.

Suetoni fragmenta praeclarissime enarrauit quaestionesque doctissimas addidit Reifferscheidius 1860. De Varronis et Suetoni mutua ratione quae non recte uideatur iudicasse, postea disserendi erit locus.

De Sexto Pomponio, cuius 'de origine iuris et omnium magistratuum' fragmentum in Digestorum primi libri titulo secundo seruatum est, scripsit Sanio 'Varroniana in den schriften der römischen juristen' I Lipsiae 1867, qui argumentatione aut temeraria aut omnino nulla adhibita omnia ad Varronem referre uoluit.[1])

1) Sed qui nimium probat, nihil probat; atque id potissimum est cauendum, ne Varroniana studia turpemus immodica coniiciendi libidine

De Censorino et Solino quae cum alii tum Gruppeus annotanerunt, alio loco proferam.

'De Macrobi Saturnaliorum fontibus' disputauit Wissowa, Vratislauiae 1880; laudandi praeterea snnt Gruppeus et Kettnerus 'beobachtungen über die benutzung des Verrius Flaccus' 1879.

Angustinum omnino non inspexisse Varronis Antiquitatum libros Krahnerus de Varronis Curione p. 8, Kettnerus stud. Varr. p. 40, Gruppeus in commentationibns in hon. Momms. p. 546 sanissimo iudicio annotanerunt. Ad indicem Varronianum tantummodo pertinent ea, quae Franckenns disputanit de Varronis fragmentis, quae inueninntur in libris Angustini de ciuitate Dei, Lngduni Batau. 1836.

Inter reliquos ecclesiae doctores Isidorus nnus in quaestionem uocatus est a Kettnero uarr. stud. priore parte.

Duo sub finem huius relationis docti homines landandi mihi sunt, qui de nniuersa Varronianorum fragmentorum traditione disputauerunt, Mercklinns et Gruppeus. Et illius quidem niri de Varrone optime meriti huc pertinent 'de Varronis tralaticio scribendi genere quaestiones', Dorpati 1858, et 'de Varrone coronarum Romanarum militarium interprete praecipuo quaestiones', Dorpati 1859. Tralaticium id genus scribendi nominat, quo auctores ncteres tacite aliorum sententias atqne adeo uerba exscripserint, qnod tribus exponit exemplis, Valerio Antiatc, Curiatio, C. Granio Liciniano cum Varrone compositis. Altera commentatione probauit Varronem in Antiquitatum bnmanarum libro 'de bello et pace' scripsisse de coronis militaribns, illum Varronis locum per libros de uerborum significatione dispertinisse Verrium Flaccum, in memorialium librnm XI transtnlisse Masurium Sabinnm, cuius memoriam Gellius seruasset; Varrone et Masurio usnm esse Plinium.

neue omnia, non solum quae interioris sint doctrinae, sed etiam trita et a quolibet alio scriptore tradita, ex Varrone, qui de omnibus sane rebus scripserit, petita esse contendamus. Idem cadit, ut id hoc loco addam, in Dirksenum, quippe qui Tacitum in Annalibus saepissime ad Varronem recurrisse sibi persuaserit.

Gruppeus denique in egregia dissertatione 'die überlieferung der bruchstücke von Varro's Antiquitates rerum humanarum', quae est in commentationibus in honorem Th. Mommseni editis Berol. 1877, p. 540—554, inqnisiuit, unde ei scriptores, qui fragmenta ex Antiquitatibus hnmanis cum titulo hnius operis afferrent, illa sumpsissent [1]), quaestionemque paene absoluit de Valerio Maximo, Plinio, Festo, Gellio, Censorino, Macrobio, Seruio reliquisque Vergili commentatoribus, Prisciano, Diomede, Charisio, Nonio grammaticis. In graecos auctores Dionysium et Plutarchum non ipse inquisiuit, sed de his Kiesslingi et Thilonis iudicium fecit suum.

Haec hactenus de his, quae uiri docti usque adhnc praestiterunt; paucis addam quid nobis in hac pronincia elaborantibns reliqnnm sit.

Ac primum quidem in nniuersum praeter illa, quae Ritschelius, Mercklinus, alii de uia ac ratione in his litteris adhibenda disputauerunt, Varroniana studia magnum fructum captura esse mihi persuasi, si et Varronis fontes accuratius perquisiti et ei scriptores in quaestionem nocati erunt, qui post Varronem fuerunt neque ipsi aetatem tulerunt, sed Varronianam doctrinam nostris auctoribus tradiderunt. Varro enim iam inter aequales magna doctrinae fama ferebatur neque ipsc, quod ab aliis exploratum esset, facile ignorabat; quin etiam omnes alias ueternm nirorum doctorum et aequalium sententias in libris suis referebat, quo factum est, nt illorum anctoritas obrueretur, et e Varrone antiquae eruditionis copiae haurirentur. Qua re consentaneum est, quae seruata sint ex Fuluio Nobiliore, Iunio Gracchano, Aelio Stilone, Cloatio [2]), aliis, ea a M. Varrone, quem eornm opera in componendis libris suis

1) In quo id nnum dolendum est, quod uir doctus illos auctores plane neglexit, qui Antiquitatum memoriam ita nobis seruarunt, ut ipsum opus numquam laudarint.

2) De Cloatio cf. Fest. 141. 189. 193. 213. 309. 318. Enm Teuffel. röm. litt. 343, 5 sub Traiano fuisse coniecit; sed Aeli Stilonis aetate eum scripsisse testatur Fest. 141. 193 coll. 309, et a Varrone in usum uocatum esse apparet ex eis, quae infra cap. III. dispntaturus sum coll. Fest. 213.

adiisse constat, relata et posteriori aetati tradita esse; nec dubito, quin illorum frustula colligentes noua inuestigemus Varronis fragmenta. Quod uero dixi de Varronis compilatoribus, quorum scripta interierunt, cogitaui cum de aliis tum de Iuba rege, Fenestella, Sinnio Capitone, Verrio Flacco, Iulio Hygino, Antistio Labeone, Ateio Capitone, Masurio Sabino, Iulio Modesto, Suetonio Tranquillo. Hos enim ipsos Varronis libros adiisse per se uerisimile est, quare quid Varroni quid aliis auctoribus debuerint prius quaerendum uidetur, quam ex posterioribus scriptoribus, qui per illos Varronis memoriam acceperunt nobisque tradiderunt, Varroniana certa ratione eliciamus.

Commentationes deinde, quae librorum Varronis antiquariorum fragmenta collecta disponant et argumenta euarrent, desiderantur de XXV libris Antiquitatum humanarum, de epistolicis quaestionibus, de libris annalium, de saeculis, de familiis Troianis, de libris denique rerum urbanarum.

In fontes denique inquirendum est Vergili, Dionysi Halicarnasseusis in secundo potissimum sequentibusque libris, Verri Flacci, Plini, Festi, Suetoni, Gelli, Serui, Lydi, ecclesiae doctorum, fastorum interpretum.

Ad quae studia ut pro uirili parte ipse quoque aliquid conferrem, mihi proposui, ut opus illud praeclarissimum Antiquitatum humanarum in quaestionem uocarem et accuratiorem uerioremque horum librorum imaginem, quam quae nobis usque adhuc obuersabatur, adumbrarem. Quod munus si cui nimis audacter aut temere suscepisse uideor, rei difficultas et obscuritas me excuset; nam 'res ardua est uetustis nouitatem dare, dubiis fidem'.

Et hunc sequar disputationis ordinem, ut prolegomenis praemissis primum Antiquitatum humanarum consilium et summam indagem, deinde totum opus in singulos libros disponam et unius cuiusque titulum et argumentum eruam, denique quomodo Antiquitatum memoria apud posteros seruata sit euarrem certasque uias et rationes expediam, quibus noua inueniantur fragmenta.

Qnae posteaquam in prolegomenis exposita snnt, fragmenta ipsa proponam multis aucta et ex innenta dispositione distribnta et apparatu critico instructa.

Fragmentis addere uolueram qnaestiones, quibus alia praeterea Varronianae doctrinae uestigia apud scriptores Varrone recentiores, qni aetatem tulerunt, indagarem. Reliquiarum enim sine titulo superstitnm nondnm ea suppetit copia, qnae auctoritati, qna Varronem apnd posteriores fuisse scimus, respondeat; et quamquam id studebam, ut Varroni qnam plurima restituerem fragmenta, tamen praeter exspectationem perpancos tantum scriptores ad nos pernenisse in prolegomenorum tertio capite demonstrandnm mihi erat, qui Varronis Antiqnitates rerum hnmanarum legisse niderentur — Dionysins et Plinius fere soli snnt. Nihilo tamen setius rem propius ad liquidum adduxisse innabit; ceterum alia ex parte Varroni restituere possumns, qnae in illo capite ei surripuisse uidemur. Totum enim antiquarum litterarum orbem Varrone inferiorem perlustrani, omnia ad antiquitates Romanorum publicas spectantia undiqne excerpsi, cum Varronis fragmentis contuli, alia circumspexi subsidia, qnibns quid Varroni reddendum esset, quid non reddendnm diiudicarem. Sed res erat difficillima et longior, quam ut has qnaestiones huic dissertationi adiicere possem. Nam in prolegomenis certae quaedam rationes constituendae erant, quibus in uniuersum apnd eos scriptores, qui ex ipso Varrone hanserunt, Varroniana secluderemus, in quaestionibus nnaquaeque res — snnt uero sexcentae — per se est examinanda, quae apud anctores exstat, qui Varroniana doctrina ita sunt imbnti, ut illins libros numquam legerint, sed sententiam ab eo prolatam modo hinc modo illinc, plerumqne inscii ut fors ferebat acceperint. Atque id unum hoc loco affirmare possum quaestionum illarum fructum satis magnum et auctoritate, qua Varronis Antiquitates rerum hnmanarum fnerint, omnino dignnm fore; qnaestiones antem ipsas transferam in alinm diem.

PROLEGOMENA.

Caput I.

Quo argumento et consilio fuerint Varronis XXV libri Antiquitatum rerum humanarum.

In Antiquitatum humanarum libris quid scripserit et quid intenderit Varro inquirentibus nobis adminiculo sunt: operis ipsius inscriptio, XVI librorum diuinarum rerum quae supersunt, ueterum scriptorum de Antiquitatibus rerum humanarum testimonia, de reliquis Varronis libris antiquariis quae scimus, de lingua Latina libri superstites, fragmenta ex Antiquitatibus rerum humanarum seruata.

Quae quidem omnia deinceps tractabo, postquam nonnulla de Varronis scribendi et disponendi consuetudine disputauero, quae obseruaui, cum multus in libris superstitibus essem, ut in familiaritatem M. Terenti me quoad possem insinuarem et eius in sentiendo et in scribendo proprietates penitus addiscerem. Hinc quin lucis aliquid afferatur et fragmentis et iis libris, in quibus ea exstant, non est dubium.

Ritschelium op. III 514 suo iure Varronem curiosissimum disponendi artificem et tamquam architectum appellasse innumerabiles loci librorum de lingua Latina et de re rustica confirmant; cf. de l. L. V 1 sq. 6. 10—13. 16. 31. 57. 75. 80. 95. 105. 131. 184. VI 3. 35. 97. VII praef. 5. 109 sq. VIII 1 sq. 13. 21. 24 sq. 44—46. 63. IX 4. 7. 36. 95. 115. X 1 sq. 79. de r. r. I 1, 11. 5, 15, 17, 1. 23, 1. 27, 1. 37, 4. II 1, 11 sqq. III 1, 9. Tam saepe auctorem lectoribus dispositionem operis in memoriam reuocasse non est quod miremur, si recordamur singula ueterum uolumina ex singulis libris constitisse, ita ut alium librum euoluere maioris illis esset negotii, quam nobis. Eodem modo et in nostro opere Varronem uersatum esse significat fragmentum a Nonio p. 92, 14 sqq. seruatum, quod in exordio sex

postremorum librorum de rebus locum habuit. Neque semper dispositionem librorum accuratam fuisse neque omnia, quae ex operis consilio enarranda essent, comprehendisse apparet ex ipsius Varronis uerbis de l. L. VII 5 'si quid excidit ex hac quadripartitione, tamen in ea comprehendam'. Antecedentia uerba 'quae cum his sint coniuncta, adiungam' spectant ad excursus innumerabiles, quo ex numero est etiam de l. L. VI, 1 'si qua erunt ex diuerso genere adiuncta, potius cognationi uerborum quam auditori calumnianti geremus morem'. Et occurrunt in libris superstitibus permulti omnis generis excursus; cf. de l. L. V 34. 71. 89. 98. 105 sq. 108. 130. 160. VI 38. VII 10. 17. 41. de r. r. I 1, 4 sq. 2, 9. 10. 19. II 4, 1 sqq. 18. Uti plurimi uero excursus in libris de re rustica uerborum ueriloquia exponunt: cf. I 2, 9. 14. 29, 1—3. 31, 3—5. 50, 2 sq. II 1, 7 sqq. 3, 7. 4, 1 sqq., ita plurimi in opere grammatico sunt de rebus ex antiquitatibus petitis, cf. de l. L. V 23. 35. 61. 69. 118. 122 sqq. 134 sq. VI 54. 61. 71. 74. 93. 95. Hinc concludo in Antiquitatibus Varronem in fines etymologiae saepius excurrisse, praesertim cum is semper esset, 'qui in quouis genere grammaticum ageret praeter ceteros'.[1])

Addo hic statim comparationes non paucas ex aliis disciplinis petitas: de l. L. V 8 sq. 13. 59. 74. 88. 99. VI 39. VII 1. 4. 109. VIII 4. 6. 10. 28—32. IX 9—16. 18. 20—29. 33. 39. 43. 45—48. 67. 79. 92 sq. 113. X 4. 27. 38. 41. 46. de r. r. I 1, 4 sqq. 2, 7, similitudines poetam redolentes: de l. L. X 19. de r. r. I 1, 1 etc., prouerbia: de l. L. V 5. 11. de r. r. I 1, 1. 4. 2, 2. 22, 6. III 2, 1: quae omnia haud scio an et in Antiquitatum libris scripta esse potuerint.

Unde materiam sumpserit, ipse declarat de r. r. I 1, 11 hoc modo: 'ea erunt ex radicibus trinis, et quae ipse in meis fundis colendo animaduerti, et quae legi, et quae a peritis audiui'. Unde facile colligo Varronem antiquitatum scientiam consecutum esse et colloquendo et legendo et obseruando. Auctores, quos adhibuit, et accurate laudabat: de r. r. I 1, 7—10, et indulgenter de iis iudicabat: de r. r. I 2 saepius.

1) Cf. Ritschéli opusc. III 363.

Scribendi deuique consilium in libris de re rustica: I 13, 7. 69, 3. II praef. 1 sqq. 1, 3—5 obseruare possumus idem, quod de Antiquitatibus sibi finxit Krahnerus p. 2.[1]) Nam semper Varro id agit, ut ueteres Romani quam strenui, fortes, laboriosi, uerecundi fuerint, ostendat iisque aequales suos molles, libidinosos, languidos, nefarios opponat. Itaque uerum est, quod Krahnerus dicit Varronem uitae scripsisse, non scholae, ciuibus suis, non hominibus doctis antiquitatumque studiosis, non ut delectaret admirationemue doctrinae excitaret, sed ut demonstraret, quo modo quaeque in ciuitate Romana institutiones antiquitus essent conditae, quanto cum rei publicae commodo retinerentur.

Stilum, ut hoc addam, in libris superstitibus neglegentiorem esse et Spengeli et Mülleri et Keili curis constat; quod idem de omnibus Varronis scriptis ualere cum per se uerisimile est, tum aperte affirmant ueteres duo docti homines, quibus meliores testes nullos habemus, Tacitum dico in Dial. 23 et Quintilianum X 1, 95: 'Plurimos Varro libros et doctissimos composuit, peritissimus linguae Latinae et omnis antiquitatis et rerum Graecarum nostrarumque, plus tamen scientiae collaturus quam eloquentiae'.

Quae postquam in uniuersum de Varronis scribendi ratione disputauimus, ad propositum ueniamus et Antiquitatum argumentum enarremus.

1.

Et titulus primum Antiquitatum humanarum rerum duplici modo nobis subsidio est, prout respicimus aut 'antiquitatum' aut 'humanarum rerum' uocabula. De illo uocabulo Krahnerus p. 11 recte uidetur iudicasse, cum diceret Varronem libros, quibus totam uitam maiorum et consuetudinem enarrasset, apto sed nouo titulo uocasse 'Antiquitates'. Quod uocabulum ante Varronem haud ita usitatum fuisse demonstrauit Fr. A. Wolfius[2]), nos uero, qui illi uerbo eandem sententiam quam Varro

1) Cf. Mercklin. Philol. XIII 731 sqq. Kettner. de uita p. R. p. 7.

2) Mus. für alt.-wiss. I 54.

subiiciamus, non est quod multis de eo disputemus; id solum inquirendum est, ad quae tempora auctor in describenda Romanorum antiquitate descenderit. Et Krahnerus quidem Varronem inde ab antiquissimis temporibus res Romanas repetiuisse censet et finem narrandi fecisse descripta Gallorum irruptione; cuius opinionis duas profert causas, unam, quod nullae res aetate posteriores a quoquam ex his libris afferantur, alteram, quod non fuerit Varronis, saltem his libris, plura persequi. Qua de re paulo aliter sentio. Nam erat Varronis uniuscuiusque in re publica Romana instituti originem referre, neque est quod moneam, multa noua post illud tristissimum Romanis tempus esse constituta. Dixerim equidem Varronem unumquodque institutum publicum usque ad eum statum persecutum esse, quem aequales uiderent. Id omittam, quod Dionysius Halicarnassensis ἀρχαιολογίας Ῥωμαϊκῆς inscriptionem a Varrone mutuatus Romanorum res gestas usque ad bellum Punicum secundum descripsit; at Cicero sententiae meae uidetur fauere, qui nostrum opus respiciens Ac. post. I 3, 9 Varronem ipsum allocutus: 'tu' inquit 'omnium humanarum rerum nomina, genera, officia, causas aperuisti'. Deinde etiam ea de causa usque ad suam ipsius aetatem eum scribendo descendisse puto, ut antiqua tempora huic opponere posset, quod idem fecit in libris de uita populi Romani.

Ex 'humanarum' uocabulo errare eos conicio, qui de re publica tantummodo hos libros fuisse sibi persuaserint; spectabant ad uniuersas res humanas, quam ob rem, sicut diuinas antiquitates in quinquies ternos libros dispositas fuisse constat, ita humanas in quater bis ternos distributas fuisse crediderim. Sed ea res postea diligentius mihi tractanda erit.

2.

Diuinarum antiquitatum libros, qui ad homines spectauerint, fuisse de pontificibus, auguribus et quindecimuiris, qui ad loca: de sacellis, sacris aedibus, locis religiosis, qui ad tempora: de feriis, circensibus ludis et scaenicis, qui ad res: de consecrationibus, sacris et priuatis et publicis testis

est Augustinus. Inde quid efficiatur de antiquitatibus publicis, non dico humanis, in aperto est. Qui enim in re publica agunt, magistratus sunt et antiquissimis temporibus reges; loca ubi agunt, sunt forum, comitium, curia Hostilia, aedes sacrae, ager publicus, ager hostilis, prouinciae; tempora, quando agunt, sunt dies fasti, comitiales, nundinae, kalendae, certi post urbem conditam anni. Et quid magistratus Romani illis locis, quid illis temporibus agunt? rem publicam administrant, imperio utuntur, ius dicunt, agunt cum patribus aut cum populo, bella gerunt, pacem decernunt. Haec et his similia in humanarum rerum libris Varronem tractasse necesse est.

3.

Veteres omnino solitos esse opera sua quadrifariam dispertire Cicero testatur, cum dicit de or. II 12 Pherecydem, Hellanicum, Acusilaum, Catonem, Pictorem, Pisonem monumenta tantummodo temporum, hominum, locorum rerumque gestarum reliquisse; quibus certe Varronem quoque addidisset, si tum, cum haec scripsit, hi libri iam exstitissent. Ad Antiquitatum uero libros XLI referendus est praeclarissimus ille Ciceronis locus Ac. post. I 3, 9 uel propter temporis rationem: sunt enim edita Academica a. u. 709/45, uno duobusue annis post, quam Varro Antiquitates confecerat; praeterea antecedentibus Academicorum uerbis agitur 'de his ipsis antiquitatum prooemiis'. Quare ad hoc opus refero, quod Cicero Varronem allocutus 'Nos' inquit 'in nostra urbe peregrinantes errantesque tamquam hospites tui libri quasi domum deduxerunt, ut possemus aliquando, qui et ubi essemus, agnoscere. Tu aetatem patriae, tu descriptiones temporum, tu sacrorum iura, tu sacerdotum, tu domesticam, tu bellicam disciplinam, tu sedem regionum, locorum, tu omnium diuinarum humanarumque rerum nomina, genera, officia, causas aperuisti'. Haec ut paulo accuratius enarrem, uerba illa 'nos in nostra urbe . . . agnoscere' ad libros de hominibus et de locis quadrant docentque in illis sex prioribus libris non solum de regibus aut magistratibus scriptum fuisse, sed etiam in uniuersum de populo

Romano, quibus a proauis et a quam honestis oriundus, qua ratione postea ab illorum moribus et consuetudine desciuisset, in sex sequentibus de locis libris non solum de foro aut comitio, sed etiam in uniuersum de urbe Roma, qua ratione aedificata esset et quomodo unusquisque locus antiquitus conditus; atque etiam longius Varro ultra urbis muros processerat et Latium totamque Italiam descripserat, quod demonstrant uerba illa 'tu sedem regionum, locorum aperuisti'. In libris de temporibus colligimus ex Ciceroniano loco descriptiones temporum fuisse ibique Varronem celeberrimam disputationem instituisse, qua demonstraret Romam esse conditam Parilibus anni olympiadis VI tertii (i. e. anni Iuliani a. d. XI Kal. Mai.). Ad sex ultimos de rebus libros spectant uerba 'tu domesticam, tu bellicam disciplinam aperuisti', unde nihil noui addiscere possumus.

Haec de Ciceronis illo loco, quocum optime conueniunt, quae sunt apud Augustinum de ciu. Dei VI 4 uerba Varronis ex diuinarum rerum libro primo excerpta. Augustinus enim, postquam enarranit uno singulari libro, qui communiter de omnibus loqueretur, praemisso sex primos Antiquitatum humanarum libros de hominibus fuisse, secundos sex de locis, sex tertios de temporibus, denique sex postremos de rebus: eo, quem supra attulimus, loco cur Varro in antiquitatum corpore prius de rebus humanis quam de diuinis scripserit, disputat, unde quin nostra Antiquitatum notitia augeatur non dubito. Scribit enim Augustinus: 'Varro propterea se prius de rebus humanis, de diuinis autem postea scripsisse testatur, quod prius exstiterint ciuitates, deinde ab eis haec instituta sint', atque paulo post 'quia diuinae istae ab hominibus institutae sint'. Nam 'sicut prior est, inquit Varro, pictor quam tabula picta, prior faber quam aedificium: ita priores sunt ciuitates quam ea, quae a ciuitatibus instituta sunt'. Et reuoco hic lectores ad ea, quae supra dixi: humanarum rerum antiquitates non solum de rebus publicis, sed omnino de humanis fuisse, cum ex illo quoque Augustini loco appareat in toto Antiquitatum humanarum et diuinarum corpore Varronem cum de omnibus

iustitutis et publicis et diuiuis egisse, tum de hominibus, qui illa fecissent, et de humanis iu uuiuersum rebus, unde Romanorum res publica et diuina orta esset. Sed hoc uou ita dico, nt de hominum natura Varrouem disputasse pntem, qnod uetant eiusdem Augustini in eodem capite uerba 'si de omni natura deorum et hominnm scriberemns, prius diuina absoluissemus, quam humana attigissemus'; euarranit Varro Romanorum originem et historiam, nirtntes et consnetndinem, in re publica officia et ciuitatis discriptionem. Haec si in libro prooemii Varro facere uoluisset, poterat hoc sane in Antiquitatnm diuinarum libro primo, neqne erat, cur has hnmanis postponeret; praeterea primi hnmanarum rerum libri aliud fuisse argumentum eundem Angustinnm secutns alio loco demonstraturus sum. Itaque restant tantummodo libri II—VII de hominibus, quos ad eos quoque pertinuisse scimus, qui seruandis publicis institutis praeesseut. Item iu sequentibus quoque bis scnis libris Varro ita uersatus est, ut non solum de locis aut temporibus iu publicnm nsum constitutis diceret, sed iu uniuersum de Italiae regionibus et fertilitate, de aetate humana et temporum descriptione. Eteuim si de hominibus solis uniuerse scripsisset, non de locis quoque aut de temporibus, libros illos, in quibus id fecit, iu fine totins hnmanarum rerum corporis eodem saue modo posuisset, quo diuinarum antiquitatum tres de deis libros ultimos collocauit. Paulo aliter de sex ultimis libris, qui suut de rebns, sentio, sed ea de re postea.

Hic alius uobis Augnstini locus de ciu. D. VI 4 explicandus est, qui mirum quantum usque ad hunc diem studia hominum doctorum coercnit atque impediuit, ne plenam sibi et quoad fieri posset accuratam Antiquitatum hnmanarum imaginem fingerent. Scribit euim Augustinus: 'rerum humanarum libros, non quantum ad orbem terrarum, sed quantum ad solam Romam pertinet, scripsit', qnod Krahnerus p. 23 et Ritschelius op. III 394 et 446 certissimum esse putabant testimonium Varronem iu Antiquitatibus componendis urbis Romae et Italiae fines nou excessisse. Sed si paulo accuratius inspicimus locum, Augustinus illa uerba uon scripsit, ut argumentum humanarum

rerum, quas numquam uidetur legisse, significaret, sed de suo ipse apposuit, ut Varronem de nulla deorum natura scripsisse demonstraret, quod elicuit ex his Varronis uerbis 'si de omni natura deorum et hominum scriberemus, prius diuina absoluissemus, quam humana attigissemus'. Ratiocinatus enim est hunc in modum: 'Aut enim de omni natura deorum scribit, aut de aliqua, aut omnino de nulla. Si de omni, praeponenda est utique rebus humanis; si de aliqua, cur non etiam ipsa res praecedat humanas? ..... Quodsi multum est, ut aliqua pars diuina praeponatur uniuersis rebus humanis, saltem digna est uel Romanis; rerum quippe humanarum libros non quantum ad orbem terrarum, sed quantum ad solam Romam pertinet, scripsit, quos tamen rerum diuinarum libris se dixit scribendi ordine merito praetulisse ..... Restat, ut de nulla deorum natura scripsisse intellegatur, neque hoc aperte dicere uoluisse, sed intellegentibus reliquisse'. Id unum sane Augustinus dicere uult: Antiquitates humanas non ad uniuersum genus hominum spectasse, sed ad aliquam tantummodo eius partem, Romanos scilicet, quippe quorum antiquitates describendas Varro sibi sumpsisset. Nihil igitur impedit, quominus M. Terentium in sex de locis libris uel de extremis Romanorum prouinciis uerba fecisse putemus. Prouinciae uero Romanae nonne ad Romam pertinent?

4.

Reliquos Varronis libros de rebus ex antiquitatibus petitis aut post Antiquitates scriptos illas ex parte expleuisse, aut antea in lucem editos pericula fuisse auctoris ad magnum illud opus conficiendum sese praeparantis Ritschelius [1]) coniecit. Sed de his nihil omnino statuere licet, cum quando Varro consilium Antiquitatum scribendarum ceperit nesciamus; illos libros post Antiquitates componere potuit Varro aut eo consilio, quod Ritschelius uoluit, aut id agens, ut eiusdem libri uinculo continerentur, quae per Antiquitatum quat-

1) Cf. opusc. III 444.

tuor partes pro ratione ac dispositione totius operis, quamuis ad eandem rem spectarent, dispersa essent.

Adiuuant autem nostram Antiquitatum notitiam ea tantummodo scripta, quae post illud opus grauissimum edita esse constat; sunt libri de uita [1]) et de gente populi Romani et epistolicarum quaestionum liber quartus, in quo Varro deperditum commentarium librum de officio senatus habendi [2]) retractauerat.

Proxime accesserunt ad Antiquitatum consilium libri de uita populi Romani quattuor, qui spectabant ad priuatas tantum quas dicimus antiquitates, 'ad rem familiarem, uictum, uestitum, instrumenta et disciplinas necessarias uitae, alia huius generis, id quod confirmant horum librorum fragmenta. In libris igitur sex postremis Rerum humanarum eiusmodi res non erant expositae, aut non erat, cur Varro easdem res in opere eiusdem consilii repeteret; restat igitur, ut statuamus in sex 'de rebus' libris exposuisse Varronem, quid in re publica egissent Romani; agit uero publice aut omnis populus foris in bello, domi in contione, aut magistratus cum populo, de populo, pro populo. Fuerunt denique sex illi libri de uniuersa ratione, quae mutua inter homines intercederet, ut diuinarum rerum libri XI—XIII de ea ratione, quae inter homines et deos esset.

In libris deinde quattuor de gente populi Romani Varro de Romanis tamquam parte totius generis humani disseruit, eorum historiam uniuersae temporum rationi antiquorum populorum subiunxit, 'quid a quaque gente traxissent per imitationem' [3]) composuit. His in libris licet multa, quae in Anti-

1) Scripti post annum 705/49; cf. Schneider. script. r. rust. I 1, 234, Krahnerus de Varr. Ant. 10, Kettnerus de uita p. R. 3, qui quidem uir doctus probabiliter cogitauit de anno 711/43, quo anno libri de gente p. R. editi uidentur esse, cf. Schneider. l. l., Mommsen. röm. chron. 147 ², Kettner. Varr. stud. 38 sq.

2) Cf. Mercklin. quaest. Varr. 16 sqq.

3) Seru. in Aen. VII 176, quem locum neque Krahnerus l. l. 10 neque secutus eum Ritschelius opusc. III 447 ad libros de uita p. R. referre debebat; cf. Kettner. de uita p. R. 31. 60.

quitatibus exposita erant, retractata fnerint, tamen consilium utriusqne operis dinersnm erat, ita ut qnae in libris de gente populi Romaui exposita fnisse scimus, ea in Antiquitatibus propterea omissa fuerint uon sit necesse.

Restat iam unus commeutarius de officio seuatns habeudi primum ad Pompeium missus anno 683/71, multis igitur annis ante Antiqnitates editas. Sed Gellius [1]), qui commeutarii omne externum fatnm et argumentationis ordinem enarrauit, deperiisse eum tradidit anno 711/43, quo ab Octauiano Lepido Antonioque triumuiris se proscriptum esse Varro queritur et 'direptis bibliothecis suis librorum bebdomadas aliquammultas non comparuisse'. [2]) Quare retractauit postea Varro res in hoc commentario enarratas in quaestionum epistolicarum libro quarto post annum 711/43 edito, quo tempore multos iam annos exstabant Antiquitates omninmqne in manibus erant. Qnod eum uon fuisse facturum puto, si eadem eodem modo in Antiqnitatibus legi potuissent. De bis igitur triplex nobis se offert opinio: aut Varro in Antiquitatibus de senatu lectores ad commentarium illum isagogicum reuocauit, qui cum periisset, rem in eo descriptam iterum tractari necesse erat; aut in Antiquitatibus de officio senatus babeudi uerba omnino non fecit; aut res in commentario contextae per siugulas totius corporis partes dispersae erant. Quorum boc ultimnm, cum Varronem in Antiquitatibus de senatns statu et usu uibil protulisse credere non possim, uidetur mibi uerisimillimum. Nonuulla sane post illum demum annnm, quo antiqnitates editae snnt, scribi potuisse Mercklinus [3]) demonstrat, alia per se uerisimile est in illis libris non fuisse, quorum non erat praecepta dare aut eos, qni mnnus pnblicum iuirent, docere, sed demonstrare, quomodo singula institnta antiquitus condita, quomodo postea commutata essent.

Commentarius ille, ut hoc addam, testimonio uobis est, qnomodo Varro in disponendis suis scriptis uersatns sit; nam Gellins in argumento eius enarrando ordiuem a Varrone insti-

1) N. A. XIIII 7. 2) III 10, 17. 3) Quaest. Varr. p. 18.

tutum diligenter euarrauit. Scripsit igitur Varro primum de hominibus ('primum ibi pouit, qui fuerint' cet.), tum de locis ('tum adscripsit de locis' cet.), deinde de temporibus ('senatusconsultum ante exortum' cet.), postremo de rebus ('immolareque hostiam' cet.). Qui quidem ordo saepissime apud Varrouem occurrit, ueluti iu satira Menippea, quae inscripta fuit 'nescis quid uesper serus uehat', Gellio teste u. A. XIII 11 haec erant: 'si belli homunculi collecti sunt, si electus locus, si tempus lectum, si apparatus nou neglectus'. Eodem fere redit de l. L. VII 5: 'dicam iu hoc libro .... primum de locis, dein de his quae iu locis suut, tertio de temporibus, tum quae cum temporibus sunt coniuucta', et de re r. I 5, 3 'agriculturae quattuor sunt partes summae: e queis prima cognitio fundi, solum partesque eius quales sint (de locis); secuuda, quae iu eo fundo opus sint ac debeant esse culturae causa (de hominibus et iustrumentis); tertia, quae iu eo praedio colendi causa sint faciunda (de rebus); quarta, quo quidquid tempore iu eo fundo fieri conueniat' (de temporibus).[1])

5.

Sed haec missa faciam et ueniam ad illud, quod quinto loco dixi in detegendo Antiquitatum humanarum argumento non neglegendos esse de lingua Latina libros superstites uel propter temporis horum librorum rationem. Sunt enim Antiquitates scriptae inter annos 706/48 et 708/46, quibus ad finem perductis statim de lingua Latina opus Varronem ingressum esse Schneiderus, script. rei rust. I 2, 228 effecit ex Cic. ac. post. I 1, 3 coll. 2, 8. Müllerus quae disputauit hos libros anno 716/38 demum in publicum editos esse, explosa sunt a Spengelio[2]), cui assentitur Mercklinus.[3]) Puto igitur Varronem in illis de lingua Latina libris, in quibus uerborum ueriloquia enarrat — sunt, si poetica uerba omittas, libri quintus et sex-

1) Cf. Merkel. Ou. fast. praef. p. CIX, Mercklin. quaest. Varr. p. 17, Krahner. l. l. p. 12. 2) 'Die kritik der varronischen bücher de l. L.' München 1854 p. 16 sq. 3) De Varronis tralaticio etc. p. 11.

tus, quorum uterque nobis seruatus est — ubi rem publicam et antiquitates humanas attigerit, eodem fere modo uerba protulisse, quo in Antiquitatibus de rebus disputauit. Quod cum per se uerisimile sit, tum comprobatur eis, quae in opere de lingua Latina de temporibus scripta sunt, quae eadem eodem modo in Antiquitatibus Varronem accuratissime pertractasse e Censorino, Solino, Macrobio, aliis possumus cognoscere.

At dixerit fortasse quispiam ea, quae Varro de lingua Latina V 134 de instrumentis rusticis proferat, non inueniri in libris de re rustica; cui id unum oppono opus rusticum post grammaticum demum compositum esse atque multo quidem postea. Varro enim ipse r. r. I 1, 1 [1]) testis est libros de re rustica anno 717/37 scriptos esse.

Quodsi certam aliquam rationem libris de l. L. cum Antiquitatibus intercedere concedimus, id potissimum tenendum est Varronem in Antiquitatibus omnia ordine et plenissime tractasse, in libris grammaticis ea tantum uerba excerpsisse, quorum origo esset obscurior.

Refero uero tamquam fragmenta ad Antiquitatum humanarum libros de hominibus: de l. L. V 80—82, quae sunt de Romanorum magistratibus, ad libros de locis: V 41—56. 145 —159. 163—165, ad libros de temporibus: VI 3—11. 27—34, ad libros denique de rebus: V 86—91. 115—117. 181 sq., quae ad rem militarem spectant, fortasse etiam quae exstant de l. L. VI 86—95 de actionibus ciuilibus et VI 169—174 de pecuniis signatis.

6.

Id unum iam superest, ut quidnam ex fragmentis seruatis de Antiquitatum humanarum argumento concludi possit dicam; quod cum singillatim proximo capite mihi explicandum sit, hoc loco certam uiam, qua expeditiores deinde progrediamur, definire satis habeo atque expono tantum, quatenus Varronis fragmenta hic nobis subsidio sint, ne nimis audaces aut inconsiderati his in studiis esse uideamur.

1) Cf. Plin. n. h. XVIII 23.

Et primum quidem unum tantum fragmentum si ex aliquo libro seruatum est, ne quid ex hoc de totius libri summa statuere conemur cauendum est; quam dissimiles enim ad res alienissimasque a consilio suo Varro in unoquoque fere libro aberrauerit notissimum est. At quo plures reliquiae ex eodem libro a diuersis scriptoribus traditae sunt, eo uerius de toto libro nostrum iudicium erit; est enim manifestum duo uel plura fragmenta, quae idem auctor afferat, ex eadem digressione sumpta esse posse, quod, si plures auctores similia ex eodem libro tradant, non ita uerisimile uidetur.

Deinde secernendi sunt inter auctores ipsos ei, qui rem grammaticam respicientes rariora uerba hinc illinc excerpunt eorumque ueriloquia exponunt, ab eis qui ad res ipsas enarratas animum intendentes Varronianam doctrinam propagant. Illi diligentissimi sunt in fontibus nominandis, sed tenuiora persaepe exhibent uerborum frustula, quam ut inde illorum librorum, ex quibus sumpta sunt, imaginem quandam fingere nobis possimus; hi auctorum suorum sententias accurate referre solent, sed difficultatem uel maximam consuetudo illa scriptorum ulterioris potissimum aeui saepe decantata affert, qua eos auctores, quorum numquam scripta uiderunt, nominant, eos quibus usi sunt silentio praetereunt, quod utrumque faciunt, ut doctrinae speciem assequantur maiorem.

Paucis denique id utrumque absoluam, quod omnes fere uiri docti, qui his studiis operam nauarunt, Varronem et eandem rem saepius retractasse in aliis scriptis, et de eadem re in diuersis libris diuersa protulisse affirmant. Et illud quidem permultis probatur exemplis neque omnino mirum utpote in homine, qui omnis doctrinae rationem sexcentis condiderit uoluminibus[1]); hic uero dissensus inter ipsos Varronianos locos nescio an magna ex parte eis auctoribus crimini uertendus sit, qui frustula ex Varronis libris tradiderunt; Varro enim plerasque et eas quidem saepe dissimillimas aliorum de eadem re opiniones in unum contulit, quas non raro posteritas, qua erat

1) Cf. Auson. profess. Burdig. 20, 9 sq.

neglegentia ac temeritate, tamquam Varronis ipsius genuinas excerpsit.

Sed his in uniuersum disputatis iam finem imponamus, ut certa uia definita, qua expeditius progrediamur, quid in uno quoque Antiquitatum humanarum libro Varro disputauerit, quantum in nobis est, eruamus.

Caput II.

De Antiquitatum humanarum rerum in singulos libros distributione.

Diuinae quidem Antiquitates quid tractauerint et quomodo in singulos libros dispositae fuerint, accuratissime docet Augustinus de ciu. D. VI 3, ita ut habeamus, quomodo fragmenta ex illo opere seruata summa cum probabilitate suis attribuamus libris. Quod idem utinam in Antiquitatum humanarum libris, quos accuratius cognoscere nostra plurimum interest, melior fortuna concessisset! Attamen id unum tradidit Augustinus praemisso uno singulari libro quater senos de hominibus, locis, temporibus, rebus fuisse.

Praeterea unum ex his libris 'de diebus' inscriptum fuisse, alium 'de bello et pace' Gellius [1]) auctor est. Tertia unius libri inscriptio nescio an sumi possit ex Nonio p. 161, 7 M. [2]), qui 'Varronis rei publicae librum XX' laudat, quod Scaliger et Popma in 'rerum humanarum l. XX' mutauerunt omnesque recentioris aetatis uiros doctos assentientes habuerunt: optimo sane iure, si rem tantum respicimus; sed seruare uelim illam lectionem et interpretari ea uia, quam praeiuit Ritschelius [3]), qui Prisciani p. 872 P. haec uerba 'Varro in III rhetoricorum' ita intellegi uult, ut male Priscianus in hanc partem interpretatus esse credatur 'disciplinarum librum III de rhetorica'.

1) N. A. I 25. III 2. cf. Macrob. Sat. I 3, 2. 2) Cf. 59, 2. 92, 10. 14. 519, 22. 3) Opusc. III 357.

Vides quid uelim. Putauerim igitur Nonianum locum ita intellegi posse, ut 'rei publicae libro XX' breuiter dictum sit pro 'Antiquitatum humanarum libro XX de re publica'. Quae coniectura num quo argumento aliunde sumpto firmari possit, postea uideamus.

Aliter sentio de humanarum Antiquitatum libro XVIII 'de saeculis' inscribendo, quod Seruio ad Aen. VIII 526 cum Censorino de d. n. XVII 15 collato plane certum esse putauerunt uiri docti Merkelius Ou. f. praef. p. LXXV, Ritschelius op. III 481, Kettnerus, de uita p. R. p. 12 n. 1, alii. Et assecuti sunt sane probabilitatis speciem satis magnam, sed non tantam, quanta omnino in hac acquiescere opinione nos cogat.

At haec hic mittamus et satis habeamus a Gellio cognouisse XXV librorum Antiquitatum humanarum rerum unumquemque proprium suum habuisse titulum. Quotus uero liber 'de diebus', quotus 'de bello et pace' fuerit ex Gellianis uerbis concludi nequit, et Popma [1]) si illum XIII, hunc XIX fuisse putauit, nihil aliud efficere uoluit, nisi ut primo loco illum inter sex de temporibus, hunc inter sex de rebus libros poneret. Errauit sane in eo, quod primum totius operis librum singularem praemissum esse et sex de temporibus libros incipere inde a XIV, sex de rebus inde a XX eum fugit.

Quater seni ergo illi libri qua ratione in singulos libros distributi fuerint, nullum apertum exstat antiquitatis testimonium; nostrates homines quod eruerunt, ad sex de temporibus libros tantummodo spectat nec certa argumentandi necessitate nititur. Krahnerus solus totius operis accuratiorem proposuit dispositionem, non dicam perfectam eam aut omnibus partibus absolutam, sed diligentissima argumentatione et sanissimo iudicio institutam. Sed licet hanc percaute descripserit Krahnerus, nescio tamen an ueritatis speciem satis aptam sibi non effecerit, cum fragmentis tantum superstitibus uisa eius computatio suspicionem quandam afferat, quoniam, quam dissimiles res Varro in uno eodemque libro tractauerit, saepius iam dictum est.

1) Cf. Varr. ed. Bipont. I 212.

Iam omnia illa adminicula primo capite enumerata in usum uocantes ipsi periculum faciamus magnum illud opus in singulos libros accurate disponendi atque uniuscuiusque libri argumentum diligenter enarrandi, quo in negotio argumentationem nostram non demonstrationis necessitatem, sed coniecturae tantum probabilitatem habere posse non uescio.

De primo libro Antiquitatum humanarum rerum.

De Antiquitatum humanarum libro primo Cicero ac. post. I 2, 8 Varronem ipsum ita loquentem facit: 'in illis ueteribus nostris, quae Menippum imitati, non interpretati quadam hilaritate conspersimus, multa admixta ex intima philosophia, multa dicta dialectice, quo facilius minus docti intellegerent iucunditate quadam ad legendum inuitati; in laudationibus, in his ipsis Antiquitatum prooemiis philosophe scribere uoluimus, si modo consecuti sumus'; ad quae Cicero sequenti paragrapho respondet: 'philosophiam multis locis inchoasti, ad impellendum satis, ad edocendum parum'. Accedit Augustini de ciu. D. VI 3 locus: primum librum communiter prius de omnibus locutum esse. Ad hunc ut prius me uertam: Varro primo illo libro de hominibus, locis, temporibus rebusque locutus est, et 'communiter' quidem, quod uocabulum duplici modo interpretari possumus. Fieri enim potuit, ut Varro hic nullo certo ordine instituto omnia quasi degustaret, quae in sequentibus libris ratione et accurate exponenda sibi sumpserat, ut lectoribus in ipso prooemio totius operis imaginem quandam praeberet; quod idem eum in Imaginum primo libro fecisse Mercklinus persuasit Ritschelio [1]), quod idem nos quoque coniectando assequi possumus, si animaduertimus Varronem de re rust. II 1, 11 sqq. et III 3 prius communiter de omnibus locutum esse, quae deinde duobus illis libris exposuit.

Attamen hanc uocabuli 'communiter' interpretationem, licet ualde mihi arrideat, propter Ciceronianum illum locum reiicio et 'communiter' ita intellego, ut sit 'in uniuersum', 'philo-

1) Op. III 535. cf. 544 sqq.

sophe'. Puto enim, cum in sequentibus libris Varro disputauerit de Romanis eorumque magistratibus et locis, temporibus, rebus in publicum usum constitutis, in primo libro in uniuersum uerba eum fecisse homines quomodo ipsa natura duce in ciuitates conuenerint, reges sibi et magistratus creauerint, certa loca et tempora agendi elegerint, cum aliis, pro aliis, contra alios egerint. Et, quamquam certis argumentis uti non licet, persuasum mihi est ea, quae disputet Varro apud Ciceronem ac. post. I cap. 5, ad exemplum Antiquitatum humanarum rerum primi libri a Cicerone composita esse. Nonnulla e capite illo excerpo, unde colligere me posse puto, in quo sententiarum contextu seruata fragmenta fuerint: 'Corporis, inquit Varro, alia ponebant esse in toto, alia in partibus: ualetudinem, uires, pulchritudinem in toto, in partibus autem sensus integros et praestantiam aliquam partium singularum, ut in pedibus celeritatem, uim in manibus, claritatem in uoce, in lingua etiam explanatam uocum expressionem, animi autem, quae essent ad comprehendendam ingeniis uirtutem idonea; eaque in naturam et mores diuidebantur . . . Vitae autem adiuncta esse dicebant, quae ad uirtutis usum ualerent . . . Hominem esse censebant quasi partem quandam ciuitatis et uniuersi generis humani, eumque esse coniunctum cum hominibus humana quadam societate'.

Sic Varronem in hoc primo libro non solum de republica, sed communiter de humanis rebus egisse existimo, quocum bene conuenit, quod totum opus non solum de publicis institutis, sed de humanis fuisse supra diximus. Sustentatur praeterea haec coniectura eo, quod Merkelius [1]) primum Diuinarum Antiquitatum librum fuisse de cultu deorum existimauit et de eorum interpretatione, et hanc a Varrone significari, cum apud Ciceronem in Antiquitatum prooemiis multa a se philosophe dicta affirmet; sed quod hunc librum 'de cultu deorum' inscriptum fuisse putat, non assentior Merkelio, cum Krahnerus [2])

1) Ou. fast. praef. p. CXII.
2) 'Varronis Curio de cultu deorum' Friedland 1851.

Logistoricorum librum singularem ita inscriptum fuisse certissimis euicérit testimoniis, atque utriusque primi libri humanarum et diuinarum Antiquitatum titulos similes fuisse uerisimile sit; quid igitur aptius quam illum 'de rebus humanis communiter', hunc 'de rebus diuinis communiter' fuisse? Quare Varronem persecutum esse putauerim in Diuinarum rerum prooemio hominum naturam superioribus deis egentem illosque formantem et colentem, id quod fragmentis confirmatur, in Humanarum rerum prooemio dixisse de hominum natura ad societates coeundas ciuitatesque constituendas nata. Krahnerus quod putauit Humanarum primum librum 'de natura atque ui corporis humani', Diuinarum primum librum 'de animae humanae natura immortali' fuisse, ex parte tantummodo imaginem illorum librorum, quam informare uolui, attingit, cum Augustini locum parum respexerit.

Extremo denique utroque libro primo Varronem totius operis argumentum et dispositionem explicasse uerisimile est, ita enim consueuit; atque ex hac parte Diuinarum prooemii sumpsisse Augustinum puto, quae de ciu. D. VI 3 exstant.

De libris II—VII Antiquitatum humanarum rerum.

In libris II—VII supra iam uidimus Varronem dixisse de gente Romana et populo Romano et Romanorum regibus magistratibusque.

De regibus uidetur fuisse liber sextus, id quod fragmenta seruata, quae omnia pertinent ad Numam regem et Seruium Tullium, demonstrant, ita ut ei, quae erat de magistratibus, expositioni unus liber VII relinquatur, cum Varronem prius de magistratibus quam de regibus scripsisse propter temporis rationem ne cogitari quidem possit. Quod si quis forte miratur in diuinis Antiquitatibus omnes tres de hominibus libros Varronem sacerdotibus describendis dedisse, in Antiquitatibus humanarum rerum unum tantummodo librum de magistratibus absoluisse, eum ad ea, quae de extremis sex libris disputabimus, relegamus. Illos libros enim fere totos de magistratuum

imperiis atque officiis fuisse persnasnm mihi est, in septimo uero de magistratibus libro Varronem euarrauisse seruato temporis ordine uniuscuinsqne magistratus originem et uniuersam historiam, quod idem postea fecerunt Sextus Pomponius in libello de origine omnium magistratuum, et Ioannes Laurentius Lydns περὶ ἀρχῶν τῆς Ῥωμαίων πολιτείας.

At non hos duos tantum libros, sed omnes sex de hominibus historici argumenti fuisse Krahnerus fragmentis nisus coniecit, cui iudicio ita subscribimus, ut materiam omnem Varronem temporum ordine diuisisse et serie rerum digessisse, argumenti autem hos 'Antiquitatum' libros antiquarii fuisse, non historici putemus.

Fragmenta ex secundo et tertio tantum libro tradita sunt; secundi libri reliquiae spectant ad Ianum [1]), Herculem, Dardanum, Aeneam [2]), unde totum librum colligo exorsum a Saturno et Iano, primis in Italia regibus, deinde de Acuea aduena egisse, in descripta Albanorum republica desiisse.

E libro tertio nnum tantnmmodo fragmentum de origiue geutis Salentiuae hic nobis subsidio est, qnod plenius et accuratius de ea geute agit, quam ut id locum habuisse in fortuito excursu credere possimus; immo totum librum de originibns reliquarum Italiae geutium fnisse existimo, ex quo Dionysius et Pliuius multa hauserunt.

Duo iam supersunt libri IV et V, quorum alter is uidetur esse, quem Quintilianus inst. or. I 6, 12 initia urbis Romae exposuisse dicit, cnm temporis ratio a uobis institnta postulet, ut Varro post enarratas Italiae gentium origines ad eos scribendo peruenerit, qui Romam condiderunt Romauamque ciuitatem constituerunt. Quartum igitur librum de initiis urbis Romae fuisse coniicio; sed de quiuto uno iam reliquo quid statuam ualde sum dubius; iu prioribus enim tribus libris Romanorum historia inde a primis origiuibus usque ad Romulum, urbis conditorem, ex uostra quidem sententia deducta est,

1) Cf. fragm. I coll. auct. de origine gent. Rom. cap. 2.

2) Cf. fragm. V. VIII. IX. X.

deinde in duobus postremis de regibus et de magistratibus libris uno tenore statim continuata. Ad meram igitur coniecturam reiectus, ne omuino taceam de hoc libro, 'de ciuibus Romanis' eum inscriptum fuisse audacius fortasse quam uerius puto: Prioribus tribus libris Varro tractauerat tempus ἄδηλον et μυθικὸν (cf. Cens. de d. n. 21) eoque peruenerat, ut prima Romae urbis initia exponeret; posteriores deinde tres libros absoluit de tempore ἱστορικῷ, et in quinto quidem egit de uirtutibus, officiis, descriptione populi Romani, qui omnem rem publicam et diuinam constituerat, in sexto et septimo de eis, quibus administranda respublica erat tradita.

Omnia, quae adhuc disputata sunt, ut paucis complectar, sex illi libri seruato temporis ordine de Romanis fuerunt atque unde ei essent orti, quibus uirtutibus praediti, quomodo constituissent rem publicam, quomodo essent tutati exposuerunt. Inscripti uero erant fortasse singuli libri, si hoc quoque coniicere licet, secundus 'de Aborigiuibus et Latinis', tertius 'de ceteris Italiae gentibus', quartus 'de urbis Romae conditoribus et primis incolis', quintus 'de ciuibus Romanis', sextus 'de regibus', septimus 'de magistratibus'.

Praeter Krahnerum Kiesslingius, de Dionysi Hal. auctoribus lat. ὡς ἐν παρόδῳ nullis argumentis prolatis iecit secundum librum de Aeneae in Italiam aduentu fuisse, tertium de eis populis, ad quos ueuisset, quartum de initiis urbis Romae: quae partim meam sententiam confirmant, partim parum accurate sunt excogitata et ex solis Varronianae doctrinae uestigiis, quae in Dionysi ἀρχαιολογίᾳ exstant, deducta.

Paulo amplius de Krahneri sententia disserendum est, qui ex Ciceronis uerbis 'ut agnoscere possemus, qui essemus' sex illos libros totos historici argumenti fuisse et Romanorum res gestas inde ab antiquissimis temporibus usque ad Gallorum irruptionem amplexos esse collegit, cum a nullo auctore res ulla posteriore tempore gesta ex his libris afferretur, neque fuisset Varronis saltem his libris plura persequi. Corrigenda haec sunt ad ea, quae de ipsius operis inscriptione et de simili

diuinarum Antiquitatum dispositione supra disputaui. Singulorum librorum argumenta Krabnerus non definit, in secundo tantummodo propter fragmenta seruata Aeneae penates secum afferentis aduentum in Italiam descriptum fuisse existimat; ad quinque reliquos libros ea pertinere putat, quae scriptores ex Varrone referunt de urbis Romae aliarumque Italiae ciuitatum originibus, de rebus gestis regum, de Gallorum irruptione. Quae omnia ita se habent, ut Krabnerum ad meam sententiam libenter accessurum esse confidam; temporis enim ordinem ego quoque seruaui, antiquariam rationem ab eo neglectam restitui.

De libris VIII—XIII Antiquitatum humanarum.

De sex sequentibus libris, quos de locis Varro confecit, a uiris doctis aperte dissentio. Nam primum quidem illum Augustinianum locum de ciu. D. VI 4 'rerum humanarum libros non quantum ad orbem terrarum, sed quantum ad solam Romam pertinet, scripsit' nullo modo eam habere uim, quam nostrates homines ei tribuerint, supra demonstraui.[1]) Deinde si fragmenta intuemur, ab ipsa urbe Varronem scribendi initium cepisse atque inde paulatim ad Latium, Italiam, insulas, terras transmarinas processisse nos fugere uix potest.

Hic statim horum librorum dispositionem, quam animo finxi, propono, quae quibusnam argumentis uitatur, deinde uidebimus. Inscriptum igitur uolo librum octauum 'de urbe Roma', nonum 'de foris, uiis, uicis, aedificiis urbis Romae', decimum 'de Italiae regionibus', undecimum 'de Italiae fertilitate', duodecimum 'de insulis', tertium decimum 'de prouinciis'.

Certissimum habemus Macrobii Sat. III 16, 12 testimonium, in XI libro Varronem 'quae in quibus Italiae partibus optima ad uictum gignantur' enumerasse; antecedentis libri unicum fragmentum de Regio septemque fluuiis uicinis fieri potest, ut in Italiae descriptione locum habuerit. In decimo igitur libro

1) P. 20 sq.

Varro Italiam descripsisse einsque montes et fluuios, regiones et nrbes enumerasse mihi uidetur, in nndecimo fertilissimam eam esse terram omuibusque rebus ad uitam necessariis abundantem praedicauit.

Libri VIII et IX uersati uidentur esse toti in urbe Roma describenda; de octauo id confirmatur fragmento, quod Festus p. 348 seruauit, liber nonus antem medius interpositus inter libros de Roma et de Italia aut de Latio fuit, id quod minus putauerim, aut de urbe Roma, quod multo uerisimilius mihi est; qui enim fieri potuerit, ut Varro totum librum de Latio urbis descriptione iam absoluta perficeret, coniectura assequi non possum, de Roma autem maior materia praesto fuit, quam quae uno libro includi posset. Quomodo uero duo illi libri de Roma secernendi sint, colligo e libro quinto de l. L., ubi bis Varro §§ 41—56 et 145—159 ordine et continuo de urbe agit; prior pars omnino de Roma est, de septimontio, collibus, portis, regionibus, tribnbus, altera de foris, niis, uicis, aedificiis, unde inscriptiones librorum VIII et IX peto, quas quidem ita accipi uelim, ut in priore libro de tota urbe scripserit Varro, quomodo aedificata sit et amplificata, in posteriore de locis in usum publicum constitntis, de foro potissimum et comitio, de curia Hostilia, de aedificiis publico usui destinatis.

In libris VIII—XI postquam quaestio de Roma et Italia ad finem adducta est, id unum restat, ut conscendamus nauem et ab Italia terra soluamus. In Siciliam aliasque mediterranei maris insulas, porro si prouehimur, ad ulteriores terras Romanorum imperio subditas et per totum orbem dispersas peruenimus. De insulis, in primis de Sicilia, satis multa Varroni proferenda erant, quibus totum expleret librum, de prouinciis denique librum operi de uniuersa re Romana et crescente et senescente defuisse non facile nobis persuadebimns. Accedit quod Hieronymus Varronem in his libris componendis non in Italiae finibus se continuisse aperte testatur; scripsit enim in Genes. cap. X u. 4, III 319 Vallars: 'legamus Varronis de Antiquitatibus libros et uidebimus paene omnes insulas et totius orbis litora terrasque mari uicinas Graecis accolis occu-

patas, qui ab Amano et Tauro montibus omnia maritima loca usque ad oceanum possedere Britannicum'.

Fragmentorum, cum minutissima sint, sensum et cohaerentiam uix assequi licet, nescio tamen an luminis aliquid accipiant e Plinio. E libro enim XII grammatici sola uerba 'ab Erythro mare orti' tradiderunt, quae illustrantur Pliniano loco n. h. IV 120 'Erythea (una de Cassiteridibus insulis) dicta est, quoniam Tyri aborigines eorum orti ab Erythro mari ferebantur'. Ex libro XIII nihil nisi unum uerbum 'Tanaidis' ad nos peruenit, quod sane in libro de prouinciis Romanis exstare potuit coll. Plin. n. h. IV 78 'Varro ad hunc modum metitur: . . . . . ab ostio eius ad Tanais ostium directo cursu CCCLXXV M pass. esse constat'; cf. VI 20. 22. 219.

Haec habui quae de his sex libris proferrem, suspiciosa sane et magnae dubitationi obnoxia; attamen res ardua est et in qua sine audacia quadam procedere iam non liceat.

De Krahneri denique opera in hac re posita ut paucis absoluam, in octauo libro descriptionem urbis Romae fuisse propter fragmentum seruatum coniectauit, sequentes deinde egisse de Italia terra omnium felicissima, de regionibus, fluuiis. Quorum nihil meae dispositioni obstat.

De libris XIV—XIX Antiquitatum rer. hum.

De libris XIV—XIX quaestio et planior est et impeditior; planior, quod fragmenta multa et alia uestigia satis certa nobis praesto sunt, impeditior, quod in his solis libris ordinandis uiri docti elaborauerunt et uiam sequentibus nobis, si quid uideo, magis obstruxerunt quam explanauerunt. Quare, priusquam ipse hos sex libros ad rationes supra institutas disponendi faciam periculum, opiniones prolatas examinabo.

Et prodiderunt sententias plane inter se contrarias quamquam eadem argumentandi ratione nisas Kettnerus [1]) et Gruppeus [2]), recurrens uterque ad Merkeli et Ritscheli coniecturam,

1) Primum ὡς ἐν παρόδῳ de uita p. R. p. 12 n. 1, deinde plenius atque expositius 'kritische bemerkungen zu Varro' etc. p. 14 sqq.

2) 'Ueber die bücher XIV—XIX' etc. Hermes X 51 sqq.

qua XVIII humanarum rerum liber 'de saeculis' uidetur inscribendus esse. Varronianum enim librum de saeculis affert certus testis, Seruius ad Aen. VIII 526, quem librum unum de Antiquitatum humanarum libris fuisse inde colligunt uiri docti, quod Censorinus de d. n. XVII 15, quo capite de saeculis exponit, ex Varronis rerum hum. libro XVIII nonnulla affert.

Infra mihi illa e Varrone allata suo iure alii atque de saeculis libro attribui posse erit demonstrandum, ut plane omittam inquirere de causis, quibus commoti uiri docti singularem Varronis librum de saeculis fuisse omnino negarint Seruiumque ceterum diligentissimum in fontibus nominandis auctorem hoc uno loco neglegenter libri titulum indicasse sibi persuaserint; hic iam quomodo Kettnerus et Gruppeus fila a Ritschelio inchoata deduxerint exponam.

Et Kettnerus primum humanarum Antiquitatum librum XVIII de saeculis fuisse, librum XIV de diebus pro certo habet, ea in re ne specie quidem argumentationis nisus, sed Krahneri coniecturam p. 10 secutus; reliquorum de temporibus librorum inscriptiones sibi petit e Censorino, qui inde a capite XVI ordine de aeuo, saeculo, lustro, anno, mense, die uerba facit et saepius ibi ad Varronem recurrens illius Antiquitates rer. hum. nominat. Quid igitur facilius, quam hunc ordinem a Censorino institutum permutare, ita ut initium faciat liber de diebus, deinde liber XV sit de mensibus, XVI de annis, XVII de lustris, XVIII de saeculis, quod primum fuit postulatum, XIX denique de aeuo?

Hanc autem coniecturam quominus probem impedit primum, quod in media illa Censoriniani operis parte Varronis ipsius de Romae urbis die natali enarratio exstat, quam, cum non congruat cum distributione enucleata, longe abiicit Kettnerus tamquam digressionem ex alio Varronis opere sumptam [1]); deinde quae fragmenta Charisius I 130, 34 sq. K. et Diomedes p. 375, 21 sq. e XV Antiquitatum hum. libro seruarunt, nulla argumenti affinitate cum expositione de mensibus, quam in

1) Cf. varr. stud. p. 48.

hoc libro fuisse Kettnerus postulat, cohaerent; denique de lustro et saeculo et inprimis de aeno totos singulos fuisse libros persuadere mihi non possnm.

Qnam Kettnerianam sententiam nescio ntrum Gruppeus corrigere uolucrit, an plane ignorauerit; silentio enim eam praeteriit; protulit uero alteram hanc: cnm libri de diebus et de saeculis, ita uir doctus ratiocinatnr, sine ulla dubitatione inter humanarum Antiquitatum libros locnm habuerint, summam nobis imponi necessitatem, ut alios tres de mensibus, de annis, de lustris fuisse statuamus; reliqnum denique ex sex illis de temporibus librum unum totins de temporibus loci prooemium fuisse et 'de aeuo' inscriptum, ita ut in libris XIV—XIX Varro exorsns ab aeuo, maximo temporis spatio, per saecula, lnstra, annos, menses pergens in libro de diebns finem fecerit, eodem ordine, quo Censorinus, Varronis in omni hac parte pedisequus, incedat.

Quam coniecturam satis infirmo Gruppeus snstentanit argnmento: Cum libri XV duo uerba 'mortuos sallant' a Diomede allata, per se obscura, lucis aliquid accipere possint e Censorino XVII 14, nbi de saecnlis uerba facit, uir doctns librnm XV de saeculis fuisse conclndit. Illud alterum ne ipsum qnidem Gruppeum alicuius esse momenti arbitrari puto, quod in fragmento libri XVIII a Censorino XVII 15 allato sub 'duodecim uulturibus Romnli' significationem antiqnissimi anni duodecim mensium (!) latere sibi finxit et hanc ob rem XVIII librum de mensibus inscriptnm fuisse putauit. Cuius argumentationis imbecillitatem sane ipse perspexit Gruppeus, cum hoc fragmentnm contra Censorini anctoritatem e XV libro fluxisse mallet, alias quoque non ita cautus in fragmentis, quae certo aliquo e libro seruata sunt, alii libro attribuendis; nam ut perstare possit in proposita dispositione, libri XVI unicum fragmentnm (Gell. V 4, 5 coll. Non. 100, 11 sqq.) seqnenti libro temere assignat, libro XVI, nt huic qnoque nonnihil det, fragmentum a Gellio I 16, 3 e XVIII libro seruatum mandat. Atqne si panlo accuratius fragmenta percensemus, nix ullum Gruppaneae distributioni adinmento est.

Krahnerus, ut huius quoque niri docti sententiam hic statim referam, in qnarto decimo et sequenti libro Varronem dierum, mensium, annorum rationes, genera, causas, siderum ortus et occasus, lnnae nicissitndines tempestatumque uarietates descripsisse putat, in reliqnis quattuor libris tum nascentis tum crescentis et senescentis rei Romanae tempora exposuisse celeberrimamqne disputationem de Romae die natali addidisse.

Apparet Krahnerum solis fragmentis nisnm ita scripsisse; praeterea qnae antea dispntauerat libros de hominibus totos historici argumenti fuisse, ea non respexit, neque nideo qno iure ex his quoque quattuor libros rebns gestis Romanorum enarrandis dare potnerit.

Tria potissimum, ut ad dnas illas sententias renertar, in ntraqne me offendunt: primum quod de saeculis librum unum ex Antiquitatum libris fuisse omnino non est exploratum; sed postea qnid de hoc libro sentiam apertins dicam. Deinde quomodo Varro totum librum de lustris, totum de aeno, nt non dicam de saeculis, composuerit, plane non assequor; nam de lustris nihil ex nniuersa antiquitate traditum est, nisi qnae exstant apud Censorinnm XVIII 13—15, et de his praeterea Varronem uerba fecisse uerisimile est ant nbi de Serni Tulli institutis, aut nbi de censoribus disputauerit; de aeno uero non tantam fuisse materiam, quae totum librum requireret, ipse Gruppeus concessit. Tertia denique causa est, qnae quominns Kettneri aut Gruppei sententiae accedam impedit, quod niri illi docti sola fragmenta respexerunt atque ad unum Censorinnm confngerunt.

At sunt praeterea, quibus ad uerius aliquid ernendum ntamur, sex illa adminicula dico primo capite enumerata atqne explanata, quae iam in partem uocemus, nt omnibus illis aliorum opinionibus missis alieno indicio eoque falso non praeoccupati sententiam feramus atque ipsi uideamus, num illis simus feliciores.

Et ex inscriptione primum Antiqnitatum h n m a n a r u m rerum hos sex libros non solum de temporibus in publicum usum constitutis fuisse colligo, sed etiam in nniuersum de hominum temporibus, i. e. tum de humanae aetatis longitudine et

partibus tum de temporum discriminibus naturalibus, quod deinde subtiliter persequar.

Hic iam quid de publicis temporibus e diuinis Antiquitatibus proficiamus inquiram. Fuit diuinarum rerum liber VIII de feriis, IX de circensibus ludis, X de scaenicis ludis, quibus in enarrandis Merkelius p. CLIV hoc quoque annotauit: de feriis eis, quae non ad deos pertinuerint, Varronem in libris sex rerum humanarum, quos de temporibus scripserit, egisse oportere: de imperatiuis magistratuum, de nundinis, de belli feriis. Huic argumento ne nimium tribuam, ea re adducor, quod unicum fragmentum de belli feriis, quod seruatum est a Gellio n. A. I 25, e libro 'de bello et pace' affertur; de nundinis deinde disserendi aptissimus locus in libro de diebus fuit; imperatiuae denique feriae sine dubio melius in Antiquitatibus diuinis commemorandae fuerunt.

Attamen si quaeritur, quibusnam temporibus magistratus Romani publice egerint, cum de lustris iudicium iam fecerimus, nihil aliud responderi potest, nisi: certis diebus; nisi forte quis propter libros de circensibus et scaenicis ludis hic librum de ludis saecularibus aut triumphalibus aut similibus sibi fingit; sed hos quoque sub duo illa ludorum capita cadere manifestum est.

Pergamus, quod iam tertium nobis est, ad Ciceronis de Varronis Antiquitatibus locum illum 'tu aetatem patriae, tu descriptiones temporum aperuisti', quo et confirmatur liber de Romae urbis aetate, et comprobatur, quod alium librum de temporum discriminibus naturalibus fuisse supra coniectauimus.

Quarto loco, ut reliqua similis argumenti Varronis scripta ab Antiquitatibus quam subtilissime seiungantur, postulauimus. Sunt uero respiciendi hic annalium libri tres, de gente populi Romani libri quattuor, qui ex aliqua parte quidem ad tempora spectabant, et liber ille quem iam saepius commemoraui 'de saeculis'. Priora illa duo scripta, quorum argumenta supra exposui, uix tangunt hanc quaestionem, quare de eis uerba facere supersedeo. De saeculis librum Varronem confecisse

unus testatur Seruius[1]), qui cum diligentissimus fere sit in auctoribus suis nominandis, singularem Varronis librum de saeculis uiri docti in suspicionem uocare non debebant. Et nescio an causam idoneam, qua commotus Varro illum librum scripserit, demonstrare possimus.

Exstabant nimirum in hoc libro haece uerba: 'auditum sonum tubae de caelo'. Non ignoro plerumque inanis esse laboris singularis fragmenti alicuius Varroniani sensum et cohaerentiam assequi uelle; attamen aut desperandum est omnino melius cognosci posse illum librum, aut sententia aliqua proferenda, quae probabilitatis speciem num satis magnam habeat, uideant uiri docti. Interpretor fragmentum illud ex hoc Censorini de d. n. XVII 5 loco: 'in unaquaque ciuitate quae sint naturalia saecula, rituales Etruscorum libri uidentur docere, in quis scriptum esse fertur initia sic poni saeculorum: ..... sed ea quod ignorarent homines, portenta mitti diuinitus, quibus admonerentur unum quodque saeculum esse finitum. Haec portenta Etrusci pro haruspicii disciplinaeque suae peritia diligenter obseruata in libros rettulerunt'. Horum in portentorum numero etiam illud fuisse, quod in hoc fragmento commemoretur, uerisimillimum duco, praesertim cum Varronem quoque hanc rem scribendo attigisse negari uix possit. Nam insequenti statim paragrapho Censorinus de eadem re testem affert Varronem, et XIV 6 quoque Etruscorum librorum fatalium testimonium Varroni debetur.

Demonstrauisse igitur in libro de saeculis Varro uidetur, quomodo saecula finienda essent; sin autem circumspicimus, quo potissimum tempore haec quaestio proposita et multum iactata sit, Schoemannus in prolusione de Romanorum anno saeculari ad Verg. ecl. IV Gryphiswaldae 1856 docet anno 715/39[2]) Romae multum inuicem disceptatum esse ab Ateio Capitone[3]) de ludis saecularibus edendis, sed duos demum post annos eos ab Augusto factos esse. Hac occasione data Varronem com-

1) Ad Aen. VIII 526. 2) Cf. Censor. XVII 11.
3) Cf. Zosim. Hist. Rom. II 5.

posuisse putauerim librum de saeculis, isagogicis scriptis fortasse annumerandum, quo aequalibus exponeret, quo anno illi ludi celebrandi essent, quomodo antea essent facti, quid de saeculis omnino commemorandum esset, similia.

Sed haec mera coniectura est; id unum demonstrasse satis habeo non esse, cur Seruio Varronis singularem de saeculis librum exhibenti fidem denegemus. Circumspicienti mihi quae alia praeterea fragmenta illi libro restituerem, peropportune se obtulit Censorini de d. n. caput decimum septimum, quod totum ad librum 'de saeculis' redire tres potissimum propter causas statuo; primum res ibi descriptae eae sunt, quas in libro de saeculis expositas fuisse coniecimus, deinde totum illud caput Varronianam doctrinam aperte redolet, denique ex Antiquitatibus non fluxit. Haec duo paulo accuratius exponam. Varro nominatur in paragraphis 6. 8. 11. 14. 15, omnia uero ad eum referenda esse praeter paragraphos nonam et duodecimam et undecimae posteriorem partem argumentis probari potest, quae enumerare hic longum est. Sed ad Antiquitates illud caput redire quod negaui, hoc propterea feci, quod Censorinus in quinta decima paragrapho Antiquitatum librum XVIII nominat. Mira sane haec argumentatio: hic librum illum non adhibuit, nam se adhibuisse eum affirmat, sed nihilominus est uera. Censorinus enim toto hoc de temporibus loco undecies Varronem testem affert, bis tantummodo certum illius librum, primum de scaenicis originibus, octauum decimum Antiquitatum, utrumque quidem in solo XVII capite. Scriptores autem primi alteriusue post Christum saeculi, quibus Censorini quoque auctor annumerandus est, quod opus ad componenda sua scripta adhibebant, aut omnino non nominabant, aut primo statim extremoue libro breuiter indicabant. Si uero cuius libri nomen in medio suo opere afferunt, aut in fonte suo eum iam laudatum inueniebant, aut ipsi alium illum librum adibant atque ex eo nonnulla in contextum operis sui recipiebant.

Censorini auctorem e libro primo de scaenicis originibus, qui XVII 8 nominatur, illam quaestionem sumpsisse quis est

qui opinetur? Sed quod de hoc libro ualet, id de altero quoque illo Antiquitatum decimo octauo statuendum est aut omnem rationem abiicimus.

Dico quid sentiam: Suetonius aut si quem alium Censorini auctorem malis hanc de saeculis quaestionem e Varronis de saeculis libro sumpsit, sumpsit indidem locos illos duos ex aliis Varronis libris ab ipso Varrone allatos, nonnulla, quae post illum librum editum gesta erant, ipse de suo addidit. Etenim si ex Antiquitatibus non habuit, nullus praeterea alius nisi de saeculis restat liber, si indicem omnium Varronis scriptorum, quae quidem nobis nota sunt, perlustramus.

At dixerit fortasse quispiam Censorini capita XIV—XXIV ita conexa et apta esse inter se, ut ad diuersos libros ea redire uix quisquam sibi persuadeat; ex Antiquitatibus igitur ea uideri fluxisse, in quibus Varro nullam de temporibus quaestionem praetermisisse credendus sit. Hoc concedo, illud nego. Varro enim ad componendum de saeculis librum ex Antiquitatum libris, quos statuo, de aetate humana potissimum et de aetate urbis Romae materiam sumpsit, apte conexuit, ea tantum, si supra recte de huius libri consilio coniecimus, addidit noua, quae ad diiudicandam illam quaestionem de ludis saecularibus anno 715/39 celebrandis opus erant.

Cuius rei uestigium mihi uideor inuenisse, quo e uestigio etiam illud colligo Censoriniani operis omnem de temporibus locum ad idem Varronis scriptum non rediisse. Censorinus enim XV 13, ubi de aetate humana uerba facit, et XVII 3, ubi de saeculis exponit, similia longinquitatis uitae hominum exempla profert, quae arctissime inter se cohaerere Plinius n. h. VII 153 sqq. probat.[1]) Varro, quod mihi persuasum est, haec et alia multa in Antiquitatum libro de aetate humana congessit, unde Plinius sua sumpsit, et quo redeunt, quae Censorinus de d. n. XV in fonte suo inuenit; ex illo Antiquitatum libro Varro multa in librum de saeculis transtulit, unde nonnulla ad nos peruenerunt in Censorini capite XVII.

1) Cf. Cens. XV 13 coll. Plin. VII 156 de Gorgia Leontino, Cens. XVII 3 coll. Plin. VII 154 de Arcadum regibus.

Sed missam iam faciamus hanc quaestionem longiorem quam probabiliorem, et paucis compreheudamus, quid inde de his sex de temporibus libris efficiatur. Scriptus est ex animi mei seutentia liber de saeculis post Antiquitates in publicum editas, qnippe quarum liber XVIII iu eo sit uominatus; in Antiquitatibus igitur nullus de saeculis exstabat liber, res autem in singulari libro enarratae iu Autiquitatum quoque libris dispersae inueniebantur.

Quinto loco ad libros de lingua Latiua lectores reuoco, quorum sextus §§ 3—11 iu uuiuersum de temporum descriptionibus est, 27—32 de diebus in publicum usum statutis, 33 sq. de meusibus, quae optime respondere uideutur Antiquitatum libris de temporum descriptionibus, de diebus, de meusibus; qui restant tres mea quidem opinioue eiusmodi fueruut, ut grammaticam explicationem uou requirereut; quod cadit in libros, quos statuo, de actate humaua, de aetate urbis Romae, de anno Romanorum.

Inter fragmenta denique, quae ex his libris exstaut, uix ullum est, e qno de totius libri summa certi quicquam statuere possimus; senteutiam de illorum librorum argumentis aliunde petitam ea saue probáre possunt, uullo uero modo afferre uouam. Inscriptio sola libri de diebus a Gellio tradita ut alium librum fuisse de meusibus, tertium aliquem de auuis statuamus uidetur postulare, lougius autem uou est progredieudum, cum libros de lustris, saeculis, aeuo probabilibus argumeutis uisi supra iam reiecerimus. Praeterea uou forte uidetur accidisse, quod in tota antiquitate uullum umquam librum aut de aeuo aut de saeculis aut de lustris depreheudimus, sed scripserunt Ceusorinus librum de die uatali, Lydus de mensibus, Suetonius de auuo Romauorum teste Suida s. u. *Τράγκυλλος*, qui omues multum ex Varrouiana doctriua pendebant.

Expedita igitur undique est uia, qua disponamus Antiquitatum humanarum sex de temporibus libros, quos de actate bumana, de temporum descriptionibus, de aetate urbis Romae, de diebus, de meusibus, dc auuis fuisse coniecimus. Hoc ordine autem eos libros disposuisse mihi Varro uidetur, ut in

uniuersum prius diceret de aetate humana, deinde naturales temporis descriptiones explanaret, tum de certis diebus, mensibus, annis dissereret, postremo loco de urbis temporibus disputaret. Quae librorum dispositio cum per se uerisimillima est — Varro enim a re communi proficiscitur et progreditur inde ad singularia — tum redit ex parte quidem in sexto de lingua Latina libro.

Censorinus uero hic omnino respiciendus non est, quia auctor eius utrum ipse dispositionem illam, quam in posteriore parte libri de diebus inuenimus, excogitauerit, an apud alium scriptorem inuenerit, plane nescimus.

Scripsit igitur Varro nostra quidem opinione librum XIV 'de aetate humana', XV 'de temporum descriptionibus', XVI 'de diebus', XVII 'de mensibus', XVIII 'de annis', XIX 'de aetate urbis Romae'.

Id unum iam reliquum est, ut fragmenta quomodo cum hac distributione congruant uideamus. Et XIV libri uerba 'altera aetate, altera uulneribus fatiscuntur' quaestioni de longitudine uitae hominum aptissima sunt, aptissima libri XV frustula 'fros, faenum, messis' et 'mortuos sallant' coll. Censor. XVII 14 descriptioni anni temporum et saeculorum naturalium. E libri XVI fragmento 'mortuus est anno duo et uicesimo, rex fuit annos XXI' cum nihil omnino colligi liceat de uniuersa totius libri ratione, certe propositae sententiae non obstat.

Libri sequentis deinde et undeuicesimi ne unum quidem fragmentum aetatem tulit. E libro denique de annis tradita uerba 'balteum Tuscum uocabulum esse' ad zodiaci descriptionem spectare uidentur, quem balteum quoque nominatum esse Manilius astron. I 679. III 334 testatur. Cohaerentiam reliquiarum, quae apud Censorinum XVII 15 et Gellium I 16 exstant, assequi non iam possumus.

De libris XX—XXV Antiquitatum rerum humanarum.

Difficillima restat et eadem breuissima quaestio de extremis Antiquitatum humanarum sex libris, qui erant de rebus; difficillimam et breuissimam eam dico, quod perpauca tantum

supersunt, quae nostram illorum librorum scientiam accuratiorem reddere possint.

E fragmentis superstitibus id solum Krahnerus coniectare ausus est: librum XX 'de bello et pace' fuisse, in alio quodam egisse Varronem de tribus ciuium ordinibus; quorum hunc librum unum e sex illis de hominibus fuisse putauerim et e nostra quidem distributione quintum, quem 'de ciuibus Romanis' inscripsi. Illum uero 'de bello et pace' librum, de quo titulo Gelli testimonium habemus, primo loco inter hos ultimos sex fuisse cum per se non uerisimile uidetur, tum fragmenta obsunt, quae e XX libro permulta Nonius seruauit. Immo hunc librum, id quod reliquiae confirmant, 'de re publica' inscriptum fuisse supra iam diiudicauimus, eumque uniuersam rei publicae administrationem amplexum esse fragmenta demonstrant.

Deinde si quaerimus, quid magistratus Romanorum in re publica potissimum egerint: imperium in ciues exercebant, bella gerebant, ius dicebant, cum populo et senatu agebant; unde quattuor alios libros 'de magistratuum imperio et potestate', 'de bello et pace', 'de iudiciis', 'de actionibus cum populo et senatu' fuisse colligo. De imperio magistratuum librum redolent fragmenta XXI libri, quae sunt de multa capitali[1]) et de imperio et potestate[2]), quomodo reliqui tres libri dispositi fuerint erui omnino non potest, cum librorum XXII—XXIV fragmenta nulla supersint.

E XXV denique libro unum tantummodo locum de σπάρτα uocabuli apud Homerum significatione Gellius XVII 3, 4 tradidit, quem locum ad armamenta naualia spectare Plinius n. h. XIX 25 sqq. docet. Inscribo hunc librum 'de rebus in usum publicum inuentis', primum quod Gellius fragmentum illud profert, ubi 'de rebus ad usus hominum repertis'[3]) uerba facit, deinde ut habeam, cui libro quos Varronianos locos de pecuniis signatis Plinius potissimum exhibet, restituam. Fuit igitur ex coniectura mea liber XX 'de republica', XXI 'de magi-

1) Gell. XI 1, 5. Non. 221, 11. 2) Gell. XIII 13. 3) Gell. XVII 3, 1.

stratuum imperio et potestate', XXII 'de bello et pace', XXIII 'de iudiciis', XXIV 'de actionibus cum populo et senatu', XXV 'de rebus in usum publicum inuentis'.

Caput III.
Quomodo Antiquitatum humanarum rerum libri XXV seruati sint.

Krahnerus p. 32 Antiquitates Varronis saeculo iam sexto post Christum periisse cum affirmaret, audacissime hoc dictum esse putauit; attamen multo antiquiore tempore illa iactura ponenda est, nec scio an ne Gruppeus quidem, qui omnium longissime processit in numero eorum scriptorum, qui suis ipsi oculis Antiquitates inspexerunt, imminuendo, satis longe processerit.

Deinde si Krahnerus illius detrimenti aliam causam proferre nequit nisi fragilem humanarum rerum condicionem, qua fortunae temeritati subiectae sint omnes: contra Antiquitates altero iam post Varronis obitum saeculo obliuione plane obrutas fuisse dico, quia Verrius Flaccus, Iuba rex, Plinius maior, Suetonius, alii e Varronis scriptis obscurioribus et difficilioribus cognitu, quaecumque memoria digna erant, excerpserant atque ea faciliora ad intellegendum propter ipsam breuitatem et accommodatiora ad legendum tradiderant aequalibus, qui, quoniam facilius ex horum scriptorum operibus antiquae eruditionis copiam hauriebant, Varronis libros non iam adierunt; qua re factum est, ut Varronis scripta magis magisque neglegerentur atque etiam perirent.

Reliquiarum uero cum Antiquitatum humanarum titulo superstitum nullo modo ea suppetit copia — sunt fere septuaginta — quae illi Varronis apud posteriores celebritati et auctoritati respondeat; circumspiciendum igitur, unde fragmentorum numerum augeamus. Duas res autem uideo potissimum

esse agendas: fontes enim eorum scriptorum, qui Antiquitatum memoriam nobis tradiderunt, accuratissime perquirendi sunt eo consilio, ut utrum Antiquitates ipsi legerint, an ex aliorum tantummodo scriptis eas cognitas habuerint enucleemus. Apud eos enim solos, qui ipsi Antiquitatum libros adibant, licet Varronis nomen non ubique exhibitum sit, certissima Varronianae doctrinae uestigia uia ac ratione indagare possumus.

Cui quidem quaestioni hoc destinaui caput. Sed duas res supra dixi agendas esse. Itaque cum omnis antiquitas, quae post Varronem fuit, ex illius doctissimi hominis doctrina pendeat, eorum quoque, qui Antiquitates non ipsi legebant, scripta perscrutari et, quid ad Varronem ob quamcumque causam referri possit, inquirere necesse est; quod longi sane est laboris, cum certa uia ac ratione incedere non iam liceat, sed unusquisque locus per se tractandus sit non alio fere duce, nisi argumentorum affinitate ex solis interdum frustulis Varronianis repetenda. Quod quidem in Quaestionibus Varronianis [1]) postea, si Deus uoluerit, faciam.

Hoc uero capite disputabo primum de Dionysio, Verrio Flacco, Plinio, Suetonio, Vergilio, qui Varronis Antiquitates humanas ipsi adibant, deinde de Ouidio, Gellio, Festo, Valerio Maximo, Plutarcho, Macrobio, Lydo, quos Antiquitates humanas non legisse persuasum habeo, denique, de quibus idem statuo, in uniuersum de ecclesiae doctoribus, grammaticis, Vergili commentatoribus, fastorum interpretibus.

1. De Dionysio Halicarnassensi.

Ἀρχαιολογίας Ῥωμαϊκῆς auctor I 14. II 47 et 48 ex Antiquitatibus humanis nonnulla affert, opus ipsum I 14 nominat: adhibuit igitur, quod uel temporis ratio confirmat, Antiquitatum humanarum libros. Sed magis historicum agit, qui ad rerum gestarum potissimum scriptores confugit [2]), et saepius de suo ipse aut addit aut corrigit, quod e fontibus suis hausisse uidetur, quam ut uia ac ratione Varroniana ex eius libris

1) Cf. supra p. 13. 2) Cf. I 6 sq.

secerni posse credamus; locus unusquisque per se solus inspiciendus est et cum simili Varronis loco conferendus. Quare in Kiesslingi iudicio acquiesco, qui ἀρχαιολογίας primi libri capita 14 sq. 16. 19—21. 31. 40. 45 sqq. 61 sq. 72 sq. Varronis Antiquitates hum. rer. sapere docte arguteque demonstrauit. Reliquos ἀρχαιολογίας libros in Quaestionibus tractabo.

2. De Verrio Flacco.

Verriani operis reliquiarum diuersa ratio est. Müllerus enim primus Sexti Pompei Festi de uerborum significatione singulas litteras in binas partes diuisas esse animaduertit. Prior pars, in qua praeter primam litteram in uocabulis disponendis etiam secunda, saepe etiam tertia et plures obseruantur, e Verri de uerborum significatu libris excerpta est; posteriorem, in qua nulla plane litterarum praeter primam habetur ratio, sed rerum in articulis coniunctis quaedam conspicitur affinitas, Festus ipse aliis Verri libris aliisque scriptoribus usus composuit; scriptorum enim quorundam frequens mentio in altera parte, nulla in priore reperitur.

Legitur haec altera pars, quae Festo soli debetur, secundum Mülleri sententiam in huius uiri docti editione p. 24 lin. 14 — 29, 16. 34, 9 — 36, 12. 56, 14 — 66, 10. 91, 5 — 94, 2. 98, 14 — 99, 5. 103, 7 sq. 113, 10 — 114, 19. 121, 1 — 18. 146^{1} 20 — 161^{2} 12. 177^{2} 5 — 178^{1} 12. 197^{2} 15 — 205^{1} 9. 230^{2} 17 — 254^{1} 10. 261^{1} 17 — ^{2}28. 282^{1} 10 — 290^{1} 25. 343^{1} 17 — 351^{2} 4. 367, 14 — 368, 6. 376^{2} 5 — 379, 19. Sed posteriorum partium initia non statim post priores partes litterarum ordine dispositas statuenda sunt, quod Müllerus fecit, sed paulum promouenda. Mercklinus enim in quaestionibus Varronianis Festi Paulique epitomes omnia lemmata ad tribuum nomina spectantia ex uno eodemque Varronis libro sumpta esse pro certo affirmauit testimoniisque euicit. Manifestum igitur omnia haec aut in sola priore parte reliquiarum, quam Verrius composuit, aut in sola posteriore, quam Festus addidit, exstare; tertium iam non datur, cum fieri omnino non potuerit, ut Verrius Var-

ronis tribuum libri partem tantummodo exscriberet, Festus ab illo omissa adderet.

Res uero ita se habet, ut tribus locis exceptis articuli illi, si Mülleri distributionem sequimur, in prioribus litterarum partibus inueniantur: 115 Lemonia, 136 Maecia, 194 Oufentina, 254 Quirina, 270 Romulia, 302 Suburana, accedit 368 u. urbanae tribus. Tres uero qui restant loci p. 233 Papiria, Pomptina, Pupinia, Poplilia tribus, p. 343 Stellatina, Scaptia, Sabatina, p. 367 Tromentina tribus secundum Müllerum in ipsis initiis secundarum partium exstant, secundum ea, quae modo attuli, prioribus partibus attribuendi sunt. Ut breuiter dicam quid sentiam: Verrius de uerborum significatu opere iam confecto et secundum litteras disposito quae postea his studiis numquam non deditus noua addidicit, ascripsit aut in margine eorum locorum, quibus e litterarum ratione articuli inserendi erant, aut si spatium ibi non suppetebat, in fine singularum litterarum. Itaque promouendi sunt partium fines, ut certum aliquem terminum constituam, usque ad Catonianas glossas, quae proximae, aut nullis aut paucis tantum articulis interpositis, litterarum priores partes sequuntur et ex eiusdem Verri libro de obscuris Catonis sumptae sunt. Haec si recte disputaui, Festus Verri uasto illo de uerborum significatu opere exscripto alios prius eiusdem Verri libros, id quod uerisimillimum est, in usum uocauit, quam aliorum scripta adiret.

Verrium ita, ut supra coniecerimus, in componendo opere suo uersatum esse paruula exstant uestigia; primum enim p. 55, 10 Crustumina tribus media inter uerba inuenitur, quorum priores duae litterae cl... sunt, puto igitur e margine, in quo ascripserat Verrius, in falsum eam locum delatam esse; deinde p. 233 quattuor, p. 343 tria tribuum ueriloquia continuo sese excipiunt, quod coniecturae meae optime conuenit, ex qua Verrius illos articulos appendicis loco in fine litterarum adiecit. Denique ut hoc statim addam, lemma 'Minutia porta' bis exstat, p. 122, 11 initio fere litterae M, et p. 147, 4 inter partem litterarum ordine dispositam et glossas

Catouianas; quem articulum Verrius in margine prioris loci ascripsisse, deinde hoc oblitus in litterae M fine repetiuisse uidetur.

Hoc portae Minutiae ueriloquium meo iure hic adhibuisse mihi uideor. Quod enim Mercklinus de tribuum articulis demonstrauit, hoc idem de Verri lemmatis ad Romae portas spectantibus asseuero, atque haec omnia ex eodem Varronis Antiquitatum libro sumpta esse mihi persuasi. Omnia in litterarum prioribus partibus exstant, plurima cum aliis Varronis locis conseutiunt, unum cum Varroniani operis titulo exhibetur, cf. p. 274 'Raudusculana porta, ut Varro in libris Antiquitatum'. De Romae portis autem Varro, ut opinor, in libro octauo de urbe Roma scripsit.

Reliqua portarum ueriloquia exstant p. 117 Lauernalis porta coll. de l. L. V 163, p. 262 Romana p. coll. de l. L. V 164. VI 24, p. 376 Viminalis p. coll. de l. L. V 51, p. 269 Romana p. et p. 343 Sanqualis p. inter media Varroniana, p. 334 Scelerata aut Carmentalis p. coll. Ouid. f. II 201, p. 274 Ratumena p. coll. Plin. VIII 64. Plut. Popl. 13. Solin. 45, p. 10 Collina porta Agonensis, p. 213 Piacularis p., p. 220 Pandana p., p. 122 = 147 Minucia p., p. 326 Salutaris p., 254 Quirinalis p. — Unus qui restat locus p. 144 Mugionia p. contraria docet atque Varro de l. L. V 164; neque ea re coniectura mea diluitur; nam de mensium quoque Maii et Iunii nominibus alia docet Varro de l. L., alia eum docuisse in Antiquitatum libris Censorinus et Macrobius testantur. In Antiquitatibus Varro plura sane Mugioniae portae ueriloquia protulit, quorum aliud ipse de l. L. repetiuit, aliud Verrius, quod uerissimum putabat, excerpsit. Quod supra dixi omnes illos locos in prioribus litterarum partibus inueniri, ex mea distributione accipiendum est, nam Müllerum si sequeris, unus locus p. 343 Sanqualis p. in posteriore S litterae parte exstat, sed ante glossas Catonianas.

Simili ratione non dubito, quin alia quoque ex Festi Paulique epitome Varroni restitui possint; illi uero articuli, quos Verrium in litterarum finibus appendicis loco addidisse coniecimus, inter quos nonnulla e Varronis Antiquitatibus sumpta

deprehendimus, pauciores sunt, quam ut iis illorum librorum fragmenta aliquantum augere possimus; potuit sane Verrius, non debuit ex Antiquitatibus humanarum rerum operi suo ea adiicere, quae exstant in Festi Paulique editione a Müllero coniuncta p. 24 lin. 26 — 25, 2. 56, 15 — 57, 7. 146 1 20 — 2 10. 177 2 27 — 178 1 12. 233 1 8 — 234 1 1. 343 2 17 — 344 1 2.

Quod denique Gruppeus comment. in hon. Momms. p. 554 Verrium in his quidem reliquiis numquam Varronis Antiquitates nominasse affirmauit: hac in re eum errasse apparet coll. Festo p. 274 1 4, ubi Varronis nomen a uiris doctis rectissime restitutum est.

3. De C. Plinio Secundo.

Plinius maior in naturali historia componenda quibus e fontibus hauserit duplici modo iudicat: et auctorum suorum indices singulis libris praeposuit, quos sororis filius in unum librum coactos toti operi praescripsit; et in ipsis libris hic illic scriptores affert, quorum libros in usum uocauit.

De illis indicibus Plinius ipse in praef. § 21 'in his uoluminibus, inquit, auctorum nomina praetexui; est enim benignum, ut arbitror, et plenum ingenui pudoris fateri, per quos profeceris'. Accuratissime hos indices esse compositos uel inde apparet, quod quadringenti amplius scriptores in eis laudantur. Quaenam ratio inter hos indices et ipsos Plini libros intercedat, Brunnius diligenter inquisiuit eodemque ordine, quo in componendis libris usus esset, Plinium auctores etiam in indices retulisse demonstrauit; uariis autem interdum modis aut obscuratum esse ordinem aut perturbatum.

Varro omnium saepissime laudatur; nam deest eius nomen indicibus tantum librorum XXIV, XXVII, XXXII, IX, XXV. In duobus ultimis libris cum Varro IX 174 et XXV 34 nominetur, aut Plinius indices festinanter conscripsisse putandus erit, aut his locis non ipsum Varronem inspexisse, sed e posteriore aliquo scriptore illius testimonium sumpsisse. Atque illud quidem mihi statuo; qua in re Plinius facile excusari potest; nam cum in una noni libri paragrapho 174 Varronem

adhiberet, hanc ob rem in auctorum indice illum silentio praetermittere facile potuit. Liber XXV autem medium inter octo libros locum habet, qui eandem rem tractant atque ad eosdem redeunt auctores; quorum e numero Varro in octo illis libris quinquies tantum laudatur, ita ut in tribus reliquis libris eius mentionem inconsulto omissam esse facile appareat; etenim si plures libri arctius inter se cohaererent, primi tantum inter illos libri indicem certo ordine compositum esse Brunnius demonstrauit. In eo non offendimus, quod nominatur Varro in indicibus librorum V, XI, XII, XXI, XXII, XXX, non nominatur in ipsis libris; Plinius enim VII 8 se de eis tantum rebus auctores afferre dicit, quarum fidem non ipse praestare audeat. Multo saepius igitur scriptores alios in usum uocauit quam nominauit.

Iam ad illos ipsorum librorum locos peruentum est, quibus Plinius Varronis nomen ascripsit. Et primum quidem quosnam Varronianos libros Plinius inspexerit inquirendum uidetur, cum Plinius ipse numquam scriptorum, quae adhibuit, titulos proferat; qua a consuetudine semel tantum XIII 87 laudato Varronis Antiquitatum libro sexto discessit; sed causa in aperto est. Varro enim alio in libro, si quid uideo, in uno e tribus de bibliothecis, Plinio XIII 69 teste ante conditam in Aegypto Alexandriam chartarum usum fuisse negauerat, cum in Antiquitatibus Antiatem secutus Numae libros e chartis fuisse proderet. Quam inconstantiam ut monstraret, Plinius alterum locum aperte indicauit. Legit igitur Plinius Varronis Antiquitatum libros, quos eosdem respexisse uidetur, si praef. § 24, ubi librorum inscriptiones usitatas enumerauit, inter Latinas primo loco Antiquitates nominauit, qui quidem titulus a Varrone primo adhibitus [1]) usque ad Plini aetatem, quantum scimus, nusquam redit.

Quos uero alios Varronis libros excerpserit inquirentibus nobis ratio adiumento est, quam inter Naturalem historiam et eiusdem Plini de dubio sermone libros intercedere Gruppeus

1) Cf. Krahner. p. 11.

obseruauit. Nam in grammatico opere, ex quo magna fragmenta per Iulium Romanum accepta Flauius Sosipater Charisius seruauit, Plinium haec Varronis scripta exscripsisse scimus: libros de actionibus scaenicis, de scaenicis originibus, de bibliothecis, de forma philosophiae, imaginum, nonnullas saturas et libros logistoricos, de uita sua, epistolicarum quaestionum, de gente populi Romani, de uita populi Romani, Antiquitatum. Quorum librorum uestigia permulta in Naturali historia redeunt, quae fuit causa, cur Gruppens Plinium eisdem fontibus in utroque opere scribendo usum esse censeret; quod quidem optime congruit cum imagine studiorum Plini, quam nobis finximus. Scribit enim Plinius minor ep. III 5 § 10: nihil legit (auunculus) quod non excerperet' et § 17: 'electorum commentarios centum sexaginta mihi reliquit, opistographos quidem et minutissime scriptos'. Tam singulari industria hominem an tu putas eundem librum bis legisse, ut et res in eo descriptas memorabiles et uerba obsoleta excerperet? Immo, omnia memoria digna simul in commentarios rettulit et secundum rerum uarietatem disposuit, ita ut in unum uolumen congesserit omnia de orbis terrarum regionibus, in aliud de plantis, in tertium de medicamentis atque eodem modo in alia de aliis rebus. Singula uero nolumina Plinius in litteras digessit, cuius rei testis exstat Naturalis historiae liber XXVII. In hoc enim Plinius omnes flores, quos in praecedentibus libris non commemorauerat, litterarum ordine enumerauit, quo eodem ordine in electorum commentariis exstabant. Omnia igitur ad herbariam spectantia in unum idemque uolumen rettulerat et litterarum ordine disposuerat totique uolumini auctorum nomina praescripserat.

Sed reuertamur, unde sumus egressi: Scripta illa Varronis, quae supra dixi, Plinius in naturali quoque historia componenda in usum uidetur uocasse. Addidit eis Gruppeus praeterea, ut haberet, quibus fragmenta nonnulla Varroniana apud Plinium exstantia restitueret, disciplinarum libros de medicina et de astrologia; illud ita concedo, ut alio singulari scripto Varronis de medicamentis Plinium usum esse non negem; de

hoc assentientem me habet Gruppeus, nisi quod ea, quae exstant u. h. XVIII 285. 286. 289, Antiquitatum diuinarum libro de feriis [1]) restituenda esse puto. Memoriae lapsum esse credo, quod Gruppeus de re rustica libros plane neglexit, quos diligenter adhibuisse Plinium auctorum index a Ludouico Iano factus demonstrat.

Centiens autem Plinius Varronem laudat auctorem, quos locos si suo quemque libro reddere conamur, sumpti uidentur esse ex Antiquitatum hum. rer. libro I: n. h. VII 13. 75. 81. 83. 85. 167, e libro II: n. h. XIV 88, e libro VI: n. h. XIII 87, e libro X: n. h. III 45. 95. 109. XXXI 21, e libro XII: n. h. III 8. IV 66. 115. 116, e libro XIII: n. h. III 142. IV 77. 78. VI 38. 51, e libro XV: n. h. VII 214, e libro XXII: n. h. VII 115. XVI 7. XXII 13, e libro XXV: n. h. XXXIII 52. XXXV 136.

Haec hactenus de fragmentis certis Varronianis a Plinio seruatis. Quorum numerum ut augere possimus, eadem ratione, qua supra in Verrio Flacco, ingrediamur necesse est. Gruppeus enim Vitruui Pollionis de architectura libros, Valeri Maximi factorum et dictorum memorabilium libros, Aristotelis scripta cum frustulis eorum apud Plinium exstantibus composuit et Plinium ex fontibus suis maiores partes ad uerbum exscripsisse, disposuisse, singulis operis sui capitibus inseruisse obseruauit. Itaque tum demum Plinium alicuius rei scientiam Varronis Antiquitatibus humanis debere affirmabimus, si omnes ad eam spectantes Plini locos in unum collegerimus, si satis multos eorum ex eodem fluxisse fonte demonstrauerimus, si Varronis nomen in nonnullis laudatum inuenerimus, si fragmenta denique alii Varronis operi attribui non potuerint.

Optimo sane iure Gruppeus hanc probauit rationem; attamen nescio, an in ea adhibenda parum felix fuerit. Primum enim ad Varronis Antiquitates omnes eos locos reuocare uult, quibus Plinius in quibusnam Italiae partibus cibaria optima gignantur narrat. Quod si uno loco n. h. IX 174 probasse

1) Cf. Mommsen. chronol. p. 69 ann.

satis habuit, eum maximam partem e Varronis de r. r. III 14, 4 fluxisse uirum doctum fugit. Idem statuendum est de animalium pretiis, quae ex Varronis Antiquitatibus Plinium operi suo inseruisse sibi finxit: sumpsit enim Plinius VIII 167 e Varronis de r. r. II 1, 14 coll. III 2, 7; n. h. X 110 e Varronis de r. r. III 7, 10. De n. h. XXXII 52 et XXXV 136 denique, quae sunt de pecuniis signatis, non est cur dicam, cum Gruppeus nihil coniecerit nisi ea ex Antiquitatibus sumpta uideri.

Restaut igitur loci Pliniani de coronis militaribus n. h. VII 103. 115. XV 125 sq. 135. XVI 7. 14. XXI 4—11. XXII 6—13. XXXIII 11. 38, quos ad Varronis Antiquitatum librum de bello et pace redire Mercklinus certissimis euicit argumentis.

Oehmichenius denique permulta Pliniana e libris III—VI Varronis legationum libris restituere conatus est, quae nos, qui non iam credamus Augustino, cum dicit Varronem Antiquitatum libros quantum ad solam Romam pertineat scripsisse, probabilius rerum humanarum libris de locis redderemus, si omnino Varroni tribuenda esse niderentur. Sed argumento admodum exili Oehmichenius nititur; composuit enim quaecunque Plinius in quattuor illis libris et Pomponius Mela de chorographia eadem tradunt, et Plinium omnia illa aut Melae aut Varroni debere, cum utrumque in anctorum indicibus nominaret, probare uoluit; reiecit autem Melam, quod Plinius ei segnitiem imperitiamque exprobrasset, quod ante tertii capitis paragraphum 70 Melam non consuluisset, quod denique saepe plura quam ille tradidisset; qua in re uir doctus errauit; illud enim primum nusquam Plinius fecit, altera causa non satis liquet, tertia denique infirmior est, cum Gruppeus non paucos Melae et Plini locos inter se dissimiles composuerit. Quae denique Detlefsenus de Varrone Plini auctore in Hispania describenda protulit, ea in quaestionibus retractabo.

Equidem refero ad Antiquitatum libros de hominibus, quae Plinius in tertio libro de antiquissimis Italiae incolis tradit; nam uno quidem loco § 142 de Narona colonia Varronem nominat, altero § 124 rem aliter narrat atque Cato, de quo in

his rebus auctore praecipuo praeter ceteros cogitandum est, praesertim cum nomen eius in hoc libro saepius redeat. Accedunt his duobus locis § 47 de Massiliensibus et Liguribus, 50 de Etruria, 56 de Latio, 60 de Campania, 71 de agro Lucano Bruttioque, 95 de Magna Graecia, 99 de Messapia, 103 sq. de Apulia, 108 de Sabinis, 110 de Picenis, 112 de Vmbria. E libris de locis multa sane Plinius n. h. III—VI seruauit, sed de singulis singillatim disserendum est. E libris de temporibus haec uidentur sumpta esse: n. h. VII 153—157 de spatio et longitudine uitae hominnm coll. Cens. XV 3 et XVII 3; n. h. II 188 de die coll. Gell. III 2; n. h. VII 212. 214 sq. de horologiis coll. Varrone de l. L. VI 4; XVIII 247 de Parilibus. De sex ultimis Antiqnitatum humauarum libris in eis, quae Mercklinus de coronis militaribus inuestigauit, acquiesco.

4. De C. Suetonio Tranquillo.

Suetouium in resuscitandis antiquariis studiis ita Varronem secutum esse Reifferscheidius p. 473 dicit, ut iure ille Varronem rettulisse nideatur; quo modo factum esse, nt Varroniana eruditio praecipue Suetoni opera posteris seruaretur. Sed uerendum est, ne spes e Suetonio Antiquitates aliqua quidem ex parte restitui posse nos plane destituat. Primum enim Wissowa hanc praecipue rationem Suetouium secutum esse demoustrauit, ut Varronis et Verri Flacci doctriuam iuter se conciliaret et quasi iu nnum couflaret, paucis aliis adhibitis libris Verrio recentioribus, ut Masuri Sabini fastis. Deinde trium de regibus librorum et octo priorum Pratorum, in quibus propter argumenti affinitatem Suetonium Autiquitates rerum humanarum adhibuisse ucrisimile est, tam parca fragmeuta ad nos perneuerunt, ut ex eis quidem de Varrone omnino nihil concludi liceat. Nounulla in decima sexta huius capitis paragrapho anuotabo.

5. De P. Vergilio Marone.

Vergilium, inter omnes poetas doctissimum antiquitatisque peritissimum, Varronis, qui tum maxima doctrinae auctoritate

inter aequales floreret, Antiquitatum secundum tertiumque librum de Aeneae in Italiam aduentu eisque populis, ad quos peruenisset, legisse uel per se uerisimile est; praeterea eo comprobari potest, quod antiqnissimi Vergili commentatores ad enarrandum poetae carmen illis Varronis potissimum libris usi sunt. Singulos uero uersns una cnm interpretum uerbis in quaestionibus tractabimus.

6. De P. Ouidio Nasone.

Ouidium, qni in Fastorum libris multas res ex Antiquitatibus petitas attigit, magna doctrina aut lectione fnisse non crediderim. Immo eum Varronis Antiquitates bumanas uel etiam Antiqnitatum epitomen legisse quouis pignore negauerim. Puto uero C. Iulium Hyginum ei, qnae fastorum scriptori scitu opns essent, snppeditasse; Hyginus enim, quod tradit Suetonius de gramm. 20, 'propter antiqnitatis notitiam Polybistor uocabatur; praefuit Palatinae bibliothecae, neque eo secius plnrimos docnit, fuitque familiarissimus Ouidio poetae'. Hic igitur aemulus studiorum Varronis et Nigidi Figuli ex horum uirorum aliorumque scriptis, ad quae facilis ei erat aditus, conquisiuit snisque, quae amico traderet, immiscnit. Unnmquemque igitur per se locum inquirendum esse censeo, ut quaenam Varronianae doctrinae in Ouidi fastis uestigia exstent appareat: cui negotio, ut iam saepins dictum est, in quaestionibus sufficiemus.

7. De A. Gellio.

Laudat Gellius Antiquitatnm rer. hum. libros I, XVI, XVII, XXI, XXV, de diebus, de bello et pace, unde alii docti uiri Gellium totum Antiquitatum corpus legisse collegerunt, Gruppens idem de solis illis septem uel sex — e nostra enim sententia liber XVI erat de diebus — libris contendit. Sin autem probauerimus Gellium locos illos n. A. I 16. 25. III 2. V 4. XI 1. XIII 12. 13. 17. XVII 3, quibus Varronis nomen Antiquitatumque titulum ascripsit, aliis scriptoribus posterioribus de-

bere, non erit cur aliis locis eum Antiquitates adhibuisse putemus. In indice duodeuicesimi capitis primi libri quod 'humanarum' liber XIV nominatur pro 'diuinarum', librarii erratum est; cf. n. A. I 18, 1. III 16. XV 30. Non. 50, 15. Merkel. Ou. f. praef. CLXXXVIII.

Qui Gelli eruditionem et scribendi rationem paulo interius cognouerit, is uix Gellium affirmabit in componendo primi libri XVI capite quos locos proferat de 'mille' singulari numero, ipsum ex Quadrigari annalibus, Lucili satiris, Varronis Antiquitatibus, Catonis originibus, Ciceronis orationibus Philippicis conquisiuisse; sed collecta illa et enarrata inuenit ab aliquo grammatico, cuius uestigia saepius in Gellio indagaui; et primum quidem n. A. I 25, ubi Varronis, Quadrigari, Aureli Opili definitiones indutiarum componuntur; deinde XIII 17 de humanitatis uocabuli significatione, quocum capite Nonius 52, 11 sqq. non ita conseutit, ut eum exscripsisse Gellium dicas, sed tamen ita consentit, ut utrumque ex eodem grammatico sua sumpsisse appareat; quod idem statuendum est de Gell. V 4 coll. Non. 100, 11; uterque enim duo scriptorum testimonia de uerbo 'duo et uicesimo' exhibet, quorum alterum tantummodo idem est Varronis ex humanarum rerum libro XVI, alterum profert Gellius e Fabi annalibus, Nonius e Catonis originibus. In utriusque igitur fonte communi tria illa exempla uel etiam plura fuerunt, e quibus Gellius et Nonius excerpserunt, quae uterque aptissima esse putabat. Grammaticum denique redolet auctorem n. A. XVII 3, quod quidem Gellius, ut consueuit, lepidissima exornauit narratiuncula.

Restant, quae Gellius e libro 'de diebus' et e libro XXI tradidit. Ex illo de diebus libro multa habet Gellius III 2, quae eadem ad uerbum expressa redeunt Macr. Sat. I 3, 2—10: Gellius igitur exscripsisse Varronem, Gellium transscripsisse Macrobius uidetur. Neque uero scio an aliter res se habeat. In Macrobiano enim capite uno tenore alia sequuntur a Gellio quidem non exhibita, sed in eundem modum scripta ac priora illa et ex eodem fonte petita, quod Censorinus de d. n. XXIII sq. confirmat. Uterque igitur, et Gellius et Macrobius, eundem

tertium auctorem ad uerbum, quod in neutro mirum est, exscripserunt, quem Suetonium fuisse in sexta decima huius capitis paragrapho demonstrabo. Ex Antiquitatum libro XXI profert Gellius n. A. XI 1, 1. 4. 5. XIII 12. 13, quae eum in Atei Capitonis epistulis inuenisse statuo propter u. A. XIII 12, 1. 5. 7. Quae denique Gruppeus l. l. p. 546 n. A. V 6 ex Antiquitatum libro de bello et pace fluxisse centendit: Gellius ipse § 13 sq. 27 illa e Masuri Sabini memorialium undecimo libro decerpsisse se apertis uerbis dicit.

8. De Sexto Pompeio Festo.

De Festo iam uerba facturus lectores ad ea reuoco, quae in paragrapho secunda de parte Verriana et Pompeiana operis de significatione uerborum superstitis disputaui. Festus igitur ipse uniuscuiusque litterae posteriorem partem inde a glossis Catonianis composuit et hunc ad finem auctores ipse legit, quorum magnum fuisse numerum ut in compilatore laboris fugienti uix recte opinabimur.

Gruppeus, qui usque adhuc solus in Varroniana uestigia apud Festum exstantia accuratius inquisiuit, animaduertisse sibi uisus est glossemata poetarum Catonis, Plauti, Enni, Naeui, Terenti aliorum contineuter excipere lemmata ad res publicas spectantia; in quibus extremis cum quater Varronis Antiquitates nominentur, id unum in dubio relinquit, utrum omnia illa de rebus publicis lemmata, an eorum ultima tantummodo Festus ex Antiquitatibus humanis sumpserit.

Sed quod Gruppeus de publicis illis lemmatis post glossemata poetarum positis dixit, nescio unde hoc effecerit. Nam si Festi reliquias perlustramus, litterae A glossae poetarum finem faciunt, in B eas excipiunt lemmata e priuata potius quam e publica uita petita, in C, F, M, N, O, P, R, S lemmata de rebus diuinis, in D, E, G, H, I, L, Q, T posterior pars omnino deest.

Videtur igitur Gruppeus illa inconsiderate statuisse, neque iam est, cur Festum certo uniuscuiusque litterae loco lemmata

ex Antiquitatibus humanis sumpta interposuisse putemus, cum quattuor quoque illi loci 158 ² 22, 246 ² 33 et 249 ¹ 8, 347 ² 33, ubi Antiquitatum titulus exhibetur, diuersis litterarum M, P, S locis exstent.

Sed ut paucis dicam, quid statuam: Festum Varronis Antiquitates humanarum rerum legisse nego. Initium argumentationis ab eis Festi locis, qui Varronis nomen praebent, capiam. Et primum quidem p. 343 'Sabini dicti, ut ait Varro' rel., quod fragmentum inter alia Varroniana inuenitur medium et meliore iure quam cetera ex ipso Varrone nullo alio auctore interposito fluxisse dicitur, priori Verri parti ex nostra distributione annumerandum est. Qui restant septem loci p. 158, 238, 246, 249, 285, 347, 348, ex Antiquitatibus humanis sumpta esse aut non possunt aut non uidentur. Locum 158 ² 22 ad rem aliquam diuinam illustrandam ex rerum humanarum libro primo appositum Veranio deberi puto, quippe qui 158 ¹ 2 et 158 ² 29 nominetur et in sequentibus multum de rebus diuinis adhibeatur. Sequitur 238 ² 8, cui loco nihil cum humanis antiquitatibus commune est; praeterea Ateius Capito, ut sequentia, ita hoc quoque lemma Festo suppeditasse uidetur. Tertium et quartum locum 246 ² 33 et 249 ¹ 8, qui ad Antiquitatum librum sextum redeunt et arctissime inter se cohaerent, petiit Festus ex Verri aliquo libro, quem uirum doctum 249 ¹ 10 Varroni obloquentem et probabiliorem sententiam proferentem inducit. De amplissimo deinde fragmento Varroniano 285 ² 1, in quo uiginti censores enumerantur, qui decem continua lustra condiderint, libenter Kettnero concedo, qui pro Ursini lectione 'censoria potestas, cuius in libris de uita p. R. Varro exempla haec profert' maluerit scribere '. . . cuius in rerum humanarum l. . . Varro . . .'[1]); sed Festum illud non ex ipso Varrone, sed ex libro aliquo de rebus diuinis posterioris scriptoris cuiuspiam sumpsisse contendo propter lemmatis indicem 'religionis praecipuae habetur censoria potestas'; etenim Festus si ex Antiquitatibus humanis sumpsisset articulum, sane sub uoce

1) De uita p. R. p. 12.

censorum operi suo inseruisset. P. 348^2 30 denique ex Antiquitatum hum. rer. libro VIII haustum Festo tradidit Antistius Labeo coll. 348^2 25. Qui quidem Antistius cum plura lemmata hoc loco continua Festo praebuisse uideatur[1]), nescio an id quoque praebuerit, quod ex rerum humanarum libro VII sumptum illis lemmatis proximum anteit.

Est igitur quod putemus Festum Varroniana illa, licet non ubique exploratum sit, apud alios scriptores excerpta inuenisse. Sin autem auctores et Verrianae et Pompeianae partis percensemus: Festus uel solus uel saepius quam Verrius laudat praeter Verrium ipsum et Veranium et Antistium Labeonem et Ateium Capitonem, quibus solis Festum omnia, quae Verrianae parti addiderit, debuisse persuasum babeo. Nam uel per se uerisimile est Festum parcum in materia congerenda libros nec multos nec reconditos legisse; praeterea quaecumque ipse composuit, eiusmodi sunt, quae ex istis scriptoribus habere possit. Spectant enim omnia aut ad obscura poetarum uerba, aut ad res diuinas, aut ad ius ciuile. Scripserunt uero Verrius de rebus memoria dignis, de libris Etruscorum, de obscuris Catonis, fortasse de aliis quoque poetis, Veranius de omni re pontificali[2]), Ateius Capito coniectanea, quorum octauum librum de iudiciis publicis, nonum de officio senatorio fuisse Gellius n. A. IV 10, 7. 14, 1 testatur; Antistius Labeo denique iuris peritissimus inprimis is erat, qui Festo materiam uberrimam praebere posset; scripsit enim quadringenta uolumina, et praeclarum habemus Gelli n. A. XIII 10, 1 de eo iudicium: 'Labeo Antistius iuris quidem ciuilis disciplinam principali studio exercuit; . . . ceterarum quoque bonarum artium non expers fuit et in grammaticam sese atque dialecticam litterasque antiquiores altioresque penetrauerat Latinarumque uocum origines rationesque percalluerat'.

Sed interiore disquisitione hac in re opus est; hic expo-

1) Cf. 351^1 9. 6. 348^2 25. 21. 8. 348^1 4. 2.

2) P. 158^1 3 pro Vrsini et Mülleri lectione 'in libro priscarum uocum' scribendum censeo 'in libro pontificalium uerborum' coll. Gell. n. A. III 20, 2.

suisse satis habeo, cur Festum Varronis Antiquitatum humauarum rerum libros legisse uegem.

9. De Valerio Maximo.

Valerium Maximum Varronis Antiquitates humanas in conscribeudis factorum et dictorum memorabilium libris adhibuisse Kempfius, Kettuerus, Gruppeus, ut omittam alios, pro certo affirmaruut, cum semel III 2, 24 Varronem laudari ucque Valerium alios Varronis libros iu usum uocasse uerisimile esse dicereut. Quam coniecturam secuti et Kempfius et Kettnerus nounulla Varrouis Antiquitatibus reddere uoluerunt. Attamen totus pendet Valerius e Ciceroue, Liuio, Sallustio, Pompeio Trogo ita, ut 'quae ab aliis siut accepta uno loco congesta uix quattuor capitum spatium expleant'.[1]) Quae cum ita siut, an tu Valerium putas Antiquitatum libros uel etiam epitomen legisse, ut e tanta memorabilium factorum et dictorum multitudine unum duosue locos excerperet? Immo ex ipsis illis Valeri uerbis III 2, 24 '.... nisi ea certi auctores inter quos M. Varro monumentis suis testata esse uoluisseut' apparet Varronem uou unum illius exempli auctorem fuisse, sed inter alios in Valeri foute uominatum et tamquam praeclarissimum ab eo laudatum. Inter reliquos uero quos praeterea uiri docti Varroni restituere uoluerunt locos prorsus uullus est, quem Valerius apud Liuium inuenire uequierit.

10. De Plutarcho.

De Plutarcho multa scripsisse et disputasse uiros doctos in praefatione commemoraui; nihilominus paucis hoc loco illa quaestio mihi est absolueuda, cum plane assentiar Barthio et Glässero, qui quidem statuerunt quaestionum Romanarum et uitarum Romuli et Numae auctorem, quidquid proferret scientiae Varronianae, a Iuba Mauretauiae rege mutuatum esse; neque habeo quid horum argumentatioui addam. De singulis uero alicuius scriptoris locis, qui utrum ad Varrouis auctori-

1) Cf. Kempf. Val. Max. p. 26.

tatem referendi sint, necne, dubium sit, disputationem in 'quaestiones Varronianas' me differre saepius iam dictum est.

11. De Macrobio Theodosio.

Macrobium Varronis Antiquitates humanas ne uidisse quidem inter omnes constat; quae ex illis libris profert, debet aut Gellio [1]) aut commentario illi Vergili, ad quem is quoque commentarius redit, qui sub Serui nomine seruatus est [2]), aut Sereno Sammonico [3]) aut Suetonio Tranquillo [4]). De temporibus capita mirum quantum uirorum doctorum studia uexauerunt, quare deinde accuratius ea tractabo; de reliquis illis locis iam liquet.

12. De Ioanne Laurentio Lydo.

Lydus ipse p. 269 Bekk. se Varronis Antiquitatum libros numquam uidisse confessus est, qua in re nobis hoc loco acquiescendum esse puto. Ceterum scriptor est Lydus, cuius in historia litterarum Romanarum errores haud rari sint, sed immanes, quod apparet, ut exemplum afferam, ex his Lydi uerbis p. 119 '*μάρτυρες μὲν τούτων ὅ τε Καπίτων καὶ Φοντήϊος, ἐξ ὧν καὶ ὁ διδασκαλικώτατος Οὐάῤῥων Ῥωμαῖοι πάντες· μεθ' οὓς Σαλούστιος*'; p. 269: '*ὥς Φενεστέλλας καὶ Σισένας οἱ Ῥωμαῖοί φασιν, ὧν τὰς χρήσεις ὁ Βάῤῥων ἐπὶ τῶν ἀνθρωπίνων πραγμάτων ἀνήγαγεν· ἐγὼ δὲ τὰς βίβλους οὔπω τεθέαμαι*'.

13. De ecclesiae doctoribus.

Tertullianum, Arnobium, Lactantium, Hieronymum, Augustinum, Isidorum Antiquitates humanarum rerum legisse negauerim, cum ne Augustinus quidem, qui illorum librorum ueriorem nobis dedit imaginem, eos inspexisse, sed quae proferat de illorum quadripartita distributione, ex Antiquitatibus

1) Sat. I 5 coll. Gell. I 16. 2) Sat. III 4 coll. Seru. ad Aen. I 378. III 148; Sat. III 12 coll. Seru. ad Aen. VIII 276. 3) Sat. II 12. 4) Sat. I 3. 12—16.

rerum diuinarum sumpsisse uideatur. Uniuersam nero quaestionem tnm demnm penitns tractare poterimus, ubi noua illorum scriptorum editio Viennae propediem proditura praesto erit.

14. De grammaticis.

De grammaticis hoc loco quaestio fere nulla est; ubique enim et auctorem et librum nominant ex qno proferunt exempla sua, ita ut alia praeterea Antiqnitatnm humanarum uestigia in illis prorsns nulla exstent. Sin quaerimus, num Nonins Marcellus, Flanins Sosipater Charisins, Diomedes, Priscianus ipsi Antiqnitates excerpserint, hoc negauit Gruppeus et, quod ualde mibi arrisit, coniecit Varronis illnd opus bis tantum in grammaticornm usum exscriptum esse, primum a Plinio, cnins de dubiis sermonibus libros ab Iulio Romano excerptos adhibuit Charisins, ad quos redierunt etiam Diomedes et Priscianus, deinde a commentatore aliqno posterioris temporis, cnins nestigia apud Noninm et, quod ex iis, qnae supra disputanimns, addiderim, apnd Gellium obseruamus.

15. De Vergili commentatoribus.

De scholiis et commentariis in Vergili poemata, ut nunc se res habet, Gruppeus absoluit quaestionem, quare cnm non habeam, qnod corrigam aut addam, eius disputationis summam paucis referre satis habeo.

Et primum qnidem Bernensia scholia ter Antiquitates afferunt, quos locos Philargyrio debent, qui num opus illud ipse in usum uocanerit nullo modo constat. Veronensia scholia, quibns locis Antiqnitates nominantur, cnm Seruio consentiunt. Interpolator deinde Serui, quem dicimus, redit ad commentarium aliquem Vergili secundum rerum argumenta dispositum, quem Macrobi qnoque fontem fuisse supra annotauimus. Sincerus denique Seruius ex duplici uidetur fonte Varroniana sua habere; priore loco nominandus est Probns aut eius temporis alius grammaticus, qui Antiquitates humanas large ad Vergilinm enarrandnm adhibuit, librorum nero indices omisit; hinc

fluxerunt, quaecumque a Seruio ex Antiquitatibus sine libri titulo exhibentur. Quae uero ex humanarum rerum secundo libro afferuntur, ex alia epitome secundi tantum Antiquitatum humanarum libri originem ducunt.

16. De fastorum interpretibus.

De Censorini et Solini et Macrobi fontibus quot uiri docti scripserunt, tot sententiae diuersae prolatae sunt. Reifferscheidius, qui primus his studiis operam dedit, omnes tres illos e Suetonio, hunc e Varrone pendere paucis clocutus est. Mommsenus chron. Rom.[2] p. 19 not. sententiam tulit tres illos diuersa ratione ex eodem fonte hausisse. Gruppeus accuratius rem tractauit et inuenisse sibi uisus est Macrobi fontem ante imperatorem Commodum esse compositum, quippe qui Sat. I 12, 37 commemorandus fuisset, eodemque fere tempore compositum quoque Censorini fontem, quibus ea cum Suetonio intercesserit ratio, ut Censorini auctor Varronianam doctrinam summa cum pietate redderet, Macrobi auctor plurima ab aliis scriptoribus sumpta Varronianis immisceret, Suetonius medius inter hos duos auctores statuendus esset. Kettnerus denique in 'beobachtungen über die benützung des Verr. Flacc.' p. 13. 19 sqq. Masurium Sabinum sibi persuasit commixtam Varronis et Verri Flacci doctrinam Macrobio tradidisse, nihil de Censorino aut Solino protulit. De integro hanc instituamus quaestionem et paulo uerbosius tractemus, cum uiam iam ingrediamur, quam aliorum studia impeditiorem quam planiorem reddiderint.

Initio disputationis ut capita ipsa ponam, omnibus me probaturum esse spero et confido: primum Macrobium et Solinum ad eundem redire fontem, deinde utriusque communi fonte Censorinum quoque usum esse, tum Suetonium et Censorini et Solini et Macrobi auctorem fuisse, denique Censorinum nobis optime seruasse, quae Suetonius e Varrone sumpsisset.

Exhibent C. Iulius Solinus rer. mem. I 34—47 et Macrobius I 12, 2 — 14, 14 easdem res eodem ordine ad uerbum

saepe consentientes ita, ut utriusque auctorem communem multo plenius atque uerbosius res exposuisse appareat; quem diuersa ratione hos scriptores in augustum coegisse, non est quod miremur; et Macrobius quidem integriorem et accuratiorem fontis imaginem nobis reddidit, Solinum igitur non exscripsit. Ille consensus quo magis in conspectu sit, ex aduerso ponam nonnullos utriusque locos.

Macr. I 12, 3: Romanos olim ... annum suum decem habuisse mensibus ordinatum, qui annus incipiebat a Martio et conficiebatur diebus trecentis quattuor, ut sex menses . . . tricenum essent dierum, quattuor uero . . . tricenis et singulis expedirentur.

Sol. I 35: Romani initio annum decem mensibus computauerunt, a Martio auspicantes. . . . . 36: December sollemnem circuitum finiebat intra diem trecentesimum quartum, ita ut sex menses tricenum dierum essent, quattuor reliqui tricenis et singulis expedirentur.

Quae Solinus in lacuna supra notata habet, Macrobius postea initio disputationis de mensium nominibus profert. In eo enim Macrobius a fontis dispositione discessit, ut, quod Censorino collato uidemus, de mensibus quaestionem in fonte alio loco positam dissertationi de anno Romanorum intexeret. Solinus de Martio solo mense uerba fecit, sed hoc quoque loco optime congruit cum Macrobio:

Macr. I 12, 6: (de Martio) huius etiam prima die ignem nouum Vestae aris accendebant, ... laureae ueteres nouis laureis mutabantur . . . . § 7: . . . . comitia auspicabantur . . . . seruis cenas adponebant matronae, ut domini Saturnalibus: illae, ut . . . . ad promptum obsequium honore seruos inuitarent, hi quia gratiam perfecti operis exoluerent.

Solin. I 35: a Martio auspicantes, adeo ut eius die prima de aris Vestalibus ignes accenderent, mutarent ueteribus uirides laureas, senatus et populus comitia agerent, matronae seruis suis cenas ponerent, sicuti Saturnalibus domini: illae ut per honores promptius obsequium prouocarent, hi quasi gratiam repensarent perfecti laboris. Maximeque hunc men-

§ 5: quem mensem anni primum fuisse uel ex hoc maxime probatur, quod ab ipso Quintilis quintus est et deinceps pro numero nominabantur.

sem principem testatur fuisse, quod qui ab hoc quintus erat Quintilis dictus est, deinde numero decurrente December....

Vel inde satis intellegitur, quantus inter utrumque fuerit consensus, quibus exemplis multa alia addere facili negotio possum. Quod uero Solinum fontem magis contraxisse dixi, hoc exemplo optime probatur:

Macr. I 12, 39: sed cum is numerus neque solis cursui neque lunae rationibus conueniret .... cap. 13, 1: .... Numa L dies addidit, ut in trecentos quinquaginta quattuor dies, quibus duodecim lunae cursus confici credidit, annus extenderetur. § 2: Atque his quinquaginta a se additis adiecit alios sex retractos illis sex mensibus, qui triginta habebant dies, i. e. singulis singulos, factosque quinquaginta et sex dies in duos nouos menses pari ratione diuisit .... § 5: Paulo post Numa .... unum adiecit diem, quem Ianuario dedit.

Sol. I 37: Sed cum ratio illa ante Numam a lunae cursu discreparet, lunari computatione annum peraequarunt, quinquaginta et uno die auctis. Vt ergo proficerent duodecim menses, de sex mensibus superioribus detraxerunt dies singulos eosque quinquaginta istis et uni diebus adnexuerunt, factique quinquaginta septem diuisi sunt in duos menses, quorum alter XXIX, alter XXVIII dies detinebant.

Non est quod multis demonstrem Macrobium fontem uberrimum satis accurate decerpsisse, Solinum ita in artum coegisse, ut duas fastorum emendationes a Numa rege factas in unam coartaret. Similiter res se habet in sequentibus, cum Solinus I 39 decem deinde dies abundante quadrantis particula additos esse dicat, Macrobius I 13, 10—13 illi correctioni falsam aliam antecessisse doceat, quam Solinus utpote uitiosam et paulo post correctam silentio praeteriit.

Sed sub fine omnis de anno disquisitionis, ubi fasti a Caesare correcti 'enarrantur, plane contraria inter se Solinus et Macrobius tradunt, nihilominus uero, id quod demonstrat uerborum hoc quoque loco similitudo, eodem fonte usi sunt:

Macr. I 14, 2: sed postea C. Caesar omnem hanc inconstantiam temporum uagam adhuc et incertam in ordinem statae definitionis coegit .... ut certus status perseueraret.

§ 13: .... ni sacerdotes sibi errorem nouum ex ipsa emendatione fecissent. Nam cum oporteret diem, qui ex quadrantibus confit, quarto quoque anno confecto antequam quintus inciperet intercalare, illi quarto non peracto, sed incipiente intercalabant.

§ 14: Hic error sex et triginta annis permansit, quibus annis intercalati sunt dies duodecim, cum debuerint intercalari nouem. Sed hunc quoque errorem sero deprehensum correxit Augustus, qui annos duodecim sine intercalari die transigi iussit, ut illi tres dies, qui .... uitio sacerdotalis festinationis excreuerant, sequentibus annis duodecim nullo die intercalato deuorarentur.

Sol. I 45: Itaque Caesar uniuersam hanc inconstantiam, incisa temporum turbatione, composuit, et ut statum certum praeteritus error .... et tunc quoque uitium admissum est per sacerdotes. 46: Nam cum praeceptum esset, anno quarto ut intercalarent unum diem, et oporteret confecto quarto anno id obseruari, antequam quintus auspicaretur, illi incipiente quarto intercalarunt, non desinente. Sic per annos sex et triginta, cum nouem dies tantummodo sufficere debuissent, duodecim sunt intercalati. Quod reprehensum Augustus reformauit iussitque annos duodecim sine intercalatione decurrere, ut tres illi dies, qui ultra nouem necessarios temere fuerant intercalati, hoc modo possent repensari.

Hactenus igitur consensus Solini et Macrobi in aperto est; sed discrepant mirum quantum in enarrando eo anno, quo Caesar fastos correxit, quem quadringentos quadraginta tres dies habuisse Macrobius, trecentos quadraginta quattuor So-

linus tradit. Quanam computatione Caesar in illum dierum numerum inciderit Macrobius alto silentio praeterit, Solinus dies unum et uiginti et quadrantem simul intercalauisse Caesarem memoriae prodidit. Sed haec discrepantia non ex fontium diuersitate, sed ex mero Solini errore explicanda est. Etenim iam Mommsenus chron. Rom.[2] p. 278 ann. Solinum plane peruersa et inexplicabilia tradere dixit. Itaque iam omnibus probatum esse confido Solinum et Macrobium ex eodem hausisse fonte. Solinus uero cum nihil afferat, quod non in Macrobio exstet, in hac quaestione merito neglegendus uidetur.

Ad Censorinum transeundum est, quem eo ordine perlustrabimus, quo Macrobius Sat. I 3, 12—16 usus est. Et primum quae Macrobius I 3 de diebus disputat, apud Censorinum de d. n. XXIII sq. ita exstant, ut sit

Macr. Sat. I 3, 2 = Cens. de d. n. XXIII 5,
„ „ I 3, 4 = „ „ „ „ XXIII 3,
„ „ I 3, 12—15 = „ „ „ „ XXIV 1—6.

Quae cum accuratius inter se conferimus, hoc interest, quod Macrobius bis ipsius Varronis uerba exhibet eiusque nomen et Antiquitatum librum de diebus laudat, Censorinus auctorem nominare supersedet, sed nihilominus duos illos Varronianos locos Macr. I 3, 2. 4 sq., quamquam non ad uerba exscriptos, affert de d. n. XXIII 5. 3 et praeterea alia haec Varroniana, quae in Macrobio non exstant: de d. n. XXIII 6 sq. coll. Varr. l. l. VI 4 et Plin. n. h. VII 214, de d. n. XXIV 3 sq. coll. Varr. l. l. VI 5 sq. Deinde Censorinus certo ordine rem tractat et certa uia ac ratione incedit, cum Macrobius res potissimum ad ius priuatum, publicum, sacrum spectantes, dummodo interioris sint doctrinae, excerpat atque alia notiora omittat, quae praeterire non debeat, qui quaestione sana et absoluta rem tractare uelit. Veluti Macrobius initium disputationis capit a re admodum mirabili, quam Censorinus inter alias ad probandam summam totius disputationis sententiam affert; hanc uero Macrobius prorsus praetermisit.

Quae omnia si perpendimus, utrumque ad eundem fontem redire quominus putemus nihil obstat. Macrobius uero e Cen-

sorino sua non habet, cum multa interioris doctrinae proferat, quae apud illum non inueniuntur.

Videamus nunc de Macrobi Sat. I cap. 12—16. Et Macrobio I 12, 2 quidem ita respondet Censorinus XIX 4 — XX 2, ut utrumque ex eodem fonte hausisse negari nequeat; Censorinus enim quamquam illum multo plenius exscripsit, nullo tamen modo Macrobio contraria tradidit, quin etiam ex illo de die natali libri capite optime suppleri possunt, quae Macrobius et Solinus paucis uerbis annotauerunt. Macrobium uero Censorino sua hoc loco debere ne putemus, impedit quod nonnumquam accuratiora quam ille exhibet. Vt exemplo utar, Macrobius Graecos trecentis quinquaginta quattuor diebus annum proprium computasse rettulit, quae Censorinum quoque in fonte suo legisse colligere possumus ex hisce tantummodo de d. n. XX 1 uerbis 'uel in unius Italiae gentibus'; Censorinus eodem loco Lauinios 'alium' habuisse annum in transitu narrat, quem tredecim fuisse mensium scimus e Solino.

Deinde Sat. I 12, 3 Macrobius eadem profert, quae paulo accuratius Censorinus XX 2 sq.; quae apud solum Macrobium exstant de nonis quintanis et septimanis, non defuisse in Censorini fonte apparet e Censorini eiusdem capitis paragrapho decima.

Macrobiana I 12, 4 non habet Censorinus, sed ea ex antecedentibus uerbis ab ipso Macrobio composita sunt, quod idem statuendum est de Macr. I 12, 39. 13, 6 sq.

Quod supra iam annotaui quaestionem de mensibus, quam Macrobius disputationi de anno Romanorum inseruerit Sat. I 12, 5—37. 13, 3, ab eius auctore seorsum alio loco exhibitam fuisse, confirmatur a Censorino, qui in alio capite, XXII 9—17, simillima atque Macrobius de mensibus tradit; confirmatur ea ratione, qua Macrobius hanc partem cum antecedentibus et sequentibus conexuit, § 38 enim repetiuit, quae § 3 protulerat, ut in pristinum argumentationis cursum rediret; confirmatur eo, quod Ianuarii et Februarii ueriloquia I, 13, 3 demum exponit, ubi prima eorum mensium mentio in disputatione de

anno Romanorum ei facienda erat. — In Martis, Aprilis, Maii, Iunii nominibus enarrandis Censorinus XXII 9—12 ita uersatus est, ut primo loco Inni et Fulni de quattuor illis mensibus sententiam comprehenderet, deinde Varronianam ab illa discrepantem adderet. Macrobius autem ita utramque de unoquoque mense sententiam confudit, ut nonnumquam Censorino breuior sit, plerumque multo longior. Vbique uero ea tradidit, ut et Censorinum et Macrobium eodem auctore usum esse iure dicas. In sequentibus Macrobius I 13, 1. 2. 4. 5 de anno a Numa ordinato exponit, a quo si Censorinus in indicando dierum numero dissentire uidetur: eodem plane modo fontem contraxit, quo Solinus.

Deinde Censorinus ea, quae e fonte sua sumpsit, gradatim magis magisqne circumcidit: XX 6 comprehendit, quae Macrobius I 13, 8—21 enarrat; XX 7—10, quae Macrobius I 14, 1—13 persequitur, fastos ab Augusto correctos prorsus omisit, non quo in fonte suo non haberet, laudat enim 'Suetonium et alios', qui illius rei mentionem profecto fecerunt, sed quia magis magisque ad libelli finem festinauit. Dissensum uero nullnm obseruamns nisi in enarrando eo anno, quo Caesor fastos correxit; Censorinus XX 8 qnadringentorum quadraginta quinque dierum illum fuisse dicit rectissime, quod demonstrauit Mommsenus chron. Rom.[2] l. l., et quomodo Cacsar illum numerum assecutus sit plane et dilucide declarat; Macrobius hunc annum quadringentorum quadraginta trium dierum fuisse tradit; qui numerus haud scio an librariorum incuria corruptns sit.

Quae denique Macrobius I 15. 16 de kalendis, nonis, idibus, diebus festis, comitialibus, ceteris affert, non iam inueniuntur apud Censorinum, qualis nunc est, sed ea in libelli ulteriore parte fuisse puto, quae quidem pars fortunae malignitate interiit.

Censorinum igitur et Solinum et Macrobium in omni hac de temporibus quaestione ex eodem pendere auctore uerisimillimum uidetur, qui qnis fuerit iam indagandnm est.

Et recentissimns quidem auctor in omnibus illis de temporibus quaestionibus landatur Suetonius a Censorino de d. n.

XX 2 'sed magis Iunio Gracchano et Fuluio et Varroni et Suetonio aliisque credendum'; Suetonio igitur aut, si 'aliisque' non temere addidit, posterioris temporis alicui auctori Censorinus sua debet. Sed Gellium quoque e Macrobi fonte hausisse cum supra demonstrauerimus, et cum Gellius paucis tantum annis post Suetonium scripserit, nemo alius nisi Suetonius et Gelli et Censorini et Solini et Macrobi auctor esse mihi uidetur.

Sin autem quaerimus, quomodo Censorinus et Solinus et Macrobius cum fragmentis ex octauo Suetoni pratorum libro seruatis, quo in libro de temporibus expositum erat, conueniant, saepe aliae sententiae proferuntur in eis, quae Reifferscheidius illi libro ex Isidori de rerum natura libro restituere conatus est, quae causa erat cur Gruppeus et Kettnerus Suetonium illorum trium scriptorum auctorem fuisse negarent. Sed si fragmenta illa ex Isidoro sumpta perlustramus — sunt uero 113. 114. 116. 117. 118. 120. 121. 122. 123 — Suetonianam in eis latere doctrinam prorsus negandum est uel propter quaestionem de hebdomadibus fragm. 117, in qua nouicia Christianorum instituta cum ueteribus confusa sunt; deinde id a me impetrare non queo, ut Suetonium ueriloquia illa stolida et insana exhibuisse credam, quae sunt in fragmento 118; denique Suetonium uocabulum calendarum deriuasse a colendo, nonarum a nundinis, iduum a diebus aut edendo, quod fecit Isidorus in extremo fragmento 118, quouis pignore negauerim coll. Seru. ad Aen. VIII 654. Varr. l. l. VI 27 sq. Verr. Flacc. fast. Praen. Ian. I. Paul. 225. Fest. 173. Macrob. Sat. I 15.

E Censorino et Macrobio igitur potius Pratorum ille liber quam ex Isidoro restituendus est, praesertim cum de anno Romanorum, uti Suida teste Suetoni liber inscriptus erat, multa Censorinus et Macrobius et Solinus exhibuerunt, fere nihil Isidorus.

Quaenam denique Suetonius in illo libro de anno Romanorum Varroni debuerit, optime cognoscimus e Censorino, qui fontem et prudentissime et accuratissime exscripsit. Profert uero Varroniana haece, ut in eis acquiescam, de quibus dubitari omnino nequeat: de d. n. XIV 2—6 coll. § 2 et 6: ex Anti-

quitatibus rerum humanarum; XVII 5—8. 10 sq. 14 sq. coll. § 6. 8. 11. 14. 15: e libro de saeculis; XX 2—6 coll. § 2, XXI 1—5 coll. § 5, XXII 9—15 coll. § 10, XXIII 3—8 coll. Gell. III 2, 2 sqq. Varr. l. l. VI 4. Plin. VII 214, XXIV coll. Macr. I 3, 12 sqq. Varr. l. l. VI 5 ex Antiquitatibus rerum humanarum.

M. TERENTI VARRONIS

ANTIQUITATUM RERUM HUMANARUM LIBRORUM XXV

FRAGMENTA ET VESTIGIA QUAE EXSTANT.

INDEX LIBRORUM.

Censorini

de die natali liber rec. Hultsch.

D = cod. Darmstadiensis 166 saec. VII; d = manus correctoris.

V = cod. Vaticanus 4929 saec. X; V^2 = manus correctoris.

Charisi

artis grammaticae libri V rec. Keil, gramm. Lat. I.

N = cod. Biensis, nunc Neapolitanus

ω = ed. princ. Neapol. a. 1532.

Commenta Bernensia

in Lucanum rec. Usener.

Diomedis

artis grammaticae libri III rec. Keil, gramm. Lat. I.

A = cod. Parisinus 7494. B = cod. Parisinus 7493.

Dionysi Halicarnassensis

ἀρχαιολογία Ῥωμαϊκή rec. Kiessling.

A = cod. Chisianus

B^b = cod. Vrbinatis collatio Ritscheliana

B^b = cod. Vrbinatis collatio Hudsoniana

C = cod. Coislinianus.

Donati

commentarius in Terenti fabulas rec. Klotz.

ed. princ. sine loco et anno. ed. Veneta 1485.

Festi

de significatione uerborum rec. Müller.

cod. = Festi cod. Farnesiani scriptura ab Arndtsio relata
A. Aug. = ed. Antoni Augustini Venetiis 1559
Scal. = ed. Scaligerana 1565
U = Urs. = ed. Fului Vrsini Romae 1581.

Festi quaternio XVI rec. Mommsen.

R = cod. Vaticanus 1549 S = cod. Vaticanus 2731
P = cod. Politani, Monac. 86
E = ed. Pii, Mediolan. 1510.

Quae suppleuerunt uiri docti, inclinatis typis impressa sunt.

Gelli

noctes Atticae rec. Gronouius et rec. Hertz.

Reg. = codd. Regii duo Rot. = cod. Rottendorfianus
Linc. = cod. Lincolniensis Gryph. = ed. Gryphiana 1534.

Hieronymi

commentarius in genesin ed. Migne, patrologia Latina XXIII.
commentarius in epistolam ad Galatas ed. Migne, patrologia Latina XXVI.

Isidori

etymologiae rec. Otto apud Lindemann, gramm. Lat. III.

Z = cod. Zittauiensis
Gu 1 = cod. Guelferbytanus saec. XIV
Gu 2 = cod. Guelferbytanus saec. XI
Ar = ed. Arenali va = ed. princeps 1472.

Lactanti

diuinae institutiones ed. Migne, patrol. Lat. VI.

Lydi

quae supersunt rec. Bekker (corpus script. Byzant.).

Macrobi

Saturnalia rec. Eyssenhardt.

P = cod. Parisinus B = cod. Bambergensis
P^1B^1 = lectio codicum emendatione anterior
pb = lectio codicum emendata.

Martiani

de nuptiis philologiae et Mercuri rec. Eyssenhardt.

B = cod. Bambergensis D = cod. Darmstadiensis

R = cod. Reichenauensis.

Mythographi Latini

ex codicibus Vaticanis ab Angelo Maio primum editi, rec. Bode.

Noni Marcelli

de compendiosa doctrina, rec. Quicherat.

C = cod. Colbertinus 7667 H = cod. Harleianus

L = cod. Leidensis P = cod. Parisinus

Q = cod. Parisinus 7579 V = cod. Victorianus

W = cod. Guelferbytanus

A = ed. Aldina 1513 Gothof. = ed. Gothofredi 1585

I = ed. Iuni 1565 M = ed. Merceri 1614.

Quintiliani

institutio oratoria, rec. Bonnell.

Pauli

epitome Festi, rec. Müller.

M = cod. Monacensis Gu = cod. Guelferbytanus.

Phylargyri

commentarius in Vergili Georgica, rec. Lion.

Plini

naturalis historia, rec. Detlefsen.

B = cod. Bambergensis C = codd. DEFRV

D = cod. Vaticanus E = cod. Parisinus 6795

F = cod. Leidensis Lipsi R = cod. Riccardianus

V = cod. Leidensis Vossianus n. LXI r = codd. reliqui

v = lectio uulgata S = uaria scriptura in marg. ed. Geleni.

Plutarchi

quaestiones Romanae, rec. Dübner.

uita Romuli, rec. Sintenis.

Prisciani

institutiones grammaticae rec. Hertz, gramm. Lat. II sq. K.

R = cod. bibl. imp. Paris. 7496 B = cod. Bambergensis
D = cod. Bernensis H = cod. Halberstadiensis
G = cod. Sangallensis L = cod. bibl. publ. Lugd. Bat.
K = cod. Carolinensis rbdhglk = manus alterae.

Probi

commentarius in Vergili bucolica et georgica, rec. Lion.

Scholia Bernensia

ad Vergili bucolica et georgica, rec. Hagen.

B = cod. Bernensis 172 C = cod. Bernensis 167
M = ed. Mülleri.

Scholia Bobiensia

in Ciceronis orationes, rec. Orelli V.

cod. = Sangallensis ἀρχέτυπος, qui deperditus est.

Scholiasta

ad Lucanum, rec. Weber.

Serui

commentarius in Vergilium, rec. Lion.

R = Vergili cod. Regius Voss. = cod. Vossianus
L = cod. Leidensis Heinsi V = cod. Leidensis alter
C = cod. Ambrosianus.

Serui commentarius in Vergili Aneidos libros I—V, rec. Thilo.

B = cod. Bernensis K = cod. Corolinensis
L = cod. Lipsiensis H = cod. Hamburgensis
M = cod. Monacensis N = cod. Laurentianus
E = cod. Monacensis, olim Tegernseensis
D = cod. Dresdensis C = cod. Casselanus
P = cod. Parisinus F = cod. Bernensis, olim Floriacensis
G = cod. Bernensis T = cod. Bernensis, olim Turonensis
A = cod. Ambrosianus.

Interpolator Serui, qui dicitur, inclinatis typis impressus est.

Solini

collectanea rerum memorabilium, rec. Mommsen.

H = codd. Heidelbergensis et Bernensis h = cod. Heidelb. saec. XI
L = cod. Leidensis B = cod. Basileensis
S = cod. Sangallensis A = cod. Angelomontanus
P = cod. Parisinus.

Valeri Maximi

factorum et dictorum memorabilium libri, rec. Kempf.

A = cod. Bernensis B = cod. Vindobonensis
C = cod. Berolinensis D = cod. Berol. alter
E = cod. Guelferbytanus Γ = cod. Guelf. abbreuiatus
Par. = cod. Vat. epitomae Iuli Paridis editae ab A. Maio
Torr. = uulgata scriptura enotata ex exemplo Torreniano.

Vetus interpres

Vergili, e cod. Veronensi palimpsesto editus ab A. Maio.
Quae suppleuerunt uiri docti, inclinatis typis impressa sunt.

Asteriscus eorum fragmentorum numeris adscriptus est, quae cum solo Varronis nomine, omisso operis titulo, tradita sunt, ** significat fragmentum Varronis nomine omisso.

Numeri uncinis inclusi, fragmentis additi, sunt Bipontinae editionis.

Liber I.

De rebus humanis communiter.

I (1).

Praxiteles, qui propter artificium egregium nemini est paulum modo humaniori ignotus.

II (2).

Ut habent Parii, qui uocantur ὀφιογενεῖς, et in Africa Psylli, quorum ophiogenis cum arbitrantur subpositum esse in stirpe aliquem, ei admouent, ut pungat, colubram: cum pupugerit, si de genere sit, uiuere, si non sit, mori.

III (3).

Admota aspis cum pupugerit, si non occidat, sciat, ex Psyllorum esse gente.

I, 1. Gell. XIII 17, 3: 'Itaque uerba posui Varronis e libro rerum humanarum primo, cuius principium hoc est: **Praxiteles**' e. q. s. II sq. Prisc. X 6, 32 (II 524 K): 'Tango' praeterea 'tetigi' facit et 'pungo' 'pupugi' uel 'punxi'. Varro in I humanarum: **ut habent — mori.** In eodem: **admota** e. q. s.

---

3 Pharii *RB* farii *DHGLK* ὀφιογενεῖς *om. DK add. d* *ΟΦΙΤΕΝΕΙΣ r* *ΟΦΙΟΤΕΝΕΙΣ G* affrica *k* 4 psilli *BGLK* Psyllos *Muretus uar. lect. II 2* ophiogenistum *D* ophyogenistum *R* ophioginistum [uel origenistum] *G* ophiogenistum *BH* ophioginistum *L* aphiaginistum *K* ophiogenis cum *3* suppositum *BDGLK* esse *om. K* 5 stirpem *B* si admoueant (a[d]moueant *Rr* ammoueant *DHGL* an moueant *K*) ut pungat (pung[N]at *Rr*) colubra *libri, corr. Muret.* 6 de genera[e] *Dd* uiuimus *G* 7 ammota *BDHGLK* aspic[s]ū *Hh* 8 psillorum *BLK* styrpe *RD*

IV* (4).

Plin. n. h. VII 13: 'Crates Pergamenus in Hellesponto circa Parium genus hominum fuisse, quos Ophiogenes uocat, serpentium ictus contactu leuare solitos et manu imposita uenena extrahere corpori. Varro etiamnum esse paucos ibi, quorum saliuae contra ictuus serpentium medeantur. Similis et iu Africa Psyllorum gens fuit'.

V.*

Eo ut soleut Hirpini, qui ambulaturi per iguem medicamento plantas tiuguut.

VI.*

Plin. VII 75: 'Mauium Maximum et M. Tullium equites Romanos binum cubitorum fuisse auctor est M. Varro'.

VII.*

Plin. VII 81: 'Corpore uesco sed eximiis uiribus Tritanum iu gladiatorio ludo, Samnitium armatura celebrem, filiumque eius militem Magni Pompei, et rectos et trauersos cancellatim toto corpore habuisse neruos, in brachiis etiam manibusqne, auctor est Varro in prodigiosarum uirium relatione, atque etiam hostem ab eo ex prouocatioue dimicantem iuermi dextera uno digito superatum et postremo correptum iu castra tralatum'. Cf. Soliu. I 75 sq.

VIII.*

Rusticelius Hercules appellatus mulum suum tollebat, Fufius Saluins duo centenaria pondera pedibus, totidem mauibus, et ducenaria duo umeris coutra scalas ferebat.

V Seru. Aen. XI 787: 'Varro, ubique expugnator religionis, ait, cum quoddam medicamentum describeret: eo' e. q. s. VIII Pliu. VII 83: 'Idem M. Varro: Rusticelius, inquit, Hercules' e. q. s.

7 eo uti solent *al.* me dicantes *R* 11 uasto F^2 utesco *R* utescos *r* uesco $E^2 F^1$ tritanum E^2 tributanum F^2 *in ras. r. v.* Tritannum *Solini codd.* 15 prodigiosa *Cv, corr. Ianus uol. II p. IX.* elatione *E* selatione *r* in relatione prodigiosae fortitudinis *Solini codd.* 16 dimicante *r* 19 Rusticellus *C, corr. Detlefsen. rh. m. XVIII* 235.

IX.*

Plin. VII 85: 'Oculorum acies uel maxime fidem excedentia iuuenit exempla. In nuce inclusam Iliadem Homeri carmen in membrana scriptum tradit Cicero. Idem fuisse, qui peruideret $\overline{\text{CXXXV}}$ passuum. Huic et nomen M. Varro reddit, Strabonem uocatum. Solitum autem Punico bello a Lilybaeo Siciliae promunturio exeunte classe e Carthaginis portu etiam numerum nauium dicere'. Cf. Solin. I 99.

X.*

Plin. VII 176 sq.: 'Varro quoque auctor est uigintiuiro se agros diuidente Capuae quendam qui efferretur foro domum remeasse pedibus. Hoc idem Aquini accidisse. Romae quoque Corfidium materterae suae maritum funere locato reuixisse et locatorem funeris ab eo elatum. Adicit miracula, quae tota indicasse conueniat: e duobus fratribus equestris ordinis Corfidis maiori accidisse ut uideretur expirasse, apertoque testamento recitatum heredem minorem funeri institisse, interim eum qui uidebatur extinctus plaudendo conciuisse ministeria et narrasse a fratre se uenisse, commendatam sibi filiam ab eo, demonstratum praeterea quo in loco defodisset aurum nullo conscio, et rogasse ut iis funebribus quae comparasset efferretur. Hoc eo narrante fratris domestici propere adnuntiauere exanimatum illum, et aurum ubi dixerat repertum est'.

XI.

Seru. Aen. VIII 564: 'Herculis mos fuit, ut etiam non rogatus laborantibus subueniret. Tunc enim, sicut Varro dicit, omnes qui fecerant fortiter, Hercules uocabantur. Licet eos primo XLI enumerauerit. Hinc est, quod legimus Herculem Tirynthium, Argillum, Thebanum, Libyum'. Cf. Mythogr. Vatic. III 13, 8.

---

8 se agro E^2 saegro E^1F segro *r*, *corr. Robertus Crikeladensis* 25 XLI] *Krahner. p. 15* XLIV *Guelf. I* CXLIII *V. Lips.* XLIII *Lion. Mythogr.* 26 Libyn, Libim, Lybim, Libym *codd. Burm.*

XII (5).

Murrata potione usos antiquos indicio est, quod etiam nunc Aediles per supplicationes diis addunt ad puluinaria, et quod duodecim tabulis cauetur, ne mortuo indatur.

XIII.*

Seru. Aen. VII 601: 'Varro uult morem communem consensum omnium simul habitantium, qui inueteratus consuetudinem facit'.

Liber II.

De Aboriginibus et Latinis.

I.

Schol. Bob. in Cic. or. pro Sestio, V 2, 299 Or.: 'Fuit rex antiquissimus Atheniensium Erechtheus non longe a principalibus, qui in eadem ciuitate regnauerant; nam primus omnium Cecrops; dein Cranaus; tertio Amphictyon; post hunc Erichthonius; qui feruntur ex terra editi; item Pandion et Erechtheus, cuius filiae uirgines, cum graui bello Athenae oppugnarentur nec ulla spes salutis ostenderetur, sumptis infulis ad aram steterunt: nam ita responsum erat, ut salus patriae iam desperata hoc genere piaculi compararetur. Auctor est exempli Varro libro humanarum secundo'.

II.*

Macr. Sat. I 7, 28—31: 'Pelasgi, sicut Varro memorat, cum sedibus suis pulsi diuersas terras petissent, confluxerunt plerique Dodonam, et incerti quibus haererent locis, eiusmodi accepere responsum:

XII Fest. 158[a] 22: Murrata — indatur, ut ait Varro in Antiquitatum L. I.

---

2 edilis *cod.* dis *cod. corr. Urs.* 8 Recthaeus *cod.* 9 quin *cod.* 11 edi *cod.* Erechtheus] *cod.* 12 Athenaeo *cod.* 13 intulis *cod.* 20 accipere *B*[1] *post* responsum *uacant duo uersus et dimidius pergitque* acceptaque *Graecis omissis P*

στείχετε μαιόμενοι Σικελῶν Σατούρνιον αἶαν
ἠδ' Ἀβορειγενέων, Κοτύλην, οὗ νᾶσος ὀχεῖται,
οἷς ἀναμιχθέντες δεκάτην ἐκπέμπετε Φοίβῳ
καὶ κεφαλὰς Ἅιδῃ καὶ τῷ πατρὶ πέμπετε φῶτα

acceptaque sorte cum Latium post errores plurimos appulissent, in lacu Cutiliensi enatam insulam deprehenderunt. Amplissimus enim caespes, siue ille continens limus seu paludis fuit, coacta compage, uirgultis et arboribus in siluae licentiam comptus, iactantibus per amnem fluctibus uagabatur; ut fides ex hoc etiam Delo facta sit, quae celsa montibus, uasta campis, tamen per maria migrabat. Hoc igitur miraculo deprehenso has sibi sedes praedictas esse didicerunt uastatisque Siciliensibus incolis occupauere regionem, decima praedae secundum responsum Apollini consecrata erectisque Diti sacello et Saturno ara: cuius festum Saturnalia nominauerunt. Cumque diu humanis capitibus Ditem et uirorum uictimis Saturnum placare se crederent propter oraculum, in quo erat

καὶ κεφαλὰς Ἅιδῃ καὶ τῷ πατρὶ πέμπετε φῶτα,

Herculem ferunt postea cum Geryonis pecore per Italiam reuertentem suasisse illorum posteris, ut faustis sacrificiis infausta mutarent inferentes Diti non hominum capita, sed oscilla ad humanam effigiem arte simulata, et aras Saturnias non mactando uiro, sed accensis luminibus excolentes, quia non solum uirum, sed et lumina 'φῶτα' significat. Inde mos per Saturnalia missitandis cereis coepit'.

III.*

Seru. Aen. VIII 600: 'De his (Pelasgis) uaria est opinio. Nam alii eos ab Atheniensibus, alii a Laconibus, alii a Thessalis dicunt originem ducere, quod est propensius. Nam multas

---

1 *ΣΤΕΧΕΤΕ B Σ.ΚΕΛΟΝΣΑΤΟΥΝΙΟΝΑΙ• (fuit I) A B* 2 *ΟΥ P ΟΙ B* 3 *ΑΝΑΜΕΙΧΘΕΝΤΕΣ B* 4 *ΑΔΑΗΙ B* 7 cefpes *BP* 9 omnem *B* 10 tam *add. b* 11 ambulabat *P* 14 respon|pum *B*[1] 18 *ΑΙΔΗΙ P ΑΔΗ. B ΠΗΜΠΕΤΕ•ΦΩΤΑ (uid. fuisse Σ) P* 19 gerionis *b* regionis *B* 21 hominus apita *ut uidetur B* 23 uiros *p* accensos *B*[1] 24 fota *BP* 25 cępit *P*

in Thessalia Pelasgorum constat esse ciuitates. Hi primi Italiam tenuisse perhibentur. *Philochorus ait, ideo nominatos Pelasgos, quod uelis et uerno tempore aduenire uisi sunt ut aues. Hyginus dicit Pelasgos esse, qui Tyrrheni sunt. Hoc etiam* V a r r o *commemorat*'. Cf. Isid. et. IX 2, 74.

IV.*

Lact. diu. inst. I 21: 'Apparet tamen antiquum esse hunc immolandorum hominum ritum, siquidem Saturnus in Latio eodem genere sacrificii cultus est, non quidem ut homo ad aram immolaretur, sed uti in Tiberim de ponte Miluio mitteretur, quod ex responso quodam factitatum V a r r o auctor est, cuius responsi ultimus uersus est talis:

καὶ κεφαλὰς Ἀΐδῃ καὶ τῷ πατρὶ πέμπετε φῶτα.

Quod quia uidetur ambiguum, et fax illi et homo iaci solet. Verum id genus sacrificii ab Hercule, cum ex Hispania rediret, dicitur esse sublatum, ritu tamen permanente, ut pro ueris hominibus imagines iacerentur ex scirpo'.

V (3).

Macr. III 12, 3 sq.: 'Constat quidem nunc lauro sacrificantes apud aram Maximam coronari, sed multo post Romam conditam haec consuetudo sumpsit exordium, postquam in Auentino Lauretum coepit uirere, quam rem docet V a r r o h u m a n a r u m l i b r o s e c u n d o. E monte ergo proximo decerpta laurus sumebatur operantibus, quam uicina offerebat occasio'.

Cf. Seru. Aen. VIII 276: '*Lauro coronari solebant, qui apud aram Maximam sacra faciebant, sed hoc post urbem conditam coepit fieri, neque alia fronde circumdat caput praetor urbanus, qui Graeco ritu sacrificat. Sed poeta ad illud tempus retulit, quo Euander apud aram Maximam sacra celebrauit.* V a r r o *enim* r e r u m h u m a n a r u m *docet in Auentino institutum Lauretum, de quo proximo monte decerpta laurus sumebatur ad sacra*'.

2 Filiocorus *codd.* 21 in monte *b*

VI.*

Seru. Aen. XI 306: '*Varro et ceteri inuictos dicunt Troianos, qui per insidias oppressi sunt; illos enim uinci affirmant, qui se dedunt hostibus*'.

VII.

Seru. Aen. III 167: '*Graeci et Varro humanarum rerum Dardanum non ex Italia, sed de Arcadia urbe Pheneo oriundum dicunt.*'

VIII (2).

Macr. Sat. III 4, 7: 'Varro humanarum secundo Dardanum refert deos Penates ex Samothrace in Phrygiam, et Aeneam ex Phrygia in Italiam detulisse. Qui sint autem dii Penates, in libro quidem memorato Varro non exprimit'.

Cf. Seru. Aen. I 378: '*Varro deos Penates quaedam sigilla lignea uel marmorea ab Aenea in Italiam dicit aduecta, cuius rei ita Vergilius meminit ..... Idem Varro hos deos Dardanum ex Samothraca in Phrygiam, de Phrygia Aeneam in Italiam memorat portauisse*'. Cf. III 148.

IX.

Vetus interpres ad Aen. II 717 ed. Mai.: 'Varro secundo humanarum refert Aeneam capta Troia arcem cum plurimis occupasse magnaque hostium .... *obtinuisse* obeundi potestatem. Ita .... auferre. Cumque circa *arma* opesque alias ceteri morarentur, Aeneam patrem suum collo *extulisse*; *mirantibus*que Achiuis hanc pietatem, redeundi Ilium copiam datam, ac deos Penates ligneis sigillis uel lapideis, terrenis quoque Aeneam .... quam rem Graecos stupentes omnia sua auferendi potestatem dedisse, eaque .... — *At*ticus de patre consentit, de Penatibus negat, sed ex Samothracia in Italiam deuectos. Contra quam opinionem refertur .... a Vestae, incensis deae eius aris, ex ruinis Troicis liberata. Additur etiam a L. Cassio

---

5 ex Arcadia urbe Phineo *A* 8 samathrace *B*[1] frigiã *P* frygiam *B* 9 ex frygia *b* & frygiam *B* ex troia *P* 17 historiarum *cod.* annalium *coni. Lion coll. Charis. p. 81, 17 P*

Censorio, miraculo magis Aeneam patris .... rem inter hostes intactum properauisse. Item Varro humanarum libro II ait: Ilio capto .... *Pen*atibus umeris impositis erupisse duosque filios Ascanium et Eurybatem bracchio eius innixos ante ora hostium prae .... s etiam ei naues, concessumque, ut quas uellet de nauibus securus ueheret'.

Cf. Seru. Aen. II 636: '*Varro rerum humanarum ait permissum a Graecis Aeneae, ut euaderet et quod carum putaret auferret; illum patrem liberasse, cum illi, quibus similis optio esset data, aurum et argentum abstulissent. Sed Aeneae propter admirationem iterum a Graecis concessum, ut quod uellet auferret; illum, ut simile, quod laudatum fuerat, faceret, deos Penates abstulisse; tunc ei a Graecis concessum, ut et quos uellet secum et sua omnia liberaret*'.

X.

Seru. Aen. I 382: 'Varro in secundo humanarum dicit: ex quo de Troia est egressus Aeneas, Veneris eum per diem cotidie stellam uidisse, donec ad agrum Laurentum ueniret, in quo eam non uidit ulterius; qua re terras cognouit esse fatales'. Cf. II 801. Myth. Vat. III 11, 5.

XI.*

Seru. Aen. IV 682: '*Varro ait non Didonem, sed Annam amore Aeneae inpulsam se supra rogum interemisse*'. Cf. V 4.

XII.*

Seru. Aen. III 349: *Varro Epiri se fuisse dicit et omnia loca hisdem dici nominibus, quae poeta commemorat, se uidisse, unde apparet haec non esse fabulata. Idem etiam Varro Troiam*

2 Varro *om. cod. add. Mai* historiarum libro .I. *cod.* humanarum II *corr. Niebuhr. hist. Rom. I 213*   7 sqq. Varro ait concessum Aeneae a Graecis, ut et quos uellet secum et sua omnia liberaret *P*   12 ille *C, corr. Thilo*   15 diuinarum *codd., corr. Krahner p. 16 ann. 19*   16 egressus est *L* acgressus *C* egresus *H*   eum C^2 eam *C*   17 ad *om. LH, add. l*   laurentem agrum *C*   18 qua re ei *C*   cognouit terras *BM*   21 super *F* interimisse *F*   22 epyri *F*   23 dicta *Ritschl mus. rhen. VI 500*   24 idem] id est etiam *F*   Varro Troiam ab Aenea sua ab eius comitibus byopato

Epiri ab Aenea siue a comitibus eius nuncupatam docet, ubi Troiana classis Aeneam exspectasse sociosque eius castra in tumulis habuisse memoratur, quae ex illo tempore Troiana appellantur'.

XIII.*

Seru. Aen. III 279: '*Varro enim templum Veneri ab Aenea conditum, ubi nunc Leucas est, dicit: quamuis Menander et Turpilius comici a Phaone Lesbio id templum conditum dicunt*'.

XIV.*

Seru. Aen. IX 7: '*Hanc* (*scil. urbem*) *Castrum Laurens ait dici Varro, oppidum tacet; sed ubi primum Aeneas egressus sit, eum locum Troiam nuncupari tradit*'.

XV.*

Isid. etym. XVIII 50: 'Saltatores autem nominatos Varro dicit ab Arcade Salio, quem Aeneas in Italiam secum adduxit, quique primo docuit Romanos adolescentes nobiles saltare'.

XVI.*

Seru. Aen. IV 427: 'Sciendum sane Varronem dicere Diomedem eruta Anchisae ossa filio reddidisse'.

XVII.*

Plin. XIV 88: 'M. Varro auctor est Mezentium Etruriae regem auxilium Rutulis contra Latinos tulisse uini mercede, quod tum in Latino agro fuisset'.

XVIII.*

Seru. Aen. III 392: '*Varro dicit etiam hoc signi fuisse, quod cum etiam alterius coloris porci in fetu huius porcae fuerint, albi tantummodo circa ubera sint reperti*'.

---

nuncupatam dicit *A* 1 eius byopator nunc. *F* byopatam *T* Biopatora *Masvicius* Gya et Patrone *Kiessling. de Dion. Hal. auct. Lat. p. 40 coll. Dion. I 51. Βουθρωτόν Bursian. Graec. geogr. I 18. Thilo putat in margine adscriptum fuisse* Syt. pratōr. *i. e.* '*Suetonius pratorum*' *coll. Reifferscheid. ad Suet. 436* 2 claus *F* 3 memorat *T* troia appellatur *T* 6 ubi et leucata mons est *T* ubi nunc Leucate *A* leucasē *F* Leucatem *Daniel, corr. Hagen* 12 secum in Italiam *va* 16 M. *om. D* 20 infectum *F* in foetu *Daniel* 21 tamen modo *Hagen*

XIX (1).

Litterisque ac laudibus aeternare.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

20. de Siculis de l. L. V 101,

21. de depontanis in Sexagessi satura teste Nonio 86, 20,

22. de Euandro et Arcadibus in libris de origine linguae Latinae teste Lydo mag. I 5 p. 125 Bekk.,

23. de Palladio in libris de familiis Troianis teste Seruio ad Aen. II 166 coll. V 704,

24. de Lauinio et Alba Longa de l. L. V 144, de r. r. II 4, 18.

Liber III.

De ceteris Italiae gentibus.

I.*

Sabini dicti, quod ea gens praecipue colat de(*os, id est*, ἀπὸ τοῦ) σέβεσθαι.

II.*

Seru. Aen. III 334: '*Varro filiam Campi Campam* dictam, unde prouinciae nomen; post uero, sicut dictum est, Chaoniam ab Heleno appellatam, qui fratrem suum Chaonem, uel ut alii dicunt comitem, dum ueuaretur, occiderat'.

XIX Non. 75, 16 M: 'Aeternare. Varro rerum humanarum lib. II: litterisque' e. q. s.

III, I Fest. 343[a] 32: 'Sabini dicti, ut ait Varro .... quod' e. q. s. (Varro Terentius suppl. Ursinus, Müller putat Varronis opus appellatum fuisse).

1 litterisque claudibus *P* 2 gens p̄p̄ *cod.* PP *uulgo* penates *interpretatur Ursinus, ut in denariis argenteis. Deleui ut sigillum sequentis uerbi 'praecipue'* 4 campam *F* Campaniam *Daniel* Varro ait filiam Campi Campam dictam, unde prouinciae nomen *A* 5 caoniam *F, corr. Masvicius* 7 ueuerator *F, corr. Daniel*

III.*

Seru. Aen. I 532: 'Oenotria autem dicta est uel a uino optimo, quod in Italia nascitur, uel, ut Varro dicit, ab Oenotro, rege Sabinorum. Alii *Itali fratrem Oenotrum* tradunt ex Arcadia in Italiam uenisse cum Pelasgis et eam sibi cognominem fecisse'.

IV (3).

Postea cum his una rem publicam coniuncti congermanitate tenuere.

V (1).

Postquam adoluerunt haec iuuentus.

VI (2).

Gentis Salentinae nomen tribus e locis fertur coaluisse, e Creta, Illyrico, Italia. Idomeneus e Creta oppido Lyctio

IV Non. 90, 16: 'Congermanescere, coalescere, coniungi uel consociari. Quadrigarius .... Varro rerum humanarum lib. III: postea' e. q. s. V Prisc. IX 10, 53 = II 489 K: 'In 'leo' desinentia, si ante l aliam consonantem habuerint coniunctam ei in eadem syllaba, et ab 'oleo' uel 'leo' composita per 'ui' syllabam faciunt praeteritum perfectum .... Varro tamen etiam 'adolui' protulit in libro III humanarum: postquam' e. q. s. (in libro III rhetoricum DHGK rephoricorum R retoricorum BH rethoricorum Riccobonus de historia p. 277 ed. 1579 antiquitatum rerum humanarum libro III Aus. Popma Varr. opp. p. 174 ed. 1601). VI Prob. ad Verg. Bucol. VI 31: 'Idem Vergilius in III Aeneid. ubi primum Italiam, quo auspicati sunt, ac templum in arce Mineruae, conditum ab Idomeneo et Salentinis. De qua re haec tradit Varro, qui (sic Menippeus, non a magistro, cuius aetas longe praecesserat, nominatus, sed a societate ingenii, quod is quoque omnigeno carmine satiras suas expoliuerat) in tertio rerum humanarum refert: Gentis' e. q. s.

OINOT

1 uino *B* 2 optimo id est *οἴνῳ D* 3 sqq. Alii *e. q. s.*] *uulgo* quod in Italia nascitur † que alii partem italie oenotriam tradunt et arcadia profectum in Italiam uenisse et eam s. c. f. *P* Sabinorum † quia alii partem Italiae Oenotriam tradunt ex Arcadia profectum in Italiam u. *Thilo* Sabinorum, quamuis alii partem tantum Italiae Oenotriam tradunt. Alii dicunt Oenotrum ex Arcadia *Schöll. coll. Dion. Hal. I 11 sqq.* 6 et congermanita tenuere *HL* congermanitate nuere *P* et congermani ten. *W 1 marg. M* et congermaniti *ed. 1476, I* 8 adoluerint *R* adoluerit *h* adoluerunt *r*

pulsus per seditionem bello Magnensium cum grandi manu ad regem Clinicum uenit ad Illyricum; ab eo item accepta manu cum Locrensibus plerisque profugis in mari coniunctus amicitiaque per similem causam sociatis, Locros appulit, uacata eo metu urbe, ibique possedit aliquot oppida et condidit: in queis Vria et Castrum Mineruae nobilissimum. In tres partes diuisa copia, in populos duodecim Salentini dicti, quod in salo amicitiam fecerint.

VII.*

Vet. interpr. ad Verg. Aen. X 183: 'Varro putat Caere oppidum Etruriae Pelasgis, cum sitientes iuuentum flumen proximum .... salutassent χαῖρε, atque ea causa id uocabulum oppido datum'.

VIII.*

Seru. Aen. IX 710: '*Postumius de aduentu Aeneae et Lutatius communium historiarum Boiam Euximi comitis Aeneae nutricem et ab eius nomine Boias uocatas dicunt. Veteres tamen portum Baias dixisse Varro et a Baio, Vlixis comite, qui illic sepultus est, Baias dictas tradit*'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

9. de Samnitibus de l. L. VII 29,
10. de Sabinis de r. r. III 1, 6.

Liber IV.

De urbis Romae conditoribus et primis incolis.

I.*

Solin. I 17: 'Nam, ut adfirmat Varro auctor diligentissimus, Romam condidit Romulus, Marte genitus et Rea Siluia, uel ut nonnulli Marte et Ilia: dictaque primum est Roma quadrata, quod ad aequilibrium foret posita'.

---

19 Rhea *LAP* hrea *H* hera *B* rea *S* 20 est *om. A*

II.*

Plut. quaest. Rom. XXVII: '*Διὰ τί πᾶν τεῖχος ἀβέβηλον καὶ ἱερὸν νομίζουσι, τὰς δὲ πύλας οὐ νομίζουσιν; Ἢ, καθάπερ ἔγραψε Βάῤῥων, τὸ μὲν τεῖχος ἱερὸν δεῖ νομίζειν, ὅπως ὑπὲρ αὐτοῦ μάχωνται προθύμως καὶ ἀποθνήσκωσιν; Οὕτω γὰρ δοκεῖ καὶ Ῥωμύλος ἀποκτεῖναι τὸν ἀδελφὸν, ὡς ἄβατον καὶ ἱερὸν τόπον ἐπιχειροῦντα διαπηδᾶν καὶ ποιεῖν ὑπερβατὸν καὶ βέβηλον. Τὰς δὲ πύλας οὐχ οἷόν τ' ἦν ἀφιερῶσαι, δι' ὧν ἄλλα τε πολλὰ τῶν ἀναγκαίων καὶ τοὺς νεκροὺς ἐκκομίζουσιν. Ὅθεν οἱ πόλιν ἀπ' ἀρχῆς κτίζοντες, ὅσον ἂν μέλλωσι τόπον ἀνοικοδομεῖν, ἐπίασιν ἀρότρῳ, βοῦν ἄῤῥενα καὶ θήλειαν ὑποζεύξαντες. Ὅταν δὲ τὰ τείχη περιορίζωσι, τὰς τῶν πυλῶν χώρας διαμετροῦντες τὴν ὕννιν ὑφαιροῦσι καὶ μεταφέρουσιν οὕτω τὸ ἄροτρον, ὡς τὴν ἀρουμένην πᾶσαν ἱερὰν καὶ ἄσυλον ἐσομένην*'.

III.

Quint. I 6, 12: 'Varro in eo libro, quo initia Romanae urbis enarrat, lupum feminam dicit Ennium Pictoremque Fabium secutus'.

IV.*

Fest. 270[1] 21: '*Ruminalem ficum oppel*)latam ait Varro (*prope Curiam sub Veter*)ibus, quod sub ea ar(*bore lupa a monte decurrens*) Remo et Romulo (*mammam praebuerit. Mamm*)a autem rumis di(*cebatur*'.

V.*

Seru. Aen. V 560: 'Varro tamen dicit Romulum dimicantem contra Titum Tatium a Lucumonibus, hoc est Tuscis, auxilia postulasse. Vnde quidam uenit cum exercitu; cui recepto iam Tatio, pars urbis est data: a quo in urbe Tuscus dictus est uicus.

VI.*

Dion. Hal. II 47: '*Οὐάῤῥων δὲ Τερέντιος τοῦτ' αὐτοῖς τὸ μέρος* (*scil.* *τοὺς ἡγεμόνας τὰς φράτρας ἐπωνύμους τῶν*

23 lucumonibus *F* id est *F* 24 erectu *H* 25 Tatio *om.* *M* ubi *N* ubis *H* urbis *n* a quo] *F:* quo *NL* que *H* unde *M* Tuscis *F* uscus *H*

γυναικῶν ποιῆσαι) οὐχ ὁμολογεῖ, παλαίτερόν τι λέγων ἐπὶ ταῖς κουρίαις τεθῆναι τὰ ὀνόματα ὑπὸ τοῦ Ῥωμύλου κατὰ τὴν πρώτην τοῦ πλήθους διαίρεσιν, τὰ μὲν ἀπ' ἀνδρῶν ληφθέντα ἡγεμόνων, τὰ δ' ἀπὸ τόπων· τὰς δ' ἐπὶ τὴν πρεσβείαν ἐξελθούσας γυναῖκας οὐ τριάκοντα εἶναί φησιν, ἀλλὰ πεντακοσίας τε καὶ τριάκοντα τριῶν δεούσας· οἴεταί τε οὐδ' εἰκὸς εἶναι τοσούτων γυναικῶν τιμὴν ἀφελομένους τοὺς βασιλεῖς, ὀλίγαις ἐξ αὐτῶν δοῦναι μόναις'.

VII.*

Dion. II 48: *''Ἐν τῇ Ῥεατίνων χώρᾳ, καθ' ὃν χρόνον Ἀβοριγῖνες αὐτὴν κατεῖχον, παρθένος τὶς ἐπιχωρία τοῦ πρώτου γένους εἰς ἱερὸν ἦλθεν Ἐνυαλίου χορεύσουσα· τὸν δ' Ἐνυάλιον οἱ Σαβῖνοι, καὶ παρ' ἐκείνων Ῥωμαῖοι μαθόντες, Κυρῖνον ὀνομάζουσιν, οὐκ ἔχοντες εἰπεῖν τὸ ἀκριβὲς, εἴτε Ἄρης ἐστὶν, εἴτε ἕτερός τις ὁμοίας Ἄρει τιμὰς ἔχων. Οἱ μὲν γὰρ ἐφ' ἑνὸς οἴονται θεοῦ πολεμικῶν ἀγώνων ἡγεμόνος ἑκάτερον τῶν ὀνομάτων κατηγορεῖσθαι· οἱ δὲ κατὰ δύο τάττεσθαι δαιμόνων πολεμιστῶν τὰ ὀνόματα. Ἐν δὲ τοῦ θεοῦ τῷ τεμένει χορεύουσα ἡ παῖς ἔνθεος ἄφνω γίνεται, καὶ καταλιποῦσα τὸν χορὸν εἰς τὸν σηκὸν εἰστρέχει τοῦ θεοῦ. Ἔπειτα ἐγκύμων ἐκ τοῦ δαίμονος, ὡς ἅπασιν ἐδόκει, γενομένη τίκτει παῖδα, Μόδιον ὄνομα, Φαβίδιον ἐπίκλησιν· ὃς ἀνδρωθεὶς μορφήν τε οὐ κατ' ἄνθρωπον, ἀλλὰ δαιμόνιον ἴσχει, καὶ τὰ πολέμια πάντων γίνεται λαμπρότατος· καὶ αὐτὸν εἰσέρχεται πόθος οἰκίσαι πόλιν ἐφ' ἑαυτοῦ. Συναγαγὼν δὴ χεῖρα πολλὴν τῶν περὶ ἐκεῖνα τὰ χωρία οἰκούντων, ἐν ὀλίγῳ πάνυ χρόνῳ κτίζει τὰς καλουμένας Κύρεις· ὡς μέν τινες ἱστοροῦσιν, ἐπὶ τοῦ δαίμονος, ἐξ οὗ γενέσθαι ὁ λόγος αὐτὸν εἶχε, τοὔνομα τῇ πόλει θέμενος· ὡς δ' ἕτεροι γράφουσιν, ἐπὶ τῆς αἰχμῆς· Κύρεις γὰρ οἱ Σαβῖνοι τὰς αἰχμὰς καλοῦσιν. Ταῦτα μὲν οὖν Τερέντιος Οὐάῤῥων γράφει'.*

---

2 *ἐν ταῖς κ. libri, corr. Sintenis p. 27* 4 *ἀπὸ πάντων libri, corr. Sintenis l. l.* 5 *φασιν B* 6 *τρισὶ δεούσαις libri, corr. Sintenis* 11 *χορεύουσα libri, corr. Reiske* 14 *ὅμοιος B* 17 *ἐν δὴ mavolt Ambrosius* 20 *Μέδιον — Φίδιον coni. Portus* 24 *ἀφ' B* 27 *ὁ λόγος] articulum addidit Ambrosius*

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

8. de Etrusco ritu urbium condendarum de l. L. V 143,

9. de Romuli ciuitate in I libro de uita p. R. teste Non. 490,

10. de Sabinis acceptis in montem Auentinum teste Seru. Aen. VII 657,

11. de Quiritibus de l. L. VI 68.

Liber V.

De ciuibus Romanis.

I.*

Seru. Aen. I 740: 'Proceres autem ideo secundum Varronem principes ciuitatis dicuntur, quia eminent in ea, sicut in aedificiis mutuli quidam, hoc est capita trabium, quae proceres nominantur'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

2. de uita rustica ueterum Romanorum de r. r. II praef. § 1—4,

3. de heredio de r. r. I 10, 2,

4. de centuria de l. L. V 35,

5. de urbis regionibus in primo de uita p. R. libro teste Non. 43.

Liber VI.

De regibus.

I.*

Seru. Aen. XII 7: 'Latrones uocantur conducti milites. Moris autem erat, ut hos imperator et circa se haberet et *eos* primos mitteret ad omne discrimen .... Varro tamen dicit,

---

3 mutali *L* mutili *l*

hoc nomen posse habere etiam Latinam etymologiam, ut latrones dicti sint quasi laterones, quod circa latera regum sunt, quos nunc satellites uocant'.

II.*

Fest. 355^{2} 17: 'Tuscum uicum ce(*teri quidem omnes scrip*)tores dictum aiunt ab(*iis, qui Porsena rege*) discedente ab obsi(*dione e Tuscis remanserint*) Romae, locoque iis dato (*habitauerint; aut quod Volci*)entes fratres Caeles et Vibenn(*a, quos dicunt regem*) Tarquinium Romam secum max(*ime adduxisse, eum colue*)rint. M. Varro, quod ex Coe(*lio in eum locum deducti*) sint'.

III (libri V fr. 2).

Plin. XIII 87: 'Eosque (*scil. Numae libros*) combustos a Q. Petilio praetore, quia philosophiae scripta essent. Hoc idem tradit Piso Censorius primo commentariorum, sed libros septem iuris pontificii totidem Pythagoricos fuisse, Tuditanus tertio decumo Numae decretorum fuisse, ipse Varro humanarum antiquitatum VI, Antias II libros fuisse XII pontificales Latinos, totidem Graecos praecepta philosophiae continentes. Idem tertio et S. C. ponit, quo comburi eos placuerit'.

IV.*

Lyd. de mag. praef. p. 119 B: '*Τὰ γὰρ ἐπίσημα τῶν ἀρχόντων ἀπὸ Θούσκων λαβὼν ὁ βασιλεὺς Νουμᾶς τῇ πολιτείᾳ εἰσήγαγεν, ὥσπερ καὶ τῶν ὅπλων τὸ δύσμαχον ἀπὸ Γαλατῶν. Καὶ μάρτυρες μὲν τούτων ὅ τε Καπίτων καὶ Φοντήϊος, ἐξ ὧν καὶ ὁ διδασκαλικώτατος Οὐάῤῥων Ῥωμαῖοι πάντες· μεθ' οὓς Σαλούστιος οὗτος ὁ ἱστορικὸς ἐπὶ τῆς πρώτης ἱστορίας σαφῶς ἀναδιδάσκει*'.

---

4 ce-] *Urs.* co- *uulgo* 5 iis qui] *Müll.* eo quod *Scal.* descendente *cod., corr. A. Aug.* 6 his *cod., corr. Müll.* 6. 7 ibi habitauerint Veientes *Urs., corr. Müll. Etrusc. rer. p. 117* 8 sq. quos — coluerint] *Müll. coll. Tac. ann. IV 65* unde post eiecti, quod Tarqu. R. s. m. reducere cupierint *Urs.* secum] secuti *Niebuhr H. R. I 394* 14 totidemque *R* 15 ipse] *MC* libros XII fuisse ipse *v* 16 VI] *D* sexto *E* VII *reliqui* XII] ex his *DE*

V (2).

'Pro censu classis iuniorum' Ser. Tullius cum dixit in descriptione centuriarum, accipi debet in censu.

VI (1).

Praerogatiuae centuriae dicuntur, quo rustici Romani, qui ignorarent petitores, facilius eos animaduertere possent.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

7. de Quirino de l. L. V 73,

8. de Tullo Hostilio et Anco in primo de uita p. R. libro teste Non. 531.

9. de assiduis et proletariis ibidem teste Non. 67.

Liber VII.

De magistratibus.

I.

M. Fuluius Nobili)or, cum M. (*Aemilio Lepido censor factus, cum ei*) admodum i(*nimicus antea exstitisset, saepeque iu*)dicia cum e(*o ipsi fuissent, a re publica aliena existimans odia,*) quae iu pri(*uata uita exercuerat, eo delato mune*)re homini (*inimicitias statim remisit: quod eius animi*) iudicium fu(*it omnibus gratum et probatum. A. Postu*)mius Q. F(*uluius*

V Fest. 246^2 30: 'pro — censu, ut ait M. Varro ln l. VI rerum humanarum'. VI Fest. 249^1 7: 'Praerogatiuae — dicuntur, nt docet Varro rerum humanarum l. VI, quo' e. q. s.

VII, I Fest. 285^1 34: 'Religionis praecipuae habetur Censo(*ria maiestas, cuius in rerum humanarum libro VII*) Varro exe(*mpla haec profert: M. Fuluius*' e. q. s. (in libris de nita P. R. editores iu rerum humanarum l.. Kettner de nita p. R. p. 12).

---

3 centuriaes *cod.* quo rustici] *Urs.* quaerus *cod.* quod rusticl *A. Aug.* 5 sqq. *suppleuit Ursinum secutus Müller.* 7. 8 publlcae rei causa (quae in pri)mis spectatur *Urs.*

censores facti, postquam Fuluius duo filios) amiserat (*in Illyrico militantes et propter grauem mor*)bum ocula(*rem censurom gerere non poterat, Postumius ut*) libri Sibyl(*lini odirentur auctor fuil, atque ut pu*)blice supp(*licaretur pro ualetudine collegae*). Ti. Sempron(*ius, cum a Rutilio tribuno plebis censorio*) fides labefa(*ctaretur, ob porietem dirutum irotus*) cum esset ae(*dis suae, collega suo C. Claudio o populo*) condemnat(*o fecit, ut eaedem illae, eodem quoe in lo*)co erant, cond(*emnatum absoluerent centuriae*). L. Aemili Pauli (*et Q. Philippi religiosa censura*) fuit. Laborauit (*Paulus morbo graui et paene*) amissione capi(*tis in eo honore. Religioso item*) et P. Corneli Sc(*ipionis Nasicae, cui collego M. P*)opilius, post cons(*ulem qui frotrem uidit, censuro*) fuit: uadatus (*enim cum esset . . . a populo Romano liberatum*) constat. M. Val(*erius Messala, C. Cossius Lon*)ginus censores, (*quod in eorum magistrotu subuerso pudici*)tia fuerat, famosi (*extiterunt. Nam polmam, quae*) in Capitolio in ara (*ipso Iouis optimi maximi bello Per*)sico nata fuerat, (*tam prostrotam ferunt, ibique esse ena*)tam ficum, infamesque (*fecisse illos, qui sine*) ullo pudicitiae resp(*ectu fuerant, censores*). L. Corneli Lentuli C. (*Censorini sequitur censuro,*) Lentulus iudicio pu(*blico repetundorum damnatus*) fuerat. Plurimi itaque (*timebont, ne eensor poenas repeteret, sed ille nulli grauis fuit. P. Africoni*) L. Mummi (*censuro insignis: sed in qua segniti*)ae in agen(*do notetur Mummius. Is Asellum nullo*) suluta poe(*no ex aeroriis exemit, Africoni irriso se*)ueritate, (*qui illum fecerat aerorium. Sed et*) Q. Fului No(*bilioris et eius collegoe Ap. Claudii Pulc*)ri fuit no(*bilissimo censuro, nobilitati*) tribus notis (*inustis seuerissimis. Q. Pompei et Q. Cae*)cili Metelli (*Mocedonici censuro lectus se*)natus; ad sum(*mum senotores amoti sunt*) tres, et eo lu(*mine, qui oliorum offunderent*) claritatem.

---

2 ocul *vg.* oculo(rum *Urs.* 7 condempnat *cod.* coudempnauerat *Urs.* 9 Paulus *cod. corr. Urs.* Paulli e *vg.* 18. 19 infames quae *Urs.*, *qui supplet:* rursus fecit *e. q. s.* 22. 23 Plurimi itaque (censuram adepto damuatiouis poeuam remiserunt) *Urs.* 25 pae- *cod.* 27 -ci *cod.* T. Anni Lus-ci *Urs. corr. Müll.*

II (1).

Suffragato(*res dicebantur apud*) maiores hi qui uulgo in usu (*erant candidatis. Num quo meli*)us apparerent iuncta suffra(*gia, suffragator,*) quem quisque fieri uellet, notabat (*ap-posito punc*)to scriptis candidatorum hominu(*m nominibus*).

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

3. de cupiditate honorum in libro IV de uita p. R. teste Non. 499,

4. de amore imperii ibidem teste Non. 465.

Liber VIII.

De urbe Roma.

I.*

Seru. Aen. VIII 51: '*Euander*, dimissa prouincia sua, *exilio, non sponte, compulsus* uenit ad Italiam et pulsis Aborigiuibus tenuit loca, in quibus nunc Roma est, et modicum oppidum fundauit in monte Palatino, *sicut ait Varro:*

'*nonne Arcades exules confugerunt in Palatium duce Euandro?*'

Hic autem mons Palatinus secundum Vergilium a Pallante auo Euandri est dictus, secundum Varronem et alios a filia Euandri, Pallantia, ab Hercule uitiata, et postea illic sepulta, uel certe a Pallante eius filio illic sepulto. Alii a balatu ouium Balanteum uolunt dictum'.

II.*

Seru. Aen. I 277: 'Vrbis enim illius (*scil. Romae*) uerum nomen nemo uel in sacris enuntiat. Denique tribunus plebei quidam, *Valerius Soranus*, ut ait Varro *et multi alii*, hoc

II Fest. 347^{2} 28: 'Suffragator(*es — nominibus*). Varro in libro VII rerum humanarum (*haec tradidit*)'.

18 quia hoc nomen ausus est enuntiare *C*

nomen ausus est enuntiare, *ut quidam dicunt, raptus a senatu et* in crucem leuatus est; *ut alii, metu supplicii fugit et in Sicilia comprehensus a praetore praecepto senatus occisus est*'.

III.*

Fest. 269 ^{2} 28: '(*Romam antea Romulam appel*)latam Terentius quidem (*Varro censet ab Romulo*) deinde detortam uoca(*buli formam in Romam existimat*) credibile'.

IV.

Fest. 318 ^{2} 24: 'Septimontio, ut ait Antistius Labeo, hisce montibus feriae: Palatio, cui sacrificium quod fit, Palatuar dicitur; Veliae, cui idem sacrificium; Fagutali, Suburae, Cermalo, Oppio monti, Cispio monti. Oppius autem appellatus est, ut ait Varro rerum humanarum l. VIII, ab Opitre Oppio Tusculano, qui cum praesidio Tusculanorum missus ad Romam tuendam, dum Tullus Hostilius Veios oppugnaret, consederat in Carinis et ibi castra habuerat. Similiter Cispium a Laeuo Cispio Anagnino, qui eiusdem rei causa eam partem Esquiliarum, quae iacet ad uicum Patricium uersus, in qua regione est aedis Mefitis, tuitus est'.

V.

Fest. 274 ^{1} 2: '(*Rauduscusculana porta uidetur appellata, qu*)od (*rudis et impolita sit relicta, uel quia*) aere (*fuerit uincta. Nam aes, ut Varro ait in libris Antiqui*)tatum, (*raudus dicebatur, atque ex eo dici in ma*)ncipa(*tione: rauduscoulo libram ferito*)'.

VI.**

Paul. 117, 16: 'Lauerniones fures antiqui dicebant, quod sub tutela deae Lauernae essent, in cuius luco obscuro abditoque solitos furta praedamque inter se luere. Hinc et Lauernalis porta uocata est'.

---

5. 6 detortam uoca(lem detritasque literas fuisse) *suppl. Urs.* 9 uillae *cod., corr. Urs.* Faguali *cod., corr. A. Aug.* 10 Oppio Caelio *cod., corr. Müll.* 11 Opita *cod., corr. A. Aug.* 13 uaeius *cod.* 14 Cisitum *cod.* 16 Exquiilarum *cod.* 25 soliti *vg.* luere] diuidere *A. Aug. mg.*

VII.**

Fest. 262[2] 2: 'Romanam portam uulgus appellat, ubi ex epistylio defluit aqua; qui locus ab antiquis appellari solitus est statuae Cinciae, quod in eo fuit sepulcrum eius familiae. Sed porta Romana instituta est a Romulo infimo cliuo Victoriae, qui locus gradibus in quadram formatus est. Appellata autem Romana a Sabinis praecipue, quod ea proximus aditus erat Romam'.

VIII.**

Fest. 376[1] 8: 'Viminalis et porta et collis appellantur, quod ibi uiminum fuisse uidetur silua, ubi est et ara Ioui Viminio consecrata'.

IX.**

Fest. 269[2] 33: 'Romanam portam ante (*a Romulam uoci*)-tatam ferunt, quae fuerit (*ab Romulo appellata*)'.

X.**

Fest. 334[1] 2: 'Scele(*rata porta eadem app*)ellatur a quibusdam, (*quae et Carmentalis*) dicitur, quod ei proximum Car(*mentae sacellum fuit. Scele*)rata autem, quod per eam (*sex et trecenti Fabii c*)um clientium millibus (*quinque egressi aduersus E*)truscos, ad amnem (*Cremeram omnes sunt inter*)fecti. Qua ex cau(*sa factum est, ut ea porta int*)rare egrediue (*mali ominis habeatur*)'.

XI.**

Fest. 343[2] 34: 'Sanqualis porta (*appellata est proxima aedi Sanci, id*)eoque eodem est nomine, (*quo auis Sanqualis appellatur*)'.

XII.**

Fest. 274[2] 9: 'Ratumena porta a nomine eius appellata est, qui ludicro certamine quadrigis uictor, Etrusci generis iuuenis Veis, consternatis equis excussus Romae perit, qui

---

2 epistillo *cod., corr. Urs.* 4 in imo *uel* in infimo *Urs.* 8 et porta] et *om. RS* etiam collis *R* 9 ario in *editio Pii* uimino *Politian. Pius* uimeo *S* uimineo *R* 23 Ratumeña *cod., corr. Urs.* 24 clarusci *cod., corr. Urs.* 25 uehis *cod.* Veiis *Urs., corr. Müll.* consternates *cod., corr. Urs.* perit] *cod.* periit *Urs.*

equi ferunutur non ante constitisse, quam peruenirent in Capitolium, conspectumque fictilium quadrigarum, quae erant in fastigio Iouis templi, quas faciendas locauerant Romani Veienti cuidam artis figulinae prudenti. Quae bello sunt reciperatae: quia in furnace adeo creuerant, ut eximi nequirent. Idque prodigium portendere uidebatur, in qua ciuitate eae fuissent, omnium eam futuram potentissimam'.

XIII.**

Paul. 10, 6: 'Siue quia Agones dicebant montes, Agonia sacrificia quae fiebant in monte; hinc Romae mons Quirinalis Agonus et Collina porta Agonensis'.

XIV.**

Fest. 213 [1] 27: 'Piacularis porta appellatur propter aliqua piacula, quae ibidem fiebant. Vel, ut ait Cloatius, quod cum r. p. facto per aliquem piaculo soluitur, ibi aliqua piandi propitiandique causa immolantur'.

XV.**

Paul. 220, 17: 'Pandana porta dicta est Romae, quod semper pateret'.

XVI.**

Paul. 122, 11: 'Minutia porta Romae est dicta ab ara Minuti, quem deum putabant'. Cf. 147, 4.

XVII.**

Fest. 326 [1] 23: '*Salutari*)s porta ap(*pellata est ab aede Sa*)lutis, quod ei (*proxima; uel ita ob sa*)lutationes uo(*catur*)'.

XVIII.**

Fest. 254 [1] 14: 'Quiri(*nalis porta eadem, quae et Collina*

---

1 ferantur *cod., corr. Urs.* 2 in conspectum *Scaliger* 3 uegenti *cod., corr. Urs.* 11 Piacularis] Romae *add. Aldina, vg.* 12. 13 Cloatius cum ex sacro per aliquem *cod., corr. Huschke* cum *om. Ald.* 13 r. p.] ea *Dacer., delendum putat Urs.* facto] *corr. A. Aug.* ibi] ut *cod., corr. Müll.* in ea agna *Huschke* uel ad eam *Dacer.* alicuius *A. Aug.* 14 immolatur *cod., corr. Müll.* 18 Minuci *M vg.* Minutii *Gu. Lindem.* 20 uo-] *ab hac uoce Urs. nouum incipit uocabulum*

dicebatur,) ut le(*gimus apud antiquos scriptores*) . . . . . . itum autem . . . . tio ita con . . . . . (*qu*)asi id suffra(*getur. Quam ideo nominari ait Collina*)m Santra, pro(*xime eam quod collis Quirina*)lis est. Porta(*m rursum Quirinalem ideo appel*)lant, siue quod (*ea in collem Quirinalem itur, siue*) quod proxime eam sacel(*lum est Quirini. Vnde, ut uidetur,*) usurpatio facta, (*et duplex nomen eidem portae im*)positum est. Qui . . . . . derem fertur. Qui(*ritis Iuno dea Sabinorum, cui bellantes*) aqua et uino (*libabant, dicta a curi id est hasta. Eam*) tamen quidam a curis (*dictam esse statuunt, quia in*) his ei sacra fiant; (*cui opinioni Verrius obuer*)satur. Ab eiusdem autem (*deae nomine uidetur ite*)m Cures Sabinae (*gentis oppidum dictum, quod ea gen*)s armis erat potens'.

XIX.**

Paul. 144, 18: 'Mugionia porta Romae dicta est a Mugio quodam, qui eidem tuendae praefuit'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

20. de uocabulo 'Roma' de l. L. VIII 18. 80. IX 34. 49. X 15,
21. de septimontio et urbis regionibus de l. L. V 41—56,
deinde in tribuum libro
22. de Romulia tribu teste Fest. 270^{1} 4,
23. de Crustumina tribu teste Paul. 55, 10,
24. de Lemonia tribu teste Paul. 115, 10,
25. de Maecia tribu teste Paul. 136, 14,
26. de Oufentina tribu teste Fest. 194^{2} 2,
27. de Pomptina tribu teste Fest. 233^{2} 8,

---

1 sq. (pos)itum autem (unius nomen pro alterius nomine reperitur, quod ini)tio ita con(iunctae fuerunt, ut nnam tantum fuisse, qu)asi id suffra(getur) *suppl. Urs.* 8 sqq. Qui(rites dicti Sabini a Curi dea, cui) aqua et uino (sacra facere soliti erant. Quos) tamen quidam a curis (dictos uolunt) *Urs.* 9 quidam a] quidm *cod., corr. Urs.* quid in *vg.* 12 Curres *cod., corr. Urs.* (uidentur ite)m Cures Sabinae (hastae appellatae, quibus ea gen)s a. e. p. — Nunc et Sabini et Romani popu(li singulare nsur)patur nomen *Urs.* 14 Mucionis *cod. Lips.*

28. de Papiria tribu teste Fest. 233[2] 10,
29. de Pupinia tribu teste Fest. 233[2] 21,
30. de Popillia tribu teste Fest. 233[2] 25,
31. de Quirina tribu teste Fest. 254[2] 14,
32. de Suburana tribu teste Fest. 302[1] 15,
33. de Scaptia tribu teste Fest. 343[2] 26,
34. de Stellatina tribu teste Fest. 343[2] 28,
35. de Sabatina tribu teste Fest. 343[2] 31,
36. de Tromentina tribu teste Paul. 367, 16,
37. de urbanis tribubus teste Paul. 368, 11,
38. de Romae portis de l. L. V 163—165.

Liber IX.

De foris, uiis, uicis, aedificiis urbis Romae.

I (Inc. fr. 5).

Numerius Equitius Cupes et Romanius Macellus singulari latrocinio multa loca habuerunt infesta. His in exilium actis publicata sunt bona, et aedes ubi habitabant dirutae: eque ea pecunia scalae deum penatum aedificatae sunt. Vbi habitabant, locus, ubi uenirent ea quae nescendi causa in urbem erant allata. Itaque ab altèro Macellum, ab altero forum Cupedinis appellatum est.

II.*

Paul. 48, 15: 'Cuppes et cuppedia antiqui lautiores cibos nominabant; inde et macellum forum cupedinis appellabant. Cupedia autem a cupiditate sunt dicta, uel, sicut Varro ait,

IX, I Donat. ad Ter. Eun. act. II scaen. 2 u. 25 = 265: 'Varro humanarum rerum: Numerius — Cupes, inquit, et' e. q. s.

---

1 Munerius *ed. pr.* Numerus *ed. Ven.* cuppes *edd. pr. Ven.* Aomanius *edd. pr. Ven.* 3 sq. habitabant — Ubi *om. ed. pr.* eque *ed. Ven.* 4 penatum] *ed. Ven.* penatium *vg.* habitant *ed. pr.* 5 cupidinis *ed. pr.* cuppedinis *ed. Ven.* 7 Cupes *M vg.* cupedia *M vg.* 8 macellum et forum *Gu. Lindem.*

quod ibi fuerit Cupedinis equitis domus, qui fuerat ob latrocinium damnatus'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

3. de foris, uiis, uicis, aedificiis urbis Romae de l. L. V 145—159,

4. de locis, in quibus senatus consultum fieri iure posset in IV l. epistolicarum quaestionum teste Gell. XIV, 7, 7,

5. de curiis de l. L. VII 46 et in III libro de uita p. R. teste Non. 57,

6. de curia Hostilia de l. L. VII 10.

Liber X.

De Italiae regionibus.

I (Inc. fr. 1).

Gell. XI 1, 1: 'Timaeus in historiis, quas oratione Graeca de rebus populi Romani composuit, et M. Varro in antiquitatibus rerum humanarum terram Italiam de Graeco uocabulo appellatam scripserunt, quoniam boues Graeca uetere lingua ἰταλοὶ uocitati sint, quorum in Italia magna copia fuerit, bucetaque in ea terra gigni pascique solita sint complurima'.

II.*

Seru. Aen. VIII 322: 'Varro Latium dici putat, quod latet Italia inter praecipitia Alpium et Apennini'.

III.*

Seru. Aen. VIII 330: '*Varro Tiberim a Tiberino quodam rege Latinorum, quod ibi interierit, dictum tradit*'.

IV.

Dion. Hal. I 14 sq.: '*Τῶν δὲ πόλεων, ἐν αἷς τὸ πρῶτον ᾤκησαν Ἀβοριγῖνες, ὀλίγαι περιῆσαν ἐπ' ἐμοῦ· αἱ δὲ πλεῖσται*

8 bucera *nonnulli* compluria *nonnulli* 10 praecipitia] praerupta *alii* iuga *al.* loca *al.*

ὑπό τε πολέμων καὶ ἄλλων κακῶν οἰκοφθορηθεῖσαι, ἔρημοι ἀφεῖνται. Ἦσαν δ' ἐν τῇ Ῥεατίνῃ γῇ τῶν Ἀπεννίνων ὀρῶν οὐ μακρὰν, ὡς Βάῤῥων Τερέντιος ἐν ἀρχαιολογίαις γράφει, ἀπὸ τῆς Ῥωμαίων πόλεως αἱ τὸ βραχύτατον ἀπέχουσαι ἡμερησίου διάστημα ὁδοῦ· ὧν ἐγὼ τὰς ἐπιφανεστάτας, ὡς ἐκεῖνος ἱστορεῖ, διηγήσομαι. Παλάτιον μὲν πέντε πρὸς τοῖς εἴκοσι σταδίοις ἀφεστῶσα Ῥεάτου, πόλεως οἰκουμένης ὑπὸ Ῥωμαίων ἔτι καὶ εἰς ἐμέ, Κοϊντίας ὁδοῦ πλήσιον. Τριβόλα δὲ ἀμφὶ τοὺς ἑξήκοντα σταδίους τῆς αὐτῆς πόλεως ἀφεστῶσα, λόφον ἐπικαθημένη σύμμετρον. Συεσβόλα δὲ τὸ αὐτὸ διάστημα τῆς Τριβόλας ἀπέχουσα, τῶν Κεραυνίων ὀρῶν πλησίον. Ἀπὸ δὲ ταύτης τετταράκοντα σταδίοις διῃρημένη πόλις ἐπιφανὴς Σοῦνα, ἔνθα νεὼς πάνυ ἀρχαῖός ἐστιν Ἄρεος. Μήφυλα δὲ ὡς τριάκοντα σταδίοις ἄπωθεν τῆς Σούνης· δείκνυται δὲ αὐτῆς ἐρείπιά τε καὶ τείχους ἴχνη. Τετταράκοντα δὲ σταδίους ἀπέχουσα Μηφύλης Ὀρουΐνιον, εἰ καί τις ἄλλη τῶν αὐτόθι πόλεων, ἐπιφανὴς καὶ μεγάλη· δῆλοι γάρ εἰσιν αὐτῆς οἵ τε θεμέλιοι τῶν τειχῶν, καὶ τάφοι τινὲς ἀρχαιοπρεπεῖς, καὶ πολυανδρίων ἐν ὑψηλοῖς χώμασι μηκυνομένων περίβολοι· ἔνθα καὶ νεὼς Ἀθηνᾶς ἐστιν ἀρχαῖος, ἱδρυμένος ἐπὶ τῆς ἄκρας. Ἀπὸ δὲ σταδίων ὀγδοήκοντα Ῥεάτου τοῖς ἰοῦσι διὰ τῆς Κουρίας ὁδοῦ παρὰ Κόρητον ὄρος Κόρσουλα νεωστὶ διεφθαρμένη. Δείκνυται δέ τις καὶ νῆσος, Ἴσσα αὐτῇ ὄνομα, λίμνῃ περιῤῥυτος· ἣν χωρὶς ἐρύματος ποιητοῦ κατοικῆσαι λέγονται, τοῖς τέλμασι τῆς λίμνης, ὅσαπερ τείχεσι, χρώμενοι. Πλησίον δὲ τῆς Ἴσσης Μαρούϊων, ἐπὶ τῷ μυχῷ τῆς αὐτῆς λίμνης κειμένη, τετταράκοντα σταδίους ἀπέχουσα τῶν καλουμένων Ἑπτὰ ὑδάτων. Ἀπὸ δὲ Ῥεάτου πάλιν τὴν ἐπὶ Λατίνην ὁδὸν ἰοῦσιν Βατία μὲν ἀπὸ τριάκοντα σταδίων· Τιώρα δὲ ἀπὸ τριακοσίων,

---

4 αἱ] καὶ B 5 ἡμερήσιον libri, corr. Kiessling ὁδοῦ· ὧν] ᾧ δουλεύων B, quod probauit Reiske, qui paulo post ὡς in ὧν mutandum esse censuit 7 ἀφεστὼς vlg. ἀφεστὼς ὀρεάτου B, corr. Kiessl. πόλις οἰκουμένη proposuit Bunsen in annal. Inst. arch. VI 129 21 Ἰουρίας libri, corr. Bunsen l. l. Ἰουλίας Portus 25 ὁπόσα libri, corr. Kiessl. 28 ἐπὶ λίμνην Bunsen λιτίνην A cf. Abeken Mittelitalien p. 87 29 ἡ Βατία libri, articulum deleuit Kiessl.

ἡ καλουμένη Ματιήνη. Ἐν ταύτῃ λέγεται χρηστήριον Ἄρεος γενέσθαι πάνυ ἀρχαῖον. Ὁ δὲ τρόπος αὐτοῦ παραπλήσιος ἦν, ὥς φασι, τῷ παρὰ Δωδωναίοις μυθολογουμένῳ ποτὲ γενέσθαι· πλὴν ὅσον ἐκεῖ μὲν ὑπὸ δρυὸς ἱέρεια περιστερὰ καθεζομένη θεσπιῳδεῖν ἐλέγετο· παρὰ δὲ τοῖς Ἀβοριγῖσι θεόπεμπτος ὄρνις, ὃν αὐτοὶ μὲν πῖκον, Ἕλληνες δὲ δρυοκολάπτην καλοῦσιν, ἐπὶ κίονος ξυλίνης φαινόμενος τὸ αὐτὸ ἔδρα. Τέτταρας δὲ ἐπὶ τοῖς εἴκοσι σταδίοις ἀπέχουσα τῆς εἰρημένης πόλεως Λίστα, μητρόπολις Ἀβοριγίνων, ἣν παλαίτερον ἔτι Σαβῖνοι νύκτωρ ἐπιστρατεύσαντες ἐκ πόλεως Ἀμιτέρνης ἀφύλακτον αἱροῦσιν· οἱ δ' ἐκ τῆς ἁλώσεως περισωθέντες, ὑποδεξαμένων αὐτοὺς Ῥεατίνων ὡς πολλὰ πειραθέντες, οὐχ οἷοί τε ἦσαν ἀπολαβεῖν, ἱερὰν ἀνῆκαν ὡς σφετέραν ἔτι τὴν γῆν, ἐξαγίστους ποιήσαντες ἀραῖς τοὺς καρπωσομένους αὐτὴν ὕστερον. Ἀπὸ δὲ σταδίων ἑβδομήκοντα Ῥεάτου Κοτυλία πόλις ἐπιφανής, πρὸς ὄρει κειμένη· ἧς ἐστιν οὐ πρόσω λίμνη τεττάρων πλέθρων ἔχουσα τὴν διάστασιν, αὐθιγενοῦς πλήρης νάματος ἀποῤῥέοντος ἀεί, βάθος, ὡς λέγεται, ἄβυσσος. Ταύτην ἔχουσάν τι θεοπρεπές, ἱερὰν τῆς Νίκης οἱ ἐπιχώριοι νομίζουσι, καὶ περιείρξαντες κύκλῳ στέμμασι, τοῦ μηδένα πελάζειν τῷ νάματι, ἄβατον φυλάττουσιν, ὅτι μὴ καιροῖς τισι διετησίοις, ἐν οἷς ἱερὰ θύουσιν, ἃ νόμος, ἐπιβαίνοντες τῆς ἐν αὐτῇ νησῖδος οἷς ὅσιον. Ἡ δὲ νῆσός ἐστι μὲν ὡσπερὰν πεντήκοντα ποδῶν τὴν διάμετρον· ὑπερανέστηκε δὲ τοῦ νάματος, οὐ πλεῖον ἢ ποδιαῖον ὕψος. Ἀνίδρυτος δ' ἐστί, καὶ περινήχεται πολλαχῇ, δινοῦντος αὐτὴν ἄλλοτε κατ' ἄλλους τόπους ἠρέμα τοῦ πνεύματος. Χλόη δέ τις ἐν αὐτῇ φύεται βουτόμῳ προσεμφερής, καὶ θάμνοι τινὲς οὐ μεγάλοι, πρᾶγμα κρεῖττον λόγου τοῖς ἀθεάτοις καὶ ὧν ἡ φύσις δρᾷ θαυμάτων οὐδενὸς δεύτερον'.

---

4 ἐπὶ δρυὸς ἱερᾶς καθεζομένη libri, nisi quod ὑπὸ BC περιστερὰ] add. Stephanus ὑπὸ δρυὸς ἱέρεια] Urbinas Kiessl. Meineke 7 τέτταρας] A τέτταρα reliqui 19 οἱ om. B 20 σκάμμασι coni. Reiske 21 τισὶν ἐτησίοις Bh τισὶν διετησίοις Bb τισὶ διετησίοις reliqui 23 ὡς περᾶν AC 29 ἀθεάτοις ὧν ἡ φύσις δρᾷ καὶ θαυμάτων libri, corr. Reiske

V.*

Sepultus sub urbe Clusio, in quo loco monimentum reliquit lapide quadrato quadratum, singula latera pedum trecenum, alta quinquagenum, in qua basi quadrata intus labyrinthum inextricabile, quo si quis introierit sine glomere lini, exitum inuenire nequeat. Supra id quadratum pyramides stant quinque, quattuor in angulis et in medio una, imae latae pedum quinum septuagenum, altae centenum quinquagenum, ita fastigatae ut in summo orbis aeneus et petasus unus omnibus sit inpositus, ex quo pendeant exapta catenis tintinabula quae uento agitata longe sonitus referant ut Dodonae olim factum. Supra quem orbem quattuor pyramides insuper singulae stant altae pedum centenum. Supra quas uno solo quinque pyramides.

VI.*

Seru. Aen. I 246: 'Varro enim dicit hunc fluuium (*scil. Timauum*) ab incolis mare nominari'.

VII.*

Seru. Aen. III 386: 'Qui nunc Circeius mons a Circe dicitur, aliquando, ut Varro dicit, insula fuit, nondum siccatis paludibus, quae eam diuidebant a continenti'.

VIII.*

Seru. Aen. V 411: 'Varro enim dicit sub Eryce monte esse infecundum campum fere in tribus iugeribus, in quo Eryx et Hercules dimicauerunt'.

V Plin. XXXVI 91—93: 'Namque et Italicum (scil. labyrinthum) dici conuenit, quem fecit sibi Porsina rex Etruriae sepulchri causa, simul ut externorum regum uanitas quoque Italis superetur. Sed cum excedat omnia fabulositas, utemur ipsius M. Varronis in expositione eius uerbis: sepultus, inquit sub — pyramides, quarum altitudinem Varronem puduit adicere, fabulae Etruscae tradunt eandem fuisse, quam totius operis ad eas'.

1 urbis *B*[1] 2 quadratum *om. C* 4 inextricabilem *Rv* improperet *R* inproperet *v* 6 ime *C* 8 fastigiatae *C* in *om. C* 10 Dodonae] eodene *C* 11 piramides *V* pyramydes quarum *B* singulas *B* stiutale *R* stantale *V* 12 quinque] quis neque *C* 15 Quae *L* qui *l* circesius *FC* circaeius *LH* circa *HMEl* 16 quondam *ME* 17 continentie *F* continentia *H* 18 sub erico mente *NH* sub erico monte *LM* 19 erix *LH* 20 herculis *F*

IX.*

Pliu. III 95: 'A Locris Italiae frous incipit Magna Graecia appellata, iu tris sinus recedens Ausouii maris, quouiam Ausones tenuere primi. Patet LXXXVI, ut auctor est Varro'.

X.*

Plin. III 109: 'Iu agro Reatiuo Cutiliae lacum, iu quo fluctuetur insula, Italiae umbilicum esse M. Varro tradit'. Cf. Solin. II 2.

XI (1).

Iuxta Rhegium fluuii sunt coutinui septem: Latapadon, Migodes, Eugyon, Stacteros, Polme, Melcissa, Argeades; in his a matris uece dicitur purgatus Orestes, ibique diu fuisse ensem, et ab eo aedificatum Apolliuis templum; cuius loco Rheginos, cum Delphos proficiscerentur, re diuina facta lauream decerpere solitos, quam ferrent secum.

XII.*

Isid. et. XV 1, 63: 'Cum Cyrus maritimas urbes Graeciae occuparet, et Phocenses ab eo expugnati omnibus angustiis premerentur, inrauerunt ut profugerent quam longissime ab imperio Persarum, ubi ne nomen quidem eorum audirent, atque ita in ultimos Galliae siuus uauibus profecti, armisque se aduersus Gallicam feritatem tueutes Massiliam coudiderunt et ex uomine ducis appellauerunt. Hoc Varro trilingues esse ait, quod et Graece loquantur et Latine et Gallice'. Cf. Schol. Luc. III 339. Hieron. ad Gal. lib. II prooem. cap. 3.

XIII.*

Plin. III 45: 'Abest (scil. Italia) a circumdatis terris Histria ac Liburnia quibusdam locis centena milia, ab Epiro et Illyrico quiuquaginta, ab Africa miuus ducenta, ut auctor est M. Varro, ab Sardinia centum uiginti milia, ab Sicilia MD, a Corsica minus LXXX, ab Issa L'. Cf. Mart. Cap. VI 639.

XI Prob. in Verg. Bucol. praef.: 'Huius autem fluminis, apud quod purgatus est Orestes, Varro meminit humanarum X sic: iuxta' e. q. s.

14 ex co *Gu 1* 16 nec *Gu 2 va* audierunt *Gu 2* 17 ita *om. Gu 2* se *om. Gu 1* 18 Marsiliam *va* 19 nuncupauerunt *vg.* nuncuparunt *al. pr.*

XIV.*

Seru. Aen. X 13: '*Saue omnes altitudines montium licet a Gallis Alpes uocentur, proprie tamen montium Gallicorum sunt; quas quinque uiis* Varro *dicit transiri posse, una, quae est iuxta mare per Liguras, altera qua Hannibal transiit, tertia, qua Pompeius ad Hispaniense bellum profectus est, quarta qua Hasdrubal de Gallia in Italiam uenit, quinta quae quondam a Graecis possessa est, quae exinde Alpes Graecae appellantur*'.

XV.*

Philarg. ad Georg. II 533: 'Totum mare, quod a dextra Italici litoris est, Tyrrhenum dicitur. Hoc Varro doctius diuidit in prouincias marinas'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

16. de Italiae nomine de r. r. II 5, 3,
17. de Albula iu Periplu I teste Non. 192,
18. de Tiberi de l. L. V 29 sq.,
19. de uastatis Italiae oppidis in IV libro de uita p. R. teste Non. 501,
20. de fretu inter Italiam et Siciliam in Gallo Fundanio teste Non. 205.

Liber XI.

De Italiae fertilitate.

I (1).

Ad uictum optima fert ager Campanus frumentum, Falernus uinum, Cassinas oleum, Tusculanus ficum, mel Tarentinus, piscem Tiberis.

XI, I Macr. Sat. III 16, 12: 'Quid stupemus captiuam illius saeculi gulam seruisse mari, cum in magno uel dicam maximo apud prodigos honore fuerit etiam Tiberinus lupus et omnino omnes ex hoc amni pisces? Quod equidem cur ita illis uisum sit ignoro, fuisse autem etiam M. Varro

---

11 optima fert] refert *B* 12 casinas *BP*

II.*

Seru. Aen. VII 712: 'Velinus lacus est *circa Reate* iuxta agrum, qui Rosulanus uocatur. Varro tamen dicit lacum hunc a quodam consule in Nartem uel Naren fluuium, nam utrumque dicitur, esse diffusum: post quod tanta est loca secuta fertilitas, ut etiam perticae longitudinem altitudo superaret herbarum; quin etiam quantum per diem demptum esset, tantum per noctem crescebat'. Cf. Seru. ad Georg. II 201. Varro de r. r. I 7, 10.

III.*

Seru. Aen. X 145: '*Varro dicit propter coeli temperiem et cespitis fecunditatem campum eundem Capuanum siue Campanum dictum, quasi caput salutis et fructuum*'.

IV.*

Scholia Bern. ad Verg. II 97: 'Amineum uinum quasi sine minio dictum, id est sine rubore; nam album est. Vel Amineos Pelasgos fuisse Varro ait. Hinc ab agro Amineo hanc nitem translatam dicunt'.

V.*

Isid. et. XIV 8, 33: 'Amoena loca dicta Verrius Flaccus ait eo quod solum amorem praestant et ad amanda alliciant. Varro, quod sine munere sint, nec quicquam in his officii, quasi amunia, id est sine fructu, unde fructus nullus exsoluitur. Inde etiam nihil praestantes immunes uocantur'. Cf. Seru. Aen. VI 638.

ostendit, qui enumerans, quae in quibus Italiae partibus optima ad uictum gignantur, pisci Tiberino palmam tribuit his uerbis in libro rerum humanarum undecimo: ad' e. q. s.

3 Narram *v* Nastieu *v* Nariam et uel Nariem *L* Naram uel Nartem *Vos.* Narriam uel Nariem *R* Narran uel Naren *Steph.* Narrau uel Narren *Dan.* Nartam uel Naren *Basil.* naren uel nartem *Guelf. I* in uartem *tantum Guelf. II* 11 caput] sinum *codd.* 14 pelasgas *B* pelagas *C* 16 Verrius Flaccus] Varro *codd., corr. Arev.* 18 Varro] Verrius Flaccus *codd., corr. Arev.* in *om. Z Gu 2 va* officia *Z pr. va* officiat *Lindemann in Fest. p. 298*

VI.*

Seru. Aen. VII 563: 'Est locus Italiae in medio] Hunc locum umbilicum Italiae chorographi dicunt. Est autem in latere Campaniae et Apuliae, ubi Hirpini sunt, et habet aquas sulphureas: ideo grauiores, quia ambiuntur siluis. Ideo autem ibi aditus dicitur inferorum, quod grauis odor iuxta accedentes necat: adeo ut uictimae circa hunc locum non immolarentur, sed odore perirent ad aquam applicatae: et hoc erat genus litationis. Sciendum sane Varronem enumerare, quot loca in Italia sint huiusmodi: unde etiam Donatus dicit Lucaniae esse, qui describitur, locum circa fluuium, qui Calor uocatur'.

VII.*

Isid. et. XIV 9, 2: 'Spiracula appellata omnia loca pestiferi spiritus, quae Graeci χαρώνεία appellant uel Acherontea. Etiam Varro spiraculum dicit huiuscemodi locum, et spiracula ex eo dicuntur loca, qua terra spiritum edit'.

VIII.*

Plin. XXXI 21: 'Ctesias tradit Siden uocari stagnum in Indis, in quo nihil innatet, omnia mergantur; Coelius apud nos in Auerno etiam folia subsidere, Varro aues, quae aduolauerint, emori'.

IX.*

Plin. XXXI 27: 'Necari aquis Theopompus et in Thracia apud Cychros dicit, Lycos in Leontinis tertio die quam quis biberit, Varro ad Soracten in fonte, cuius sit latitudo quattuor pedum. Sole oriente eum exundare feruenti similem, aues, quae degustauerint, iuxta mortuas iacere'.

X (Inc. fr. 4).

Charis. I 102 K.: 'Cuius nominis (*scil. nihil*) origo haec est: hilum Varro rerum humanarum intestinum dicit tenuissi-

---

2 Corographi *al.* cosmographi *al.* 9 Canusiae *al.* Canusiae uel Lucaniae *al.* 12 quem *vg.*, *corr. Arev.* Graece *Gu 2* Acherontem *Z* 14 quibus *Z* 17 in Auerno etiam] uerno autem *E* 22 gustauerint *E*

mum, quod alii hillum appellauerunt, ut intellegeretur intestinum propter similitudinem generis'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

11. de Italia praestantissima omnium terrarum de r. r. I 2, 3. 4. 6. 7.

Liber XII.

De insulis.

I.

Hieron. in Genes. cap. X u. 4, III 319 Vallars. XXIII 952 Migne: 'Legamus Varronis de antiquitatibus libros et Sinnii Capitonis et Graecum Phlegonta ceterosque eruditissimos uiros: et uidebimus paene omnes insulas et totius orbis litora terrasque mari uicinas Graecis accolis occupatas, qui, ut supra dicimus, ab Amano et Tauro montibus omnia maritima loca usque ad oceanum possedere Britannicum'.

II (1).

Ab Erythro mare orti.

III.*

Plin. IV 66: 'Longe clarissima et Cycladum media ac templo Apollinis et mercatu celebrata Delos, quae diu fluctuata, ut proditur, sola motum terrae non sensit ad M. Varronis aetatem'.

IV.*

Plin. IV 62: 'Ex hac (*scil. Co insula*) profectam delicatiorem feminis uestem auctor est Varro'. Cf. Solin. VII 20. Isid. et. XIV 6, 18.

II Charis. I 61 K.: 'Ab hoc mare an ab hoc mari dici debeat quaeritur ...... Romanus ita refert: Mare. Varro de gente p. R. .... ut refert Plinius. Idem, inquit, antiquitatium humanarum XII: ab' e. q. s. Cf. I 137. Prisc. VII 11, 55 = II 331 K.

1 hilum *N* 5 Sisinnii *codd.* 10 erythr$\overset{e}{\text{o}}$ *Rr* erithro *BK* ertythro *H Prisc.* marei *N*

V.*

Seru. Aen. I 52: 'Nouem insulae, quae sunt post fretum Siciliae, appellantur Aeoliae ab Aeolo rege, Hippotae filio, licet habeant et propria nomina ... Poetae quidem fingunt hunc regem fuisse uentorum, sed, ut Varro dicit, rex fuit insularum, ex quarum nebulis et fumo Vulcaniae insulae praedicens futura flabra uentorum, inperitis uisus est uentos sua potestate retinere'. Cf. Isid. et. XIV 6, 36. Mythogr. Vatic. III 4, 10. II 52.

VI.*

Seru. Aen. V 824: 'Hic autem Phorcus dicitur Thoosae nymphae et Neptuni filius. Vt autem Varro dicit, rex fuit Corsicae et Sardiniae: qui cum ab Atlante rege nauali certamine cum magna exercitus parte fuisset uictus et obrutus, finxerunt socii eius eum in deum marinum esse conuersum'. Cf. Mythogr. I 129.

VII.*

Lact. inst. diu. I 17: 'Insulam Samum scribit Varro prius Partheniam nominatam, quod ibi Iuno adoleuerit ibique etiam Ioui nupserit'.

Liber XIII.

De prouinciis.

I.*

Plin. III 8: 'In uniuersam Hispaniam M. Varro peruenisse Hiberos et Persas et Phoenicas Celtasque et Poenos tradit'.

II.*

Commenta Bern. in Luc. IX 411: 'Quidam diuiserunt orbem in duas partes, ut Varro, id est Asiam et Europam, quidam in tris, Asiam, Europam et Africam, ut Alexander, quidam in quatuor adiecta Aegypto, ut Timosthenes'.

4 Varro autem dicit hunc insularum regem fuisse ex quarum *C* 6 ab imperitis *libri et Isid.* ab imperitis creditus est *mythogr. III 4, 10* 8 fortus *H* thousae *C* toosae *N* theosae *L* 9 ut] et *C* 10 athlante *CM* hatlante *L* athlam ter *H* 11 uictus et *om. mythogr.*

III.*

Plin. IV 115: 'Ab Minio, quem supra diximus, CC, ut auctor est Varro, abest Aeminius, quem alibi quidam intellegunt et Limaeam uocant, Obliuionis antiquis dictus multumque fabulosus. Ab Durio Tagus CC interueniente Munda. Tagus auriferis harenis celebratur. Ab eo $\overline{\text{CLX}}$ promunturium Sacrum e medio prope Hispaniae fonte prosilit. $|\overline{\text{XIIII}}|$ inde ad Pyrenaeum medium colligi Varro tradit, ad Anam uero, quo Lusitaniam a Baetica discreuimus, $\overline{\text{CXXVI}}$, a Gadibus $\overline{\text{CII}}$ additis'.

IV.*

Solin. 11, 30: 'Vult ergo Varro Icarum Cretem ibi (*scil. in Icario mari*) interisse naufragio, et de exitu hominis impositum nomen loco'.

V.*

Seru. Aen. I 22: 'Dicta autem Libya uel quod inde libs flat, hoc est africus, uel, ut Varro ait, quasi *ΛΙΠΙΥΙΑ*, id est egens pluuiae'.

VI.*

Gell. X 7, 2: 'Varro autem cum de parte orbis, quae Europa dicitur, dissereret, in tribus primis eius terrae fluminibus Rhodanum esse ponit, per quod uidetur eum facere Histro aemulum. Histros enim quoque in Europa fluit'.

VII.*

Plin. III 142: 'M. Varro LXXXIX ciuitates eo (*scil. in Naronam coloniam*) uentitasse auctor est'.

VIII.*

Plin. IV 78: 'M. Varro ad hunc modum metitur: ab ostio Ponti Apolloniam $\overline{\text{CLXXXVII}}$ D p., Callatim tantundem, ad ostium Histri $\overline{\text{CXXV}}$, ad Borysthenem $\overline{\text{CCL}}$. Cherronesum Hera-

2 intellectu *DE*[1] intellectum *R* 3 limeam *DF* lineam *E* 7 uarro tradit] *E*[2]*F*[2] *in rasura* tura prodit rata *D* tura proditatra *E* tura prodit ||| *R* 9 cretem] *S* cretae *A* creten *LGP* cretensem *H* 13 ΛΙΠΙΥΙΑ] *C* ΛΙΠΙΟΥ *B* aιyιyιa *K* aιπιyιa *L* ΛΥΠΕΙΛ *l* ΠΙΠΙΥΙΛ *H* ΛΠΤΙΥΙΛ *P* aιπιyι *M* *λιπυία τοῦ ὕειν vg.* id est *om. C* 18 Histros] *Reg. et Lugdun.* 19 LXXXVIII *A* 21 M. uarro *F*[2] *in ras.*

cleotarum oppidum $\overline{CCCLXXV}$ p., ad Panticapaeum quod aliqui Bosporum uocant, extremum iu Europae ora, $\overline{CCXII}$ D, quae summa efficit $|\overline{XIII}|$ $\overline{XXXVII}$ D'. Cf. Mart. Cap. VI 662.

IX.*

Plin. VI 38: 'Irrumpit antem (*scil. mare Caspium*) artis faucibns et in lougitudinem spatiosis, atque ubi coepit in latitudiuem paudi luuatis obliquatur coruibus, uelut ad Maeotium lacum ab ore descendens, silicis, ut auctor est M. Varro, similitudine'.

X.*

Plin. VI 51 sq.: 'Haustum ipsius maris (*scil. Scythici*) dnlcem esse et Alexander Magnus prodidit et M. Varro talem perlatnm Pompeio iuxta res gerenti Mithridatico bello, magnitudiue haut dubie inflnentium amnium uicto sale. Adicit idem Pompei ductu exploratum in Bactros septem diebus ex India perueniri ad Bactrum flnmeu, quod in Oxum influat, et ex eo per Caspium in Cyrum subuectos, et V uou amplius dierum terreno itinere ad Phasim in Pontnm Indicas posse deuehi merces'. Cf. Solin. XIX 3—5.

XI.*

Pliu. IV 77: 'Inter duos Bosporos Thracium et Cimmerium directu cursu, ut auctor est Polybius, $\overline{D}$ p. intersunt; circuitu uero totius Ponti uiciens semel centena, nt auctor est Varro et fere ueteres'. Cf. Mart. Cap. VI 662.

XII.*

Mart. Cap. IX 928: 'In Lydia Nympharum insulas dici, quas etiam recentior adserentium Varro se uidisse testatur, quae in medium stagnum a contineuti procedeutes cantu tibiarum primo in circulum motae, dehiuc ad littora reuertuntur'.

XIII.*

Solin. 27, 3: 'Hareuis Catabathmi Aegypto insinuata, cui

9 maioris *C, corr. Rob. Crikelad.* 12 haut *om. C* 14 iacrum *R* iachrum *r, corr. Ritter, Asien II 560* 15 non amplius] unum pluris *C* 18 cyberium *DE* 22 lidia nimfarum *RB* 23 disse R^1B^1 eas testatur *r* 26 catapathmi LGP^2 catabathi SP^1 cathabati *A* aegiptio *H* egipeo *A*

proximi Cyreneuses, extenditur inter duas Syrtes, quas inaccessas uadosum ac reciprocum mare efficit. Cuius sali defectus uel incrementa haud promptum est deprehendere, ita incertis motibus nunc in breuia residit dorsuosa, nunc inundatur aestibus inquietis, ut auctor est Varro, perflabilem ibi terram uentis penetrantibus subitam uim spiritus citissime aut remouere maria, aut resorbere'.

XIV.*

Solin. 33, 1: 'Vltra Pelusiacum ostium Arabia est, ad Rubrum pertineus mare, quod Erythraeum ab Erythra rege, Persei et Andromedae filio, non solum a colore appellatum Varro dicit; qui affirmat in litore maris istius fontem esse, quem si oues biberint mutent uellerum qualitatem, et antea candidae amittant quod fuerint usque ad haustum ac furuo postmodum nigrescant colore'.

XV.*

Plin. XXXI 15: 'In Cilicia apud oppidum Cescum riuus fluit Nuus, ex quo bibentium subtiliores sensus fieri M. Varro tradit; at in Cea insula fontem esse, quo hebetes fiant, Zamae in Africa, ex quo cauorae uoces'.

XVI.*

Lyd. de mag. III 74 p. 269 B: '*Πρὸς Πεσσινοῦντι πόλει τῆς Γαλατίας (οὕτω δὲ τὸ χωρίον ὀνομασθῆναι συμβέβηκεν ἐκ τοῦ πεσεῖν ἀπείρους ἐκεῖ, Γαλατῶν τῶν περὶ Ῥοδανὸν ἐπιπεσόντων τῇ χώρᾳ Βρέννου ἡγησαμένου, καὶ τὴν ὁμώνυμον αὐτοῖς χώραν ἐκδικεῖν βιαζομένων, ὡς Φενεστέλλας καὶ Σισένας οἱ Ῥωμαῖοι φασιν, ὧν τὰς χρήσεις ὁ Βάῤῥων ἐπὶ τῶν ἀνθρωπίνων πραγμάτων ἀνήγαγεν· ἐγὼ δὲ τὰς βίβλους οὔπω τεθέαμαι) ἐκεῖ τοίνυν τέμενος ἦν*' κ. τ. λ.

1 proximae (proxima *SA*) cyrenensis *HSA* 2 effecit *L* sale *G* 3 promptus *S* 4 nnnc *om. h* breui *S* rescit *G* rescidit *LHSA* nunc breuibus extollitur nunc fluctibus inundatur, in breuia rescidit dorsuosa nunc inundatur aestibus *P* 5 et quietis *H* 6 subita *G* um *S* citissimi *a* 7 renocare *ma* resoluere *H* 9 erithra *HSA* herytho *L* heritho *P* erico *G* 10 persarum *A* 12 mutant *H* 13 chaustum *LP* fuluo *H* 15 uiscum *R¹V* uisgum *r* 16 nouus *R¹V* M] *E* P. *R²*, *om. r* 17 ad *V*, *om. r*

XVII.*

Hieron. ad Gal. II praef. = VII 425 Vallars. XXVI 353 Migne: 'Marcus Varro, cunctarum antiquitatum diligentissimus perscrutator et ceteri, qui eum imitati sunt, multa super hac gente (*scil. Galatarum*) et digna memoria tradiderunt'.

XVIII (3).

Tanaidis.

Liber XIV.

De aetate humana.

I (1).

Altera ita et altera uulneribus fatiscuntur.

II.*

Seru. Aen. V 295: 'Aetates omnes Varro sic diuidit: infantiam, pueritiam, adolescentiam, iuuentam, senectam'.

III.*

Lact. diu. inst. II 13: 'Facta hominis uita est temporalis, sed tamen longa, quae in mille annos propagaretur. Quod diuinis litteris proditum et per omnium scientiam publicatum cum Varro non ignoraret, argumentari nisus est, cur putarentur antiqui mille annos uictitasse. Ait enim, apud Aegyptios pro annis menses haberi, ut non solis per XII signa circuitus faciat annum, sed luna, quae orbem illum signiferum XXX dierum spatio lustrat'.

XVIII Charis. I 145 K.: 'Tanaidis Varro antiquitatum humanarum XIII, non huius Tanais ut Tiberis, inquit Plinius'.

XIV, I Non. 479, 10 sqq.: 'Fatiscuntur pro fatiscunt Attius .... Varro Antiquitate [rerum] humanarum lib. XIIII: altera' e. q. s. (antiquitatem humana P antiquitate vg antiquitatum humanarum aliquis in marg. Iun. Antiquitate rerum humanarum Ritschl in Indice Varroniano p. 75).

---

6 item *coni. Quicherat* et *om. PCLA* altera ira, altera *Bentin. l* altera aetate, altera *ci. M., prob. Guyet* 8 adulicentiam *F* aduliscentiam *C*

IV.*

Censor. 14, 2—6: 'Varro qninque gradus aetatis aeqnabiliter putat esse dinisos, unnm quemque scilicet praeter extremnm in annos XV. Itaque primo gradn nsqne annum XV pneros dictos, qnod sint pnri, id est inpubes. Secundo ad tricensimnm annum adnlescentes, ab alescendo sic nominatos. In tertio gradu qui erant nsqne qninqne et quadraginta annos, iunenis appellatos eo qnod rem publicam in re militari possent iuuare. In quarto autem adusque sexagensimum annum seniores uocitatos, quod tunc primum senescere corpus inciperet. Inde usqne finem uitae unius cniusque quintum gradum factum, in qno qui essent, senes appellatos, quod ea aetate corpus iam senio laboraret. Hippocrates medicus in septem gradus aetates distribuit. Finem primae pntauit esse septimnm annum, secundae quartum decimnm, tertiae dnodetricensimum, qnartae tricensimnm qnintnm, qnintae duo et quadragensimnm, sextae quinquagensimum sextnm, septimae nouissimnm annum uitae humanae. Solon autem decem partes fecit, et Hippocratis gradum tertinm et sextnm et septimnm singulos bifariam dinisit, ut nna qnaeqne aetas annos haberet septenos. Staseas peripateticus ad has Solonis decem hebdomadas addidit duas, et spatinm plenae uitae qnattnor et octoginta annornm esse dixit; quem terminnm si qnis praeterit, facere idem qnod stadiodromoe ac quadrigae faciunt, cum extra finem procnrrunt. Etruscis quoque libris fatalibns aetatem hominis dnodecim hebdomadibus discribi Varro commemorat. Qnae duo * * ad decies septenos annos posse fatalia deprecando rebns dininis proferre, ab anno antem LXX nec postulari debere nec posse ab deis impetrari. Ceterum post annos LXXXIV a mente sua homines abire, neque his fieri prodigia'.

3 usque ad *vg.* 4 secundus *D* secundos *V* 5 allescendo *DV* 6 erat *DV* 7 iuuenes *V* appellatus *B* 8 adusque.. (*erasis* ad) *D* usque ad *V* sexaginsimum *D* sexagesimū *V* 9 incipi*at* (at *d in ras.*) *D* incipiat *V vg.* 12 hippocratis *D* hyppocrates *V* aetatū *V* 17 hyppocratis *V* 20 ebdomades *V* 22 preterit *V* 24 etrursus *D* ebdomadibus *DV* 25 describi *D* que dum ad *V* 26 depraecando *V*, *corr. man. sec.*

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

5. de sexagenariis in l. II de uita p. R. teste Non. 523, 22.

Liber XV.

De temporum descriptionibus.

I (1).

Fros faenum messis.

II (2).

Mortuos sallant.

III.*

Plin. VII 214: 'M. Varro primum (*scil. horologium*) statutum in pnblico secundnm Rostra in columna tradit bello Punico primo a M.' Valerio Messala cos. Catina capta in Sicilia, deportatum inde post XXX annos, qnam de Papiriano horologio traditur, anno urbis CCCCXCI. Nec congruebant ad horas eius lineae, paruerunt tamen ei annis undecentum, donec Q. Marcius Philippus, qui cum L. Paulo fuit censor, diligentius ordinatum iuxta posuit; idque mnnus inter censoria opera gratissime acceptum est. Etiam tum tamen nubilo incertae fuere horae usque ad proximum lustrum. Tunc Scipio Nasica, col-

XV, I Charis. I 130 K.: 'Fros sine n littera ne faciat, inquit Plinius, frontis, quasi non dicatur nisi frons τὸ μέτωπον, quod se probare dicit, quoniam antea cum u non recipiat n, sed nec cum u uertet in o: Varro rerum rusticarum .... idem antiquitatum Romanarum libro XV: fros' e. q. s. II Diom. I 375 K.: 'Sallior frequens uidetur et tritum ut perfecto tempore salsus sum dicamus. Sed ueteres ambiguitatem appellationis uitantes et analogiam sequentes sallitus sum dixerunt a positione sallo, non sallio, ut Sallustius .... Varro ad Ciceronem .... idem antiquitatum humanarum quinto decimo: mortuos' e. q. s. (item antiquitatum A).

---

2 salaut *B* sallunt *Busch.* 7 CCCLXXVII *C, corr. Salmasius* 8 ei] et *C* 11 incertae] *R* inter tot *D* incerto *E*[2] *in ras. F*[2] intertos *F*[1]

lega Laeuatis, primus aqua diuisit horas aeque noctium ac dierum. Idque horologium sub tecto dicauit anuo urbis DXCV. Tamdiu populo Romano indiscreta lux fuit'.

IV.*

Seru. Aen. II 268: 'Sunt autem solidae noctis partes secundum Varronem hae: uespera, conticinium, intempesta nox, gallicinium, lucifer; diei: maue, ortus, meridies, occasus. De crepusculo uero, quod est dubia lux — nam 'creperum' dubium significat — quaeritur. Et licet utrique tempori possit iungi, usus tamen, ut matutino iungamus, obtinuit'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

5. de temporum descriptionibus de l. L. VI 4—11 coll. VII 51. 72. 76—79,

6. de temporibus annali et menstruo de r. r. I 27,

7. de saeculis describendis in libro de saeculis teste Censor. XVII 14.

Liber XVI.

De diebus.

I (1).

Mortuus est anno duouicesimo, rex fuit annos XXI.

II (lib. XIII fr. 1).

Homines, qui inde a media nocte ad proximam mediam

XVI, I Non. 100, 11: 'Duouicesimo ita ut duodecimo. Varro humanarum rerum libro XVI: Mortuus' e. q. s. Gell. V 4, 5: '[. . . . Varro . . . . libro XVI humanarum duo uicesimo] hic ita scripsit: mortuus' e. q. s. II Gell. III 2, 2: 'M. Varro in libro rerum humanarum, quem de diebus scripsit: homines, inquit, qui' e. q. s. Cf. Macr. I 3, 2.

5 conticinium] *LME* concubium *C* conticidium *H* intempesta nox] *CM* intempestum *LH* intempestatum *E* 6 galicinium *C*, *corr. c* gallicidium *H*, *corr. eadem man.* diei uero *C* meridies *e. q. s. om. C* 10 duodeuicesimo *Gelli codd.* 11 in media *Rot.* ex media *Gron. Macr.*

noctem in his horis uiginti quattuor uati sunt, uno die uati dicuntur.

III (lib. XIII fr. 2).

Gell. III 2, 4—11: 'Athenienses autem aliter obseruare, idem Varro in eodem libro (*scil. de diebus*) scripsit, eosque a sole occaso ad solem iterum occidentem omne id medium tempus unum diem esse dicere. Babylonios porro aliter: a sole enim exorto ad exortum eiusdem incipientem totum id spatium unius diei nomine appellare; multos uero in terra Vmbria unum et eundem diem esse dicere a meridie ad insequentem meridiem: quod quidem, inquit, nimis absurdum est. Nam qui Kalendis hora sexta apud Vmbros natus est, dies eius natalis uideri debebit et Kalendarum dimidiarum et qui est post Kalendas dies ante horam eius diei sextam. Populum autem Romanum ita, uti Varro dixit, dies singulos adnumerare a media nocte ad mediam proximam, multis argumentis ostenditur. Sacra sunt Romana partim diurna, alia nocturna; sed ea, quae inter noctem fiunt, diebus addicuntur, non noctibus; quae igitur sex posterioribus noctis horis fiunt, eo die fieri dicuntur, qui proximus eam noctem inlucescit. Ad hoc ritus quoque et mos auspicandi eandem esse obseruationem docet: nam magistratus, quando uno die eis auspicandum est et id, super quo auspicauerunt, agendum, post mediam noctem auspicantur et post meridiem sole magno agunt auspicatique esse et egisse eodem die dicuntur. Praeterea tribuni plebis, quos

1 in *om. Macr.* una *Gron.* 5 occasu *Reg.* a solis occasu *Macr.* 7 totum *om. Macr.* 8 uocare *Macr.* 9 Vmbros uero unum *cet. Macr.* 10 inquit Varro *Macr.* minus absurdum *Curiatius obseru. 15, 32* 13 dimidiarum] *Reg. Rot.* dimidiatus *Gron. Macr.* et qui post Kalendas erit usque ad horam eius (eiusdem *P*) diei sextam *Macr.* 16 usque ad *Gron.* 17 sunt enim *Macr.* et ea quae diurna sunt • • • • ab hora sexta noctis sequentis nocturnis sacris tempus impenditur. Ad hoc ritus *Macr.* 22 una *Gron.* et id agendum, super quo processit auspicium *Macr.* 24 et post meridiem solem agunt *Rot. Reg. Lipsius Gron.* post exortum solem *Gryphius* et post exortum solem agunt auspicatique et egisse (auspicatiq • • g • • | eodem egisse die *P*) *Macr.* 25 et eodem *Rot.*

nullum diem abesse Roma licet, cnm post mediam noctem proficiscuntur et post primam facem ante mediam sequentem reuertuntur, non nidentur afuisse unum diem, quoniam, ante horam noctis sextam regressi, parte aliqua illius in urbe Roma sunt'. Cf. Macr. I 3, 4—8.

IV.*

Macr. I 16, 27: 'Ad rem sane militarem nihil adtinere notat Varro, utrum fastus uel nefastus dies sit, sed ad solas hoc actiones respicere priuatas'.

V.*

Macr. I 13, 20 sq.: 'Et Macer qnidem Licinius eius rei originem Romulo adsignat. Antias libro secundo Numam Pompilium sacrorum causa id innenisse contendit. Iunius Seruium Tullium regem primum intercalasse commemorat, a quo et nundinas institutas Varroni placet. Tuditanus refert libro tertio Magistratuum decemuiros, qui decem tabulis duas addiderunt, de intercalando populum rogasse. Cassius eosdem scribit auctores. Fuluius autem id egisse M.' Acilium consulem dicit ab urbe condita anno qningentesimo sexagesimo secundo, inito mox bello Aetolico. Sed hoc arguit Varro scribendo antiquissimam legem fuisse incisam in columna aerea a L. Pinario et Furio consulibus, cui mensis intercalaris adscribitur'.

VI.*

Seru. Georg. I 275: '*Varro dicit antiquos nundinas feriatis diebus agere instituisse, quo facilius commercii causa ad urbem rustici commearent, et bene per haec omnia, quae superius dixit, ostendit ferias non pollui*'.

VII.*

Macr. I 16, 33: 'Geminus ait diem nundinarum exactis iam regibus coepisse celebrari, quia plerique de plebe repetita Seruii

1 diem integrum *Macr.* 3 non dicuntur *Gron.* unum *om. Macr.* quando *Gron.* 4 partem aliquam *Aldus Gryph.* partem aliquam illius in urbe consumunt *Macr.* 12 interkalasse *P* 13 tutidianus *P* tutid'anus *B* 16 M'. Acilium] *Ian.* marcum *P* martiū *B* 18 aetonico sed hunc *P* 19 in • *P* lucio *BP* ponario *B*¹ 20 fuulo *P* mentio *BP, corr. Zeunius* interkalaris *P* interkalandi *B* 25 cępisse *P*

Tullii memoria parentarent ei nundinis. Cui rei etiam Varro consentit'.

VIII.*

Macr. I 15, 18: 'Vt autem Idus omnes Ioui, ita omnes Kalendas Iunoni tributas et Varronis et pontificalis adfirmat auctoritas'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

9. de diebus hominum causa constitutis de l. L. VI 27—32 coll. 53.

Liber XVII.

De mensibus.

I.*

Censor. 22, 9—15: 'Nomina decem mensibus antiquis Romulum fecisse Fuluius et Iunius auctores sunt. Et quidem duos primos a parentibus suis nominasse, Martium a Marte patre, Aprilem ab Aphrodite, id est Venere, unde maiores eius oriundi dicebantur. Proximos duos a populo, Maium a maioribus natu, Iunium a iunioribus. Ceteros ab ordine quo singuli erant, Quintilem usque Decembrem perinde a numero. Varro autem Romanos a Latinis nomina mensum accepisse arbitratus auctores eorum antiquiores quam urbem fuisse satis argute docet. Itaque Martium mensem a Marte quidem nominatum credit, non quia Romuli fuerit pater, sed quod gens Latina bellicosa. Aprilem autem non ab Aphrodite, sed ab aperiendo, quod tunc ferme cuncta gignantur et nascendi claustra aperiat natura. Maium uero non a maioribus, sed a Maia nomen accepisse, quod eo mense tam Romae quam antea in Latio res diuina Maiae fit et Mercurio. Iunium quoque a Iunone potius quam iunioribus, quod illo mense maxime Iunoni honores habentur.

---

1 ei] in *P* 10 a *post* Maium *om. V* 11 ceteris *DV* 13 arbitrantur *D* arbitratur *dV, corr. Iahn.* actores *D* autores *d* 14 arkti *D* arkiti *d* arkyti *V, corr. Carrio* 18 ferre *D* fere *V vg.* 22 maximae *D*

Quintilem, quod loco iam apud Latinos fuerit quinto, item Sextilem ac deinceps ad Decembrem a numeris appellatos. Ceterum Ianuarium et Februarium postea qnidem additos, sed nominibns iam ex Latio snmptis; et Ianuarium ab Iano, cui adtributus est, nomen traxisse, Februarium a februo. Est februum quidquid piat purgatque, et februamenta purgamenta, item februare purgare et purum facere. Febrnum autem non idem usquequaque dicitur: nam aliter in aliis sacris februatur, hoc est purgatur. In hoc autem mense Lupercalibus, cum Roma lnstratur, salem calidum ferunt, quod februum appellant, unde dies Lupercalium proprie februatus et ab eo porro mensis Februarius uocitatur'.

II.*

Macr. I 12, 13: 'Cingio etiam Varro consentit adfirmans nomen Veneris ne sub regibus quidem apud Romanos uel Latinum uel Graecum fuisse, et ideo non potuisse mensem a Venere nominari'.

III.*

Macr. I 12, 27 sq.: 'Haec (*scil. Medea, scil. Maia*) apud Graecos ἡ θεὸς γυναικεία dicitur, quam Varro Fauni filiam tradit adeo pudicam, ut extra γυναικωνῖτιν numquam sit egressa nec nomen eius in publico fuerit auditum, nec uirum umquam uiderit uel a uiro uisa sit, propter quod nec uir templum eius ingreditur. Vnde et mulieres in Italia sacro Herculis non licet interesse, quod Herculi, cum boues Geryonis per agros Italiae duceret, sitienti respondit mulier aquam se non posse praestare, quod feminarum deae celebraretur dies nec ex eo apparatn uiris gustare fas esset. Propter quod Hercules facturus sacrum detestatus est praesentiam feminarum et Potitio ac Pinario sacrornm custodibus inssit ne mulierem interesse permitterent'. Cf. Lact. diu. inst. I 22.

1 loco iam] *D* loiam *V* sextile *D* 2 numis appellatus *D* 6 februm *DV* piat *D* ex *initio superscr. d* expiat *V vg.* 7. 10. februm *DV* 13 cangio *ut uidetur P*[1] 14 regulis *P* quidem romanorum uel *P*[1] 15 gęcũ *P*[1] mentem *B* 18 H] *Gudianus, om. B* O *P* ΤΥΝΑΙΚΕΙΑ *B* • • • tradit *P* 19 ΤΥΝΑΙΚΩΝΙΤΙΝ *B* 21 uiderit nec *P* 23 gerionis *B* gerrionis *P* 25 deae] dię *B*[1] 27 potio *P*

IV.*

Lyd. de mens. IV 52 p. 88 B: ‘Τὴν Μαίαν οἱ πολλοὶ τὸ ὕδωρ εἶναι βούλονται . . . . Καὶ οὐκ ἔξω λόγου ὁ Βάῤῥων φαίνεται ὡς καὶ μῆνα ἀναθέμενος αὐτῇ· κινήσει γὰρ τοῦ ὑποβρυχίου ὕδατος γίνεσθαι σάλον τοῖς φιλοσόφοις δοκεῖ, πρώτη δὲ ἑορτὴ τοῦ Μαΐου παρὰ Ῥωμαίοις αἱ περὶ σεισμῶν ἱκεσίαι’.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse pnto, qnae protulit

5. de mensinm nominibus de l. L. VI 33 sq.

Liber XVIII.

De annis.

I (3).

Charis. I 77 K.: ‘Balteus masculino genere semper dicitur . . . . Plinius tamen nult masculino genere ninculnm significare, nentro autem lora ad ligandum apta. Sed Varro in Scauro baltea dixit et Tuscnm nocabnlum ait esse. Item hnmanarnm XVIII’.

II (1).

Ad Romuli initium plns mille et centum annorum est.

III.*

Censor. 20, 2—6: ‘Annum nertentem Romae Licinius quidem Macer et postea Fenestella statim ab initio duodecim mensum fnisse scripserunt: sed magis Iunio Gracchano et Fuluio et Varroni et Suetonio aliisque credendum, qui decem mensum putarunt fnisse, nt tunc Albanis erat, unde orti Romani. Hi decem menses dies CCCIIII hoc modo habebant: Martius XXXI, Aprilis XXX, Maius XXXI, Iunius XXX, Quintilis

XVIII, II Gell. I 16, 3: ‘Varro in XVIII humanarum: ad’ e. q. s. (octauo decimo] libri meliores, in octauo decimo Carrio et Gron., XVII humanarum Rot. Regius Macr. Hertz). Cf. Macr. I 5, 5.

13 mensium *V* 14 gracch • • o *d* graccho *V* 17 CCCIII *DV*

XXXI, Sextilis et September triceuos, October XXXI, Nouember et December XXX; quorum quattuor maiores pleni, ceteri sex caui uocabantur. Postea siue a Numa, ut ait Fulnius, siue, ut Iunius, a Tarquinio XII facti sunt menses et dies CCCLV, quamuis luna XII suis mensibus CCCLIIII dies uidebatur explere. Sed ut dies unus abundaret, aut per inprudentiam accidit, aut, quod magis credo, ea superstitione qua inpar numerus plenus et magis faustus habebatur. Certe ad annum priorem unus et quinquaginta dies accesserunt: qui quia menses duo non explerent, sex illis cauis mensibus dies sunt singuli detracti et ad eos additi, factique dies LVII, et ex his duo menses, Ianuarius undetriginta dierum, Februarius duodetriginta. Atque ita omnes meuses pleni et inpari dierum numero esse coeperunt, excepto Februario, qui solus cauus et ob hoc ceteris infaustior est habitus. Denique cum intercalarium mensem uiginti duum uel uiginti trium dierum alternis annis addi placuisset, ut ciuilis annus ad naturalem exaequaretur, in meuse potissimum Februario inter terminalia et regifugium intercalatum est, idque diu factum prius quam sentiretur annos ciuiles aliquanto naturalibus esse maiores. Quod delictum ut corrigeretur, pontificibus datum negotium eorumque arbitrio intercalandi ratio permissa'.

IV (2).

Censor. 17, 15: 'Quid apud Varrouem legerim non tacebo, qui libro antiquitatum duodeuicensimo ait fuisse Vettium Romae in augurio non ignobilem, ingenio magno, cuiuis docto in disceptando parem: eum se audisse dicentem, si ita esset ut traderent historici de Romuli urbis condendae auguriis ac XII uulturis, quoniam CXX annos incolumis praeterisset populus Romanns, ad mille et duceutos peruenturum'.

3 a Numa] annum *D* 10 illis] his *V* dies *om. V* 11 LXII *DV* 12 fabruarius *V* 16 mensum (u *in ras.*) *D* mensuᵘm *d* mensiũ *V* 18 interminalia *V* 21 dilectum *D* 25 ignorabilem *V* cuius *DV* eius *m. rec. in V. in marg.* 26 doctori *V et m. rec. in D* doctiori *Lachmann.* 27 essent *D* tradebant *V* 28 CXX] ex x *DV*

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

5. de intercalandi ratione in epistolicis quaestionibus teste Seru. Georg. I 43,

6. de saeculis in libro de saeculis teste Censor. 17.

Liber XIX.

De aetate urbis Romae.

I.*

Censor. 21, 1—5: 'Nunc uero id interuallum temporis tractabo, quod historicon Varro appellat. Hic enim tria discrimina temporum esse tradit, primum ab hominum principio ad cataclysmum priorem, quod propter ignorantiam uocatur adelon, secundum a cataclysmo priore ad olympiadem primam, quod, quia multa in eo fabulosa referuntur, mythicon nominatur, tertium a prima olympiade ad nos, quod dicitur historicon, quia res in eo gestae ueris historiis continentur. Primum tempus, siue habuit initium seu semper fuit, certe quot annorum sit non potest conprehendi. Secundum non plane quidem scitur, sed tamen ad mille circiter et sescentos annos esse creditur. A priore scilicet cataclysmo, quem dicunt et Ogygii, ad Inachi regnum annos circiter CCCC**, hinc ad olympiadem primam paulo plus CCC. Quos solos, quamuis mythici temporis postremos, tamen quia a memoria scriptorum proximos quidam certius definire uoluerunt. Et quidem Sosibius scripsit esse CCCXCV, Eratosthenes autem septem et quadringentos, Timaeus CCCCXVII, Aretes DXIIII, et praeterea multi diuerse,

2 historicon (con *in ras.*) *D* ἱστορικὸν *vg.* 4 quod — adelon *om. V* 5 a cataclysmo priore *om. V* 9 quod *D* 12 et Ogygii] *L. de Ian.* erogycii *D* erogicii *V* et *om. vg.* iachi *V* 13 annis *V* anni sunt *Iahn.* 13 *in lacuna supplet Hultsch:* computarunt, hinc ad excidium Troiae annos DCCC *coll. Kettner. uarr. stud. 46 sq.* 14 mytichi *V* 17 emtosthenes *DV* Timeus *D* itimeus *V* 18 eretes *DV* Crates *Iahn.* δCIIII *V*[1], *corr. m. 2*

quorum etiam ipsa dissensio incertum esse declarat. De tertio autem tempore fuit quidem aliqua inter auctores dissensio in sex septemue tantummodo annis uersata: sed hoc quodcumque caliginis Varro discussit, et pro cetera sua sagacitate nunc diuersarum ciuitatium conferens tempora, nunc defectus eorumque interualla retro dinumerans eruit uerum lucemque ostendit, per quam numerus certus non annorum modo sed et dierum perspici possit'.

II.*

Plut. Rom. 12: '*Ἐν δὲ τοῖς κατὰ Βάρρωνα τὸν φιλόσοφον χρόνοις, ἄνδρα Ῥωμαίων ἐν ἱστορίᾳ βιβλιακώτατον, ἦν Ταρούτιος ἑταῖρος αὐτοῦ, φιλόσοφος μὲν ἄλλως καὶ μαθηματικός, ἁπτόμενος δὲ τῆς περὶ τὸν πίνακα μεθόδου θεωρίας ἕνεκα καὶ δοκῶν ἐν αὐτῇ περιττὸς εἶναι. Τούτῳ προὔβαλεν ὁ Βάρρων ἀναγαγεῖν τὴν Ῥωμύλου γένεσιν εἰς ἡμέραν καὶ ὥραν, ἐκ τῶν λεγομένων ἀποτελεσμάτων περὶ τὸν ἄνδρα ποιησάμενον τὸν συλλογισμόν, ὥσπερ αἱ τῶν γεωμετρικῶν ὑφηγοῦνται προβλημάτων ἀναλύσεις· τῆς γὰρ αὐτῆς θεωρίας εἶναι χρόνον τε λαβόντας ἀνθρώπου γενέσεως βίον προειπεῖν καὶ βίῳ δοθέντι θηρεῦσαι χρόνον. Ἐποίησεν οὖν τὸ προσταχθὲν ὁ Ταρούτιος, καὶ τά τε πάθη καὶ τὰ ἔργα τοῦ ἀνδρὸς ἐπιδὼν καὶ χρόνον ζωῆς καὶ τρόπον τελευτῆς καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα συνθείς, εὖ μάλα τεθαρρηκότως καὶ ἀνδρείως ἀπεφήνατο τὴν μὲν ἐν τῇ μητρὶ γεγονέναι τοῦ Ῥωμύλου σύλληψιν ἔτει πρώτῳ τῆς δευτέρας ὀλυμπιάδος, ἐν μηνὶ κατ' Αἰγυπτίους Χοιὰκ τρίτῃ καὶ εἰκάδι τρίτης ὥρας, καθ' ἣν ὁ ἥλιος ἐξέλιπε παντελῶς· τὴν δ' ἐμφανῆ γένεσιν ἐν μηνὶ Θωὺθ ἡμέρᾳ πρώτῃ μετ' εἰκάδα περὶ ἡλίου ἀνατολάς. Κτισθῆναι δὲ τὴν Ῥώμην ὑπ' αὐτοῦ τῇ ἐνάτῃ Φαρμουθὶ μηνὸς ἱσταμένου μεταξὺ δευτέρας ὥρας καὶ τρίτης· ἐπεὶ καὶ πόλεως τύχην, ὥσπερ ἀνθρώπου, κύριον ἔχειν οἴονται χρόνον, ἐκ τῆς πρώτης γενέσεως πρὸς τὰς τῶν ἀστέρων ἐποχὰς θεωρούμενον. Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἴσως καὶ τὰ τοιαῦτα τῷ ξένῳ καὶ περιττῷ προσάξεται μᾶλλον ἢ διὰ τὸ μυθῶδες ἐνοχλήσει τοὺς ἐντυγχάνοντας αὐτοῖς*'.

5 conterens *DV* 23 *γεγονέναι τοῦ Ῥωμύλου*] *Vat. τοῦ Ῥωμύλου γεγονέναι v*

III.*

Lyd. mag. I 2 p. 122 B: 'Ἀνύονται τοιγαροῦν ἐκ τῆς Αἰνείου ἐπὶ τὴν Ἰταλίαν παρόδου ἕως τοῦ πολισμοῦ τῆς Ῥώμης ἐνιαυτοὶ ϑ' καὶ λ' καὶ υ' κατὰ Κάτωνα τὸν πρῶτον καὶ Βάῤῥωνα τοὺς Ῥωμαίους'.

Liber XX.

De re publica.

I (1).

Et ea, quae ad mortales pertinent, quadrifariam dispertierim: in homines, in loca, in tempora, in res.

II (3).

Omnes Tarquinios eiecerunt, ne quam reditionis per gentilitatem spem haberent.

III.

Ad milites facit reuersiones.

IV (2).

Neque idonei ciues aliquid habent antiquius salute communi.

V (12).

Secundum leges auitas et patrias.

XX, I Non. 92, 14: 'Quadrifariam. Varro rerum humanarum lib. XX: et ea' e. q. s. (rhetoricorum omnes codd., corr. Popma et Mercerus). II. III Non. 222, 16: 'Reditus generis masculini. Vergilius .... Feminino. M. Tullius .... Varro rerum humanarum libro XX: omnes — haberent. Idem in eodem: ad' e. q. s. IV Non. 425, 32: 'Antiquior, melior. Varro rerum humanarum libro XX: neque' e. q. s. V Non. 161, 7: 'Patrium, ut auitum. Varro Manio .... Idem rerum humanarum lib. XX: secundum' e. q. s. (de re rustica coni. Lipsius, corr. Popma).

---

5 mortalis *vg.* 7 omnis *vg.* Tarquilinios *L* eicerent *uel* eiicerent *vg.* nec quam redditionis *L* 11 leges habitasset patritas *codd.* auitas et *coni. Roth.*

VI (5).

Praeterquam duobus in primis est, scriptum [balbe], ... spectare uelit potius quam uoluntatem, debeam non datum dicere magistratum.

VII (10).

Qui in ordine erat, is aes militare merebat.

VIII (11).

In conuiuiis qui sunt instituti potandi modimperatores.

IX (6).

Eo die cis Tiberim redeundum est, quod de coelo auspicari ius nemini sit praeter magistratum.

X (9).

Vt, consules ac praetores qui sequuntur in castra, accensi dicti, quod ad necessarias res saepius acciantur ueluti accersiti.

VI Non. 80, 7: 'Balbe, obscure. Varro rerum humanarum lib. XX: Praeterquam' e. q. s. VII Non. 345, 4: 'Meret, humillimum et sordidissimum quaestum capit, et ob mercedem laborem uel infamiam corporis locat: unde et meritorii et meretrices dicuntur. Varro rerum humanarum lib. XX: qui' e. q. s. VIII Non. 142, 5: 'Modimperatores, quasi modum imperantes. Varro rerum humanarum lib. XX: in — modimperatores; [id est] magistri'. IX Non. 92, 8: 'Cis positum pro citra. Sallustius ... Varro rerum hum. lib. XX: eo' e. q. s. (rhetoricorum codd., corr. Popma). X Non. 59, 2: 'Accensi genus militiae est administrantibus proximum. Varro rer. hum. lib. XX: ut — accersiti. Quos nunc dicimus deputati' (rhetoricornm codd., corr. Scaliger).

---

1 *lacunam ineunte exemplo innuit Mercer.* scriptum balbe: spectare *Riccobon. Popma* 4 sordidissimum quaestum capit. Varro — merebat, et ob mercedem laborem uel infamiam corporis locat' *vg., corr. Merc. prob. Gerl. ed. Lucil.* inordine ratis es *H* ratis est *P* inordinerat is es *Gerl.* militia meraebat *P* ratis aes mil. *ed. 1476, corr. Merc.* 5 modiperatores *codd., corr. Popma* quis instituti *W Merc.* putendi *codd.* putandi *Bentin. Ald. Iunius, corr. Merc.* modiperatores, magistri *Gerl.* mod. potandi magistri *Passer* pot. mod. *Gothof.* magistri *ut glossema del. Quich.* 6 redeundum — auspicari *om. P* spicari *P* auspiciari *W. Iun. marg.* 7 magistrum *codd., corr. Ald.* 8 secuntur *codd.* 9 uelut accersita *P* accensiti *L Ald. Iun.* — *Tribuit Varroni sequentia uerba* quos nunc dicimus deputati *Merc., non autem Gerl.*

XI (8).

Quod uerbum censeo et arbitror idem poterat ac ualebat.

XII (7).

Cum uenerint censores, inter se sortirent.

XIII (13).

Ne quis lictorem spurcum hominem liberum prehendere iussisse uelit.

XIV (4).

Decemuiri cum fuissent arbitrati, ui nos nundinum diuisum habuisse.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

15. de magistratuum nominibus de l. L. V 80—82,

16. de consulibus et praetoribus in II. libro de uita p. R. teste Non. 24,

17. de censoribus ibidem eodem teste l. c.,

18. de uerbis quarto et quartum praetorem fieri in disciplinarum libro quinto teste Gell. X 1, 6 coll. Non. 435.

Liber XXI.

De magistratuum imperio et potestate.

I (lib. XIX fr. 3).

Gell. XI 1, 5: 'Vocabulum autem ipsum multae idem M. Varro in uno uicesimo rerum humanarum non La-

XI Non. 519, 22: 'Censere et arbitrari ueteres cognatione quadam socia ac similia uerba esse uoluerunt. Varro rer. hum. lib. XX: quod' e. q. s. (de rustica P Gerl. de rustica WV Merc. de republica Ald. Iun. de uita p. R. Iun. in marg., corr. Popma). XII Non. 471, 1: 'Sortirent, pro sortirentur. Varro rer. hum. lib. XX: Cum' e. q. s. XIII Non. 394, 4: Spurcum, sacrum aut sanguinarium. Afranius .... Varro lib. XX rer. hum.: ne' e. q. s. XIV Non. 214, 33: 'Nundinae generis sunt feminini. Varro .... Masculini. Lucilius .... Varro Gerontodidascalo .... Idem rerum humanarum libro XX: decemuiri' e. q. s.

2 sortiant *codd.* sortiunt *Od. Müller.* 3 nec quis *P* lectorem *vg., corr. Muret.* 5 arbitrati] *edd.* arbitrari *codd.* uinos *codd. Merc.* binos *Q Ald. Iun., corr. Guyet*

tinum, sed Sabinum esse dicit, idque ad suam memoriam mansisse ait in lingua Samnitium, qui sunt a Sabinis orti'.

II (1).

In magistratu habent alii uocationem, alii prensionem, alii neutrum; uocationem, ut consules et ceteri, qui habent imperium; prensionem, ut tribuni plebis et alii, qui habent uiatorem; neque uocationem neque prensionem, ut quaestores et ceteri, qui neque lictorem habent, neque uiatorem. Qui uocationem habent, idem prendere, tenere, abducere possunt, et haec omnia siue adsunt quos uocant siue acciri iusserunt. Tribuni plebis uocationem habent nullam; neque minus multi imperiti, proinde atque haberent, ea sunt usi; nam quidam non modo priuatum, sed etiam consulem in rostra uocari iusserunt. Ego triumuirum uocatus a Porcio tribuno plebis non iui, auctoribus principibus, et uetus ius tenui. Item tribunus cum essem, uocari neminem iussi, nec uocatum a collega parere inuitum.

III (2).

Qui potestatem neque uocationis populi uiritim habent, neque prensionis, eos magistratus a priuato in ius quoque uocari est potestas. M. Laeuinus, aedilis curulis, a priuato ad praetorem in ius est eductus, nunc stipati seruis publicis non modo prendi non possunt, sed etiam ultro submouent populum.

IV.

Gell. XIII 13, 5: 'Hoc (*scil. fragm. III*) Varro in ea libri parte de aedilibus, supra autem in eodem libro quaestores neque uocationem habere neque prensionem dicit'.

II Gell. XIII 12, 5 sq.: 'Id ipsum postea in M. Varronis rerum humanarum uno et uicesimo libro enarratius scriptum inuenimus, uerbaque ipsa super ea re Varronis adscripsimus: In magistratu, inquit, habent' e. q. s. III Gell. XIII 13, 4: 'Sed ego, qui tum adsiduus in libris M. Varronis fui, cum hoc quaeri dubitarique animaduertissem, protuli unum et uicensimum rerum humanarum, in quo ita scriptum fuit: qui' e. q. s.

10 neque eo minus *coni. Gron. in ann.* 19 a priuato et praetore *Reg.*

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

5. de multa et poena de l. L. V 177,

6. de multa in libro primo quaestionum epistolicarum teste Fest. 142^{2} 21,

7. de consulis in delectu imperio in Gerontodidascalo teste Non. 19,

8. de magistratuum honoribus in libro decimo rerum diuinarum teste Macr. VI 4, 8,

9. de eis, qui senatum habeant in libro quarto epistolicarum quaestionum teste Gell. XIV 7, 4—6. 8, 2.

Liber XXII.

De bello et pace.

I (lib. XIX fr. 1).

Indutiae sunt pax castrensis paucorum dierum.

II (lib. XIX fr. 2).

Indutiae sunt belli feriae.

III.

Seru. Aen. IX 606: '*Flectere autem uerbo antiquo usus est; nam equites apud ueteres flexuntes uocabantur, sicut ait Varro rerum humanarum*'.

IV.*

Seru. Aen. VII 664: 'Dolo est aut flagellum, intra cuius uirgam latet pugio, aut secundum Varronem ingens contus cum ferro breuissimo. Dolones autem a fallendo dicti sunt, quod decipiant ferro, cum speciem praeferant ligni'.

V.*

Seru. Aen. XI 502: '*Varro turmam triginta sex equites posuit*'.

XXII, I. II Gell. I 25, 1: Duobus modis M. Varro in libro humanarum, qui est de bello et pace, indutiae quid sint definit: indutiae sunt, inquit, pax — dierum. Item alio in loco: indutiae sunt, inquit, belli' e. q. s.

VI.

Seru. Aen. XII 121: '*Varro rerum humanarum duo genera agminum dicit: quadratum, quod immixtis etiam iumentis incedit, ut ubiuis possit considere; pilatum alterum, quod sine iumentis incedit, sed inter se densum est, quo facilius per iniquiora loca tramittatur*'.

VII.*

Sparum, telum missile, a piscibus ducta similitudine, qui spari uocantur.

VIII.*

Plut. Rom. 16: "Ὀπίμια δὲ τὰ σκῦλα, φησὶ Βάῤῥων, καθότι καὶ τὴν περιουσίαν ὄπεμ λέγουσιν".

IX.*

Val. Max. III 2, 24: 'Sed quod ad proeliatorum excellentem fortitudinem adtinet, merito L. Sicci Dentati commemoratio omnia Romana exempla finierit, cuius opera honoresque operum ultra fidem ueri excedere iudicari possent, nisi ea certi auctores, inter quos M. Varro, monumentis suis testata esse uoluissent. Quem centies et uicies in aciem descendisse tradunt, eo robore animi atque corporis utentem, ut maiorem semper uictoriae partem traxisse uideretur; sex et triginta spolia ex hoste retulisse, quorum in numero octo fuisse, cum quibus inspectante utroque exercitu ex prouocatione dimicasset, XIIII ciues ex media morte raptos seruasse, quinque et XL uulnera pectore excepisse, tergo cicatricibus uacuo; nouem triumphales imperatorum currus secutum, totius ciuitatis oculos in se numerosa donorum pompa conuertentem. Praeferebantur enim aureae coronae octo, ciuicae XIIII, murales tres, obsidionalis una, torques LXXXIII, armillae CLX, hastae

VII Seru. Aen. XI 682: '*Varro ait: sparum*' e. q. s.

11 Sentii *in ras. A* Sentius *Paridi est* Sicinii *B Torr.* siccinei *E* sicii *Γ* 13 excedere] se extendere *D* 14 suis *om. Γ* 15 uoluisset *C et pr. A* uicesies *B* uigesies *E et corr. C Torr.* acie *BCD* 17 XXVI spolia *Par.* 18 retulisset *C* 19 probatione *BCDΓ et pr. A* 21 in pectore *C* VIII triumphales *Par.* 24 XIIII *om. E* 25 torques CIXXXIII *ABCEG Torr.* dIXXXIII *in ras. D* hastae XVIIII *E*

XVIII, phalerae XXV, ornamenta etiam legioni, nedum militi satis multa'.

X.*

Fest. 189[1] 4: 'M. Varro ait opima spolia esse, etiam si manipularis miles detraxerit, dummodo duci hostium, — *sed prima esse, quae dux duci; neque enim, quae a duce capta* — non sint, ad aedem Iouis Feretri poni, testimonio esse libros pontificum, in quibus sit: pro primis spoliis boue, pro secundis solitaurilibus, pro tertiis agno publice fieri debere. Esse etiam Pompili regis legem opimorum spoliorum talem: cuius auspicio classe procincta opima spolia capiuntur, Ioui Feretrio bouem caedito, qui cepit, aeris CCC darier oportet. Secunda spolia, in Martis aram in campo solitaurilia utra uoluerit caedito, qui cepit, ei aeris CC dato. Tertia spolia, Ianui Quirino agnum marem caedito, C, qui ceperit, ex aere dato. Cuius auspicio capta, dis piaculum dato. *Ops dea* .... huius aedis lex nulla extat; neque templum habeat necne scitur'.

XI.

Cum in agonibus herbam in modum palmae dat aliquis ei, cum quo contentere non conatur, et fatetur esse meliorem.

XII.*

Seru. Bucol. VIII 12: '*Lauro autem triumphantes coronantur, hedera poetae .... Cur tamen triumphantes lauro coro-*

XI Seru. Aen. VIII 128: 'Hinc est illud prouerbium herbam do, i. e. cedo uictoriam. Quod Varro in antiquitatis libris ponit: cum' e. q. s. (etiis Guelf. I in Aetiis LV Vos. Steph. inoetas Lips.). Cf. Mythogr. Lat. III 10, 6.

1 pharetre *ABDEΓ* pharatre *C* pateras *pr. Par.* pharetras *corr. Par.* XXXV *Par.* 4. 5 *lacunam suppl. Hertzberg, Philol. 1846 p. 331 sqq.* hostium – ea detraxerit ... Quod autem omnia spolia solita — non *Müll. secutus Sigonium et Brissonium* 7 bouem *cod., corr. A. Aug.* 9 compelli reges *cod., corr. A. Aug.* 10 Feretrio darier oporteat et bouem *cod., corr. Scal. et Vrs.* 11 CC *cod., corr. Vrs.* darier oportet *om. cod.* 12 in campo] in *om. Ald.* qui — dato *om. cod., suppl. Vrs.* 13 Iano *Ald. vg. Vrs. in marg.* 14. 15 cuius — dato *om vg.* Ops dea *suppl. Müll.* 16 habeant *marg. A. Aug.* neque *cod., corr. Scalig.* 18 cupit *alii* conabatur *Mythogr.*

nentur, haec ratio est: quoniam apud ueteres a laude habuit nomen, nam laudum dicebant; uel quod hanc in manu habuit Iuppiter, quando Titanas uicit; uel quad ea arbare praefecti militum, Fidenatibus uictis, se caronassent sub Romulo; uel quad semper uireat. Hedera autem idea coronantur poetae, quaniam paetas saepe uino plurima manifestum est uti, sicut et de Ennio ait Haratius ⟨*epist. I 19, 7*⟩, *et Lyrici amnes in suis carminibus laquuntur, et haec herba nimium frigida est, et uini calorem temperat, nam ideo et capiti impanitur.* Varro *ait Liberum patrem propter calorem uini hedera caronatum. Idem* Varro *etiam Musas ait hedera coronari*'.

XIII.*

Seru. Aen. V 269: 'Significat lemniscatas coronas, quae sunt de frondibus et discoloribus fasciis, et sicut Varro dicit magni honoris sunt'.

XIV.**

Plin. XVI 7: 'Cedunt his (*scil. ciuicis coronis*) murales uallaresque et aureae, quamquam pretio antecedentes, cedunt et rostratae, quamuis in duobus maxime ad hoc aeui celebres: M. Varrone e piraticis bellis dante Magno Pompeio, itemque M. Agrippa tribuente Caesare e Siculis, quae et ipsa piratica fuere'.

XV.*

Plin. XXII 13: 'Aemilianum quoque Scipionem Varro auctor est donatum obsidionali in Africa Manilio consule III cohortibus seruatis totidemque ad seruandas eas eductis'.

XVI.**

Gell. V 6: 'Militares coronae multifariae sunt. Quarum quae nobilissimae sunt, has ferme esse accepimus: triumphalem, obsidionalem, ciuicam, muralem, castrensem, naualem; est ea quoque corona, quae oualis dicitur, est item postrema

---

13 fasciis] *L* fasceis *reliqui* 14 magni honoris sunt] *in contextu omissa in marg. suppl. l* 18 Pompe *D*¹*G* itemque] quae *D*¹*Gd* 22 III] *R om. r*

oleaginea, qua uti solent, qui in proelio non fuerunt, sed triumphum procurant.

Triumphales coronae sunt aureae, quae imperatoribus ob honorem triumphi mittuntur. Id uulgo dicitur aurum coronarium. Haec antiquitus e lauru erant, post fieri ex auro coeptae.

Obsidionalis est, quam ii, qui liberati obsidione sunt, dant ei duci, qui liberauit. Ea corona graminea est, obseruarique solitum, ut fieret e gramine, quod in eo loco gnatum esset, intra quem clausi erant, qui obsidebantur. Hanc coronam gramineam senatus populusque Romanus Q. Fabio Maximo dedit bello Poenorum secundo, quod urbem Romam obsidione hostium liberasset.

Ciuica corona appellatur, quam ciuis ciui, a quo in proelio seruatus est, testem uitae salutisque perceptae dat. Ea fit e fronde quernea, quoniam cibus uictusque antiquissimus quercus capi solitus; fuit etiam ex ilice, quod genus superiori proximum est, sicuti scriptum est in quadam comoedia Caecilii.

Aduéhitur, inquit, cum iligneá corona et chlámyde di
uestrám fidem!

Masurius autem Sabinus in undecimo librorum memorialium ciuicam coronam tum dari solitam dicit, cum is, qui ciuem seruauerat, eodem tempore etiam hostem occiderat neque locum in ea pugna reliquerat . . . . .

Muralis est corona, qua donatur ab imperatore, qui primus murum subiit inque oppidum hostium per uim ascendit; idcirco quasi muri pinnis decorata est. Castrensis est corona, qua donat imperator eum, qui primus hostium castra pugnans introiuit; ea corona insigne ualli habet. Nanalis est, qua donari solet maritimo proelio, qui primus in hostium nauem ui armatus transiluit; ea quasi nauium rostris insignita est. Et muralis autem et castrensis et naualis fieri ex auro solent.

5 hac antiquitus laurea *Rott.* hae ant. laureae erant *coni. Gron.* 11 generatum *Gron.* 12 Romanam *Lincolniensis* 16 querna *Gron.* antiquis solitus fuit capi *Rott.* quernus *Gron.* 17 solitus sit: etiam *Gron.* 19 aduehuntur *Gron.* 26 ascenderit *Reg.* escendit *Gron.*

Qualis coroua murtea est: ea ntebantur imperatores, qni ouantes nrbem introibant. Ouandi ac non triumphandi causa est, cum aut bella non rite iudicta neque cum iusto hoste gesta snnt, aut hostium nomen humile et non idoneum est, ut seruorum piratorumqne, ant, deditione repente facta, 'inpuluerca' ut dici solet, incruentaque nictoria obuenit. Cui facilitati aptam esse Veneris frondem crediderunt, quod non Martius, sed quasi Venerius quidam triumphus foret'.

Cf. Plin. VII 103. 115. XV 125 sq. 135. XVI 7—14. XXI 4—11. XXII 6—13. XXXIII 11. 38. Paul. 42 u. ciuicam, 57 castrensi, 144 Myrtea, 192 Oleagineis, 195 Oualis, 367 triumphalis. Fest. 162[1] u. Naualis, 190[2] Obsidionalis. Val. Max. III 6, 5. II 8, 7. Plut. qn. R. 92. Seru. Aen. VI 772.

Praeterea Varronem in boc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

17. de bellis piis in II libro de uita p. R. teste Non. 529,
18. de fetialibus in III libro de uita p. R. eodem teste l. l.,
19. de tropacis in Bimarco teste Non. 55,
20. de pace in II libro de uita p. R. teste Non. 149,
21. quomodo castris locum ceperint in Caleuo teste Seru. Aen. IX 53,
22. de re militari de l. L. V 86—91,
23. de praeda de l. L. V 178,
24. de tribunis aerarii et stipendio dc l. L. V 181 sq.,
25. de adscriptiuis de l. L. VII 56,
26. de ferentariis de l. L. VII 57,
27. de rorariis dc l. L. VII 58. cf. Non. 553 e III libro de uita p. R.,
28. de delectu in III libro de uita p. R. teste Non. 57,
29. de optionibns ibidem teste Non. 68,
30. de accensis ibidem teste Non. 520,
31. de militari sepimento de r. r. I 14, 2,
32. de armis et belli instrumentis de l. L. V 115—117,

---

5 in puluere aut *codd.*

33. de triumpho de l. L. VI 68,

34. de stipendio in II libro de uita p. R. teste Non. 532,

35. de lancea in libro XIV rerum diuinarum teste Gell. XV 30, 7,

36. de armatura Romanorum antiquissima in Imaginibus teste Lyd. de mag. I 12 p. 129 B,

37. de corona nauali in epistolicarum quaestionum libro I teste Charis. 138, 4.

Liber XXIII.

De iudiciis.

I (Inc. fr. 3).

Ut etiam mutant ii, qui oues duos, non duas dicunt, Homerum secuti, qui ait ⟨Il. Ψ 31⟩ πολλοὶ δ' ὄϊες.

II (Inc. fr. 2).

M. Terentio, quando citatus neque respondit neque excusatus est, ei ego unum ouem mulctam dico.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

3. de iudice de l. L. VI 61,

XXIII, I. II Non. 216, 24: 'Oues generis feminini, ut plerumque. Masculini. Varro rerum humanarum lib. XXIII: ut — ὄϊες. Idem: *M.* Terentio' e. q. s. (rerum diuinarum codd., corr. Popma XXIII] HW Merc. XXII Q XXVII L Ald. III Iun.). Cf. Gell. XI 1, 4.

---

1 mutantibus qui *codd. Merc.* est nutantibus *ms. Iun.* etiam putantibus *Ald. Iun.* ut aestimantibus *uel* notantibus *coni. Iun.* ut et apud antiquos *Canter.* multantibus *Grotof.* ut est a mulctantibus *coni. uir doctus in marg. Iun.* 2 secutos *omnes* secutis *coni. Grotof.* πomoi aoes *H* πομοι δ οες *W* HOMOI *L* πολλοι *ms. Iun., corr. Iun.* μῆδ' ὄϊές τε *edd.* 3 M. *om. codd., suppl. Iun.* excitatus *omnes, corr. Bentin.* 4 eum ego *codd, corr. Iun. mg.* ei *delet Brisson.*

4. de lege in Manio teste Non. 147,
5. de actionibus ciuilibus de l. L. VI 86—95.

Liber XXIV.

De actionibus cum populo et senatu.

Fragmentum non exstat, sed Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

1. de 'olla centuria' de l. L. VII 42,
2. 'adsentior' senatores dixisse de l. L. VIII teste Gell. II 25, 9,
3. de comitio in Sexagessi teste Non. 212,
4. de senatu habendo in IV libro epistolicarum quaestionum teste Gell. XIV 7, 8—11,
5. de pedariis in Hippocyone teste Gell. III 18, 5.

Liber XXV.

De rebus in usum publicum inuentis.

I.*

Plin. XXXIII 52: 'Talentum Aegyptium pondo LXXX patere M. V a r r o tradit'.

II.*

Plin. XXXV 136: 'Talentum Atticum X$\overline{VI}$ taxat M. V a r r o .

III.*

Seru. V 112: 'Talenti secundum uarias gentes uarium pondus est: sed apud Romanos talentum est septuaginta librae. *Talentum uero Aegyptium pondo octoginta patere V a r r o tradit.*

---

1. 2 patere M.] *Detl.* paterem *V* patere *r* 3 taxat M.] *Hotomannus* taxatum *C* M.] *B* 6 Talentum *e. q. s. in solo Dresdensi libro* octuaginta *cod.*

Talentum pro bilance, sicut Homerus ⟨Il. H 69⟩ χρύσεια πατὴρ ἐτίταινε τάλαντα. Talentum autem minarum LX, mina drachmarum C, drachma obolorum VI, obolus aera continet VI, aes minuta VI'.

IV (1).

Ego σπάρτα apud Homerum non plus spartum significare puto, quam σπάρτους, qui dicuntur in agro Thebano nati. In Graecia sparti copia modo coepit esse ex Hispania. Neque ex ipsa facultate usi Liburni; sed hi plerasque naues loris suebant, Graeci magis cannabo et stuppa ceterisque satiuis rebus, a quibus σπάρτα appellabant.

V.*

Seru. Aen. I 182: '*Quidam tamen biremes ad suum tempus uolunt dixisse Vergilium, negantes Troicis temporibus biremes fuisse. Varro enim ait, post aliquot annos inuentas biremes*'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

6. de pecuniis signatis in I libro de uita p. R. teste Non. 189,

7. de primo nummo argenteo in Annalibus teste Charis. 105, 6,

8. de flauissis in epistola ad Seruium Sulpicium teste Non. 112,

9. de nummis antiquissimis in III libro de uita p. R. teste Non. 520,

10. de nummis de l. L. V 169—174.

XXV, IV Gell. XVII 3, 4: 'Maiorem illi risum subiiciunt, neque id destiterunt, nisi liber ab eo prolatus esset M. Varronis uicesimus quintus humanarum, in quo de isto Homeri ⟨Il. *B* 135⟩ uerbo a Varrone ita scriptum est: ego' e. q. s.

---

8 plerumque *Scal.* 13 inuentas] C^2 inuentos *C*

Fragmenta in Bipontina Varronis editione Antiquitatum humanarum rerum libris falso uindicata.

Lib. V fr. 1: Macrob. Sat. I 9 (rer. diu. lib. V).

Lib. XIV fr. 2: Gell. XV 30, 6 sq. (rer. diu. lib. XIV).

Lib. XXI fr. 3: Non. 221, 11 (Licinius [Lucilius: Ald. Iun.] rerum Romanarum lib. XXI).

Inc. fr. 6: Non. 418, 8 (trimeter iambicus).

DER GEBRAUCH

DER

ZAHLWÖRTER IN ZEITBESTIMMUNGEN

BEI TACITUS

VON

FRANZ VIOLET.

Bei der fortlaufenden annalistischen Darstellung, welche Tacitus in seinen beiden grösseren Geschichtswerken anwendet, veranlassen die einzelnen Facta rücksichtlich der Zeit, in welcher sie sich zutrugen, in der Regel keine Zweifel, da sie in den chronologischen Rahmen gewissermassen fest eingespannt sind, so fest, dass der Schriftsteller selbst jedes Mal, wenn er diesen bei Seite schiebt, es dem Leser andeuten zu müssen glaubt, z. B. XII, 40 extr. Aber eben diese streng begrenzte chronikartige Schilderung gab ihm nicht selten Anlass, im Hinweis auf den inneren Zusammenhang mehrerer Ereignisse die Zeitpunkte derselben mit einander in Beziehung zu setzen und so, — wenn es gestattet ist, das obige Bild fortzuführen —, quer durch den Rahmen Fäden zu spannen, die dem Ganzen noch festeren Halt verleihen. Wenn der Leser diese aufmerksam verfolgt, so wird dadurch sowohl das Gedächtnis an früher Gelesenes aufgefrischt, wie auch sein Interesse für das Folgende gesteigert. Leider aber ist es nicht möglich, immer von einem Endpunkte zum andern zu gelangen, da ja einmal ein sehr bedeutender Teil des Tacitus verloren ist, oder auch der eine Endpunkt von vornherein ausserhalb des Rahmens lag und nur für den zeitgenössischen Römer leicht aufzufinden war. Fassen wir nun ins Auge, ein wie grosser Nutzen der Geschichtswissenschaft aus derartigen correspondirenden Angaben erwachsen kann, so müssen wir wünschen, dass diese Alles aufbiete, um in möglichst vielen Fällen den Schlusspunkt aufzufinden; und das wird ihr gelingen, wenn sie zu dem einen gegebenen terminus die Taciteische Zahl in die richtige arithmetische Beziehung setzen kann. Es erscheint allerdings auf den ersten Blick sehr einfach aus einem terminus

und bekannter Additions- (oder Subtractions-)Zahl den zweiten zu erschliessen, aber wie vieldeutig oft die Ausdrucksform der letzteren ist und zu welchen Inconsequenzen in der Chronologie die Nichtbeachtung dieser Vieldeutigkeit führen kann, hat neuerdings die lehrreiche Abhandlung von Niese (im Hermes XIII, p. 40) an Polybios gezeigt, auf die wir, da sie die Anregung zu der folgenden Untersuchung gab, mit einigen Worten eingehen wollen. Polybios erzählt nämlich (II, 18), die Rückkehr der Gallier nach Rom sei erfolgt 1. im 30. Jahre nach der Alliaschlacht, und 2. im 12. Jahre danach. Demgemäss setzt man dieselbe gewöhnlich in die Jahre 393/361 und 405/349. Diese Ansätze hält Niese für unrichtig, weil sie auf einer verschiedenen Rechenmethode mit Ein- bez. Ausschluss des terminus a quo basiren würden, und eine solche möchte er nicht anerkennen. Indessen kann doch sehr gut derselbe Ausdruck je nach Umständen bald enger, bald weiter gefasst werden; was hindert uns z. B. zu erklären: 1. Alliaschlacht: Sommer 364/390; 2. erste Rückkehr der Gallier, im 30. Jahre danach, also etwa noch im Herbste 393/361; 3. zweite Rückkehr derselben, im 12. Jahre danach, d. h. sehr wohl im Frühjahr 405/349, wobei die einheitliche Zählmethode gewiss nicht verletzt ist. Geben wir bei diesem Beispiele die Mehrdeutigkeit des Ausdrucks zu, so können mit Berücksichtigung der Jahreszeiten folgende acht Ansätze, von denen freilich zwei congruent sind, sich ergeben:

I. 390 — 30 = 360.	II. 390 — 30 = 361.	III. 390 — 30 = 360.
360 — 12 = 348.	361 — 12 = 349.	360 — 12 = 349.
IV. 390 — 30 = 361.	V. 390 — 30 = 359.	VI. 390 — 30 = 359.
361 — 12 = 350.	359 — 12 = 349.	359 — 12 = 347.
VII. 390 — 30 = 360 (≅ I).	VIII. 390 — 30 = 360 (≅ III).	
360 — 12 = 348.	360 — 12 = 349.	

Die äussersten Grenzen bilden die Ansätze IV und V, wo die Differenz vier, sage vier Kalenderjahre beträgt. Wo bleibt da die historische Sicherheit?

Die Möglichkeit einer verschiedenen Zählmethode muss zunächst stets vorausgesetzt werden; es können beide termini

eingerechnet, bald der eine, bald der andere ausgeschlossen werden, wie es dem mathematischen Begriffsvermögen der einzelnen Völker am meisten entsprach: So nennen wir einen Zeitabschnitt nur '14 Tage', den der Franzose mit 'quinze jours' bezeichnet, sprechen aber umgekehrt von '8 Tagen', wenn wir eine Woche meinen, u. ä. Dass sich Ähnliches bei den Römern ebenfalls findet, beweisen die Ausdrücke 'tertio quoque die', 'quinto quoque anno' etc., die eine verschiedene Zeitbestimmung ergeben, je nachdem wir 'incipiente' oder 'perfecto' dazu ergänzen.[1]) Wir müssen uns also bei jedem einzelnen Beispiele eines so gesetzten Zahlwortes erst klar werden, in welchem Sinne der Schriftsteller dasselbe verstanden wissen will, und können diejenigen Stellen, wo der eine der beiden termini unsicher ist, nur dann befriedigend erklären, wenn wir beweisen können, dass derselbe in allen nicht anzutastenden Zeitbestimmungen dem betr. vorliegenden Ausdrucke nur eine, also darum stets zu supponirende Deutung beimesse. Kann dieser Beweis nicht erbracht werden, so ist uns immer noch ein Analogieschluss nach der Mehrzahl der Belege hin möglich, so dass auch dann eine derartige Untersuchung, wie wir sie im Folgenden zu führen versuchen, dem Historiker einigen Anhalt gewähren dürfte. Wir haben damit schon den Gang angedeutet, den dieselbe zu verfolgen hat; denn zuerst müssen diejenigen Beispiele gesammelt und gesichtet werden, in denen die termini als historisch gesichert[2]) allgemeine Geltung haben. Aus diesen sind dann die Gesetze der Zählweise zu abstrahiren und in doppelter Weise zu verwenden, einmal kritisch zur Verbesserung einer fehlerhaften

1) Und zwar hat schon Mommsen in der II. Ausgabe seiner 'Röm. Chronolog.' S. 163. Anm. 317 bemerkt, dass man bei Zahlen unter 10 gewöhnlich den Termin, bis zu dem gezählt werde, mitrechne, also 'incipiente' hinzufüge, dagegen bei grösseren Zahlen leichter 'perfecto' ergänze.

2) Als historisch gesichert möchte ich nur solche Facta betrachten, die durch mehrere Zeugnisse, auch anderer Schriftsteller, verbürgt sind, wobei als beste testimonia für Zeitbestimmungen die Inschriften nicht selten herangezogen wurden.

Zahl im Texte des Tacitus, andererseits historisch zur Fixirung eines Ereignisses in einem bestimmten Kalenderabschnitte. Auszuscheiden waren aus unserer Citatensammlung alle diejenigen Notizen, in denen es bis jetzt nicht gelungen ist einen der beiden termini chronologisch zu fixiren, so dass der Spielraum für die Erklärung viel weiter ist als die von Tacitus genannte Ziffer; z. B. H. III, 33: 'per quatriduum'; I, 64 und III, 33: 'quadraginta stipendia' etc. etc. — Ferner fallen als Fundstätten unseres Materials fort die Berichte, wo sogenannte 'runde Zahlen' genannt werden, doch schien es nicht unangemessen, dieselben wenigstens anhangsweise zur Klarstellung jenes Begriffs selbst zu verwerten. Da 'runde' Zahlen dem strengen Geschichtschreiber eigentlich fremd sind, finden wir sie häufiger bloss in der rhetorischen Schrift des Tacitus, dem dialogus. — Am ergiebigsten waren für unsern Zweck die 'libri ab excessu diui Augusti', weil sie den grössten Zeitraum behandeln und so oft Veranlassung zu Rückblicken gegeben war; die aus ihnen entlehnten Beispiele stehen daher stets voran.

Noch bedingte die Verschiedenheit des sprachlichen Ausdrucks eine äussere Teilung des Ganzen in drei Capitel, wobei dasjenige über die Ordinalzahlen, weil bei dieser Zahlgattung das Sprachgefühl des Römers dem unserigen genau zu entsprechen schien, die erste Stelle einnehmen mag, dem sich ein zweites über die Verwendung der Cardinalzahlen, und ein letztes, weitaus kürzeres, über den Gebrauch der Zahlcollectiva: biennium etc. anschliesst.

I. Der Gebrauch der Ordinalzahlen in Zeitbestimmungen.

Bei jeder Ordinalzahl des Tacitus, die die Chronologie benutzen will, muss der Nachrechnende erst sich klar werden darüber, ob der Beginn des genannten Zeitraumes nur ein Moment ist innerhalb eines grösseren Zeitganzen, wie etwa der Geburts- oder Todestag eines Menschen innerhalb des betr. Jahres, oder selbst ein grösseres Zeitganze, von dem nur ein

Zeitmoment zur Datirung hervorgehoben ist, denn davon wird die Wahrscheinlichkeit abhängen, ob der terminns a quo wegen seines Umfangs znm grössten Teile ausserhalb der Rechnnng steht, oder ob er in dieselbe hineinznziehen ist. Wenn wir z. B. sagen: Jemand starb im 30. Jahre seines Lebens, so zählen wir von dem Tage seiner Geburt an, den wir einschliessen, sehen aber natürlich das damals laufende Kalenderjahr nicht als sein erstes an, nnd meinen, er sei 29 volle Jahre alt geworden. Wenn wir dagegen sagen: Jemand starb im 30. Jahre nach der Schlacht bei Leipzig, so denken wir als Todesjahr sicher das Jahr 1843, selbst wenn er in den letzten Monaten dieses Jahres, d. h. volle 30 Jahre nachher, gestorben ist. In dem zweiten Falle ist die Rechnung der wirklich verstrichenen Zeit nngenau, während die der Kalenderjahre stimmt: 1813—1843 = 30. Umgekehrt kann aber wieder das Jahr 1843 als 31. bezeichnet werden, wenn nämlich der Schlachttag im Kalender dem Todestage vorangeht. — Diese Ungenauigkeit findet ihre Erklärung darin, dass wir beide Male denselben sprachlichen Ausdrnck anwenden, obgleich der Ausgangspunkt der Rechnung einmal wirklich ein momentaner, in dem zweiten Falle ein durativer, nur momentan nach einem hervortretenden Ereignisse bezeichneter ist; denn im 30. Jahre nach der Schlacht bei Leipzig heisst eigentlich im 30. Jahre nach dem Jahre der Schlacht bei Leipzig.[1])

Es wird demgemäss unsere Erörternng auf die Entscheidung der Frage hinauslaufen, ob Tacitns, wenn er Ordinalzahlen verwandte, stets von Datnm zu Datum gerechnet habe oder ob er sich auch den 'brachylogischen' Sinn wie wir gestattete. Gleichzeitig damit ist die weitere Frage zu beantworten, ob diese Zahlgattung bei ihm nnr den unvollendeten Zeitraum bezeichne, wie diess ebenfalls nnserm Sprachgefühl am nächsten liegt, oder auch einen bereits vollendeten.

Wenden wir nns zuerst zu denjenigen Beispielen, wo die Ordinalzahl einen nnvollendeten, von Datum zn Datum ge-

1) Nur diesen Gebrauch, den er richtig entwickelt und den 'brachylogischen' benennt, berücksichtigt Niese bei Polybius a. a. O.

rechneten Zeitabschnitt nennt, so bedürfen wir keiner weiteren Erklärung dieses Gebrauchs. Voranstehen mögen zwei allgemeinere Beispiele, die aus sich selbst verständlich sind:

H. V, 3—4. Der Auszug der Juden aus Ägypten wird beschrieben: 'continnum sex dierum iter emensi septimo pulsis cultoribus coutinuere terras' etc., und weiter: 'septimo die otium placuisse ferunt, quia is finem laborum tulerit, dein blandiente inertia septimum quoque annum ignauiae datum'. Hier ergiebt die einfache arithmetische Zählung die Taciteische Zahl; der jedesmalige siebente Tag ist der Sabbath.

G. 11. Die Deutschen werden getadelt wegen der Saumseligkeit, mit der sie Beschlüsse über wichtige Angelegenheiten hinausschöben: 'alter et tertius dies cunctatione coëuntium absumitur', d. h. der Tag nach ihrer Aukunft und oft auch noch der folgende gehen vorüber, ohne dass sie beraten, sie beraten zwei oder drei Tage nach ihrer Ankunft.

Nicht die geringste Abweichung bieten die folgenden specielleren Fälle:

II, 5. Vom Germanicus wird unter dem Jahre 769/16 berichtet: 'quanto acriora in eum studia militum et auersa patrui uoluntas, celerandae uictoriae intentior, tractare proeliorum uias, et quae sibi tertium iam annum belligeranti saeua uel prospera euenissent'. Dieser war, wie wir aus I, 49 wissen, schon seit 767/14 Feldherr in Deutschland, über volle zwei Jahre.

IV, 1. 'C. Asinio C. Antistio consulibus[1]) nonus Tiberio annus erat' führt Tacitus das J. 776/23 ein. Tiberius übernahm die Regierung am 19. August des J. 767/14[2]), so dass er damals in der That den Anfang des 9. Kalenderjahres seiner Herrschaft erlebte. Kaiser war er bereits am 19. August 775/22 acht volle Jahre.

VI, 50. Ferner: 'Sic Tiberius finiuit, octano et septuagesimo aetatis anno'. Er starb nach Tacitus' Bericht im J. 790/37,

1) Über die Namen vgl. Frontin. de aqu. 102 (wo der erste im cod. C. fehlt); Plin. n. h. XXXIII, 2, 8, 32; Mommsen I. R. N. 2266; Lehmann 'Claudius und Nero' I S. 261 A. 1 und S. 334 A. 4. Bei Cass. Dio. LVII, 22—23 fehlen sie. — 2) Vgl. zu I, 9.

Cn. Acerronio Proculo, C. Petronio Pontio Nigrino coss.[1]) Das Geburtsjahr erhellt aus Sueton (Tib. 5): 'Ut plures certioresque tradunt, natus est Romae in Palatio, sexto decimo Kal. Decembr., M. Aemilio Lepido iterum, L. Munatio Planco coss. (d. h. 712/42)[2]) post bellum Philippense. Sic enim in fastos actaque publica relatum est. Nec tamen desunt, qui partim antecedente anno, Hirtii ac Pansae (d. h. 711/43)[3]), partim insequente, Seruilii Isaurici Antoniique consulatu (d. h. 713/41)[4]) genitum eum scribant'. Den Geburtstag bestätigt Cass. Dio LVII, 18.[5]) Da Tiberius das 78. Lebensjahr nicht vollendet hatte, so ist die Ordinalzahl im Ablativus ganz entsprechend, während Cass. Dio (LVII, 18) in Cardinalzahlen seine Lebenszeit richtig normirt auf 'ἑπτὰ καὶ ἑβδομήκοντα ἔτη καὶ μῆνας τέσσαρας καὶ ἡμέρας ἐννέα'.

Besonders deutlich wird die Rechnung von Datum zu Datum bei jenen Worten, die Seneca im J. 815/62 an Nero gerichtet haben soll: 'Quartus decimus annus est, Caesar, ex quo spei tuae admotus sum, octauus, ut imperium obtines'.[6]) Die Richtigkeit derselben können wir im Einzelnen verfolgen, denn wir wissen aus XII, 8, dass Seneca nach seiner Rückkehr aus der Verbannung im J. 802/49 der Lehrer Neros wurde; es waren also bis zum Augenblicke der Rede zwar 13 volle Jahre verstrichen, aber noch nicht 14, und nicht minder 7, seit Neros Regierungsantritt am 13. October 807/54 (XII, 69). Wenn nun Nero zur Zeit der Rede noch im 8. Jahre regierte, so folgt daraus, dass die betreffenden Worte vor jenem Datum geäussert sind, was dem Zusammenhange der Erzählung nach sehr wohl möglich ist. Die Ansätze der Kalenderjahre ergeben: XIV, 53.

802/49 — 815/62 = 14 und 807/54 — 815/62 = 8
(terminus a quo eingeschlossen) (terminus a quo ausgeschlossen).

1) Vgl. VI, 45; C. I. L. II, 172; zum Todestage vgl. C. I. L. VI, 1. 2028 c. — 2) Vgl. die fast. Colotian. im C. I. L. I S. 466. — 3) vgl. C. I. L. I l. c. und die fast. Capitol. ebenda S. 440. — 4) Vgl. C. I. L. I S. 466. — 5) Vgl. dens. XXXXVII, 16; Zonar. X, 18; Vell. II, 67; Plin. n. h. II, 31. — 6) Vgl. auch Borghesi: 'oeuvres'. IV S. 396—397. 435 ff.

H. II, 49. Vom Tode des Kaisers Otho lesen wir: 'Hunc uitae finem habuit septimo et tricesimo aetatis anno'. Er starb am 16. April 822/69 [1]) und war geboren nach Sueton (Oth. 2) am 29. April 785/32 unter dem Consulate des Camillus Arruntius und Domitius Ahenobarbus.[2]) Den Abschluss des 37. Lebensjahres hatte er so fast erreicht, und das bestätigt der Epitomator des Cass. Dio LIV, 15: 'τοῦτο τὸ τέλος τῷ Ὄθωνι ἐγένετο ζήσαντι μὲν ἑπτὰ καὶ τριάκοντα ἔτη, ἕνδεκα ἡμερῶν δέοντα, ἄρξαντι δὲ ἡμέρας ἐνενήκοντα'. Sueton selbst gestattet sich einen Irrtum, der durch die Anwendung der Ordinalzahl noch grösser wird, indem er schreibt 'tricesimo et octauo aetatis anno', doch ist eine Änderung, wie sie Ryck [3]) wollte, vielleicht nicht statthaft [4]), und eher mit Ernesti das Verfahren als leicht erklärlich zu entschuldigen. Vielleicht hat Sueton nur die annähernde Angabe, Otho sei 37 Jahre alt geworden, in die entsprechende Ordinalzahl übertragen.

H. I, 29. Tag für Tag können wir den Gang der Ereignisse verfolgen im ersten Buche der Historien, und deshalb genau nachrechnen, wenn Piso Licinianus [5]) auf dem Palatium zu den Soldaten sprechend eingeführt wird: 'sextus dies agitur, commilitones, ex quo ignarus futuri, et siue optandum hoc nomen siue timendum erat, Caesar adscitus sum'. Er sprach diese Worte an seinem und Galbas Todestage, am 15. Jan. 822/69 (vgl. I, 27). Seine am 10. Jan. erfolgte Adoption durch Galba lesen wir wenige Capitel vorher: I, 18.[6]) Er genoss seine neue Würde noch nicht volle sechs Tage. Von eben diesem Zeitraume spricht Tacitus noch zwei Mal (H. I, 19 u. I, 48)

1) Vgl. W. E. Weber: 'Kaiser M. Salvius Otho' S. 189; schon den 19. April zählte Vitellius als Beginn seiner Regierung: vgl. act. fratr. Arval. im C. I. L. VI, 1 S. 499 Zeile 85. — 2) Vgl. Cass. Dio. LVIII, 17; Mommsen I. R. N. 2270. 4607, Camillus Name ist getilgt ebenda Nr. 1968. — 3) Zu unserer Stelle; die Noten der Commentatoren, soweit sie noch Wert haben, liest man am bequemsten nach in Bekkers ed. Tac. 2 uoll. Leipz. 1831. — 4) Vgl. Wex prolegg. in Tac. Agr. S. 200. — 5) Die testimonia über ihn s. bei Boeing: 'de Seru. Sulp. Galbae uita et rebus gestis', Diss. von Münster. 1867. S. 37. — 6) Das Datum bestätigen die Arvalacten im C. I. L. VI, 1 S. 497 Zeile 24.

als von einem quatriduum, wobei natürlich nur die Zwischenzeit vom 11.—14. Jan. incl. gerechnet ist; wir werden unten darauf zurückkommen. Dass der Todestag selbst nicht in Zweifel gesetzt wird durch die Worte des epit. Cass. Dion. (LXIV; 6): 'ἔζησε Γάλβας ἔτη δύο καὶ ἑβδομήκοντα, ἀφ' ὧν ἦρξε μῆνας ἐννέα καὶ ἡμέρας δεκατρεῖς', die einen späteren Termin zu beanspruchen scheinen, zeigt Boeing l. c. S. 41 A. 4.

'Sexcentesimum et quadragesimum annum urbs nostra agebat', behauptet unser Autor, als zuerst die Cimbern und Teutonen gegen Italien vorbrachen, 'Caecilio Metello ac Papirio Carbone consulibus', d. h. im J. 641/113.[1]) Hier zeigt sich schlagend, dass die Ordinalzahl einen angebrochenen Zeitraum bezeichnet, und wie sehr sich der Schriftsteller dessen bewusst war; denn nach der Tradition war Rom erst am 21. April gegründet, gleichwohl musste doch der folgende 1. Januar als Beginn des zweiten Jahres angesehen werden. Danach hätte Rom erst im April 641/113 volle 640 Jahre bestanden, und fiel der Einfall der Germanen in eine frühere Jahreszeit, so fiel er noch in das 640. Jahr. Auch das durative Imperfectum 'agebat' weist auf diese Erklärung hin.[2]) Übrigens könnte man auch vermuten, Tacitus habe an dieser Stelle nach Capitolinischer Ära gerechnet, nach welcher das Jahr 641 Varr. = 640 ist, der Einfall also, da im April 640 der Capitolinischen Ära erst volle 639 Jahre seit Bestehen der Stadt verflossen waren, in eine spätere Jahreszeit zu setzen wäre, indessen rechnet Tacitus z. B. XI, 11 nach Varro, so dass auch hier zunächst an die Varronische Ära gedacht werden muss, zumal da wir mit derselben bequem auskommen. G. 37.

Aus den angeführten neun Beispielen geht mit Sicherheit hervor, dass Tacitus die Ordinalzahl genau so wie wir zur Bestimmung eines noch unvollendeten, im Augenblicke der Erzählung noch fortdauernden Zeitraumes gebrauchte, und weiterhin, dass er bei dieser Ausdrucksweise von Datum zu Datum

1) Vgl. die Zusammenstellung der Fasten von Mommsen im C. I. L. I S. 534—535 zu diesem Jahre. — 2) Vgl. das über 'explebat' Bemerkte zu H. I, 48 S. 172.

rechnete, ohne Rücksicht anf den inzwischen etwa eingetretenen Anfang eines nenen Kalenderjahres (vgl. dafür besonders XIV, 53. S. 153). Letzterer Umstand ist der chronologischen Feststellung eines Factums sehr hinderlich, weil wir in der Regel nicht mehr die betr. Data kennen, also auch nicht mehr entscheiden können, ob der Zeitraum wirklich noch nicht abgelaufen war. Einen solchen Fall müssen wir jetzt berühren, wo, trotzdem die Jahres-termini bekannt sind, man doch über den Sinn der Ordinalzahl nicht von vorn herein urteilen könnte, wenn wir nicht die obigen sicheren Beispiele hätten. Die
H. III, 34. Worte lauten: 'Hic exitns Cremonae anno ducentesimo octogesimo sexto a primordio sni. Condita erat Ti. Sempronio Graccho, P. Cornelio consnlibns ingruentc in Italiam Hannibale'. Das war im J. 822/69. Die Anlegung einer Colonie zu Cremona, — denn nnr dicses heisst 'condita erat', wie Doederlein richtig bemerkt hat, — unter den gcnannten Consuln, d. h. 536/218 [1]) bezeugen auch Livius (XXI, 25; vgl. epit. XX), Velleius (I, 14, 8) nnd Polybios (III, 40). — War das 286. Jahr ihres Bestehens noch nicht abgelanfen, so ging der Tag der Zerstörung dem Tage der deductio im Kalender voran.

Wie wir aber in diesem Beispiele nur innerhalb der Monate eines Jahres zu wählen haben, so wird die Schwierigkeit, welche die Rechnung von Datum zn Datum herbeiführt, weit grösser, sobald einer der beiden termini aus Tacitus nicht ersichtlich ist; die Ansetzung dcsselben schwankt alsdann innerhalb zweier Kalenderjahre. Kann jedoch für das eine derselben ein anderweitiges Zeugniss beschafft werden, so wird der Ansatz absolut sicher sein, nnd wir dürfen hoffen, dass diejenigen Fälle, wo die Ordinalzahl uns im Unklaren und die Zeugnisse uns ganz im Stiche lassen, sehr spärlich sein werden. — Zu diesen indirect als sicher ermittelten chronologischen Angaben des Tacitus rechnen wir die folgenden zwei:
II, 42. 'Rex Archelaus quinquagesimnm annnm Cappadocia potiebatur, inuisus Tiberio, qnod enm Rhodi agentem nullo officio

1) Vgl. die Fasten im C. I. L. I S. 435.

coluisset. Nec id Archelaus per superbiam omiserat, sed ab intimis Augusti monitus, quia florente C. Caesare missoque ad res Orientis intuta Tiberii amicitia credebatur. Ut uersa Caesarum subole imperium adeptus est, elicit Archelaum matris litteris' etc. Die Sache wird unter dem J. 770/17 erwähnt. Nun herrscht aber unter den Neueren über die Dauer von Archelaus' Regierung keine Übereinstimmung. Schon J. Lipsius setzte den Anfang derselben in das J. 718/36, gestützt auf Cass. Dio XXXXIX, 32, und ihm sind die Herausgeber des Tacitus, wie Bekker, Doederlein, Nipperdey u. a., sowie auch Clinton [1]), Becker [2]) und Lehmann [3]) gefolgt. Alsdann passt aber das J. 770/17 nicht als Archelaus' Todesjahr, und wir müssen schon für Lipsius jene neuerdings von Nipperdey geltend gemachte Erklärung voraussetzen, die seinen Tod als bereits im J. 767/14 erfolgt annimmt. Für diese bieten eine Stütze scheinbar die Worte: 'ut imperium adeptus est', scheinbar nur, denn der unbefangene Leser des Taciteischen Berichts wird unmöglich darin etwas Anderes finden als: Schon vorher hatte Tiberius dem Archelaus gegrollt; diesem Grolle liess er nunmehr als Souverain bei der ersten passenden Gelegenheit die Zügel schiessen (= 'inuisus — adeptus est'). Dass diese Gelegenheit sich unmittelbar nach Augustus' Tode, also noch 767/14, bot, steht nirgends, ja es ist gar nicht anzunehmen, weil Cassius Dio ebenfalls das feindselige Benehmen des Tiberius gegen Archelaus erst unter dem J. 770/17 erwähnt. Von diesem Jahre möchte ich deshalb keinenfalls Abstand nehmen und eher in dem Anfangstermin bei Dio XXXXIX, 32 einen Irrtum voraussetzen. Hiervon ausgehend hat richtig allein Drumann [4]) den Beginn von Archelaus' Herrschaft in das J. 720/34 verwiesen; nötigenfalls könnte man auch an den Anfang des J. 721/33 denken. — Ohne Zweifel ist diese Erklärung einfacher als die letztmögliche, mit Festhaltung des Dionischen

1) Fast. Hell. III S. 448 der 2. Ausg. — 2) Hdb. d. r. A. III, 1 S. 158, beibehalten von Marquardt-Mommsen IV S. 207 A. 12. — 3) L. c. I S. 174, der übrigens den Tod des Archelaus nach Dio LVII, 17 in das J. 771/18 schiebt. — 4) Gesch. Roms I S. 464 mit Anm.

J. 718/36 und Anerkennung eines Irrtums sowohl bei Tacitus wie an der zweiten Stelle des Dio die Berufung des Archelaus nach Rom in das J. 768/15 und seinen Tod ins J. 769/16 zu setzen, da eine Unkenntniss über die Vorgänge in Asien im J. 720/34 weit wahrscheinlicher ist als über ein gewiss Aufsehen erregendes Ereigniss — den Tod eines ausländischen Fürsten in einem römischen Gefängnisse — in den ersten Jahren des Tiberius. — Schliesslich sei noch bemerkt, dass von einer 'runden' Zahl hier gar nicht die Rede sein kann, wie die Beispiele des Anhangs zeigen werden.

Einfacher ist die Erklärung der zweiten hierher gehörenden
XIII, 15. Stelle: Dort malt Tacitus aus, wie die besorgte Stimmung Neros im J. 808/55 noch gesteigert worden sei 'propinquo die, quo quartum decimum aetatis annum Britannicus explebat', und also die toga uirilis hätte anlegen sollen.[1]) Um das Geburtsjahr des Britannicus zu ermitteln, halten wir uns an Sueton. Claud. 27: 'Britannicum nicesimo imperii die inque secundo consulatu natum sibi' soll Claudius geäussert haben. Claudius wurde Kaiser am 24. Jan. 794/41, aber zum zweiten Male Consul erst 795/42.[2]) Diese zwiefache Angabe, deren letzte Hälfte Cass. Dio (LX, 12) bestätigt, ist nur in ihrem Anfange genau, wie schon Lehmann[3]) das J. 794/41 als allein richtig erwiesen hat. Eine irrige Ansicht vertreten noch Becker[4]) und Raabe[5]), während Hübner[6]) angemessen das Leben des Britannicus in die J. 794/41—808/55 setzt. Das 14. Lebens-

1) Nipperdey z. n. St. — 2) Vgl. die Darstellung der betr. Jahre bei Lehmann l. c. u. Jos. Aschbach: 'Die Consulate der röm. Kaiser von Caligula bis Hadrian' in den Wiener Sitzgs.-Ber. Phil.-hist. Cl. Bd. 36. 1861. S. 260. — 3) L. c. I S. 132 A. 2: 'Die Zeit erhellt aus der Alexandrinischen Münze: *Τι. Κλαυδι. Καισ. Σεβα. Γερμανι. Αὐτοκρ. L α.* (auch *β. γ. δ. ε. ζ.*) Cap. laur.) (*Μεσσαλῖνα Καίσ[αρος] Σεβασ[τοῦ]*. Mess. staus. d. extenta. duos infantes, s. spicas et simul columnae innixa. AR. — Eckhel d. numm. IV S. 452, welche vor dem 28. Aug. dieses Jahres geprägt ist. Tac. annal. XIII, 15. — Suet. Claud. 27 scheint 'inque secundo consulatu' entstanden zu sein aus 'in Q. Secundi consulatu'. Für das hohe Alter dieser Corruptel zeugt Dio LX, 12'. — 4) H. d. r. A. IV S. 521 A. 3338, beibehalten von Marquardt-Mommsen VI S. 506 A. 2. — 5) 'Geschichte und Bild von Nero' S. 53 A. 1. — 6) In der Note zu C. I. L. VII, 1202.

jahr vollendete er also bereits im Februar 808/55, und die Ordinalzahl bezeichnet correct die noch nicht abgelaufene Frist. Vgl. noch XII, 25.

Nachdem wir bis dahin den Gebrauch der Ordinalzahl aus den Taciteischen Stellen erschlossen und dann einige Stellen leicht erklärt hatten, können wir jetzt umgekehrt aus dem bisher beobachteten Gebrauche die Richtigkeit der Taciteischen Zahl erweisen oder dieselbe, wenn sie verderbt überliefert ist, corrigiren, wobei wieder parallele Angaben anderer Schriftsteller zur Bestätigung verwandt werden dürfen. Eine Corruptel der Taciteischen Zahl setzen wir für folgende sechs Angaben voraus:

Von dem jugendlichen Kaiser Nero circulirten manche XIII, 6. 'rumores urbani': 'quantum ad robur deesse, cum octauo decimo aetatis anno Cn. Pompeius, nono decimo Caesar Octauianus ciuilia bella sustinuerint?' Zur Altersbestimmung des Pompeius ist Velleius (II, 53, 3—4) heranzuziehen: '(Pompeius) C. Caesare, P. Seruilio consulibus (d. h. 706/48)[1] iugulatus est. hic post tres consulatus et totidem triumphos domitumque terrarum orbem sanctissimi atque praestantissimi uiri in id euecti, super quod ascendi non potest, duodesexagesimum annum agentis, pridie natalem ipsius uitae fuit exitus', und übereinstimmend damit Eusebios, der Pompeius' Geburt ol. 168, 3 = 648—649/106—105 setzt; pr. Kal. Oct., d. h. den 29. September 648/106 im vorcäsarischen Kalender nennt Plinius (n. h. 37, 2, 6) als Geburtstag.[2] — Ebenso erwähnt Velleius (II, 36, 1) des Octavian Geburt im Consulatsjahre des Cicero 691/63; den Tag kennen wir aus den Arvalacten[3]); es war der 23. September. — Es fragt sich nun, was bedeutet 'ciuilia bella sustinuerint', was doch trotz Doederleins Widerspruch von beiden Männern verstanden werden muss. Dass Pompeius im J. 671/83, also im 23. Lebensjahre, selbständiger Feldherr war, bezeugt

1) Vgl. die fast. Capitol. im C. I. L. I S. 440. — 2) Vgl. noch Vellei. II, 53. 4. Die Consuln waren C. Atilius und Q. Servilius: vgl. die Fasten des Obsequens im C. I. L. I S. 537. — 3) Vgl. Marini tav. XI; C. I. L. I S. 306; fast. Maffei ebenda. S. 377; vgl. Suet. Oct. 5.

Plntarch (Pomp. 6). Aber bereits im J. 667/87, im 19. Lcbensjahre, hatte er, freilich nnter dem Befehle seines Vaters, gegen die Marianer gekämpft: das sagen Cicero (de imp. 10), Velleius (II, 29, 1), Cassius Dio (XXXVI, 8: 'ἦ οὐ μέμνησθε ὅσα μὲν ἐν τῷ πρὸς Κίνναν πολέμῳ ἐταλαιπώρησα[1]), καίτοι κομιδῇ νέος ὤν'). Wegen der Gleichstellung mit Octavians Leistung haben indessen die Erklärer Bedenken getragen, die Worte des Historikers anf dieses Jahr zu beziehen; und Nipperdey[2]) zog es vor bei Tacitus eine Verwechselung der Kämpfe von 667/87 mit denen von 671/83 voranszusetzen, die allerdings sehr leicht möglich war, wenn schon Leute der nächsten Generation sich in der Altersbestimmung des Pompeius um ein quinquenninm irrten, wie Velleins (II, 53, 4) versichert. Versteht man aber auch die Angabe vom J. 667/87, so konnte Tacitus gleichwohl nicht das 18. Lebensjahr nennen, denn dieses hatte Pompeius bereits am 29. September 666/88 vollendet. — Ferner können wir von Octavian behanpten, dass er am 23. September 709/45 18 Jahre alt geworden war, daher bei Cäsars Ermordung im Frühjahre 710/44 ebenfalls im 19. stand. Wir würden alsdann beide Male dieselbe Zahl verlangen müssen, was dem Satzbaue nach nicht wohl angeht, wenn nicht noch ein Umstand, der bisher nicht berührt wnrde, uns einen Ausweg zeigte. Es wird nämlich ansdrücklich hervorgehoben[3]), dass Octavian zuerst als Proprätor mit einem Heere ins Feld zog im bellum Mutinense, 711/43, also im 20. Lebensjahre. Nehmen wir an, Tacitus spreche erst von dieser Zeit, so können wir für Pompeius die Ziffer 19 gelten lassen und für Octavian die Ziffer 20 einsetzen, so dass die ganze Partie lauten würde: 'cum nono decimo (d. h. 667/87) aetatis anno Cn. Pompeius, uicesimo (d. h. 711/43) Caesar Octauianns ciuilia bella sustinuerint?' Wenn man sich die Schreibung mit Zahlzeichen in den Hdss. vergegenwärtigt, macht diese Conjectur keine erheblichen Schwierigkeiten. —

1) Diese Wendung entspricht fast genau der Taciteischen 'bella sustinuerint'. — 2) Z. u. St. — 3) Suet. Aug. 10.

Will man aber überhaupt keine Änderung vornehmen, so muss man an eine ungenaue Übertragung der Zahlbestimmungen, welche Tacitus in seiner Quelle vorfand, denken, so dass er etwa gelesen hätte: XVIII, bez. XIX annos natus. Dass ähnliche Verwechselungen vorkommen, erhellt aus dem S. 168 Bemerkten, immerhin möchte ich hier dieselbe ungern zugeben, da bei der Berühmtheit der beiden Männer ein Irrtum dem Römer viel mehr in die Augen springen musste als uns jetzt.

Für ebenfalls verderbt müssen wir die Zahlangabe in H. II, 95. folgenden Worten halten: 'Nondum quartus a uictoria (d. h. des Vitellius) mensis, et libertus Vitellii Asiaticus Polyclitos, Patrobios et uetera odiorum nomina aequabat'. In demselben Capitel wird bemerkt, damals sei gerade der Geburtstag des Vitellius gefeiert worden, wodurch wir erfahren, in welcher Zeit des J. 822/69 die Erzählung weilt. Freilich ist dieser Tag dubiös nach Sueton (Vit. 3): 'A. Vitellius, L. f., imperator natus est VIII. Kal. Oct. uel, ut quidam, VII. Id. Sept. Druso Caesare, Norbano Flacco coss.' (d. h. 768/15).[1]) Den hier genannten Sieg bei Bedriacum hatte Vitellius am 14. April errungen; schon vom 19. April an rechnete er den Beginn seiner Regierung.[2]) Es waren demnach volle 4 Monate schon am 14. August abgelaufen, so dass, selbst wenn man den 'quartus mensis' als vollendet zählen dürfte, im Widerspruche mit den bisherigen Beispielen, für die Zeit vom 15. August bis 7. September kein Raum bliebe; war Vitellius gar erst am 24. September geboren, so waren schon 5 Monate verstrichen und der 6. hatte vor wenigen Tagen begonnen. Da 'quartus' unter keinen Umständen gewahrt werden kann, so müssen wir uns zwischen 'quintus' und 'sextus' entscheiden. Die Leichtigkeit der Änderung spricht für das Letztere (IV aus VI in den Hdss.). Die Worte 'noch ist der 6. Monat seit dem Siege nicht angebrochen' enthalten somit eine kleine Übertreibung, die in dem feindseligen Sinne des Gesagten ihre Erklärung findet, denn

1) Cf. I, 55; Henzen 6444. — 2) Das Datum nennt die Arvaltafel im C. I. L. VI, 1 S. 499 Z. 85.

es war in der That 'kanm der 6. Monat angebrochen'. Nebenbei sei bemerkt, dass dann Vitellius wirklich am 24. Sept. geboren nnd die Ansicht jener 'quidam' irrig war.

A. 33. In der Lobschrift auf seinen Schwiegervater Jnlins Agricola lässt Tacitus diesen zu seinem Heere in Britannien sprechen: 'octauns annus est, commilitones, ex quo nirtnte et auspiciis imperii Romani, fide atque opera nestra Britanniam uicistis'. Um nachrechnen zu können, müssen wir vor allen Dingen festznstellen snchen, wann Agricola nach Britannien kam: In c. 9 lesen wir, dass er 'statim post consnlatum' den Posten übernahm, nnd in c. 17, dass er dem Julius Frontinus succedirte. Beide Beziehnngen sind leider schwer zu fixiren. Uber Frontinus wissen wir ebenfalls aus Tacitus (H. IV, 39), dass er im J. 823/70 praetor urbanus war, und das bestätigt der Verfasser des 4. Buches von Frontin. strateg. (3, 14). Da nun die kürzeste Frist zwischen Prätnr nnd Consulat 2 Jahre betrug [1]), so kann er frühestens 826/73 Consnl gewesen sein; wahrscheinlich fällt sogar sein Consnlat in das J. 827/74, wenn ein Fragment der tabnla feriar. Latin. von Borghesi richtig ergänzt ist.[2]) Da ferner die übliche Daner einer Provincialverwaltung damals 3 Jahre war, so kann er, selbst wenn er nnmittelbar nach seinem Consulate abging, frühestens noch 830/77 nach Rom znrückgekehrt sein. Endlich kann ihn Agricola nicht direct abgelöst haben, wie schon Dederich [3]) aus der vorhergehenden Schilderung der Zustände des Heeres bei Tacitus richtig geschlossen hat. Nehmen wir hierzu noch den Umstand, dass Agricola erst nach seinem Consulate dem Tacitus seine Tochter verheiratete (c. 9), so wird am besten folgende Anordnung sich empfehlen: Agricola war Consul in der zweiten Hälfte des J. 830/77, blieb den Winter über in Rom, brach bei günstiger Jahreszeit auf und kam dann 'media aestate'

1) Diese Behauptung hat Borghesi (oeuvres III S. 113) aufgestellt, Nipperdey (jetzt opusc. p. 511 ff.) bestritten; indessen giebt es bisher kein Beispiel, wo diese Zeit nicht innegehalten wäre. — 2) Vgl. C. I. L. VI 1, 2016: 'Sex. Iulio FrOntino Cos.' — 3) 'Bruchstücke aus dem Leben des Sex. Julius Frontinus' in der Ztschr. f. A. 1839. Nr. 105—107.

(c. 18), d. h. 831/78 nach Britannien. Das ist seit Borghesi [1]) die allgemeine Ansicht, die gegen Nipperdey's [2]) Angriffe Urlichs [3]) von Neuem verteidigt hat. Nipperdey wollte nämlich Agricola's Consulat bereits in die erste Hälfte des J. 830/77 [4]) setzen und seine Ankunft in Britannien noch in denselben Sommer; aber dann bliebe für Frontinus zu wenig Zeit übrig, während er nach der andern Ansicht zwischen Herbst 830/77 und Frühjahr 831/78 zurückkehren konnte; selbst Letzteres angenommen, vergingen immer noch mehrere Monate bis zum Eintreffen des Agricola. — Die Wirksamkeit des Agricola beginnt also im Sommer 831/78 [5]) (c. 18). Das folgende Jahr wird deutlich bezeichnet c. 20: 'sed ubi aestas uenit': 832/79; dann 'annus tertius' (c. 22): 833/80; 'quarta aestas' (c. 23): 834/81; 'annus quintus' (c. 24): 835/82; 'sextus' (c. 25): 836/83. Soweit ist Alles in Ordnung; immer wird das eben beginnende Jahr des Dienstes, von Sommer zu Sommer gerechnet, deutlich hervorgehoben. Aber nun folgt: 'eadem aestate' (c. 28), d. h. offenbar noch im 6. Jahre: 836/83, und c. 29: 'initio aestatis Agricola domestico uulnere ictus anno ante natum filium amisit', endlich c. 33: 'octauus annus'. Nachdem die Früheren über diese Ziffer nicht zur Klarheit gekommen waren [6]), begnügte man sich lange mit Ernesti's Erklärung, der Beginn des 7. Sommers werde in c. 29 init. bemerkt, — indessen muss es jedem aufmerksamen Leser einleuchten, dass mit jenen Worten nur ein Ereignis aus dem Privatleben des Agricola seinen Kriegsthaten angeschlossen wird, dass die Erzählung also nur einen Punkt nachholt [7]), — bis endlich

1) Oeuvres III S. 188—189; ihm folgt auch Aschbach l. c. S. 289. — 2) Opusc. p. 511 ff. — 3) 'De uita et honoribus Iulii Agricolae' (Würzburger Festschrift) S. 28. — 4) Speciell über die Consulate vgl. Borghesi oeuvres III S. 535. — 5) So meint auch Hübner im N. Rh. M. Bd. XII S. 49 ff. — 6) Was z. B. Lipsius mit der Erklärung: 'numerat ab introitu suo in prouinciam et ad res suas aptat' sagen will, gestehe ich nicht zu wissen. — 7) Selbst dann zählt Walch S. 326 s. Ausg. noch nicht richtig, da er sagt: 'Der Anfang eines neuen, des 6. Sommers von A.'s Amtsführung, des J. d. St. 836, v. Chr. 84 nach Brotier: nicht des c. 25 u. 28 erwähnten [c. 25 steht 'sextus annus', aber weil es Walch nicht passt, ist es nicht das

Wex [1]) das Princip der richtigen Interpretation feststellte, indem er betonte: Entweder ist die Zahl 'octanus' richtig, dann muss vorher eine Lücke im Texte sein oder sie ist falsch und muss emendirt werden. Eine Lücke ist nach Wex allerhöchstens denkbar c. 25 extr. nach den Worten: 'ignaui specie prudentium admonebant', worin ihm Nipperdey [2]) beistimmt, doch entscheidet er sich selbst nicht dafür, sondern corrigirt 'octauus'. Er schlägt vor dafür zu schreiben 'tertius decimus annus' (XIII für VIII), indem er glaubt, Agricola spreche von der Dienstzeit des Heeres, dieses aber sei schon unter Petilius Cerialis in die Provinz gekommen, und, um nun diese Annahme mit der Zeit in Einklang zu bringen, setzt er den Übergang des Cerialis in das J. 825/72. Wie sehr er darin irrte, hat Nipperdey gezeigt, denn erstens könne nicht nachgewiesen werden, dass Cerialis oder Agricola überhaupt ein neues Heer mitbrachten [3]), zweitens habe Tacitus bisher stets die Zeit von der Übernahme des imperium durch Agricola selbst, im J. 831/78 (oder 830/77 bei Nipp.), also doch auch hier gezählt, endlich sei Cerialis wahrscheinlich gar nicht 825/72, sondern bereits 824/71 nach Britannien gekommen, denn der Aufstand der Bataver sei schon 823/70 gedämpft worden. [4]) Diese Gründe lassen uns sicher Wex' Conjectur unhaltbar erscheinen; es bleibt deshalb nur die eine Änderung möglich, die schon Acidalius gewollt und neuerdings Nipperdey wieder gefordert hat: 'Septimus annus' ist allein passend, wenn Agri-

---

6. Jahr], 'was freilich die schlechte Kapiteleinteilung einigermassen verdunkelt. Mit Ernesti und Brotier anzunehmen, 'septimae' (VII mae) oder 'sequentis' sei ausgefallen [das wollte gerade Ernesti nicht; Brotier billigt die oben besprochene Conjectur des Acidalius] ist unnötig bei Tac., der bei Orts- und Zeitbestimmungen überall einen auf jedes Wort aufmerksamen Leser [z. B. Walch!] voraussetzt. In 'eadem aestate' liegt angedeutet, A.'s Thaten im 5. Sommer c. 25 sind zu Ende: die mit jenen Worten anhebende Erzählung von dem Wagstück der Usipier soll als Nachtrag angesehen werden. Sonst musste hac oder ea aestate stehen'. — 1) Prolegg. in T. A. S. 195 ff. — 2) Opusc. S. 265—270. — 3) Doch vgl. die Untersuchung dieser Frage bei Urlichs l. c. S. 29 ff. — 4) Das billigt auch Urlichs l. c. S. 18.

cola wirklich von **seiner** Ankunft an zählt. Aus den folgenden Worten geht aber deutlich hervor, dass er wiederholentlich gerade auf **sein** imperium hinweist, und so hat Nipperdey sehr ansprechend die ganze Stelle lesen wollen: 'Septimus annus est, commilitones, ex quo uirtute uestra, auspiciis imperii Romani, fide atque opera nostra Britanniam uicistis'. Der 'septimus annus' hatte eben begonnen im Sommer 837/84.

'Natus erat Agricola Gaio Caesare tertium[1]) consule Idibus A. 44. Iuniis: excessit **sexto et quinquagesimo** anno, decimo Kalendas Septembris Collega Priscoque consulibus'. So bieten uns den Text dieser Worte die meisten Ausgaben. Die Unhaltbarkeit desselben hat zuerst Buchner[2]) bemerkt. Wir wissen nämlich, dass C. Caesar das III. Consulat bekleidete im J. 793/40[3]), und das Consulat des 'Collega und Priscus' fällt in das J. 846/93.[4]) Entsprechend den übrigen Stellen, wo die Ordinalzahl sich findet, müssten wir bei diesen Terminen hier 'quarto et quinquagesimo' erwarten. Dass unser Autor sich in den Consulnamen geirrt habe, ist nun nicht wahrscheinlich, und kann der Fehler, wie Buchner gleichfalls meinte, deshalb nur in einer der beiden Zahlangaben sich verbergen; er wollte also lieber 'C. Caesare primum consule' geschrieben wissen, worin er mit Petavius[5]) zusammentraf. Allerdings war C. Caesar zum ersten Male Consul im J. 790/37[6]), jedoch hat Wex gegen die Annahme, dass dieses Consulat genannt sein könne, mit Recht eingewandt, er sei nur cos. suffectus vom 1. Juli[7]) an gewesen; Agricola sei aber schon am 13. Juni, also noch gar nicht unter seinem Consulate geboren, und, wolle man auch die Möglichkeit dieser Verwechselung zugeben, so müsste Tacitus vielmehr 'septimo et quinquagesimo' geschrieben haben. Damit fällt diese Änderung fort. — Einen andern Weg der Besserung schlug Brotier ein, — schon Ursinus und Lipsius hatten vorher daran gedacht, —

1) Codd. 'ter'; 'tertium': Ursinus. — 2) Z. u. St. ed. Bekker. — 3) Vgl. Cass. Dio LIX, 24; C. I. L. II, 4639. — 4) Cf. Aschbach l. c. S. 323. — 5) Angeführt bei Wex prolegg. S. 199 ff. — 6) Nach Cass. Dio LIX, 6; cf. Aschbach l. c. S. 249—258. — 7) Suet. Calig. 17.

indem er vermutete, das Richtige sei 'quarto et quinquagesimo' (VI° et L^{mo} anno verschrieben aus IV° et L^{mo} anno). Alsdann scheint die Rechnung wirklich in Ordnung zu sein; dennoch erklärte sich Nipperdey [1]) auch dagegen, und zwar aus besten Gründen: Er machte nämlich darauf aufmerksam, dass nach c. 6 extr. Agricola's Prätur in das J. 821/68 falle, d. h., wenn er 793/40 geboren war, in sein 28. Lebensjahr. Das gesetzliche Alter für dieses Amt war aber erst das 30.[2]) Jahr, und erlassen kann dem Agricola nur ein Jahr sein, weil er einen Sohn hatte, nicht 2 Jahre, denn seine Tochter war bereits in sehr zartem Alter gestorben.[3]) Wir können also jenes Geburtsjahr nicht für das richtige halten, obgleich auch Wex sich für dasselbe erklärte.[4]) So stehen wir vor der Änderung Nipperdey's als einziger Möglichkeit: 'Natus erat Agricola C. Caesare iterum consule Idibus Iuniis: excessit quinto et quinquagesimo anno' etc. Zum zweiten Male war C. Caesar Consul im J. 792/39 [5]): Agricola wäre somit am 13. Juni 846/93 bereits 54 Jahre alt geworden, so dass von da an bis zu seinem am 23. August erfolgten Tode das 55. Lebensjahr dauerte. Von den neueren Herausgebern haben sich die Einen mit Brotiers Änderung beruhigt (Haase, Kritz), die Anderen haben die Stelle teils mit Stillschweigen übergangen, indem sie die Vulgata beibehielten (so Halm), teils verkehrt geändert. (Ritter behielt zwar 'tertium', wollte aber 'tertio et quinquagesimo' schreiben.) [6])

D. 34. 'Nono decimo aetatis anno L. Crassus C. Carbonem, uno et uicesimo Caesar Dolabellam, altero et uicesimo Asinius Pollio C. Catonem, non multum aetate antecedens Caluus Vatinium iis orationibus persecuti sunt, quas hodie quoque cum admiratione legimus.' Die vorliegenden drei Zahlangaben sind schon mehrfach erörtert, aber noch nicht so genügend von

1) 'Leges annales' S. 55 A. 12; opusc. S. 511 ff. — 2) Nach Cass. Dio LII, 20. — 3) Vgl. Mommsen im Herm. III S. 80 A. 4. — 4) Ihm folgt noch Urlichs l. c. S. 9, der über die letzte Lebenszeit Agricola's weniger genau ist wie im Anfange seiner Abhandlung. — 5) Vgl. C. I. L. II, 4716. — 6) Vgl. Nipperdey: 'leges annales' l. c.

unserem Gesichtspunkte aus erklärt, dass wir sie kurz erledigen könnten; prüfen wir daher jeden Fall besonders:

a) 'Nono decimo aetatis anno' habe L. Crassus den C. Carbo angeklagt, sagt Tacitus. Dass diese Ziffer falsch sei, erörterte zuerst Brotier auf Grund von Cicer. de orat. III, 20, 74, wo Crassus von sich selbst äussert: 'Quippe qui omnium maturrime ad publicas causas accesserim annosque natus unum et uiginti nobilissimum hominem et eloquentissimum in iudicium uocarim'. Es fragt sich hier, welchem Schriftsteller wir einen Irrtum zuweisen dürfen, vorausgesetzt, dass beide so geschrieben haben. Lambinus glaubte, Tacitus habe aus Cicero geschöpft oder doch aus gleicher Quelle und forderte deshalb für Cicero 'undeuiginti'. Was nun die gleiche Quelle anbetrifft, so hat Nipperdey, der diese Sache sehr eingehend erörtert hat [1]), noch einen Beleg aus Quintilian (XII, 6, 1) beigebracht, der gleichen Ursprungs mit der Tacitusstelle zu sein scheint: 'Agendi autem initium sine dubio secundum uires cuiusque sumendum est; neque ego annos definiam, cum Demosthenem puerum admodum actiones pupillares habuisse manifestum sit, Caluus, Caesar, Pollio multum ante quaestoriam aetatem grauissima iudicia susceperint' etc. etc. Daraus folgt nur, dass die drei von Tacitus genannten Männer vor dem 27. [2]) Lebensjahre, in welchem man gesetzlich quaestor werden konnte, jene Processe geführt haben. Methodisch richtiger wäre es jedenfalls, den Tacitus aus dem Cicero zu verbessern, da es sich um einen Fall handelt, wo Cicero's Autorität entschieden weit über der des Tacitus steht, dessen Darstellung vielleicht nur auf eine Quelle, wie sie Velleius (II, 36, 2) verkürzte, zurückgeht. Vielleicht können wir die Sache aber rein aus den Thatsachen selbst entscheiden. Crassus war geboren im J. 614/140 [3]); wenn er nun in seinem 19. Lebensjahre den Carbo anklagte, so kann diess spätestens im J. 633/121 geschehen sein, demnach vor Carbos Consulat, welches in das

1) Jetzt opusc. S. 322—339. — 2) Seit Augustus vor dem 25.: vgl. Nipperdey: 'leg. annal.' l. c. — 3) Vgl. Cic. Brut. 43, 161.

J. 634/120 [1]) fällt. Das erschien anch Doederlein ganz plausibel, denn die nächst grössere Zahl ist 'uno et uicesimo', nnd Cicero nennt den Crassus znr Zeit der Klage mehrmals 'admodum adulescens' [2]) oder 'adulescentnlus' [3]); er trat daher mit Ritter der Ansicht des Lambinus bei. Obgleich Ritter zu Gnnsten dieser Hypothese noch besonders betont, dass Carbo bei Erwähnung jenes Gerichtsfalles nie nir consularis genannt werde, ist Nipperdey dennoch geneigt die Anklage nach dessen Consnlat zn setzen, hauptsächlich ans zwei sehr wichtigen Motiven: Einmal ist sicher bezeugt, dass Carbo vor der Verurteilung in dieser Sache sich selbst getötet habe [4]); sodann soll ihm Crassus die von Cicero [5]) erhaltenen Worte entgegengeschlendert haben: 'Non, si Opimium defendisti, Carbo, idcircnm te isti bonnm ciuem putabunt', die die Verteidigung des Opimius durch Carbo voranssetzen, nnd diese fand in seinem Consulatsjahre statt. [6]) Daraufhin verwies Nipperdey die Anklage durch Crassus frühestens in das J. 635/119. Damals stand Crassus im 21. oder gar schon im 22. Lebensjahre, und wenn Cicero auf das erstere hinweist, so thun wir recht daran mit Nipperdey 'uno et nicesimo' bei Tacitus zu schreiben. So lange wir nicht die einzelnen Termine bis auf den Tag kennen, können wir wenigstens nicht absolnt genau entscheiden, was das Richtige ist. Auffallend bleibt bei Nipperdey's Änderung nnr die alsdann vorauszusetzende Gleichbedeutung der Taciteischen Ordinalzahl mit der Ciceronianischen Wendung 'unum et niginti annos natus', einer Wendung, die wir gewohnt sind, eher auf die vollendete Zeit zu beziehen. Übrigens ist dieses durchans nicht erwiesen, nnd ans Tacitns XII, 58 (siehe untcn S. 184) scheint fast das Gegenteil hervorzugehen, so dass die Identität beider Angaben vollkommen wäre.

b) 'Uno et uicesimo anno' habe Caesar den Dolabella

1) Vgl. die fast. Hispan. im C. I. L. I S. 534. — 2) Vgl. Cic. Brut. 43, 159; de offic. II, 13, 47. — 3) Cic. de orat. I, 10, 40. 26, 121. — 4) Cic. ad fam. IX, 21, 3; Valer. Max. III, 7, 6; besonders aber Cic. Brut. 27, 103. — 5) De orat. II, 40, 170. — 6) Vgl. Cic. de legg. III, 16, 35.

vor Gericht gefordert, fährt nnser Autor fort. Auch diese Zahl ist schon als nnrichtig nachgewiesen worden von Casaubonus [1]) und Lipsius, da sie bei Sueton (Iul. 4) lasen: 'ceterum composita seditione ciuili Cornelium Dolabellam consularem et triumphalem repetundarum postnlauit' (sc. Caesar), d. h. M. Aemilio Lepido, D. Iunio Bruto coss., im J. 677/77.[2]) Die Beziehung dieser Worte anf das J. 679/75, die Nipperdey früher [3]) geltend gemacht hatte, hat er später [3]) selbst als nnstatthaft zurückgenommen, und die übliche Annahme dnrch ein neues Zeugnis aus Cicero [4]) noch gestützt. Caesar war geboren am 13. Jnli 654/100 [5]), so dass er im J. 677/77 im 23. oder 24. Lebensjahre stand. Es kann also nnr 'tertio et uicesimo' oder 'quarto et uicesimo' hier angemessen sein; ersteres ist, weil es den Spielranm bis zur aetas quaestoria noch vergrössert, vielleicht vorzuziehen nnd lange von Pichena angenommen, dem Orelli (in gutem Glauben!) nnd Nipperdey gefolgt sind, obgleich dieser mit Unrecht behauptete, jene Zahl sei ohne Weiteres aus der Rechnung: 654/100 — 677/77 = 23 zu erschliessen.[6])

c) Endlich soll 'altero et uicesimo anno' Asinius Pollio den C. Cato mit einer Anklagerede angegriffen haben. Diese Zahl ist bisher noch nicht beanstandet worden und scheint gewahrt werden zu können. Über das Lebensalter des Pollio wissen wir nämlich Folgendes: Nach Hieronymns im Chronicon des Eusebios [7]) starb er ol. 195/4 = 757/4 im 80. Jahre; danach wäre er im J. 677/77 oder 678/76 geboren gewesen. Von der hier erwähnten Anklage ist, wie Cicero [8]) ausdrück-

1) Zu Sneton. l. c. — 2) Vgl. die Fasten im C. I. L. I S. 439. — 3) Philolog. VI S. 377 und in der Note zu nnserer Stelle. — 4) Brut. 92, 317. — 5) Das ist das richtige Datum, während die fast. Amitern. im C. I. L. I S. 324 u. 396 den 12. Juli nennen; die Feier seines Gebnrtstages wurde verlegt der Apollinarischen Spiele wegen (Cass. Dio XLVII, 18); vgl. A. W. Zumpt: 'de dictatoris Caesaris die et anno natali' 1874. S. 9; Lange: R. A. III, 2 S. 555. — 6) Dass die einfache Differenz der Kalenderjahre irre führen kann, sieht man aus XII, 58 (S. 184). — 7) Bd. II S. 145 ed. Schoene. — 8) Ad Att. IV, 15, 16. 17.

lich bezeugt, C. Cato am 3. Jnni 700/54 freigesprochen worden; Pollio stand also zu eben jener Zeit entweder im 22., resp. 23., oder im 23., resp. 24. Lebensjahre. Das überlieferte 'altero et nicesimo' kann daher richtig sein, wenn er erst 678/76 geboren war, und sein Geburtstag nach dem 3. Juni fiel. — Nach dem eben Erörterten würden die Taciteischen Worte nrsprünglich gelautet haben: 'Uno et uicesimo aetatis anno L. Crassus C. Carbonem, tertio et nicesimo Caesar Dolabellam, altero et nicesimo Asinins Pollio C. Catonem, non multum aetate antecedens Caluns Vatinium iis orationibns persecnti sunt, qnas hodie quoque cum admiratione legimus'.

XIV, 64. Kürzer können wir uns über den letzten hier zu besprechenden Passus fassen: Von dem Tode der Octavia, der Tochter des Kaisers Claudius nnd unglücklichen Gemahlin des Nero heisst es: 'Ac pnella uicesimo aetatis anno, inter centnriones et milites, praesagio malorum iam uitae[1]) exempta, nondum tamen morte acquiescebat'. Ihren Tod berichtet Tacitus unter dem J. 815/62, nnd wenn weiter Nichts zu ermitteln ist, müssen wir daranfhin ihre Geburt in die J. 795/42 oder 796/43 verweisen. Beide Jahre vertragen sich aber, wie Nipperdey[2]) erinnert, nicht mit einer Notiz des Sueton (Cland. 27)[3]), aus der sicher hervorgeht, dass Octavia älter war als Britannicus. Letzterer war, wie wir oben[4]) gesehen haben, im J. 794/41 geboren; Octavia kann mithin nicht später als 792/40 auf die Welt gekommen sein, und dazu passt allein das von Nipperdey vorgeschlagene 'duoetuicesimo'[5]) bei Tacitus, was sich uns noch aus einem anderen Umstande zu empfehlen scheint. XII, 58 wird nämlich erzählt, Nero habe sich mit Octavia vermählt im J. 806/53; in diesem Jahre hätte sie also das 13. Lebensjahr vollendet. Ein früheres Alter kann nun für die Zeit ihrer Verheiratung nicht wohl angenommen werden, denn obgleich sich einige Beispiele von Franen, die bereits mit 11 Jahren heirateten, — so alt wäre Octavia nach der

1) Codd. uita, uitae: Nipperdey. — 2) Z. u. St. — 3) Vgl. auch Cass. Dio LX, 5. — 4) Vgl. zu XIII, 15 S. 158 und zu XII, 25. — 5) 'altero et uicesimo' nach D. 34 (S. 166) ist wohl vorzuziehen.

überlieferten Lesart gewesen — finden [1]), so gehören diese doch zu den Ausnahmen, und bei Octavia wäre dieser Umstand gewiss nicht von den alten Schriftstellern übergangen worden.[2]) — Übrigens hatte die obige Änderung dem Sinne nach schon Tillemont [3]) gefordert, angenommen ist sie auch von Schiller [4]), aber ausser Acht gelassen von Raabe.[5])

Im Verhältnis zu den 18 Stellen, in denen wir immer wenigstens gut bezeugte Angaben zu erörtern hatten, wenn auch der Wert der Zeugnisse ein sehr verschiedener war, sind die Beispiele, an denen uns nur ein terminus genügend bekannt ist, und die daher nur aus der Ordinalzahl chronologisch fixirt werden können, sehr wenig zahlreich; nämlich im ganzen Tacitus nur nachstehende vier:

'Per idem tempus (d. h. im J. 785/32, Cn. Domitio, Camillo VI, 10.
Scriboniano [6]) coss.) L. Piso pontifex . . . fato obiit, nullius servilis sententiae sponte auctor' etc. 'Aetas ad octogesimum annum processit'. Er brachte es bis zum 80. Jahre, das er nicht mehr vollendete. — Dieser Piso gehört zu den am häufigsten von den Alten genannten und von den Neueren [7]) besprochenen Persönlichkeiten jener Zeit; über sein Geburtsjahr wissen wir aber sonst Nichts: Es muss nach obigen Worten das J. 705/49 oder 706/48 gewesen sein, woraus für seinen cursus honorum Nichts zu entnehmen ist.

Die Tochter des Barea Soranus, Servilia [8]), wird in der XVI, 30.
Erzählung von der im J. 819/66 gegen sie gerichteten Anklage 'filia intra nicesimum aetatis annum' genannt. Die wenigen

1) Dieselben sind meist aus Inschriften zusammengestellt von Friedländer: 'Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms' II S. 324 ff. (4. Aufl.) — 2) Die Zeugnisse der Alten über diese Frau hat Sievers: 'Studien zur Geschichte der römischen Kaiser' S. 123 A. 4 gesammelt. — 3) 'Histoire des empereurs Romains' Néron. art. XV S. 122. — 4) 'Geschichte des römischen Kaiserreiches unter der Regierung des Nero' S. 67 A. 2. — 5) 'Geschichte und Bild des Nero' S. 263—265, wo aus mir nicht ersichtlichem Grunde die ganze Sache unter dem J. 816/63 behandelt ist. — 6) Vgl. S. 154 Anm. 2. — 7) Mehrfach hat über ihn Borghesi gehandelt: 'oeuvres' III S. 323; V S. 77 ff. 312; vgl. zu VI, 11. — 8) Auch über sie vgl. Borghesi: 'oeuvres' IV S. 488.

Stellen der Alten, welche sie ausserdem noch erwähnen [1]), geben uns über ihr Alter keinen Aufschluss. Ihre Geburt müssen wir also allein nach obiger Ziffer in das J. 799/46 oder 800/47 setzen. Dass sie das 20. Jahr noch nicht vollendet hatte, beweist sehr deutlich die Präposition 'intra' bei der Ordinalzahl.

H. I, 48. Die Characterschilderung des von Galba adoptirten Piso Licinianus, dessen Tod im J. 822/69 erfolgte [2]), hebt mit der Altersangabe an: 'Piso unum et tricesimum aetatis annum explebat fama meliore quam fortuna'. Hier können wir zweifeln ob nicht explebat (— es findet sich noch XIII, 15 [vgl. S. 158] und H. III, 86 [S. 173] —) bedeutet: er war schon 31 Jahre alt; indessen der Gebrauch des Imperfectum widerspricht einer solchen Erklärung, wie Doederlein mit Recht hervorhebt, und der analoge Fall XIII, 15 (vgl. S. 158) zeigt die Unmöglichkeit derselben; wir dürfen deshalb nur mit Heraeus übersetzen: 'Piso stand im fast vollendeten 31. Lebensjahre'. Die Ordinalzahl ist ganz correct in diesem Sinne, welchen das von Ernesti vorgeschlagene 'explerat' (weil von einem Toten die Rede sei), zerstören würde. — Piso's Geburt fällt danach in das J. 791/38 oder 792/39 [3]), und zwar ist Ersteres vorzuziehen, da er bereits am 15. Januar 822/69 starb; sein Geburtstag fiel dann in eine spätere Zeit des Jahres.

D. 17. Im 17. Capitel des 'dialogus' bezeichnet der Sprecher, Aper, die Zeit, welche verflossen sei von Cicero's Tode bis zu der Zeit des Gesprächs nach den Regierungsjahren der Fürsten [4]); nachdem er dabei zuletzt das Vierkaiserjahr erwähnt, fügt er hinzu: 'sextam iam felicis huius principatus stationem, qua Vespasianus rem publicam fouet'. Die Angabe ist sehr wichtig, weil darauf unsere Vermutungen über die Zeit jener Unterredung beruhen. Schon der Ausdruck 'statio' characterisirt hier die Rechnung von Datum zu Datum. Nun kann

1) Schol. ad Iuuenal. sat. VI, 552; Cass. Dio LXII, 26. — 2) Vgl. zu H. I, 29 S. 154. — 3) Vgl. noch über diesen Mann: Mommsen in d. ephem. epigr. I S. 148 ff. — 4) Die dabei genannten Jahreszahlen werden weiter unten besprochen werden.

man zwar zweifelhaft sein, mit welchem Tage die 'stationes' beginnen, ob mit Vespasians Regierungsantritt am 21. December 822/69 (— denn Vitellius starb am 20.[1]) —), oder lieber erst mit dem 1. Jannar 823/70, was wegen der Übereinstimmnng mit der Zahl seiner Consulate wohl vorzuziehen ist, immerhin wird als 'sexta statio' der 1. Jannar 828/75, Vespasiano cos. VI[2]) am passendsten sein. Wenn man 'sextam' bei Tacitus wahrt, so erscheint dieser Termin durchaus sicher; man hat aber ans Gründen, die wir weiter unten erörtern werden, die Lesart angegriffen und 'septimam' vorgeschlagen (Michaelis), was dann auf den 1. Januar 829/76 führen würde.[3])

Von den sämmtlichen Stellen, in welchen die Ordinalzahl in der von nns geforderten Bedeutnng stand oder stehen musste, haben wir bisher absichtlich eine Stelle ansgeschlossen, nicht weil sie sich dem gewünschten Zählungsprincip nicht fügte, sondern weil sie sich überhaupt nicht arithmetisch als richtig erweisen lässt und doch nicht geändert werden kann. — In H. III, 86. der Lebensbeschreibung des Kaisers Vitellius begegnen uns nämlich die Worte: 'Patria illi Lnceria: septimum et quinqnagesimum aetatis annnm explebat'. Über die Bedentung des Verbum ist oben (S. 172) gesprochen worden. — Die Zeit des Todes des Vitellius erhellt ungefähr aus c. 78, wo gesagt wird, das Heer des Vespasian habe gerade zu Ocriculum die Satnrnalien gefeiert, die vom 17.—21. December danerten. Noch genauer lässt sich der Todestag aus der Vergleichung der einzelnen Zeitangaben gewinnen, nämlich: c. 67: 'XV. Kal. Ian.' = 18. December; c. 69: 'concubia nocte'; c. 70: 'luce prima' des 19. December; c. 77: 'multa nocte' nnd c. 79: 'multo iam noctis'; c. 82: 'postera die': es war der 20. December 822/69. Rücksichtlich seines Gebnrtstages haben wir uns bereits für den 24. September des J. 768/15 entschieden (S. 162). Sueton notirt zwar ebenfalls seinen Tod als 'anno uitae septimo quinquagesimo' erfolgt (Vit. c. 18), aber die Ermittelungen der

1) Cf. zu H. III, 86 auf dieser Seite. — 2) Vgl. C. I. L. VI, 1, 933; Aschbach l. c. S. 287. — 3) Sauppe's Vorschlag 'nouem' gehört natürlich nicht in dieses Capitel.

termini sind doch schlagend. Er sowohl wie Tacitus haben falsche Ziffern: Vitellins starb im 55. Lebensjahre, oder wie Xiphilin in Dionis epit. LXV, 22 in Cardinalzahlen richtig angiebt: 'Ζήσαντα μὲν ἐπὶ τέσσαρα ἔτη καὶ πεντήκοντα'. Eine Erklärung dieses fast unbegreiflichen Irrtums ist nicht versucht worden und wahrscheinlich anch nnmöglich; ihn für Tacitus leugnen und die überlieferte Zahl ändern dürfen wir nicht wegen der Übereinstimmung mit Sneton; wir genügen unserer Pflicht, wenn wir nnr das Factum constatiren.

Recapituliren wir noch ein Mal das Ergebnis der bisherigen Untersuchung, so ergiebt sich folgendes Verhältnis: Ein einheitlicher Gebranch der Ordinalzahlen zur Bezeichnung eines noch nicht abgelaufenen Zeitabschnittes liess sich bestimmt nachweisen an 9 Stellen und führte in 3 Fällen zn vollkommen entsprechendem Verständnis unter Beachtung der richtigen termini; in 6 Stellen war die Überlieferung verderbt, aber aus der Kenntnis der termini leicht zu corrigiren. Vier Beispiele ergaben nur ans der Zahl selbst eine annähernde Fixirung, da der eine terminns nicht bezeugt war. Endlich war einmal unser Historiker wirklich im Irrtum über die richtige Zeit.

Wenden wir nns nnnmehr zn der zweiten von uns oben (S. 150 ff.) aufgestellten Möglichkeit der Bedeutung der Ordinalzahl, nämlich zn solchen Beispielen, wo der Anfangsmoment der Rechnnng ein grösserer Zeitabschnitt zu sein scheint, der nur nach einem innerhalb desselben vorgefallenen Ereignisse angeführt wird, wo also dnrch die Rechnung zwei Ereignisse in eine zeitliche Beziehnng zn einander gesetzt werden. Hier handelt es sich demnach um die Frage: Was heisst es, wenn Tacitus sagt, Etwas sei geschehen im so nnd sovielten Jahre nach dem und dem Vorfalle? Rechnet er hier ebenfalls von Termin zu Termin, von Datum zu Datum, wie sonst bei den Ordinalzahlen? Oder meint er, wenn er jenen Vorfall nennt, vielmehr eine längere Periode, etwa ein Jahr, innerhalb dessen er sich zntrug, was er dann arithmetisch richtig bei der Subtraction der Kalenderjahre ausschliesst? — Die Antwort können

wir hier vorweg gehen, sie lautet: Die von Niese für Polybios in Anspruch genommene Voraussetzung, dass dasjenige Ereignis, von welchem die Zählung anheht, nur brachylogisch zur Bezeichnung des Jahres, in welchem dasselbe vorfiel, genannt, und dass eben dieses Jahr immer bei der Summirung ausgeschlossen werde, lässt sich für Tacitus, soweit die vorhandenen Belege ein Urteil erlauben, absolut nicht durchführen, sondern derselbe heht durch die Nennung des betreffenden Factnms vielmehr den Zeitmoment innerhalb des entsprechenden grösseren Zeitganzen, hervor; er rechnet also auch in diesem Falle, wenn er die Ordinalzahl setzt, von Datum zu Datum, und das Verhältnis ist kein anderes, als wenn wir zu einem der obigen Beispiele, etwa zu VI, 50 (S. 152) ergänzten das überflüssige 'postquam natus est' u. A. Sagt er daher z. B. Jemand, der am 1. April 800/47 geboren war, sei gestorhen im 50. Lebensjahre, so starh er jedenfalls erst nach dem 1. April 849/96 und noch vor dem 1. April 850/97; fiel nun auf den 1. April 800/47 eine Schlacht, in der Leute gefangen wurden, so würde er von diesen genau so sagen, sie seien im 50. Jahre nach der Schlacht befreit worden, d. h. wieder jedenfalls nach dem 1. April 849/96, resp. vor dem 1. April 850/97. — Natürlich ist deshalb auch wieder nicht das Kalenderjahr des einen terminus aus dem andern und der Taciteischen Ziffer auf arithmetischem Wege zu ermitteln, sondern dieses kann bald in die Summe hineinfallen, bald ausgeschlossen werden, je nach der Zeit im Jahre, von der die Rede ist. Weiter müssen wir den Sinn der unvollendeten Zeit, welchen wir bis jetzt für die Ordinalzahlen bei Tacitus nachgewiesen haben, auch hier in Erwägung ziehen bei jeder einzelnen Notiz; es wird dadurch sehr leicht möglich sein, dass der Ausdruck in Bezug auf die Kalenderjahre schwankend, d. h. mehrdeutig ist, wie Niese dieses für Polybios nicht zugehen möchte. — Als Beweis für die Richtigkeit des eben Gesagten dienen folgende vier Belege:

'Et Iunia sexagesimo quarto post Philippensem aciem III, 76.
anno supremum diem expleuit, Catone auunculo genita, C. Cassii

uxor, M. Bruti soror'. Den Tod jener Frau, über die Weiteres bei Borghesi[1]) zu finden ist, berichtet Tacitus unter dem J. 775/22. Bekanntlich wurde die Schlacht bei Philippi geschlagen L. Munatio Planco, M. Aemilio Lepido consulibus, d. h. 712/42.[2]) Wenn nun das J. 775/22 das 64. nach dem J. 712/42 genannt wird, so kann es sich nur um die nicht vollendete Zeit handeln, denn verflossen waren erst volle 63 Jahre, und zwar, da die Schlacht in den Spätherbst fiel, auch erst in den letzten Monaten des J. 775/22. Wir dürfen daher behaupten, wenn Tacitus das 64. Jahr nennt, so muss der Tod der Junia ziemlich gegen Ende des Kalenderjahres 775/22 erfolgt sein. Vom 64. Jahre nach der Schlacht hatte sie nur wenige Monate erlebt, und die Rechnung läuft von Datum zu Datum. Aus diesem Grunde erwähnt Tacitus das Ereignis auch unter den letzten Vorfällen des Jahres.[3])

XI, 11. Weit wichtiger ist der Inhalt der zweiten hichergehörigen Stelle: 'Isdem consulibus ludi saeculares octingentesimo post Romam conditam, quarto et sexagesimo, quam Augustus ediderat, spectati sunt'. Die betreffenden Consuln waren der Kaiser Claudius zum vierten und L. Vitellius zum dritten Male, deren Amtsführung in das J. 800/47[4]) fiel. Über den 'octingentesimus annus' bedarf es also keines Wortes[5]), wohl aber über die zweite Zahl. Wir wissen nämlich, dass Augustus die Säcularspiele im J. 737/17[6]) feiern liess. Von 737/17—800/47

1) 'Oeuvres' V S. 178. — 2) Vgl. die fast. Colot. im C. I. L. I S. 466; Fischer: 'Römische Zeittafeln' S. 333. — 3) Richtig hat Merivale: 'history of the Romans under the empire' V S. 311 den Tacitus interpretirt: 'At the close of this year (775/22), the commencement of the sixty-fourth since the fatale era of Philippi' etc. — 4) Vgl. Cass. Dio LX, 29: Mommsen I. R. N. 6265. 6303; Aschbach l. c. S. 262. — 5) Tacitus rechnet hier nach der Varronischen Ära (vgl. S. 155). — Will man ganz streng rechnen (vgl. zu G. 37 S. 155), so ergiebt sich aus der Zahl, dass die Spiele im J. 800/47 erst nach dem Gründungstage, dem 21. April, gefeiert wurden, denn mit diesem Tage liefen erst volle 799 Jahre von Roms Bestehen ab. — 6) Vgl. die fast. Capitol. im C. I. L. I S. 442; bestätigt von Cass. Dio LIV, 18. — L. Roth im N. Rh. Mus. Bd. VIII S. 365—376; Fischer l. c. zum J. 737/17 S. 400.

sind volle 63 Jahre, von Datum zu Datum gerechnet; fanden daher die Spiele im J. 800/47 in späterer Jahreszeit statt als die von 737/17, so ist 'quartus et sexagesimus annus' ganz richtig; das Jahr hatte vielleicht eben erst begonnen. Die blosse Subtraction der Kalenderjahre wäre hier ebenso wie XIV, 53 (S. 153) unstatthaft.

Nicht so augenscheinlich sind die termini in dem dritten XII, 36.
Beispiele, welches sich in der Erzählung von der Unterwerfung Britanniens im J. 803/50 findet: 'Ipse (nämlich der König Caratacns)[1]), nt ferme intnta sunt aduersa, cum fidem Cartimanduae, reginae Brigantnm, petiuisset, uinctns ac uictoribns traditns est, nono post anno, quam bellum in Britannia coeptum'. Alle Erklärer dieser Worte verweisen auf Cassius Dio LX, 19, worans hervorgehe, dass der Ausbruch des Krieges im J. 796/43 stattfand: Claudio tertium, L. Vitellio iterum consnlibns.[2]) Wie kann dann aber das J. 803/50 der 'nonus annns' nach 796/43 sein? Schon Lipsius lengnete diese Möglichkeit nnd dachte an einen Irrtum in der Taciteischen Zahl, wollte aber diese nicht gern ändern, da eine zweite noch vorhandene Schwierigkeit dadurch nicht mitgelöst wird. Im III. Buche der Historien (c. 45) wird nämlich erzählt: 'Cartimandna Brigantibns imperitabat, pollens nobilitate; et anxerat potentiam, postqnam capto per dolum rege Carataco instruxisse trinmphnm Claudii Caesaris nidebatur'. Das scheint doch zu heissen, Caratacus sei bei dem Triumphe des Claudius, der im J. 797/44[3]) stattfand, mit anfgeführt worden. Wenn es dieses aber heisst, so ist anch das von Lipsius richtig geforderte, von Doederlein gebilligte 'septimo' nicht passend. Ganz vage und zweifelhaft wird vollends die Sache, wenn wir mit Ryck vermuten, Tacitus habe von dem Jahre, in welchem der innere Krieg in Britannien ausgebrochen sei, gerechnet; denn davon wissen wir zu wenig. Lipsius' Änderung entsprach wenigstens noch dem Gebrauche der Ordinalzahlen, den Nipperdey in seiner Anmerkung seltsam versteht, wenn er sagt: 'Der Krieg begann

1) Vgl. Borghesi oeuvres III S. 234. — 2) Cf. Aschbach l. c. S. 260—262. — 3) Vgl. Lehmann l. c. I S. 337 A. 3.

43 n. Chr. Dio LX, 19. Da die Römer das Jahr, von dem aus sie zählen, mitrechnen, fällt also die Gefangennahme des Caratacus ins J. 51 n. Chr.' Wie es mit dem J. 804/51 steht, werden wir sofort sehen. Bereits Wex [1]) hatte an dieses gedacht und erklärt: 'scilicet intellegendum est, quinto postquam Ostorius in Britanniam uenit (nämlich 800/47), illud accidisse, i. e. a. 804/51'. Und dass wirklich in jene Zeit die Gefangennahme des Caratacus gesetzt werden darf, beweist als denkbar sicherster Zeuge die noch vorhandene Inschrift auf dem Triumphbogen des Claudius [2]), wo aus der Benennung des Kaisers 'cos. V' deutlich die Zeit der Besiegung der Brittenkönige erhellt.[3]) Ist das J. 804/51 das wahre, so kann die Zahl 'nono anno' sehr wohl ihre Berechtigung haben; denn, gesetzt, der Krieg sei etwa im Frühjahre 796/43 ausgebrochen, so hatte er bereits im Frühjahr 804/51 volle 8 Jahre gedauert; Caratacus kann jedoch erst im Sommer oder Herbste eben dieses Kalenderjahres, d. h. im beginnenden 9. Jahre der Kämpfe gefangen worden sein. Diese Vermutung, die Hübner [4]) vorgebracht hat, wird vom Gesichtspunkte unserer Untersuchung aus vollkommen bestätigt, denn sie berücksichtigt durchaus das Wesen der Ordinalzahl. — Dieses Beispiel entspricht in der Rechnung genau dem oben (S. 175) erwähnten III, 76. — Es bleibt nur noch übrig zu bemerken, wie wir uns mit der zweiten Notiz des Tacitus, die die Teilnahme des Caratacus an dem Triumphe des Claudius vorauszusetzen schien, abfinden.[5]) Sicherlich wusste Tacitus, wann Caratacus aufgeführt wurde, denn den Triumphbogen konnte er sehen; ein Irrtum

1) Prolegg. ad T. A. p. 186 mit Anm. — 2) Im C. I. L. VI, 1, 920. — 3) Die Herausgeber der Inschrift wollen indessen das J. 803/50 festhalten, ich sehe nicht, aus welchem Grunde; denn offenbar ist das in der Inschrift Erwähnte geschehen, als Claudius 'cos. V' war; das Jahr der Abfassung derselben ist Nebensache. — 4) Im N. Rh. Mus. Bd. XII S. 47. — 5) Vgl. Lehmann l. c. S. 337 A. 3: 'Allein derselbe Schriftsteller berichtet die Schaustellung des gefangenen Brittenfürsten unter dem J. 50, während sie nach jener Angabe frühestens im J. 51 stattfinden konnte'. Hier ist ein offenbarer Irrtum, denn Tacitus sagt ausdrücklich (XII, 40 extr.), dass er nicht bloss die Kriegsereignisse des J. 803/50 erzählen wolle; vgl. Hübner l. c.

über die Zeit des Triumphes ist daher von seiner Seite ausgeschlossen.[1] Wenn dem so ist, so können wir nnr der Ansicht von Heraeus[2] beitreten, die dahin geht, Tacitus spreche H. III, 45 gar nicht von dem eigentlichen, 797/44 gefeierten Triumphe, sondern bezeichne nur den gefangenen Caratacus gewissermassen als eine spätere 'Vervollständigung' jenes Trinmphes. Damit fügt sich denn Alles aufs Beste zusammen. — Wir kommen znr letzten (4.) Beweisstelle dieses Abschnitts:

Nach der grossen Lücke, deren Vorhandensein wir in den Büchern 'ab excessu dini Augusti' schmerzlich empfinden, setzt sich im Taciteischen Texte die Erzählung der Ereignisse des J. 800/47 fort; da erfahren wir denn gelegentlich der Schilderung von den Feldzügen gegen die Armenier: 'Regressoque XI, 9
Vardani deditur Seleucia, septimo post defectionem anno, non sine dedecore Parthorum, qnos nna ciuitas tam din eluserat. Exin nalidissimas praefecturas inuisit; et recuperare Armeniam anebat, ni a Vibio Marso, Syriae legato, bellnm minitante cohibitns foret'. Die Zeit des Abfalls der Stadt können wir entnehmen aus VI, 42—44; derselbe geschah im J. 789/36, Qninto Planfio, Sexto Papinio coss.[3] Nipperdey setzt nnn daraufhin die Rückgabe der Stadt willkürlich in das J. 796/43 und wird hierdurch seiner eigenen freilich ebenso willkürlich vorausgesetzten Zählungsweise (vgl. zn XII, 36 S. 177) untreu. Dass das J. 800/47, unter dem jenes Factum subsnmirt wird, nicht passt, ist selbstverständlich; es kann vielmehr das J. 796/43 wohl der Wahrheit entsprechen, nur mnss es dann in anderer Weise, wie Nipperdey es that, ermittelt werden, wozn er uns selbst einen Fingerzeig gegeben hat, indem er hinzufügt: '43 n. Chr., womit die Erwähnung des Vibins Marsus im Folgenden stimmt'. Unser Antor nennt diesen Mann als damaligen Legaten von Syrien, und wir können die Zeit dieser

1) Vgl. Lehmann l. c.: 'Ich kann mich nicht überzeugen, dass er über die Zeit, wo dieser 'triumphus Claudi' gefeiert wurde, im Unklaren gewesen sei, weil er seinen Bericht dem J. 50 einreiht, und nehme daher ein Versehen hinsichtlich der Zeit von Caratacus' Auslieferung an'. — 2) Z. u. St. — 3) Vgl. VI, 40; C. I. L. V, 2, 2823.

Legation auffinden. Denn Josephus[1]) berichtet seine Abberufung aus Asien im J. 797/44 und giebt uns dadurch den terminus ad quem. Ferner war er der Nachfolger des P. Petronius, der im J. 796/43 ebendaher zurückgerufen wurde.[2]) Sein Eingreifen in die Ereignisse fällt demnach gewiss in den Sommer 796/43, und damals wird auch Seleucia dem Vardanes übergeben worden sein. Die 7 Jahre seit dem Abfalle waren noch nicht voll abgelaufen, die Zeit des Abfalls war also später im Jahre als der Tag der folgenden Rückgabe.

Auf Grund der eben erörterten vier Beispiele, in denen wir die Rechnung an der Hand der termini controlliren konnten, vermögen wir noch drei weitere Stellen zu erklären und durch Analogie die Wahrheit zu finden. Wir stellen die be-
I, 62. kannteste, neuerdings mehrfach behandelte Stelle voran:

Bei der Expedition des Germanicus nach Deutschland im J. 768/15 sei auch, so erzählt Tacitus, das Schlachtfeld im Teutoburger Walde besucht, und seien dabei die Überreste der Varianischen Legionen bestattet worden: ʽIgitur Romanus, qui aderat, exercitus s e x t u m post cladis annum trium legionum ossa . . . condebantʼ. Dieses geschah also ʽnach dem 6. Jahreʼ; heisst das nun nach Anfang oder nach Vollendung des 6. Jahres? Wir betonen zunächst wiederum, dass uns in der Ordinalzahl der Sinn eines noch nicht abgelaufenen Zeitraumes zu liegen scheint, — wenigstens wiesen alle bisherigen Beispiele darauf hin —, und dann bedeutet ʽnach dem 6. Jahre der Niederlageʼ, welches, wie Autor und Leser sich bewusst sind, damals noch nicht ganz verflossen war, brachylogisch so viel wie ʽnach dem Beginn des 6. Jahres der Niederlageʼ oder ʽnoch im 6. Jahre nach der Niederlageʼ und ist identisch mit der Wendung ʽsexto anno post cladem'.[3]) Es fragt sich

1) Ant. Iud. XIX, 6, 4. 7, 2. 8, 1. 9, 2; XX, 1, 1. — 2) Vgl. Cass. Dio LX, 17; Appian bell. ciu. V, 7; über Vibius' Thätigkeit siehe auch Marquardt-Mommsen l. c. IV S. 259 A. 5, S. 260 und Borghesi oeuvres I S. 473 ff. 487 ff.; Lehmann l. c. I S. 222, über unsere Stelle ebenda S. 172 A. 4. — 3) Eine andere, entgegengesetzte Interpretation setzt Merivale l. c. V S. 158 voraus in seiner Übersetzung: ʽafter the lapse of six yearsʼ etc.

nun, ob dem in Wirklichkeit so ist und ob wir dem entsprechende termini nachweisen können. Allgemein wurde bisher die Niederlage des Varus in das J. 762/9 gesetzt: 762/9 —768/15 = 6. Indessen hat neuerdings Brandes [1]) eine vergessene, von Reimarus zu Cass. Dio LVI, 18 vorgebrachte Ansicht wieder ans Licht gezogen und durch Vergleichung mit Sueton (Tib. 17) zu beweisen gesucht, dass jene Niederlage erst im J. 763/10 vorfiel; doch hat er dabei sowohl diese wie eine zweite Stelle, die sofort zu erwähnen ist, vielleicht absichtlich übergangen. Brandes' Behauptung trat zuerst Gardthausen [2]) entgegen und widerlegte dieselbe aus Cassius Dio, ihm stimmten Lüttgert [3]) und Schrader [4]) zu, während für jenen Schaefer [5]) sehr energisch eintrat. Mein hochverehrter Lehrer Gardthausen nahm zuerst die obigen Worte des Tacitus als beweisend für das J. 762/9 in Anspruch und erklärte in gleichem Sinne die zweite Taciteische Angabe: XII, 27, wo XII, 27. unser Historiker bei Gelegenheit des Feldzuges nach Deutschland im J. 803/50 bemerkt, dass die Römer 'quosdam e clade Variana quadragesimum post annum', d. h., wie eben wiederholt wurde, nach dem Anfange des 40. Jahres, 'seruitio exemisse'. Damit sind uns zwei feste Punkte gegeben, von denen aus wir den zweifelhaften terminus a quo vielleicht zu erfassen vermögen. Folgen wir der gewöhnlichen Annahme des J. 762/9, so waren schon im Herbste des J. 802/49 — denn nach den übereinstimmenden Berichten der Alten muss die Schlacht in den Herbst fallen — volle 40 Jahre verstrichen; der Beginn des J. 803/50 fiel also schon in das 41. Jahr nach der Schlacht. Alsdann ist Tacitus' Ziffer unrichtig. Nehmen wir aber mit Brandes das J. 763/10, so waren erst im Herbste des J. 803/50 volle 40 Jahre verstrichen und Tacitus' Ziffer ist richtig, wenn er von der Zeit bis zum Herbste spricht. Ebenso waren im Herbste 768/15, wenn die Schlacht schon 762/9 stattfand, 6 volle Jahre zu Ende, sobald der Tag der Schlacht

1) 'Im neuen Reich' 1875. S. 746—751. — 2) In den N. Jahrb. f. Phil. 1876. S. 245—248. — 3) Ebenda S. 541—544. — 4) Ebenda S. 544—549. — 5) Ebenda S. 248—250.

vorüber war; bis zu diesem war 'sextus annus', und Tacitus' Ziffer kann richtig sein; war die Schlacht aber erst im Jahre 763/10, so waren 5 Jahre abgelaufen mit der Wiederkehr des Schlachttages, nach diesem war 'sextus annus', und Tacitus' Ziffer kann ebenfalls richtig sein. Beide Angaben lassen uns so lange im Dunkeln, bis es gelingt die Jahreszeit zu bestimmen, in die die beiden erwähnten Expeditionen der Römer fallen; darüber jedoch steht nur Folgendes fest: dass der Zug des Germanicus vom J. 768/15 in den Spätherbst fiel, beweist sowohl die Schilderung seines eiligen Rückzuges als auch das 'sidus aequinoctii' in c. 70. Wenn wir nun auch nicht absolut sicher behaupten können, dass die XII, 27 erwähnten Ereignisse in das Frühjahr 803/50 fielen, so spricht doch die nur zwei Capitel vorher geschehene Nennung der Consuln entschieden dafür. Besagte Jahreszeiten müssen uns zu dem Schlusse führen, dass allein das J. 763/10 das der Schlacht sein kann, wenigstens dass Tacitus an kein anderes gedacht habe, mag man sich dann mit Cassius Dio abfinden, wie man will. Nur müssen wir warnen, mit Schaefer hier an eine regelrechte Einrechnung des terminus a quo zu glauben; dass dieses unstatthaft ist, glauben wir hinreichend erwiesen zu haben. Noch ist vielleicht nicht überflüssig zu bemerken, dass mit unserer Vermutung, die wesentlich auf der zweiten Stelle des Tacitus beruht, der Argwohn Schraders [1]), Tacitus habe dort vielleicht die Ziffer abgerundet, ganz unverträglich ist. Wir hoffen, dass die Vergleichung der 'runden' Zahlen aus Tacitus den Leser für uns gewinnen wird.

Den Schluss des ganzen Abschnitts möge folgerichtig eine Notiz des Tacitus bilden, über die unser Urteil in suspenso bleibt: In dem wichtigen Excurs über die Quästoren wird ge-
XI, 22. sagt: 'Creatique primum Valerius Potitus et Aemilius Mamercus sexagesimo tertio anno post Tarquinios exactos, ut rem militarem comitarentur'. Bekanntlich fällt die Vertreibung der römischen Könige in das J. 244/510.[2]) Über die hier genann-

1) L. c. S. 547; vgl. Borghesi oeuvres V S. 99. — 2) Vgl. Fischer Römische Zeittafeln S. 15.

ten Personen der Quästoren ist Nichts zu ermitteln.[1]) Ihre Quästur können wir deshalb sowohl in das J. 306/448 wie 307/447 verweisen; für letzteres entschieden sich Marquardt-Mommsen[2]), Lange[3]), Nitzsch[4]), Nipperdey[5]) u. A. Und wenn wir hier, wie natürlich, an die Magistratsjahre denken, deren erstes das J. 245/509 ist, so scheint das J. 307/447 ganz entsprechend; nur für den Fall, dass Tacitus das Amtsjahr der zweiten Decemviri, welches vom 15. Mai bis Mitte December des folgenden Kalenderjahres dauerte, für zwei Jahre gerechnet hätte, wäre das J. 306/448 das 63. — Die Frage ist bei der Unsicherheit der historischen Verhältnisse eben nicht zu erledigen.

Als Resultate, wie sie uns die vorstehenden 30 Belegstellen über den Gebrauch der Ordinalzahlen in Zeitbestimmungen bei Tacitus bieten, ergeben sich kurz folgende Sätze:

Die Rechnung läuft jedes Mal von Datum zu Datum ohne Rücksicht auf den Anfang eines neuen Kalenderabschnittes, kann daher nur nachgerechnet werden, wo die Data genau bekannt sind. Von einer anfzustellenden Norm über den Ein- und Ausschluss des terminus a quo darf nicht die Rede sein, denn das arithmetische Operiren mit blossen Kalenderabschnitten führt nicht immer zu dem richtigen Resultate. Die Ordinalzahl verwendet Tacitus nur zur Bezeichnung eines noch unvollendeten Zeitraumes, und ist es dabei gleichgültig, ob der terminus a quo sich aus der Sache selbst ergiebt, wie bei der Angabe der Lebensjahre eines Menschen, oder ob er nach einem andern Factum angegeben wird: stets ist derselbe momentan zu fassen. Von einem brachylogischen Sinne, wobei der den eigentlichen terminus a quo bildende grössere Zeitraum nur nach einem momentanen Vorgange bezeichnet würde, findet sich bei Tacitus keine sichere Spur.

1) Dass ein Consul L. Valerius P. f. P. n. Poplicola Potitus im Jahre 305/449 über die Äquer triumphirte, bezeugen die acta triumphor. im C. I. L. I S. 454. — 2) L. c. II S. 516 A. 3. S. 517 mit A. 1. — 3) R. A. I S. 883. — 4) Römische Annalistik S. 127. — 5) Z. u. St.

II. Der Gebrauch der Cardinalzahlen in Zeitbestimmungen.

Diejenigen Stellen, in denen Tacitus die Cardinalzahlen verwendet, um anzugehen, wie viel Zeit seit einem Ereignisse verflossen ist, sind ungemein zahlreich; wir ordnen sie am besten nach dem sprachlichen Ausdrucke, und behandeln daher 1. die Beispiele, in denen die Cardinalzahl allein steht, 2. diejenigen, wo sie mit 'per' verbunden erscheint, 3. diejenigen, wo sie von 'post' (oder 'ante') abhängig ist. — Aus den sicher nachzurechnenden Angaben sind zunächst wieder die Regeln über den Gebrauch zu abstrahiren, die dann zur Erklärung einiger dubiöser und zur Emendation verderhter Ziffern, endlich zur chronologischen Fixirung unbekannter Facta zu verwenden sind.

a) Die Cardinalzahlen allein.

Hier können alle Casus vorkommen, je nach der verschiedenen Structur des Satzes; am häufigsten ist natürlich der Ablativus. Zur richtigen Interpretation des Sinnes ziehen wir nachstehende sieben Stellen heran:

XIII, 6. Im J. 807/54 wird Nero genannt 'princeps uix septendecim annos egressus'. Daraus können wir bestimmen, in welcher Zeit des Jahres die Erzählung steht, denn Nero war geboren am 15. December 790/37 [1]), vollendete also an eben diesem Tage des J. 807/54 das 17. Lebensjahr. Offenbar spricht der Historiker von der letzten Zeit des Jahres, und das bestätigt der Anfang des Capitels: 'Fine anni'. Die lateinische Ziffer entspricht genau der von uns erwarteten, sie ist auch arithmetisch aus den termini zu ermitteln.

XII, 58. Gerade entgegengesetzt erscheint die Bedeutung der Cardinalzahl in der nächstfolgenden Belegstelle. Das J. 806/53

1) Vgl. C. I. L. VI, 1, 2037 Z. 6. 2041 Z. 29. 2042d Z. 8; Suet. Ner. 6; Herm. vol. II S. 40 Z. 9; Schiller l. c. S. 62 A.; Raabe l. c. S. 26. — Siehe zu XII, 25 und zu XII, 58 oben.

leitet nämlich der Geschichtschreiber ein: 'D. Iunio [1]), Q. Haterio consulibus sedecim annos natus Nero Octaniam, Caesaris filiam, in matrimonium accepit'. Wenn Nero, wie wir eben (S. 184) sahen, am 15. December 790/37 geboren war, wurde er an eben diesem Tage des J. 805/52 erst volle 15 Jahre alt. Es erscheint so beim ersten Blick völlig unstatthaft, ihn wenige Tage darauf schon 'sedecim annos natus' zu nennen; erlaubt sich Tacitus dieses dennoch, so werden wir seine, Nero's, Hochzeit wohl nicht gerade in die ersten Tage des Jahres setzen dürfen, sondern lieber vermnten, dass mehrere Monate zwischen derselben nnd der Vollendung seines 15. Lebensjahres lagen, so dass der Schriftsteller jenes Ereignis nur als das wichtigste des betr. Jahres vorangestellt hätte. Wir hatten schon erwähnt (zu D. 34 S. 168), dass es auffallend sei die Cardinalzahl in dieser Wendung für einen unvollendeten Zeitranm gebrancht zn finden, ja für eine kaum angebrochene Frist; die Thatsache ist jedenfalls ganz nnzweifelhaft.

Der Kaiser Otho sagt in einer im Monat Januar (H. I, 37) H. I, 37.
des J. 822/69 vor den Soldaten gehaltenen Rede: 'septem a Neronis fine menses sunt, et iam plus rapuit Icelus, quam quod Polycliti et Vatinii et Tigellini petierunt'. Nero's Tod fällt bekanntlich auf den 6. Juni 821/68.[2]) Die 7 Monate liefen daher ab am 6. Jannar 822/69; dass dieser Tag bereits vorüber war, zeigt der Zusammenhang der vorigen Capitel: vgl. zu H. I, 29 S. 154. — Übrigens bietet dieses Beispiel einen hübschen Vergleich mit H. II, 95 dar: vgl. S. 161.

Der Kaiser Vespasian erging sich im J. 822/69 in folgen- H. II, 74.
den sorgenvollen Erwägungen, die ihm Tacitus unterbreitet: 'quis ille dies foret, quo sexaginta aetatis annos et duos filios iuuenes bello permitteret?' Geboren war dieser am 18. November 762/9, Q. Sulpicio Camerino, C. Poppaeo Sabino coss.[3]) nach Suet. Vesp. 2; an demselben Tage des J. 822/69 wurde er volle 60 Jahre alt. Die Erzählung steht in diesem Capitel

1) Vgl. Mommsen in d. ephem. epigr. I S. 63. — 2) Vgl. Schiller l. c. S. 286 A. 5. — 3) Vgl. die fast. Capitol. im C. I. L. I S. 442.

wirklich am Schlusse des Jahres, und da die Termini genau bekannt sind, ist auch die rein arithmetische Rechnung richtig: 822/69—762/9 = 60.

G. 37. Weiter müssen wir hier zurückkommen auf die oben (S. 155) in Bezug auf ihre ersten Worte besprochene Stelle: 'Sexcentesimum et quadragesimum annum urbs nostra agebat, cum primum Cimbrorum audita sunt arma, Caecilio Metello ac Papirio Carbone consulibus. Ex quo si ad alterum imperatoris Traiani consulatum computemus, ducenti ferme et decem anni colliguntur'.[1]) Die Notiz ist sehr wichtig, weil auf ihr die Frage nach der Abfassungszeit der Schrift basirt, uns interessirt hier indessen nur die zweite Zahlangabe. Wie erwähnt, waren Caecilius Metellus und Papirius Carbo die Consuln des J. 641/113; das zweite Consulat des Trajan fiel in das J. 851/98.[2]) — Vom 640. Jahre bis zum 850. der Stadt, — denn so sind beide Zahlen auf congruente Ausdrücke zu bringen, wobei die genannten Jahre als noch nicht vollendet (Roms Gründung nahm die Tradition am 21. April an, vgl. S. 155) aufzufassen sind, — sind volle 210 Jahre verstrichen mit der Wiederkehr des Anfangsdatums. Ich vermag deshalb nicht einzusehen, warum Urlichs [3]), der sonst die termini ganz richtig normirt, die Taciteische Zahl für abgerundet statt der genauen 211 hält. Aus dem ferme geht nur hervor, dass die Summe, welche durch die Ziffer als voll angegeben wird, noch nicht ganz voll war, denn die Cimbernschlachten fallen erst in das Frühjahr, während Trajans zweites Consulat schon am 1. Januar begann.

D. 17. Ebenso gehören hieher sechstens die mehrfachen Zahlangaben im 17. Capitel des Dialogus, wo der Anfang lautet: 'Statue sex et quinquaginta annos, quibus mox diuus Augustus rem publicam rexit; adice Tiberii tres et uiginti et prope quadriennium Gai, ac his quaternos denos Claudii et Neronis annos, atque illum Galbae et Othonis et

1) Vgl. Borghesi oeuvres III S. 224. — 2) Vgl. C. I. L. III, 2 S. 862; Aschbach l. c. S. 306. — 3) Im 'Festgrusse der philol. Gesellschaft zu Würzburg an die 26. Versammlung deutscher Philologen' 1868. S. 3.

Vitellii longum et u n u m annum' etc. Der Schluss ist, wie sich unten ergeben wird, hier ausser Acht zu lassen, wie auch das 'prope quadriennium Gai' erst im nächsten Capitel berücksichtigt werden wird. Was endlich die Distributivzahl 'quaternos denos' anbelangt, so glaubten wir dieselbe dem Sinne nach nicht von den Cardinalzahlen trennen zu dürfen. Es sind also zu rechnen: 1. 56 Jahre des Augustus, wie Nipperdey [1]) gesehen hat, von seinem ersten Consulate im Todesjahre des Cicero, 711/43, Hirtio et Pansa coss.[2]) an bis zu seinem am 19. August 767/14 [3]) erfolgten Tode. 2. 23 Regierungsjahre des Tiberius vom 19. August 767/14 bis zum Frühjahr 790/37.[4]) 3. 14 Jahre des Claudius vom 24. Jan. 794/41 bis 13. October 807/54.[5]) 4. Ebenso 14 Jahre des Nero vom 13. October 807/54 [6]) bis zum 6. Juni 821/68.[7]) 5. Galba, Otho und Vitellius vom 6. Juni 721/68 bis 20. December 822/69.[8]) — Vollendet war der genannte Zeitraum nur bei der ersten und letzten Ziffer; in den übrigen ist jedes angefangene natürliche Jahr, vom Tage des Regierungsantrittes an, als voll gerechnet. Die arithmetische Differenz der Kalenderjahre führt nicht immer, z. B. bei Claudius, auf die Taciteische Ziffer.

Noch grössere Schwierigkeiten bietet unserm Streben einen einheitlichen Gebrauch der Cardinalzahl in den Zeitbestimmungen für Tacitus nachzuweisen die letzte sicher zu controllirende Ziffer. Ein römischer Ritter sagt im J. 785/32 VI, 8.
nach Seians Tod im Senate: 'Ne, patres conscripti, ultimum Seiani diem, sed s e d e c i m annos cogitaueritis'. Wir würden eher septendecim erwarten, denn die 16 Jahre beziehen sich, wie Nipperdey erinnert, auf Sejans Wirken vom Regierungsantritte des Tiberius, am 19. August 767/14 bis zu Sejans eigenem Tode im J. 784/31.[9]) Ersterer fiel aber in die letzte

1) Opusc. S. 291. — 2) Vgl. Vellei. II, 66; die Namen der Consuln in den fast. Capitol. im C. I. L. I S. 440 und in den fast. Colotian. ebend. S. 466 ff. — 3) Vgl. zu I, 9. — 4) Vgl. zu VI, 50 S. 152. — 5) Lehmann l. c.; vgl. zu XIII, 15 S. 158. — 6) Vgl. XII, 69. — 7) Vgl. zu H. I, 37 S. 185 A. 2. — 8) Vgl. zu H. III, 86 S. 173. — 9) Vgl. VI, 25; Cass. Dio LVIII, 12—16; vgl. A. Stahr Tiberius S. 222—226.

Hälfte des J. 767/14 und scheint deshalb eben dieses Jahr für die Rechnung nicht mehr Bedentung zu haben. Anffallender ist der scheinbare Ausschluss des terminus ad quem, denn Sejan starb erst im Spätherbste des J. 784/31. Wir können deshalb nnr annehmen, dass seine Stellnng bereits in der ersten Hälfte des Jahres so erschüttert war, dass Tacitns auch diese Zeit seiner Wirksamkeit nicht berücksichtigen zu dürfen glaubte. Wäre uns sein Bericht über Tiberius' Verfahren gegen ihn erhalten, würden wir darüber vielleicht Gewissheit erreichen können. Möglicher Weise schrieb Tacitus aber anch wirklich 'septendecim'.

Wenn wir uns nunmehr bemühen ans den obigen 7 Beispielen die Gebranchsweise der Cardinalzahlen zu erkennen, so erscheint dieses fast vergeblich, denn für jede nur denkbare Bedentung scheint anch ein Beispiel gebracht werden zu können: Die Cardinalzahl bezeichnet zwar den vollendeten Zeitraum XIII, 6, aber anch den unvollendeten XII, 58; der Anfang der Rechnnng ist bald ein momentaner: H. I, 37, bald ein ganzes Jahr, das nach einem Ereignisse bezeichnet wird, welches in ihm vorfiel: G. 37. Sehen wir nnr anf die Kalenderjahre, so können wir sagen, dass der terminus a qno stets ausgeschlossen werde nach richtigem arithmetischem Princip, — denn dass er in der einen Wendung D. 17 No. 3 scheinbar eingeschlossen wird, scheint nnr durch den znsammenfassenden und abrundenden Ansdruck 'qnaternos denos' veranlasst zu sein, — ebenso wird der terminus ad quem zwar meist eingeschlossen, aber einmal werden beide termini ansgeschlossen, also nur die Zwischenzeit genannt: VI, 8, vorausgesetzt, dass hier Tacitns' Ziffer vorliegt. Aus diesem wirren Labyrinth von Möglichkeiten lässt sich jedoch mit einiger Wahrscheinlichkeit als normal etwa Folgendes herausfinden:

Die Cardinalzahl verleiht der Zeitbestimmung stets den Sinn eines abgeschlossenen, nie den eines angebrochenen Zeitraumes. Ist derselbe aber bis zu dem Momente, von welchem der Zahlausdruck gebrancht wird, noch nicht factisch vollendet, so bedient sich unser Antor eines zwiefachen Verfahrens:

a) Beträgt nämlich der angebrochene Zeitabschnitt nur einen geringen Teil, wenigstens noch nicht die Hälfte des genannten Zeitmasses (Tag, Jahr), so fällt er in der Rechnung weg und die Summe der wirklich verflossenen Zeitabschnitte wird genannt; b) beträgt derselbe mehr als die Hälfte, so wird er als voll mitgerechnet, zuweilen durch ferme beschränkt. — Für die Rechnung nach blossen Kalenderjahren ergiebt sich daraus allerdings die vierfache Möglichkeit des Ein- oder Ausschlusses beider Termini. Es kommt demnach auch hier wie bei den Ordinalzahlen wesentlich auf die Kenntnis des Datum an. Für die richtige chronologische Fixirung der nicht anderweitig bezeugten Facta ist diese Schwierigkeit, welche die fehlenden Data veranlassen, gewiss sehr empfindlich, dennoch werden wir nach Analogie der meisten der obigen Beispiele leicht sichere Ansätze gewinnen, wenn wir zu dem gegebenen einen terminus die Cardinalzahl in dem Sinne eines vollendeten Zeitraums in die richtige arithmetische Beziehung setzen, also addiren oder subtrahiren. Wäre der so gefundene Ansatz nicht genau, so träfe die Schuld des Irrtums nicht uns, sondern den Autor, weil er eine noch nicht abgelaufene Frist als voll genannt hätte.

Zunächst können wir auf Grund der eben ausgesprochenen Beobachtungen für eine verderbt überlieferte Zahlangabe einer guten alten Emendation zu ihrem Rechte verhelfen. Tacitus H. III, 72.
schildert nämlich den Brand des capitolinischen Juppitertempels im J. 822/69 und flicht dabei folgenden Excurs über die Geschichte jenes berühmten Bauwerks ein: 'Pulsis regibus Horatius Puluillus iterum consul dedicauit ea magnificentia, quam immensae postea populi Romani opes ornarent potius quam augerent. Isdem rursus uestigiis situm est, postquam interiecto q u a d r i n g e n t o r u m q u i n d e c i m annorum spatio L. Scipione, C. Norbano consulibus flagrauerat'. Die Worte bieten mehrere Schwierigkeiten; denn das II. Consulat des Horatius fiel in das J. 247/507 [1]), in welches die Tempelweihe

1) Siehe die Tabelle der Fasten dieser Jahre im C. I. L. I S. 486—487.

allein Dionysius Halicarn. V, 35 setzt. Scipio und Norbanus im J. 671/83 [1]) Consuln. Die übrigen Zeugnisse der Alten waren setzen jenes Factum schon in Horatius' I. Consulat, 245/509 [2]), so: Polybios III, 22; Livius II, 8. VII, 3; Plut. uit. Poplic. 14; und ihnen hat Mommsen [3]) beigestimmt. Die Taciteische Ziffer verträgt sich mit keinem dieser Jahre, ist also wahrscheinlich verderbt. Es fragt sich nur, wie man dieselbe zu corrigiren gedenkt. Am leichtesten ist paläographisch die Emendation von Lipsius: $\overline{CCCCXXV}$ statt $\overline{CCCCXV}$, und sie lässt sich sehr gut halten, wenn man bedenkt, dass Tacitus die Zwischenzeit zwischen beiden terminis angiebt, diese also ebenso wie VI, 8 (vgl. S. 187) ausgeschlossen haben wird. Alsdann kann aber nur das I. Consulat des Horatius, 245/507, der richtige terminus a quo sein, denn die Differenz zwischen den J. 245/507 und 671/83 beträgt wirklich 425 Jahre, so dass Tacitus, obgleich er der neueren umgemodelten Darstellung folgte, dennoch bei der Rechnung unwillkürlich die ältere wahre zu Grunde gelegt hätte. Von diesem Gesichtspunkte aus wird Lipsius' Vorschlag jedem unbefangenen Beurteiler als eine überraschend schöne, sichere Emendation erscheinen.

Gänzlich unbekannt ist uns der eine terminus in vier Zahlangaben, die wir daher nachstehend chronologisch festzusetzen versuchen wollen:

II, 88. Um mit der wichtigsten zu beginnen, lesen wir den kurzen, aber herrlichen Nachruf über den berühmten Germanenhelden Arminius am Schluss des II. Buches 'ab excessu diui Augusti' und stossen daselbst auf die Worte: 'Septem et triginta annos uitae, duodecim potentiae expleuit'. Über die Zeit seines Todes schweigen die Quellen gänzlich; Tacitus hat deshalb hier sehr hohen Wert, wenn es gelingt seine Notiz zu fixiren. Ausgehen müssen wir von der zweiten Ziffer, denn

1) Vgl. die Capitolin. Fasten im C. I. L. I S. 439. — 2) Vgl. S. 189 Anm. — 3) Röm. Chronolog. S. 199 A. 390 der 2. Ausg.: 'Die Versetzung der Dedication aus dem ersten Consulat des Horatius in das zweite trägt die Absichtlichkeit an der Stirn und kann ebenso wenig in Betracht kommen wie die verwandte Umwandlung seines ersten eponymen Consulats in ein suffectes'.

es steht wohl allgemein fest, dass man von einer 'potentia' des Arminins erst seit der Varusschlacht reden konnte; diese aber hatten wir oben in das J. 763/10 (vgl. zn I, 62 S. 182) verwiesen. 12 Jahre, von da an gerechnet, führen auf das J. 775/22, doch Tacitus erwähnt Arminins' Tod unter dem J. 772/19. Eine Aufklärung dieses Versehens ist vergeblich; wir müssen eben annehmen, dass der Historiker hier nnr bei passender Gelegenheit dasselbe einschob, indem er es seinen Lesern überliess aus der angegebenen Zahl die richtige Todeszeit selbst zu combiniren.[1]) Halten wir an dem J. 775/22 als Todesjahr fest, so folgt darans weiter, dass Arminius wahrscheinlich 738/16 geboren, zur Zeit seines Sieges also gerade 25 Jahre alt war. Für die Wahrscheinlichkeit an dieser Stelle den Zeitraum als vollendet zu betrachten, spricht vielleicht auch das Tempus 'explenit', verglichen mit dem oben (S. 172) erwähnten bei Ordinalzahlen gebranchten 'explebat'.

Ferner müssen wir die Äusserung heranziehen, die Cn. Calpurnius Piso, der mntmassliche Anstifter von Germanicus' Tode, in seinem Testamente an den Tiberius gerichtet haben soll: 'Per quinque et quadraginta aunorum obsequinm, per collegium consnlatus[2]), qnondam diuo Augusto, parenti tuo, probatus et tibi amicus nec qnicquam post haec rogaturus, salutem infelicis filii rogo'. Die 45 Jahre finden ihren Abschlnss mit Piso's Tode im J. 773/20 nnd beginnen mit seinem ersten Staatsamte.[3]) Dass er stets ein Mann von höchster Beliebtheit war, bezengt das I, 13 von Tacitus mitgeteilte Urteil des Augustus über ihn; sein Name findet sich öfter auf Münzen. Anch kennen wir aus Tacitus (III, 12—16) seine Verwaltung von Hispania Tarraconensis, deren Zeit freilich unbestimmt ist. Zeitlich genau bekannt sind jedoch seine Consulate: mit Tiberins znsammen im J. 747/7[4]), und bereits früher mit Augustns im J. 731/23.[5]) Daran schloss sich dann sein III, 16.

1) Auch Merivale l. c. V S. 183 adn. bemerkt: 'Tacitus does not mark the date very distinctly'. — 2) Vgl. hierüber Borghesi oeuvres V S. 304 —305. — 3) Vgl. Nipperdey z. u. St. — 4) Vgl. Mon. Ancyr. III, 28; Mommsen I. R. N. 2293; C. I. L. I S. 198 No. 747. — 5) Vgl. die fast. minor. im

Proconsulat in Africa, was Nipperdey aus Senec. de ira I 16, 13 ermittelt hat. — Wenn nun Piso im J. 731/23 zum ersten Male Consul war und im J. 773/20 starb, so liegen dazwischen schon 42 Jahre. Beachtet man ferner, dass dem Consulate Quästur, Ädilität (resp. Volkstribunat) und Prätur vorangingen, und dass zwischen letzterer und dem Consulate mindestens zwei Jahre liegen mussten [1]), so kann Piso nicht vor dem J. 729/25 Prätor gewesen sein, selbst wenn ihm besondere Begünstigungen, von denen aber Nichts bekannt ist, bewilligt gewesen wären. Daraus folgt weiter, dass er nicht vor dem J. 738/26 Ädil und nicht vor dem J. 727/27 Quästor gewesen sein kann. Die Differenz würde indessen 46 Jahre betragen, und wir würden in Verlegenheit sein, wie wir diesen Irrtum erklären sollten, wenn sich nicht die Möglichkeit eines andern terminus ad quem böte. Es erscheint nämlich durchaus wahrscheinlich, dass Piso jenes Testament bald nach Germanicus' Tode im J. 772/19, als er sich von den Anklagen der Angehörigen und Freunde desselben schon bedroht sah, abgefasst habe. In diesem Falle passt die Erwähnung seiner 45 jährigen treuen Dienste ganz gut.

XIII, 30. Weiter gehört hieher XIII, 30: 'At L. Volusius egregia fama concessit', — seinen Tod erfahren wir unter den Vorfällen des J. 809/56, — 'cui tres et nonaginta anni spatium uiuendi praecipuaeque opes bonis artibus, inoffensa tot imperatorum amicitia [2]) fuit'. Von diesem höchst angesehenen [3]) Greise wissen wir, dass er cos. suffectus war vom 1. Juli 756/3 [4]) an. Sein Geburtsjahr hat lediglich aus unserer Stelle bereits Borghesi [5]) erschlossen: 716/38; dann hätte er das Consulat erst im 40. Lebensjahre erlangt, worüber wir uns nicht

C. I. L. I S. 466 u. 472; Cass. Dio LIII, 30. — 1) Vgl. zu A. 33 S. 162 Anm. 1. — 2) So Lipsius für das überlieferte 'malitia'. — 3) Vgl. Plin. n. h. VII, 49; XI, 38. — 4) Vgl. die fast. minor. im C. I. L. I S. 473 mit adnott. und der fast. Capitolin. additam. in der ephemer. epigr. III S. 11. — 5) Oeuvres III S. 314 ff. 316: 'Questi, come ho annunciato di sopra, terminò i suoi giorni nell' 809 contando novantatre anni di vita, dal che ne consegue, ch' egli sia nato nel 716'.

wundern dürfen, da Tacitus selbst den jungen Adel der gens Volusia betont hat: III, 30.[1])

Wir schliessen ab mit H. I, 48: 'Titus Vinius quinquaginta septem[2]) annos uariis moribus egit'. Sein Tod fiel hienach in das J. 822/69, und wir können somit bei mangelnden anderweitigen Zeugnissen das J. 765/12 als sein Geburtsjahr ansehen.[3]) Auch vereinigt sich hiemit sehr gut Einiges, was Tacitus noch über diesen Mann bemerkt. 'Prima militia', fährt er fort, 'infamis: legatum Caluisium Sabinum habuerat'. Nun wissen wir aus IV, 26, dass jener Calvisius Sabinus im J. 779/26 Consul war. Seine militärische Laufbahn vor sein Consulat zu setzen, geht nicht an, denn damals wäre Vinius erst ungefähr 13 Jahre alt gewesen. Auch geht aus den folgenden Worten hervor, dass er erst unter der Regierung des C. Caesar, mithin nicht vor 790/37 gedient hat, dass also Sabinus erst nach seinem Consulate Legat war. Beachten wir endlich noch die Notiz, dass Vinius 'cursu honorum inoffenso' die Ämter erhielt, so ergiebt sich, dass er etwa 790/37, im Alter von 25 Jahren, Quästor, 795/42, 30 Jahre alt, Prätor war; in die Zwischenzeit fiel sein Kriegsdienst unter Calvisius. H. I, 48.

Das Verhältnis der bis jetzt aufgezählten Stellen ist, wie wir kurz resumiren wollen, folgendes: Es war uns möglich das Wesen des Taciteischen Gebrauchs der Cardinalzahl durch Nachrechnung zu erkennen an 7 Beispielen: XIII, 6; XII, 58; H. I, 37; H. II, 74; G. 37; D. 17; VI, 8 (S. 184—188); an einer corrupten Stelle konnten wir Lipsius' Emendation als angemessen erweisen: H. III, 72 (S. 189—190), während in vier Angaben der eine terminus ganz fehlte und nur arithmetisch aufgefunden werden konnte: II, 88; III, 16; XIII, 30; H. I, 48 (S. 190—193).

Gesondert haben wir in unserer Beispielsammlung diejenigen Stellen, in welchen der blosse Ablativus der Cardinalzahl sich findet, denn für diese lassen sich die oben (S. 188)

1) Vgl. das Stemma bei Lehmann l. c. S. 323. — 2) In geringeren Hdss. steht XLVII. — 3) So auch Borghesi oeuvres V S. 155.

präcisirten Regeln etwas vereinfachen. Da nämlich dieser Casus stets angiebt, in welcher Zeit, in wie viel Jahren etc. das und das Ereignis geschehen sei, somit die Dauer eines Factums innerhalb eines Zeitraumes hervorhebt, so gelten die Regeln: Der in dieser Ausdrucksweise genannte Zeitraum erhält zwar durch die Cardinalzahl den Sinn eines für sich abgeschlossenen Ganzen, innerhalb dessen aber — das drückt der Ablativus aus — der genannte Vorgang sich abspielt, so dass für diesen selbst der Zeitraum als unvollendet anzusehen ist, mag ferme dabei stehen oder nicht. In Bezug auf die Kalenderjahre ist das richtige Resultat immer auf arithmetischem Wege zu ermitteln, sodass die Subtraction der termini stets die von Tacitus genannte Summe ergeben muss. — Wir hatten oben (S. 155) gesehen, dass die Ordinalzahl ebenfalls den unvollendeten Zeitraum bezeichne, und müssen daher den Unterschied beider Ausdrucksweisen etwas illustriren. Die momentane Auffassung des terminus a quo lässt die Ordinalzahl besonders geeignet erscheinen zur Bezeichnung einer einzelnen Handlung, die nach einer gewissen Frist eingetreten ist, wie I, 62 (S. 180): das adesse des Römischen Heeres fand nur kurze Zeit statt etc. Z. B. konnte Tiberius kurz vor seinem Tode wohl äussern 'tertio et uicesimo anno rei Romanae arbitrium obtineo' = ich regiere jetzt im 23. Jahre, der objectiv betrachtende spätere Geschichtschreiber, welcher diese Regierung wie eine fortlaufende, aber schon zum Schlusspunkte gelangte Kette vor sich schaute, durfte nur sagen: 'tribus ferme et uiginti annis rei Romanae arbitrium obtinuit' = im Verlaufe von fast 23 Jahren lenkte er den Römischen Staat. — Dem Sprachgefühle nach ist die Ordinalzahl lebhafter, denn sie springt von Datum zu Datum. — Doch wenden wir uns nach diesen Andeutungen, die sich leicht vervollständigen liessen, nunmehr zu den Belegen. Gesichert sind nur diese zwei Angaben:

VI, 51. 'Dein Rhodo regressus', heisst es vom Tiberius, 'uacuos principis penates duodecim annis, mox rei Romanae arbitrium tribus ferme et uiginti obtinuit'. Derselbe kehrte

von Rhodos zurück im J. 755/2, unter dem Consulate des P. Vinicius und P. Varus [1]), und wurde Kaiser am 19. August 767/14 [2]); er starb im März 790/37. [3]) Er war also wirklich während der 12 Jahre, 755/2—767/14, präsumtiver Thronerbe, während der 23 Jahre, 767/14—790/37, Alleinherrscher.

Ebenso klar ist die zweite Stelle, wo der Stadtklatsch H. I, 5. über den Kaiser Galba wiederholt wird: 'Laudata olim et militari fama celebrata seueritas eius angebat aspernantes ueterem disciplinam atque ita quattuordecim annis a Nerone adsuefactos, ut haud minus uitia principum amarent, quam olim uirtutes uerebantur'. Nero übernahm bekanntlich die Herrschaft am 13. October 807/54 [4]) und starb am 6. Juni 821/68 [4]), regierte also 13 Jahre und 8 Monate. Hieran schliessen sich wieder zwei Stellen, wo die Handschriften eine verderbte Zahl bieten und wir unter Beachtung der Zählung die richtige auffinden müssen. Erstens las man nämlich in allen Ausgaben bis auf Ritter Folgendes: 'Salutis augurium quinque et uiginti XII, 23. annis omissum repeti ac deinde continuari placitum'. Diese Ziffer erschien zwar längst den Interpreten verdächtig, aber im Anschlusse an Lipsius zogen sie es vor dieselbe für richtig zu halten und darin eine neue, von den sonstigen Nachrichten abweichende Notiz zu sehen. Die Zeugnisse ergeben zunächst folgende Thatsachen: Die letzte Erwähnung jenes Augurium findet sich bei Cassius Dio (LI, 20): 'τὸ οἰώνισμα τὸ τῆς Ὑγιείας ἐποίησαν', unter dem J. 725/29 [5]); die hier mitgeteilte Wiederholung fiel unter Claudius in das J. 802/49. Tacitus' Ziffer passt hiezu durchaus nicht. Fr. Ritter wollte deshalb lieber 'quinque et septuaginta' schreiben, was sich aus graphischen Gründen empfiehlt; und er hat damit wohl das Richtige getroffen, denn wenn noch im J. 725/29 ein salutis augu-

1) Vgl. Vellej. II, 103, 1; über die Namen der Consuln vgl. die fast. minor. im C. I. L. I S. 473 frgm. XI und d. fast. Capitolin. additam. in d. ephem. epigr. III S. 11. — 2) Vgl. zu I, 9 S. 209. — 3) Vgl. zu VI, 50 S. 152. — 4) Vgl. zu H. I, 37 S. 185 und zu D. 17 S. 186 etc. — 5) Consuln waren Augustus V. und Sextus Apuleius: vgl. Dio l. c. u. die fast. Venusin. im C. I. L. I S. 469. 471.

rium stattfand, und im J. 802/49 wieder eines, so sind die Jahre, innerhalb deren es 'omissum est': 726/28—801/48 = 75, und Alles ist in bester Ordnung. Der Rechenfehler, welchen der arithmetisch bedingte Ausschluss des J. 726/28 selbst veranlasst, ist uns ganz geläufig. — Jedenfalls ist diese Emendation ansprechender als Lipsius' Vermutung einer ganz neuen, sonst nirgends bezeugten Angabe.

H. III, 75. Grössere Schwierigkeiten bieten die Zahlen in dem nächsten Passus. Es handelt sich dort um die dem T. Flavius Sabinus, dem älteren Bruder Vespasians, bei seinem im J. 822/69 erfolgten Tode von Tacitus gewidmeten Lobsprüche: 'Hic exitus uiri haud sane spernendi. Quinque et triginta stipendia in re publica fecerat domi militiaeque clarus. Innocentiam iustitiamque eius non argueres; sermonis nimius erat: id unum septem annis, quibus Moesiam, duodecim, quibus praefecturam urbis obtinuit, calumniatus est rumor'. Hier fehlt zunächst jeder terminus der Rechnung, und wir hätten deshalb von der Klarstellung der Zahlen überhaupt absehen können, wenn wir nicht gleichwohl glaubten wenigstens einen solchen auffinden zu können. Wir müssen von der Stadtpräfectur des Sabinus ausgehen.[1]) Es steht nämlich fest, dass L. Volusius bis zu seinem Tode im J. 809/56 praefectus urbis war.[2]) Wenn nun Sabinus 822/69 starb, so würden gerade die zwischenliegenden 12 Jahre für seine Präfectur ausreichen: 810/57—822/69 = 12, wobei eine von Galba veranlasste Unterbrechung die Rechnung nicht stört. An diese Jahre dachte deshalb auch bereits Corsini.[3]) Gleichwohl können wir uns nicht dabei beruhigen, denn diese Ansätze widersprechen dem directen Zeugnisse des Tacitus (XIV, 42), wonach L. Pedanius Secundus im J. 814/61 Stadtpräfect war. Vor eben dieses Jahr kann deshalb die Präfectur des Sabinus schwerlich gesetzt werden, wie Schiller[4]) mit Widerlegung der von Corsini nicht wesent-

1) Das Wesentlichste über diese Controverse bietet Schiller l. c. S. 336 A. 8; vgl. S. 384 ebenda, wo die erste Stelle falsch citirt ist. — 2) Vgl. zu XIII, 30 S. 192 und Plin. n. h. VII, 62. — 3) Ser. praef. urb. p. 43. — 4) L. c.

lich verschiedenen Ansicht Henzens [1]) betonte. Alsdann aber hat dem Sinne nach allein das Richtige Borghesi [2]) gesehen, der vorschlug, 'totidem', d. h. septem zu schreiben, wobei als terminus a quo das J. 814/61 oder 815/62 zu denken ist. Wegen der allzu grossen Härte dieser Conjectur ist dieselbe indessen auch nicht von Allen gebilligt worden, sondern, ohne etwas Bestimmtes dafür anzugeben, hat Sievers [3]) sich begnügt die Zeitdauer auf 7 oder 8 Jahre (je nach Hinzurechnung oder Weglassung der Unterbrechung durch Galba) zu normiren; auch Schiller hält diese Zahlen für richtig. Aber 8 Jahre ist schon das Maximum der Zeitdauer, wenn man Galba's Regierung einrechnet, und das darf man nicht, denn Sabinus war factisch damals nicht Präfect. So bleiben also immer nur die vergebens gescheuten 7 Jahre. Borghesi's Conjectur brauchen wir trotzdem nicht anzunehmen, so lange sich ein anderer Ausweg findet, der denselben Sinn herbeiführt. Einen solchen bietet nun unsere Stelle selbst, denn wir lesen ja unmittelbar vorher das gewünschte 'septem'. Setzen wir dasselbe hier ein, so kann es natürlich in der ersten Notiz nicht stehen, sondern muss mit 'duodecim' tauschen, so dass der ursprüngliche Satz gelautet hätte: 'id u n u m d u o d e c i m annis, quibus Moesiam, s e p t e m, quibus praefecturam urbis obtinuit, calumniatus est rumor'. Eine Nachprüfung der duodecim anni in Mösien entzieht sich wie das Meiste aus dem Leben dieses Mannes [4]) unserer Forschung gänzlich. Dass eine so lange Reihe von Jahren für eine Provinzialverwaltung denkbar ist, sieht man aus VI, 39 (S. 206).

Es erübrigt noch zwei Citate beizubringen, wo der eine terminus dubiös ist, und auf Grund der oben (S. 194) aufgezählten Gesetze sie chronologisch zu fixiren.

1) In den Annall. dell' instit. 1859. S. 16; er nimmt als terminus a quo das J. 811/58, was mit 'duodecim annis' sich nicht verträgt. — 2) Oeuvres III S. 327—328. — 3) Sievers Beiträge z. Gesch. d. röm. Kaiser S. 141. — 4) Einiges hat Imhof Domitian S. 12 u. 15 Anm. 1 oberflächlich zusammengestellt; für eine sorgfältige Biographie dieses wichtigen Führers der Flavianischen Interessen müsste man dankbar sein.

I, 53. Unter dem J. 767/14 erwähnt unser Gewährsmann den Tod eines bekannten Wüstlings, T. Sempronius Gracchus, mit dem Bemerken, dass er 'quattuordecim annis exilium tolerauisse'. Wir wissen, dass über ihn die relegatio verhängt wurde wegen Buhlschaft mit Augustus' Tochter, Julia.[1]) Unserer Stelle nach müssen wir daher seine Entfernung aus Rom um die Zeit von Christi Geburt, 753 a. u. setzen, wobei freilich schwer zu erklären bleibt, warum er erst so viele Jahre nach der That bestraft wurde, denn derselbe Tacitus erzählt, sein Verhältnis mit Julia habe bereits bestanden, als sie noch die Frau des im J. 742/12[2]) verstorbenen Agrippa war, so dass das Verbrechen mindestens 11 Jahre hindurch nicht geahndet worden wäre.[3]) Es scheint, dass ihn erst ungefähr gleichzeitig mit seiner Mitschuldigen die Strafe ereilte, oder ist 'quattuordecim' vielleicht corrupt?

IV, 71. Ebenso wird unter den Ereignissen des J. 781/28 berichtet: 'Per idem tempus Iulia mortem obiit, quam neptem Augustus, conuictam adulterii, damnauerat proicceratque in insulam Trimerum, haud procul Apulis litoribus. Illic uiginti annis exilium tolerauit'. Schon vorher hatte Tacitus dieser berüchtigten Frau gedacht, ohne jedoch eine Andeutung über die Zeit ihrer Verbannung zu geben, die auch durch die andern Zeugnisse der Alten nicht erhellt wird.[4]) Allein nach den obigen Worten müssen wir auf das J. 761/8 kommen, für welches man sich auch bisher allgemein entschieden hat.[5]) Nur Brandes[6]) schiebt, geleitet von der ganz richtigen Auffassung, dass der Ablativus der Cardinalzahl den noch nicht vollendeten Zeitraum andeute, den Anfang der Verbannung in die letzte Hälfte des J. 762/9; indessen ergäbe dann die Differenz der Kalenderjahre kein richtiges Resultat, was den bisherigen Zeugnissen

1) Vellej. II, 100. — Aus der Stelle Ovids ex Ponto IV, 16, 31, die sich wahrscheinlich auf ihn bezieht, und einer Inschrift (C. I. L. VI, 1, 1515) erfahren wir darüber nichts. — 2) Vgl. Cass. Dio LIV, 28; Lehmann im Stemma der gens Iulia unter No. 21 a, α. — 3) Vgl. über Gracchus' Tod noch Borghesi oeuvres IV S. 459. — 4) Vgl. Suet. Aug. 19. 64. 65. 72; Plin. n. h. VII, 16 etc. — 5) So auch Lehmann im stemma der gens Iulia unter No. 37. — 6) In d. N. Jahrb. f. Phil. 1876. Bd. 113 S. 355.

widerspräche. Brandes' Ansicht würde die Zahl des Tacitus als abgerundet erscheinen lassen, wofür doch zunächst kein Anlass vorlag.

Bevor wir diesen Abschnitt unserer Untersuchung verlassen, müssen wir noch einer Notiz gedenken, in der Tacitus offenbar einem falschen Berichte gefolgt ist. Es handelt sich um die Bestimmung des Geburtsjahres des Kaisers Galba bei Gelegenheit des Nachrufes: 'Hunc exitum habuit Servius Galba, H. I, 49. tribus et septuaginta annis quinque principes prospera fortuna emensus et alieno imperio felicior quam suo'. Wie erwähnt [1], starb Galba am 15. Januar 822/69. Die Zeugnisse der Alten über seine Lebenszeit, welche Boeing [2] zusammengestellt hat, lassen sich unter einander nicht vereinigen: Seine Geburt setzt nämlich Sueton Galb. 4 auf den 24. Dec. 751/3 [3], so dass er 71 Jahre und einige Tage alt geworden wäre. Indessen Cassius Dio (vgl. oben S. 155) lässt ihn volle 72 Jahre alt werden, während wieder mit Tacitus übereinstimmen Eutropius (VII, 6), Aurelius Victor (epit. 5) und derselbe Sueton Galb. 23 [4], nur hat er die Ordinalzahl. Auf die richtige Lebensdauer, wie sie aus dem Geburtsjahre bei Sueton folgt, führt uns noch die von Reimarus und neuerdings auch von Boeing herangezogene Angabe des Cassius Dio LVI, 29, Galba habe am 1. Jan. 767/14, also nach vollendetem 15. Lebensjahre die toga uirilis angelegt, d. h. zur gesetzlichen Zeit. [5] Sein erstes Consulat, das er im J. 786/33 bekleidete [6], also nach vollendetem 34. Lebensjahre, passt ebenfalls sehr gut dazu. Für die Taciteische Zahl giebt es demnach keinen andern Ausweg, als zu glauben, der Historiker habe Galba's Geburt falsch in das J. 749/5 gesetzt. Einen ähnlichen Irrtum desselben mussten wir bereits bei H. III, 86 (vgl. S. 173) constatiren.

---

1) Vgl. oben zu H. I, 29 S. 154. — 2) L. c. S. 7 Anm. 6. — 3) Consuln waren Valerius Messala und Cn. Lentulus, vgl. die fast. minor. im C. I. L. I S. 473. — 4) Plut. Galb. 8 lässt ihn gar erst im 73. Lebensjahre Kaiser werden. — 5) Vgl. Marquardt-Mommsen l. c. VII, 1 S. 121 A. 1; S. 122 A. 3; S. 125—129; Pauly Realencycl. VI S. 1996. — 6) Vgl. Tac. VI, 15; Mommsen I. R. N. No. 1968.

b) Die Cardinalzahlen in Verbindung mit 'per'.

Diese Ausdrucksweise ist eine der beliebtesten des Tacitus, und wir können glücklicher Weise aus dem reichen Schatze von Beispielen den Gebrauch deutlich erkennen und für denselben rein arithmetisch zu verwendende Regeln aufstellen, so dass alle Ansätze sicher hingestellt werden dürfen: gewiss das wünschenswerteste Resultat unserer Untersuchung! Zuerst sind die termini als historisch gesichert anzusehen in folgenden fünf Belegen:

III, 28. Es wird ein Überblick über die zur Besserung der römischen Sitten beantragten Gesetze beim Untergange der Republik gegeben: 'Tum Cn. Pompeius, tertium consul, corrigendis moribus delectus et grauior remediis, quam delicta erant, suarumque legum auctor idem ac subuersor, quae armis tuebatur, armis amisit. Exin continua per uiginti annos discordia; non mos, non ius; deterrima quaeque impune ac multa honesta exitio fuere. Sexto demum consulatu Caesar Augustus, potentiae securus, quae triumuiratu iusserat, aboleuit deditque iura, quis pace et principe uteremur'. Verfolgen wir die Einzelheiten: Pompejus war Consul zum dritten Male im Jahre 702/52 1), verlor dann seine Stellung im J. 706/48 durch die Schlacht bei Pharsalus 2), und endlich Augustus wurde zum sechsten Male Consul im J. 726/28. 3) Die Differenz der Kalenderjahre beträgt hier genau die Taciteischen 'uiginti anni', ohne dass wir auf die Jahreszeiten Rücksicht zu nehmen brauchen. Fassen wir diese ins Auge, so waren die 20 Jahre noch nicht ganz vollendet, denn die Schlacht bei Pharsalus fand im Herbste statt.

III, 56. Im J. 775/22 soll Tiberius nach dem Zeugnisse unseres Geschichtschreibers seinem Sohne Drusus geschrieben haben: 'Esse illi coniugem et tres liberos eamque aetatem, qua ipse

1) Vgl. noch die Inschrift im C. I. L. I S. 180 No. 650 mit der Note. — 2) Über die Zeit der Schlacht vgl. die Zeugnisse bei Fischer Röm. Zeittafeln S. 278; Consuln waren C. Julius Caesar II. und P. Servilius: vgl. C. I. L. I S. 440. — 3) Vgl. die fast. Venusin. im C. I. L. I S. 471.

quondam a diuo Augusto ad capessendum hoc munus' (d. h. die tribunicia potestas) 'uocatus sit. Neque nunc propere, sed per octo annos capto experimento' .... 'noti laboris participem sumi'. Die 8 Jahre sind natürlich von dem Regierungsantritte des Tiberius an zu zählen, d. h. vom 19. August 767/14.[1]) Die Ziffer stimmt wieder für die Kalenderjahre, während wir nicht sicher entscheiden können, ob der Zeitraum schon abgelaufen war.[2])

Ausführlich wird die Anklage gegen C. Silius und Titius Sabinus, die in das J. 777/24 fiel, begründet: 'Amicitia Germanici perniciosa utrique, Silio et quod, ingentis exercitus septem per annos moderator partisque apud Germaniam triumphalibus Sacroniriani belli uictor, quanto maiore mole procideret, plus formidinis in alios dispergebatur'. Das imperium des Silius in Deutschland können wir zeitlich genau aus Tacitus selbst verfolgen: 767/14 commandirte er das am Oberrhein stationirte Heer: I, 31[3]); 768/15 besorgte er die Ausrüstung der Flotte: II, 6; 774/21 kämpfte er gegen die abgefallenen Trevirer und Aeduer und besiegte deren Führer Sacrovir: III, 42—45. Das sind die gewünschten sieben Jahre, vielleicht einige Monate mehr. Die Abschnitte der Kriegs- und der Kalenderjahre entsprechen sich nicht, denn das J. 767/14, IV, 18.

---

1) Vgl. zu I, 9 S. 209. — 2) Bei dieser Gelegenheit scheint es angemessen das Geburtsjahr des Drusus, welches aus obigen Worten gefolgert werden kann, festzusetzen. Wir wissen nämlich, dass Tiberius, der am 16. November 712/42 geboren war (vgl. zu VI, 50 S. 153) die trib. potestas erhielt während seines II. Consulats, im J. 747/7 (Suet. Tib. 10; vgl. Mon. Ancyr. III, 28; Cass. Dio LV, 8) in seinem 35. Lebensjahre (siehe auch A. Stahr Tiberius S. 17—18 und die beigefügte Tabelle unter diesem Jahre); Nipperdey setzt einmal (I, 10) die Übernahme der trib. pot. durch Tiberius in das J. 6 v. Chr. und dann (zu III, 56) in das J. 7 v. Chr. (ed. VII. besorgt von Andresen). Es muss also auch Drusus im J. 775/22 im 35. Lebensjahre gestanden haben, daher 740/14 resp. 741/13 geboren gewesen sein. Das J. 739/15, welches Lehmann l. c. I S. 69 annimmt, ist unmöglich. Als Geburtstag nennt eine Cumanische Inschrift (bei Mommsen I. R. N. No. 2557) die Non. Octobr., also 790/14. — 3) Vgl. Vellej. II, 130; Cass. Dio LX, 21.

wovon ein Teil wenigstens in die Rechnung gehört, ist bei der Subtraction auszuschliessen.

IV, 58. Vielen römischen Senatoren, die bei Tiberius' Abreise von Rom sein baldiges Ende vorhersagten, sei dieses verderblich gewesen, berichtet Tacitus: 'Neque enim tam incredibilem casum prouidebant, ut undecim per annos libens patria careret'. Aus dem Zusammenhange des Textes wird klar, dass Tiberius im J. 779/26 nach Campanien ging und bis zu seinem 790/37 eingetretenen Tode [1]) niemals Rom wieder betrat. Wir brauchen daher nur zu constatiren: 779/26—790/37 = 11.

A. 3. 'Quid, si per quindecim annos, grande mortalis aeui spatium, multi fortuitis casibus, promptissimus quisque saeuitia principis interciderunt?' Die genannten 15 Jahre umfassen die Regierungszeit des Domitian, vom 13. September 834/81 bis zum 18. September 849/96 [2]), sind also nur um wenige Tage überschritten, und: 834/81—849/96 = 15.

Aus diesen fünf Stellen lassen sich für den Gebrauch der Cardinalzahl mit per bei Tacitus für Zeitangaben einige sehr einfache Normen aufstellen. Diese Ausdrucksweise wird nämlich besonders da verwandt, wo es sich um das längere Bestehen einer Thatsache handelt innerhalb eines Zeitcomplexes, der durch die entsprechenden Kalenderjahre begrenzt wird; sie steht also am nächsten dem blossen Ablativus der Cardinalzahl, nur dass die Präposition per die Continuität der durch die Cardinalzahl als abgeschlossenes Ganzes schon charakterisirten Zeitabschnitte noch mehr hervorhebt. Für die Rechnung ist die Summe immer als voll aufzufassen, wie auch nie ferme hier vorkommt, selbst wenn factisch noch ein kleiner Bruchteil fehlte. In Bezug auf die Kalenderjahre ist hier wie oben (S. 194) das richtige Resultat immer auf arithmetischem Wege zu ermitteln, so dass die Subtraction der termini stets die von Tacitus genannte Summe ergiebt.

VI, 11. So können wir getrost an die Emendation der einzigen hieher gehörigen verderbten Zahlangabe herangehen; denn

1) Vgl. zu VI, 50 S. 152. — 2) Vgl. die act. fratr. Arval. im C. I. L. VI, 1, 2067 Z. 27; Suet. Domit. 17; Imhof Domitian S. 35 u. 124.

sobald die termini klargestellt sind, muss die richtige Ziffer herauskommen. Leider sind die Gelehrten aber über diese nicht einig. Wir erfahren dort nämlich, dass L. Piso im J. 785/32 [1]) während seiner Verwaltung der Stadtpräfectur starb, und dazu wird gesagt: 'Dein Piso niginti per annos pariter probatus, pnblico funere ex decreto senatus celebratus est'. Jenes Todesjahr hat man bisher allgemein festgehalten, obgleich Josephus (ant. Iud. XVIII, 6, 5) ihn den Tiberius überleben lässt.[2]) Nach der consequenten Zählnng würden wir deshalb Piso's Ernennung zum Stadtpräfecten in das J. 765/12 verweisen müssen. Indessen hat Lipsius schon sehr an der Richtigkeit jenes 'uiginti' gezweifelt auf Grnnd zweier Stellen der Alten, die ebenfalls von jenem Piso handeln. Einmal berichtet nämlich Sueton (Tib. 42) vom Kaiser Tiberius: 'postea princeps in ipsa publicornm morum correctione cnm Pomponio Flacco et L. Pisone noctem continuumque bidunm epulando potandoque consumpsit; qnornm alteri Syriam prouinciam, alteri praefecturam urbis confestim detulit', nnd dieses bestätigt Plinius (n. h. XIV, 2, 1): 'eaque commendatione (d. h. ebrietatis) credidere L. Pisonem nrbis Romae curae ab eo (d. h. Tiberio) delectum, qnod bidno duabusque noctibns perpotationem continuasset et apud ipsnm iam principem'. Daraus schloss Lipsius mit Recht, dass Piso erst vom Tiberius, also nicht vor 767/14 ernannt worden sei. Von 767/14—785/32 würden wir 17 Jahre zählen, eine Ziffer, die Lipsius ebenfalls nicht anfnehmen wollte wegen eines weiteren Bedenkens: Nämlich nach Suetons Worten scheint gleichzeitig mit Piso anch Pomponins Flaccus Präfect von Syrien geworden zu sein. Von diesem wissen wir aber aus Tacitus (II, 66), dass er im J. 772/19 [3]) Mösien verwaltete. Daher vermutete Lipsius, dass Flaccus nicht vor dem J. 775/22 Syrien übernommen haben könne, somit auch Piso erst in jenem Jahre Präfect geworden

1) Vgl. zu VI, 10 S. 171. — 2) Josephus hat von dem Verdachte des Irrtums Borghesi oeuvres III S. 324 ff. durch Substituirung eines anderen Piso zu befreien versucht. — 3) Oder im J. 771/18, wenn wir Steups Umstellung annehmen: vgl. zu II, 63 S. 205.

sein werde. Von diesem Gesichtspunkte aus müsse bei Tacitus 'decem' gelesen werden. Diese scharfsinnige Combination, welche Norisins [1]) noch tiefer zn begründen suchte, wurde erschüttert von Corsini [2]), der, gestützt auf die Worte Seneca's (epist. XII, 84): 'L. Piso urbis custos ... officium suum, qno tutela nrbis continebatnr, diligentissime administranit. Huic et dinus Angustus dedit secreta mandata, cum illnm praeponeret Thraciae qnam perdomuit; et Tiberius proficiscens in Campaniam praefectnram nrbis dedit, cnm mnlta in urbe et suspecta relinqneret, et inuisa. Puto, qnia illi bene cesserat Pisonis ebrietas: postea Cossum fecit nrbis praefectnm, nirum grauem, moderatum, sed mersnm nino et madentem', den Piso sein Amt erst 779/26 antreten lassen nnd bei Tacitus 'VI per annos' herstellen wollte. Diese Änderung widerspräche aber zu offen dem Zeugnisse des Sneton, da sie auf die Verhältnisse des Pomponius Flaccus keine Rücksicht nimmt, mag man auch über Suctons 'confestim' denken wie man wolle. Ganz vage ist Corsini's Gedanke, 'uiginti' bei Tacitus beziehe sich auf die ganze Ämtercarriere des Piso und sei deshalb zu wahren; da kann man es noch eher mit Sievers [3]) verteidigen ex silentio Taciti: Piso sci 765/12 schon Präfect geworden, denn sonst würde Tacitus von seiner Ernennung berichten. Aber das heisst doch alle andern Angaben absichtlich ignoriren. Walther fand sich wenigstens mit Plinius ab, denn im J. 765/12 sei Tiberius 'collega imperii Augusti' gewesen, — und Sueton und Seneca? Am besten scheint man mir mit Ernesti's [4]) Änderung, die auch von Borghesi [5]) und Nipperdey [6]) acceptirt wurde, auszukommen. Sie stützt sich auf zwei Momente besonders: Einmal scheint man aus Sueton schliessen zn müssen, dass Piso und Flaccus gleichzeitig mit einander in Rom waren, nud das kann nach den Verhältnissen des Letzteren, wie Borghesi sehr scharfsinnig begründet hat, nur im J. 769/16 oder 770/17 gewesen sein; dann erhielten Beide

1) In Cenotaph. Pisan. diss. II c. 16. — 2) Ser. praef. urb. S. 31. — 3) L. c. S. 9—10, besonders Anm. 27. — 4) Zu Suet. Tiber. 42. — 5) Oeuvres III S. 383 ff.; IV S. 45—46; V S. 85 ff. 342. — 6) Z. u. St.

ihr Amt möglicher Weise bei der 'correctio morum'. Über diesen Begriff ist viel gestritten worden; Borghesi fasste ihn wohl am richtigsten, wenn er darunter Massregeln, wie sie Tacitus II, 33 anführt, subsumirt; sie fiel also in das J. 769/16. Wenn aber Piso Ende 769/16 oder Anfang 770/17 Präfect wurde, so wäre 'quindecim' bei Tacitus die leichteste Änderung, wie es Ernesti wollte. Dieses 'quindecim' lässt uns nun auch bestimmt den Antritt des Piso in den Anfang des J. 770/17 verweisen, denn nur so ergiebt sich: 770/17—785/32 = 15. — Ganz entschieden müssen wir die neueste Ansicht von Mommsen [1]) bekämpfen, dessen Argumentation zu Gunsten des überlieferten 'uiginti' auf dem Grundirrtum beruht, dass er das J. 766/13 als terminus a quo ansah, in welchem Tiberius als Censor [2]) eine 'correctio morum' angestellt haben werde. Die Rechnung führt nach Analogie der andern Beispiele nie auf jenes Jahr. Sonst kann man sich Mommsens Erklärung, Piso sei nur Stadtpräfect während Tiberius' Abwesenheit von Rom gewesen, wohl gefallen lassen, denn damit wird die oben angeführte Stelle des Seneca angemessen erklärt. — Den zweiten Gedanken Ernesti's, 'uiginti' als eine 'runde' Zahl aufzufassen, welchen ausserdem Gronov, Brotier und Doederlein hatten, brauchen wir kaum zu erwähnen, denn wer sich dafür entscheidet, hat nicht nötig derartige Untersuchungen, wie die vorliegende ist, anzustellen.

Nachdem wir uns so lange bei einem Beispiele aufgehalten, können wir rascher diejenigen Fälle erledigen, wo aus einem gegebenen terminus und der Taciteischen Ziffer der zweite zu ermitteln ist, denn wie bemerkt, ist dieses auf rein mechanischem Wege möglich; wir haben deren sechs gezählt:

In der ersten Stelle ist der terminus ad quem unbekannt; II, 63. der terminus a quo sicher von Tacitus bezeugt, wenn auch für uns aus Gründen der Kritik nicht unbestritten, so dass wir zwischen zwei Möglichkeiten entscheiden müssen. Die Worte

1) Römisches Staatsrecht II S. 982 A. 2. — 2) Vgl. Borghesi oeuvres IV S. 87.

lauten: 'Et Maroboduus quidem Rauennae habitus, si quando insolescerent Suebi, quasi rediturus in regnum ostentabatur, sed non excessit Italia per duodeuiginti annos consenuitque multum imminuta claritate ob nimiam niuendi cupidinem'. Aus dem Zusammenhange der Erzählung folgt, dass Marbod im J. 772/19 nach Italien floh; danach muss sein Tod, über den Nichts berichtet wird, in das J. 790/37 gesetzt werden. Ein anderes Jahr erhalten wir jedoch durch Steup's [1]) Umstellung der c. 62—67 dieses Buches zwischen c. 58 und 59; wenn nämlich diese berechtigt ist, — und Steup scheint die Notwendigkeit derselben bewiesen zu haben, obgleich die Versetzung sehr seltsam bleibt, — so fallen alle in diesen Capiteln erzählten Vorgänge bereits in das J. 771/18, und demnach auch Marbod's Tod schon in das J. 789/36.

II, 86. Ziemlich am Schlusse des J. 772/19 trägt unser Autor vor: 'Rettulit Caesar capiendam uirginem in locum Occiae, quae septem et quinquaginta per annos summa sanctimonia Vestalibus sacris praesederat'. Über diese Person ist Nichts zu ermitteln; wenn sie, wie ganz wahrscheinlich, in jener Zeit starb, so bekleidete sie die Vestalinnenwürde während der J. 715/39—772/19.

VI, 39. Ganz sicher ist der eine terminus aus dem andern zu bestimmen drittens in folgender Angabe: 'Fine anni (d. h. 788/35) Poppaeus Sabinus concessit uita, modicus originis, principum amicitia consulatum ac triumphale decus adeptus maximisque prouinciis per quattuor et uiginti annos impositus, nullam ob eximiam artem, sed quod par negotiis neque supra erat'. Über das Leben dieses Mannes lässt sich ungefähr Folgendes ermitteln: Er verwaltete das Consulat im J. 762/9.[2]) Ferner berichtet Tacitus von ihm noch unter dem J. 768/15 (I, 80): 'Prorogatur Poppaeo Sabino prouincia Moesia, additis Achaia ac Macedonia', unter dem J. 779/26 (IV, 46), er habe die Triumphalinsignien erhalten, endlich unter dem J. 782/29 (V, 10),

---

1) Im N. Rh. Mus. Bd. 24 S. 72 ff. — 2) Vgl. die fast. Capitolin. im C. I. L. I S. 442 und die fast. Antiat. ebenda S. 475.

dass er auch damals noch Macedonien und Achaia verwaltet habe. Die Zeit seines Todes bestätigt ausserdem Cassius Dio LVIII, 25. Seine Provinzialverwaltung fällt demnach zwischen die J. 762/9 und 788/35; dazu passt sehr gut die bei Tacitus vorliegende Zahl, welche es uns ermöglicht den Anfang derselben in das J. 764/11 zu verweisen. Dass er erst 765/12 Mösien erhalten habe, ist eine reine Vermutung Nipperdey's [1]), die ihren Ursprung in einer ungenauen Zählungsweise, mit a priori vorausgesetztem Einschluss des terminus a quo, hat.[2])

Weiter ist dann von uns zu beachten XII, 29, wo Tacitus zur Erklärung der im J. 803/50 an der Donau durch die Vertreibung des Suebenkönigs Vannius entstandenen Unruhen hinzufügt: 'Nam uis innumera, Lugii aliaeque gentes, aduentabant, fama ditis regni, quod Vannius triginta per annos praedationibus et uectigalibus auxerat'. Damit ist zu verbinden das II, 63 Erzählte: Die Vertreibung des Maroboduus durch Catualda im J. 772/19, des Letzteren kurze Regierung und seine mit Hilfe der Römer bewerkstelligte Absetzung, die dem Vannius die Herrschaft verschaffte. Nehmen wir für alle diese Vorgänge nur die unglaublich kurze Frist eines Jahres an, so kann Vannius sicher nicht vor dem J. 773/20 aufgekommen sein, und eben dieses Jahr müssen wir nach obigen Worten dafür fordern. Indessen haben wir früher (zu II, 63 S. 205) Steup's Vorschlag einer Umstellung von II, 63 beigestimmt, durch die Marbod's Flucht bereits in das J. 771/18 gerückt wird, so dass für jene Vorgänge etwas mehr Zeit, bis

XII, 29.

1) Zu Tac. IV, 47. — 2) Einen unglaublichen Irrtum beging Sievers l. c. S. 188 unten, indem er schrieb: 'Nun wissen wir, dass im J. 62 die leg. V Alanda aus Moesien (Tac. ann. XV, 6), im J. 63 die leg. XV Apollo aus dem benachbarten Pannonien (Tac. ann. XV, 26, vgl. Ioseph. bell. Iud. VII, 53) zum armenischen Kriege herbeigezogen waren. Darnach war Aelian also schon im J. 62 oder vielleicht etwas früher Proprätor Moesiens. Der grössere Teil seiner Thaten fällt also nach 63, aber nicht später als 68 n. Chr., nach welchem Jahre Poppaeus Sabinus dort commandirte, und von welchem Zeitpunkte an die Historien des Tacitus da sind'. Offenbar ist hier Poppaeus Sabinus verwechselt mit dem schon erwähnten (vgl. zu H. III, 75 S. 196) Flavius Sabinus.

zum J. 773/20, etwa 1½—2 Jahre gewonnen wird. Vielleicht spricht auch dieser Umstand für Stenp's Vermutung.

XIII, 32. 'Longa huic Pomponiae aetas et continua tristitia fuit: nam post Iuliam, Drusi filiam, dolo Messalinae interfectam per quadraginta annos non cultu nisi lugubri, non animo nisi maesto egit; idque illi imperitante Claudio impune, mox ad gloriam vertit.' Sie wurde nämlich im J. 810/57 'superstitionis' angeklagt, und hiebei bemerkt Tacitus das eben Wiederholte. Den Tod jener Julia setzen wir nach Cass. Dio LX, 18 [1]) in Claudius' III. Consulat [2]), d. h. in das J. 796/43. Die Zahl 'quadraginta' kann aber unmöglich richtig sein für die Differenz 810/57—796/43, die allein auf 'quattuordecim' führt, was bereits Lipsius forderte. Gleichwohl erklärten Gruter und Freinsheim die Änderung für unstatthaft, indem sie mit Rücksicht auf den Zusammenhang des Vorhergehenden interpretirten, jenes 'quadraginta' beziehe sich nicht auf die Zeit von Pomponia's Freisprechung im J. 810/57, sondern es werde damit nur die gelegentliche Notiz beigefügt, dass jene Frau noch sehr lange gelebt habe, nämlich noch nach Julia's Tode 'per quadraginta annos'. Wenn wir diese bisher von Allen — nur Pichena folgte Lipsius — gebilligte Erklärung annehmen, so wird damit unsere Kenntnis über die Pomponia wesentlich erweitert, denn wir können ihr Todesjahr daraus folgern: sie starb 836/83. Dass sie alsdann sehr alt geworden ist, zeigt ihr Freundschaftsverhältnis mit Julia, denn letztere heiratete bereits im J. 773/20 [3]), freilich noch sehr jung, den Sohn des Germanicus, Nero Caesar. Pomponia wird deshalb um 760/7, vielleicht noch etwas früher geboren sein, so dass sie als hohe Siebzigerin starb.

H. IV, 67. Die Details der wunderbaren Erhaltung des Julius Sabinus, des Fürsten der Lingonen, der im J. 823/70 nach der allgemeinen Annahme sich selbst getötet hatte, aber nach

1) Vgl. Senec. lud. 10, 4; Suet. Claud. 29. — 2) Vgl. Cass. Dio l. l. c. 17; C. I. L. II, 2158. 3105. 4750. 4770. 4771. 4932 etc.; vgl. besonders Lehmann l. c. I S. 219 Anm. 1. — 3) Vgl. Tac. III, 29 und die Stemmata bei Lehmann l. c. I No. 48 und Stahr l. c. II, 2 δ u. III c'.

lauger Zeit wieder auftauchte, verspricht unser Historiker später anzugeben: 'Quibus artibus latebrisque uitam per nonem mox annos traduxerit, simul amicorum eius coustantiam et iusigne Epponinae uxoris exemplum suo loco reddemus'. Doch leider ist diese Erzählung mit dem weitaus grössten Teile der Historien verloren, so dass auch hier uns die Controle der Rechnung versagt bliebe, wenn nicht ausser der weitschweifigen Darstellung der Sache bei Plutarch (amator. 25) ohne Zeitbestimmung uns noch der Auszug des Xiphilin aus Cassius Dio (LXVI, 3 u. 16) zu Hilfe käme. Dort lesen wir den wirklichen, noch unter Vespasian, aber weit später erfolgten Tod jenes Mannes; aber die Reihenfolge der erzählten Vorgänge ist so unbestimmt, dass wir nicht sicher entscheiden können, ob derselbe in das J. 828/75 oder 832/79 fiel.[1]) Vergleichen wir Tacitus' und Dio's Zeugnis mit einander, so ist das J. 832/79 augenscheinlich das richtige, wie es 'nouem' voraussetzte.

Bevor wir zum letzten Abschnitte dieses Capitels fort- I, 9.
schreiten, müssen wir noch ein Citat verzeichnen, wo Tacitus obgleich er ebenfalls die Cardinalzahl mit per schrieb, dennoch eine andere Rechnungsweise befolgt zu haben scheint. Bei der Erwähnung des Stadtgespräches unmittelbar nach Augustus' Tode führt er aus: 'Numerus etiam consulatuum celebrabatur, quo Valerium Coruum et C. Marium simul aequauerat; continuata per septem et triginta annos tribunicia potestas' etc. — In Betreff der trib. potestas des Augustus lesen wir in den Capitolinischen Fasten unter dem J. 731/23: '[Imp. Caes. Diui. f. C. n. Augustus postquam consu]latu se abdicauit tr[ib. potest. accep.]'.[2]) Die letzte uns dort erhaltene Ziffer führt auf das J. 763/10: 'tr. pot. XXXII'.[2]) Henzen[3]) bestätigt uns, dass Augustus diese Würde angenommen habe am 27. Juni 731/23, und die Redactoren der Fasten hätten stets so viele tribuniciae potestates gerechnet, wie er am Jahresanfang besass,

1) C. 15 init. nennt der Epitomator die Consuln des J. 828/75, und fährt dann fort: 'καθ' ὃν δὴ καιρὸν καὶ ταῦτα ἐγένετο'; im Folgenden erzählt er aber auch Ereignisse aus dem J. 832/79. — 2) Im C. I. L. I S. 441—442. — 3) Im Commentar zu den fast. Capitol. im C. I. L. I S. 450.

d. h. am 1. Januar 732/22 noch die erste, welche am 26. Juni desselben Jahres ablief. Demgemäss war an eben diesem Tage in seinem Todesjahre 767/14 erst die 36. trib. pot. zu Ende und das 37. Jahr dieser Gewalt umfasste nur die Zeit vom 27. Juni bis zum 19. August, dem Todestage.[1]) Hier wird also ein noch lange nicht abgeschlossener Zeitraum durch die Cardinalzahl mit per als voll genannt und dadurch ein Widerspruch mit dem naturgemässen Resultate der Subtraction 767/14—731/23 hervorgerufen, weil in die fehlende Differenz auch der Anfang des neuen Kalenderjahres fällt, das für die richtige Rechnung unerlässlich wäre. Aber die Ursache dieser Abweichung ist klar, warum 1½ Monate für ein volles Jahr gerechnet werden: Es kam Tacitus offenbar darauf an, seine Ziffer in Einklang mit der officiellen Ausdrucksweise zu setzen und die Nummer 37 der tribunicischen Gewalt des Augustus, welche in den Urkunden geführt wurde, musste jedenfalls gewahrt werden, wenn nicht seine Angabe unrichtig erscheinen sollte. Auch wir würden in diesem Falle wohl ebenso verfahren sein. Unmöglich kann man jedoch die Ziffer 37 aus der Subtraction der termini erschliessen, indem man behauptet, die Römer hätten gewöhnlich den terminus a quo mitgezählt. Eher könnte man auf die Idee kommen, aus dieser Stelle zu beweisen, Tacitus habe ebenso wie bei der alleinstehenden Cardinalzahl die termini mitgerechnet, wenn sie mehr als ein halbes Kalenderjahr umfassten, im entgegengesetzten Falle sie weggelassen, indessen ist diese Voraussetzung doch weit gekünstelter, wie unsere oben (S. 202) aufgestellten Gesetze, und ausserdem widerspräche ihr die oben (S. 201) behandelte Stelle (IV, 18), wo dann der terminus a quo sicher hätte mitgezählt werden müssen. Es ist deshalb einfacher, hier eine Ausnahme, deren Gründe nahe liegen, zu constatiren. Übrigens hatte Augustus selbst dieselbe Ziffer wie Tacitus in seinen Aufzeich-

1) Vgl. die fast. minor. im C. I. L. I S. 475; Suet. Aug. 100; Vell. II, 123; Cass. Dio LVI, 30, 5; den Tag nennen auch die fast. Antiat. im C. I. L. I S. 328.

nungen (Monum. Ancyr. I, 30)[1]) gebraucht, und sie damit gewissermassen sanctionirt.

Von den gesammelten 13 Beispielen, in denen die Cardinalzahl mit per bei Tacitus zeitliche Angaben enthält, haben wir 5 benutzt, um die Gebrauchsweise zu constatiren: III, 28; III, 56; IV, 18; IV, 58; A. 3; an einer Stelle war die Taciteische Ziffer nicht richtig überliefert, aber bereits von Ernesti gut emendirt: VI, 11; sichere chronologische Ansätze, die nirgends bezeugt waren, ergaben sich an 6 Stellen: II, 63; II, 86; VI, 39; XII, 29; XIII, 32; H. IV, 67; endlich war ein Mal eine absichtliche Verletzung des bisher beobachteten Rechnungsverfahrens zu constatiren, die aber hinreichend begründete Ursache hatte: I, 9.

c) Die Cardinalzahl in Verbindung mit 'ante', resp. 'post'.

Wir können diese Ausdrucksweise mit der oben (S. 174 ff.) besprochenen gleichartigen bei Ordinalzahlen vergleichen, denn auch sie setzt zwei verschiedene Facta mit einander in eine zeitliche Beziehung; aber das Verfahren des Tacitus bei der Rechnung ist hier ein anderes. Die Beobachtung desselben wird uns freilich durch die geringe Zahl von Belegstellen sehr erschwert, indessen lässt sich doch so viel mit Sicherheit nachweisen, dass Tacitus' Zahl stets die Differenz der Kalenderjahre, wie wir sie arithmetisch auffinden können, wiedergiebt. Dass der Schriftsteller von Datum zu Datum gerechnet habe, lässt sich nicht zeigen, ebenso wenig auch, dass die betreffende Frist schon abgelaufen war; für die Rechnung galt dieselbe als voll. Wenn Tacitus daher z. B. sagt, ein Ereignis habe sich zugetragen im J. 776 und ein anderes 8 Jahre später, so müssen wir annehmen, dass das letztere im J. 784 vorfiel.

1) Im lateinischen Original ist dieselbe zwar nicht erhalten, aber aus der griechischen Übersetzung richtig reconstruirt: '[τριακοστὸν ϛ] β δομ[ον]'. — Die Ansichten der Alten über diese ganze Sache hat Mommsen (zum Mon. Ancyr. p. 28) eingehend erörtert.

Hier hätten wir zum ersten Male den 'brachylogischen' Ausdruck, welcher nur ein bestimmtes Factum, das in dem betr. Zeitabschnitte geschah, nennt anstatt des letzteren selbst. Wir werden eingestehen müssen, dass Tacitus keine Vorliebe für denselben gehabt zu haben scheint. Auch muss jedem Leser es auffallen, dass er es in diesen Wendungen ängstlich vermeidet, nochmals auf das als terminus a quo sonst anzusehende Factum hinzuweisen, sondern er sagt allgemein: Das und das geschah, und 'octo post annos' etc. = 'nach 8 Jahren', '8 Jahre später' geschah dieses; es wird dadurch die Allgemeinheit der Wendung deutlich gezeigt. — Von den wenigen Beispielen stehen drei allein im 4. Buche 'ab excessu diui Augusti'; der Accusativus der Cardinalzahl findet sich mit 'post' nur 2 Mal: IV, 8; IV, 29; mit 'ante' nur: XIII, 53; ein Mal abhängig vom Verbum mit 'postea' IV, 57; der Ablativus findet sich nur an einer einzigen Stelle mit 'post': III, 58. — Was die Autorität der Angaben anbetrifft, so sind als gesichert die termini und die Ziffer nur in dreien anzusehen, zu denen wir uns jetzt wenden:

IV, 8. 'Igitur Seianus maturandum ratus deligit uenenum, quo paulatim inrepente fortuitus morbus adsimularetur. Id Druso datum per Lygdum spadonem, ut o c t o p o s t annos cognitum est'. Die Ausführung dieses Verbrechens im J. 776/23 verbürgt unser Geschichtschreiber, und die Entdeckung desselben erfahren wir genauer aus Cassius Dio LVIII, 11; sie fand unmittelbar nach Seians Tode im J. 784/31 statt. Die Taciteische Ziffer entspricht der der verflossenen Kalenderjahre, und da Seians Tod erst im Spätherbste eintrat[1]), so wird auch der Zeitraum voll verstrichen gewesen sein.

IV, 29. Von Vibius Serenus, einem Manne, den der persönliche Hass des Tiberius zu Grunde richtete, heisst es: 'Nam post damnatum Libonem missis ad Caesarem litteris exprobrauerat suum tantum studium sine fructu fuisse, addideratque quaedam contumacius, quam tutum aput aures superbas et offen-

1) Vgl. zu VI, 25 S. 217.

sioni proniores. Ea Caesar octo post annos rettulit, medium tempns uarie argnens, etiamsi tormenta peruicacia seruornm contra enenissent.' Angeklagt und verbannt wurde jener Serenus im J. 777/24, nnd die Verurteilung des Libo hat nns Tacitus selbst vorher (II, 30) unter dem J. 769/16 [1]) erzählt, so dass auch hier die Subtraction ein richtiges Resultat ergiebt.

Endlich können wir ebenso benrteilen IV, 57; dort wer- IV, 57. den die möglichen Gründe aufgezählt, die den Tiberius veranlassen konnten sich ans Rom zurückznziehen: 'Causam abscessus quamquam secutus plurimos anctorum ad Seiani artes rettuli, quia tamen caede eius patrata sex postea annos pari secreto coniunxit, plerumque permoneor, num ad ipsnm referri uerius sit, saeuitiam ac libidinem, cum factis promeret, locis occultantem'. Seian starb, wie wir aus VI, 25 schliessen müssen, am 18. October 784/31 [2]), und Tiberius im März 790/37 [3]); es waren also in Wirklichkeit nur 5 1/2 Jahre, aber 6 Kalenderjahre.[4])

Aus der Gewissheit, dass die Taciteische Zahl in dieser XIII, 53. Verbindung immer der Differenz der Kalenderjahre entspricht, können wir eine Stelle historisch fixiren. Vom Paulinus Pompeius, dem Commandenr der germanischen Legionen wird mitgeteilt: '... ille incohatum ante tres et sexaginta annos a Druso aggerem coercendo Rheno absoluit'. Tacitus' Darstellung bewegt sich zwar scheinbar im J. 811/58, aber der sehr frühe Tod des Drusus verhindert nns überhaupt dieses Jahr ins Auge zu fassen, da alsdann 63 Jahre absolut nicht heransgerechnet werden können: denn Drusus starb als Consul in Deutschland bereits im J. 745/9.[5]) Will man beide termini

1) Vgl. die fast. Amitern. (bei Mommsen I. R. N. 5750) zum 14. Sept.: 'Nefaria consilia quae de salute Ti. Caes. Liberorumq. eius et aliorum principum ciuitatis deq. r. p. inita ab M. Libone erant in senatu conuicta sunt'. — 2) Vgl. unten S. 217; ausserdem die Inschrift von Interamnae bei Wilmanns: 'exempl. inscript. lat.' I, 34a; Cass. Dio LVIII, 6—19; Suet. Tib. 65; Tac. ann VI, 8 (oben S. 187). — 3) Vgl. zu VI, 50 (oben S. 152). — 4) Den Irrtnm des Plutarch (de exsil. p. 602), der Tiberius 7 Jahre auf Capreae verweilen lässt, hat schon J. Lipsius notirt. — 5) Vgl. Cass. Dio XLVIII, 44; LV, 1 ff.; Suet. Claud. 1; Cal. 1; Liu. epit. 140.

als richtig ansehen, so muss man in der That mit Ryck 'sex et sexaginta' schreiben. Doch hat schon Ernesti erinnert 'non necesse esse terminum temporis, cuius annos Tacitus tradidisset, poni in eo anno, cuius res iam exponerentur', vielmehr greife Tacitus hier etwas zurück und hole die Vorgänge auf dem germanischen Kriegsschauplatze seit Nero's Thronbesteigung nach, so dass das hier Gesagte etwa in die J. 807/54—808/55 [1]) falle. Ernesti's Vermutung hat Nipperdey noch durch eine weitere Schlussfolge bestätigt: Es wird nämlich als damaliger Commandeur des Heeres bei Tacitus ein L. Vetus genannt, und L. Antistius Vetus war Consul im J. 808/55 [2]); bereits im folgenden Jahre erwähnt derselbe Autor (XIII, 56) [3]) den Curtilius Mancia in gleicher Stellung. Da nun Vetus jenen wichtigen Posten wohl sicher erst nach seinem Consulate erhielt, so kann er nur unmittelbar nach Ablauf desselben, d. h. noch in der letzten Hälfte des J. 808/55 in Deutschland gewesen sein. So weist alles auf diese Zeit hin, und wir können nun als letzten Beweis für dasselbe uns auch auf die Taciteische Zahl berufen, denn: 808/55—745/9 = 63.

Das einzige Beispiel des Ablativs der Cardinalzahl mit post, welches sich bei Tacitus findet, ist noch dazu corrupt, und wir können nur annähernd die richtige Ziffer ermitteln, da wir keinen gesicherten Analogiefall zur Stütze haben. Indessen wird schwerlich Tacitus hier anders verfahren sein, wie er es bei der blossen Cardinalzahl im Ablativus that: vgl.
III, 58. oben S. 194. — Es handelt sich hier um die Wiedereinsetzung des flamonium Diale, von dem es heisst: 'D u o b u s e t s e p t u a g i n t a annis post Cornelii Merulae caedem neminem suffectum, neque tamen cessauisse religiones'. Die Zeit, in welcher der letzte flamen Dialis starb, ist uns bekannt: Merula wurde im J. 667/87 [4]) getötet. Ausserdem findet sich noch eine

1) Vgl. Clinton fast. Rom. zu diesen Jahren. — 2) Vgl. XIII, 11 mit Nipperdey's Anmerkung, wo die inschriftlichen Nachweise gegeben werden. — 3) Vgl. Nipperdey zu dieser Stelle. — 4) Vgl. Vellei. II, 22; Appian b. c. I, 74; in den fast. Capitolin. dieses Jahres (C. I. L. I S. 439) ist sein Name nicht erhalten.

Notiz bei Cassius Dio (LIV, 36) über die Restauration dieser Priesterwürde durch Augustus: 'Κἀν τῷ αὐτῷ τούτῳ χρόνῳ ὅ τε ἱερεὺς τοῦ Διὸς πρῶτον μετὰ τὸν Μερούλαν ἀπεδείχθη', d. h. unter dem Consulate des Aelius Tubero und Fabius Maximus, im J. 743/11.[1]) Die Differenz beträgt also mindestens volle 75 Jahre, arithmetisch nach Kalenderjahren gerechnet sogar 76, nie 72. Deshalb haben auch alle Erklärer an dieser Zahl Anstoss genommen, ohne in ihren Emendationen ein übereinstimmendes Resultat zu erzielen. Nipperdey hat Lachmanns Conjectur[2]) 'quinque et septuaginta' einfach acceptirt, denn 'man braucht nur die zwischen 667 und 743 liegenden Jahre zu zählen'.[3]) Mit diesem Verfahren kommen wir hier vielleicht aus, nur dürfen wir es nie als Norm gelten lassen bloss die Zwischenzeit mit Ausschluss beider termini zu berücksichtigen.[4]) Wenn wir jedoch an der oben (S. 194) gewonnenen Einsicht, dass der Ablativus eine zwar abgeschlossen vorliegende, aber für den Augenblick, von welchem die betreffende Aussage gilt, noch unvollendete Zeit, innerhalb welcher das Angeführte fällt, bezeichne, und dass die Taciteische Ziffer der Differenz der Kalenderjahre entspreche, streng festhalten, so ist Lachmanns Vermutung entschieden zu verwerfen, denn nur 'sex et septuaginta' entspricht diesen Anforderungen.[5]) Dieses hatte auch bereits Gerardus Vossius[6]) vorgeschlagen, dem freilich bisher wunderbarer Weise Niemand gefolgt ist. Bringen wir seine Ansicht wieder zu Ehren, so können wir wahrlich die thörichte Combination Walther's entbehren, der glaubte, die Jahre, in denen Caesar für diese Würde designirt war, ohne sie factisch je anzutreten[7]), seien für die Rechnung zu beachten. Unbegreiflicher Weise hat ihm hierin Orelli bei-

1) Vgl. Cass. Dio l. c. 32 extr., Monum. Ancyr. graec. III, 13; in den Fasten fehlen auch diese Namen. — 2) Ad Gai. p. 69. — 3) In der Roc. der Orelli'schen Ausgabe: Halleus. Allg. Lit.-Zeitg. 1847 S. 174 ff. — 4) Er konnte auch '77' vermuten nach VI, 39 S. 206; XII, 23 S. 195. — 5) Dass '75' keine runde Zahl ist, zeigt die Beispielsammlung des Anhangs. — 6) Zu Vellei. II, 43. — 7) Vgl. Marquardt-Mommsen l. c. VI S. 63 mit Note 7; S. 319.

gestimmt, obgleich, wie Nipperdey erinnert, ihn schon die Worte 'post Cornelii Merulae caedem' hätten eines Besseren belehren können. Paläographisch bietet die Änderung 'sex et septuaginta' keine Schwierigkeit dar.

So sind wir an den Schluss des II. Capitels unserer Untersuchung gelangt, in welchem wir 37 Stellen erörtert haben, und wenn es uns gelungen ist aus diesem reichen Material sichere Anhaltspunkte für den Gebrauch unseres Historikers zu abstrahiren, so dürfte damit gewiss ein kleiner Fingerzeig für den Gebrauch der Cardinalzahlen in Zeitbestimmungen auch in Rücksicht auf andere antike Schriftsteller gegeben sein. Es bleibt uns nur noch vorbehalten in einem besonderen letzten Capitel die collectivischen Zahlausdrücke des Tacitus, soweit sie durch die termini zu controliren sind, zu besprechen.

III. Der Gebrauch der Zahlcollectiva in Zeitbestimmungen.

Die hier in Erwägung zu ziehenden Fälle sind nicht sehr zahlreich und beschränken sich auf sehr wenige, wiederkehrende Ausdrücke für nur kurze Fristen: biennium, triennium, quadriennium, quinquennium mit dem Adjectivum quinquennalis, quatriduum: Alles in Allem 15 Belege. Von vorn herein lässt sich behaupten, dass der zusammenfassende Charakter dieser Wendungen auf einen wenigstens für die Rechnung als abgeschlossen anzusehenden Zeitraum hinweist, und das ist aus denjenigen Angaben, in welchen wir die termini kennen, leicht zu erweisen. Solcher zählten wir die folgenden acht:

VI,23. 'Isdem consulibus (d. h. Ser. Galba und L. Sulla, im Jahre 786,33) [1]) Asinii Galli mors uulgatur, quem egestate cibi peremptum haud dubium, sponte an necessitate, incertum habebatur. Consultusque Caesar, an sepeliri sineret, non erubuit, permittere ultroque incusare casus, qui reum abstulissent, ante-

1) Vgl. Tac. VI, 15; Cass. Dio LVIII, 20 etc.

quam coram conuinceretur. Scilicet medio triennio defuerat tempus subeundi iudicium consulari seni, tot consularium parenti'. Die Zeit der Inhaftirung jenes Asinius [1]) kennen wir zwar nicht aus Tacitus, aber nach Cassius Dio LVIII, 3 war es das J. 783/30, so dass das triennium der Differenz der Kalenderjahre entspricht; ob es voll abgelaufen war, vermögen wir nicht zu sagen.

Von der älteren Agrippina wird angegeben: 'eodem die defunctam, quo biennio ante Seianus poenas luisset' etc. VI, 25.
Als Todestag beider wird gleich darauf der 18. October genannt. Aus dem weiteren Zusammenhang ergiebt sich, dass Agrippina im J. 786/33 starb, und Seian's Tod, den Tacitus gewiss in dem verlorenen V. Buche erzählt hatte, fiel in das J. 784/31.[2]) Das biennium läuft hier von Datum zu Datum.

Einer der berüchtigtsten Delatoren der Neronischen Zeit XIII, 42.
Suillius kritisirt sehr giftig die Laufbahn des Seneca: 'qua sapientia, quibus philosophorum praeceptis intra quadriennium regiae amicitiae ter milies sestertium parauisset?' im J. 811/58. Ohne Zweifel hatte jenes 'quadriennium regiae amicitiae' begonnen mit Nero's Regierungsantritt im J. 807/54 (XII, 69).

Ferner gehören hieher zwei Stellen, die sich aus einander XIV, 20. XVI, 2.
erklären. Wir lesen nämlich: 'Nerone quartum, Cornelio Cosso consulibus (d. h. im J. 813/60) [3]) quinquennale ludicrum Romae institutum est ad morem Graeci certaminis, uaria fama, ut cuncta ferme noua'; und dazu passt vortrefflich das unter dem J. 818/65 Berichtete: 'Ac forte quinquennale ludicrum secundo [4]) lustro celebrabatur'. Die Spiele wurden also volle

1) Er kommt in unzähligen Inschriften vor: C. I. L. III, 6070; V, 2, 6359 (wo sein Name weggekratzt ist); VI, 1, 1235; Monum. Ancyr. II, 6 etc.; vgl. das Stemma der gens Asinia bei Lehmann l. c. I S. 261 A. 1; Borghesi oeuvres I S. 178 ff. 329. — 2) Vgl. zu IV, 57 S. 213; VI, 8 S. 187; Cass. Dio LVIII, 12—16; vgl. Stahr 'Tiberius' S. 222—226. — 3) Vgl. C. I. L. III, 2 S. 845, wo die coss. suffecti vom 1. Juli genannt werden. — 4) Das secundum lustrum umfasste demnach eben die J. 813/60—818/65, und das erste lustrum der Regierung des Nero muss also von 808/55—813/60 gedauert haben. Wenn Nipperdey (zu XIV, 20) sagt, mit den am Ende eines

5 Jahre nach der früheren Feier wiederholt, d. h. wenn etwa die nächstfolgende Feier in eine spätere Jahreszeit fiel als die vorangehende bei Beginn jedes 6. Jahres, wenn sie in eine frühere fiel, noch im 5. Jahre, was Beides Tacitus hätte schreiben können, sobald er die Ordinalzahl gebraucht hätte. Eine interessante Parallele bieten demnach die Zahlausdrücke III, 76, XI, 11 (S. 175—176), ferner I, 62; XI, 9; XII, 27 (S. 179—182). Greifen wir Beispiels halber eine dieser Stellen zur Vergleichung heraus, so hätte Tacitus nach unserer Meinung I, 62 auch schreiben können: 'Igitur Romanus, qui aderat, exercitus quinquennio postea trium legionum ossa . . . condebant', und wir müssten die Schlacht ebenfalls in das J. 763/10 setzen.

Bereits oben (S. 154 f.) hatten wir auf zwei hieher zu rech-
{H. I, 19. H. I, 48. nende Angaben hingedeutet und gesehen, dass Tacitus diejenige Zeit, in welcher Piso Licinianus präsumtiver Thronerbe Galba's war, nämlich von seiner am 10. Januar stattgehabten Adoption bis zu seinem am 15. Januar selbigen Jahres eingetretenen Tode, ein 'quatriduum' nennt. Dieses 'quatriduum, quod medium inter adoptionem et caedem fuit', kennzeichnet sich selbst als vollendet: es umfasste den 11.—14. Januar.[1]) Die Subtraction darf hier nicht angewandt werden, weil ausdrücklich die Zwischenzeit zwischen beiden terminis, also mit Ausschluss derselben genannt wird.[2])

---

jeden lustrum gefeierten Spielen sei zugleich der Regierungsantritt des Nero festlich begangen worden denn Nero hatte am 13. October (XII, 69) des J. 807/54 die Herrschaft übernommen, so ist das nur insofern richtig, als man die Kalenderjahre zählt, d. h. das J. 808/55 als Nero's erstes. Factisch hatte Nero am 1. Januar 868/15 schon 2 lustra, 2 Monate und 18 Tage regiert. — 1) Vgl. Heraeus zu H. I, 19 d. II. Aufl. — 2) Ebenso mussten wir VI, 8 oben S. 187 auffassen. — Unter den sehr genauen Zeitangaben, welche die erste Partie der Historien characterisiren, begegnet uns auch eine, auf die wir hier gelegentlich aufmerksam machen möchten wegen der irrigen Deutungen, die sie veranlasst hat. Wir lesen nämlich I, 26 im cod. Medicens: 'postero iduum dierum', was sprachliche Bedenken erregen muss. Die früheren Erklärer wollten diese heben, indem sie 'dierum' als unechten Zusatz entfernten, bis zuerst Fr. Jacob (im Progr. des Lübecker Katharineum 1839 S. 4) vermutete, es sei vielleicht zu schreiben

Endlich müssen wir wieder auf jene reichhaltige Stelle D. 17 zurückkommen, in der der Herrschaft des Gaius Caesar ein 'prope quadriennium' zugemessen wird. Derselbe kam auf den Thron im Frühjahr 790/37 nach Tiberius' Tode [1]) und starb am 24. Januar 794/41.[2]) Das 'quadriennium' war also noch nicht vollendet, wie prope angiebt; es umfasste factisch die Jahre 790/37, 791/38, 792/39, 793/40, denn das J. 794/41 zählt Tacitus schon für Claudius; für die Rechnung nach Kalenderjahren ergiebt sich die Differenz 794/41 — 790/37 = 4. Ziehen wir aus den besprochenen acht Stellen die Resultate für den Gebrauch der Zahlcollectiva bei Tacitus, so sind das ungefähr die folgenden: D. 17.

Das Zahlcollectivum bei Tacitus fasst einen Zeitraum nach der Zahl der von Datum zu Datum verflossenen Kalenderabschnitte zusammen und stellt ihn als abgeschlossen hin, ohne dass der wirkliche Abschluss schon eingetreten zu sein braucht. Die in demselben enthaltene Summe von Kalenderabschnitten ermöglicht es uns im Verein mit dem einen terminus den andern arithmetisch zu ermitteln. Das Collectivum entspricht also in seiner Anwendung am meisten den Cardinalzahlen, die bei grösseren Zeitabschnitten dafür eintreten müssen, und zwar enthält es stets dieselbe Ziffer, welche die Cardinalzahl an gleicher Stelle haben müsste. Ob die

---

'postero, iduum die tertium', so dass die Silbe 'rum' aus der Ziffer 'III' entstanden wäre, d. h. Tacitus nenne den 11. Januar. Diese Conjectur wies einer der gründlichsten Kenner des Tacitus, Woelfflin, als nicht der Taciteischen Schreibweise entsprechend zurück (im Philol. XVII S. 131) und ersetzte sie durch 'postero Idunm [Ian.] die', was Heraeus aufnahm. Das hiesse 'am 13. Jannar'. Dennoch erscheint uns auch diese Änderung als unnötig, sondern man kann sich getrost mit Mommsen's Vermutung, die er im Herm. I S. 433 ausgesprochen hat, beruhigen, das ganze Missverständnis sei durch eine falsche Interpretation des Wortes 'postridie' hervorgerufen; dann lässt sich natürlich das Datum, welches Tacitus im Sinne hatte, nicht mehr genau angeben. — 1) Vgl. oben zu VI, 50 S. 152. — 2) Vgl. Sueton Cal. 58: 'IX. Kal. Febr.', und c. 59: 'imperauit triennio et decem mensibus diebusque octo'. Danach wäre Tiberius am 17. März 790/37 gestorben.

Ordinalzahl dem Collectivum congruent ist, hängt davon ab, ob der durch letzteres bezeichnete Zeitraum — von Datum zu Datum gerechnet — schon abgelaufen ist, in welchem Falle die betr. Ordinalzahl um Eins höher angesetzt werden muss (vgl. I, 62 S. 180 u. 218), oder ob er noch nicht ganz verstrichen ist, in welchem Falle beide Ausdrücke für die Rechnung allerdings congruent sind.

Versuchen wir dieses auf drei Beispiele, in denen die Kritik den Taciteischen Ausdruck bereits beanstandet hat, an-
III, 31. zuwenden und behandeln zunächst die Worte: 'Sequitur Tiberi quartus, Drusi secundus consulatus, patris atque filii collegio insignis. Nam biennio ante Germanici cum Tiberio idem honor neque patruo laetus neque natura tam conexus fuerat'. Hiermit beginnt die Erzählung des J. 774/21, und wird zugleich zurückgewiesen auf das J. 771/18, in welchem Germanicus mit Tiberius Consul war, wie Tacitus selbst oben (II, 53) geschrieben hatte.[1]) Diese Termine scheinen mit 'biennio' in Widerspruch zu stehen, und Nipperdey hat deshalb 'triennio' geschrieben. Die übrigen Erklärer haben 'biennio' wahren zu dürfen geglaubt, vielleicht in folgender Erwägung: Tiberius und Germanicus waren die coss. ordinarii des J. 771/18, nach denen also das ganze Jahr bezeichnet wurde bis zum 1. Jan. 772/19; Tiberius und Drusus traten bereits am 1. Jan. 774/21 an, so dass zwischen jenen Terminen gerade ein biennium liegt. Aber es ist hier gar nicht von der Zwischenzeit die Rede, wie etwa H. I, 19 und H. I, 48 (S. 218), sondern Tacitus setzt beide Fälle gleich, indem er von den Gefühlen und Gedanken des Tiberius bei Antritt dieses zweiten, wie jenes früheren Consulats spricht: Es ist also zu rechnen vom 1. Jan. 771/18 bis 1. Jan. 774/21, und Nipperdey's Änderung 'triennio' traf das Richtige.

VI, 38. Den Bericht über die auswärtigen Ereignisse der J. 788/35 und 789/36 beschliesst Tacitus: 'Quae duabus aestatibus gesta

1) Die Namen der coss. auch bei Cass. Dio LVIII, 20 u. in Inschriften: C. I. L. II, 1517; IV, 1385.

couiunxi, quo requiesceret animns a domesticis malis. Non enim Tiberium, quamquam triennio post caedem Seiani, quae ceteros mollire solent, tempus preces satis mitigabant, quin incerta uel abolita pro grauissimis et recentibus puniret'. Den Tod des Sejan im J. 784/31 haben wir schon oft erwähnt.[1]) Aber wie Tacitus dann 'triennio post caedem' von der obigen Zeit schreiben konnte, ist schwer einzusehen: Der zu erwartende Ausdruck wäre 'quadriennio', was auch sehr leicht herzustellen ist, so dass nach dem wiederholten 'quam — quam' die Silbe qua vielleicht ausgefallen und dann aus d ein t gemacht worden wäre.[2]) Wenn Nipperdey das Überlieferte verteidigen wollte durch die Bemerkung: 'Man könnte 'quadriennium' vermuten, da Sejan 31 n. Chr. getötet wurde; aber seine Hinrichtung geschah am 18. October, so dass bis zum Anfang des J. 35 n. Chr., von welchem Tacitus hier spricht, das dritte Jahr näher war als das vierte', so können wir ihm darin nicht Recht geben, denn nicht um den Anfang des Jahres handelt es sich, sondern darum, dass auch in dieser ganzen Zeit, dem laufenden Jahre 788/35 und sogar dem folgenden, Tiberius seine Wut nicht schwinden liess. 'Triennium' könnte nur richtig sein, wenn Tacitus damit ausdrücklich die Zwischenzeit mit Ausschluss der 'termini'[3]) bezeichnet hätte.

'(Claudius) biennio maiorem natu Domitium filio antepouit' etc. erzählt unser Autor aus dem J. 803/50, C. Antistio, M. Suillio coss.[4]) Die Geburt des Nero fiel, wie mehrfach erwähnt (S. 184 f.) auf den 15. December 790/37, und die des Britannicus, wie ebenfalls schon bemerkt ist (S. 158), in den Monat Februar des J. 794/41, so dass bei Beginn des J. 803/50 jener wenig über 12, dieser beinahe 9 Jahre alt war. Das Zahlcollectivum ist also hier corrupt und durch 'triennio' zu ersetzen, wie bereits Freinsheim, dem Ernesti, Nipperdey u. a. beistimmten, wollte; denn Nero war factisch 3 Jahre XII, 25.

1) Vgl. zu VI, 8 S. 187; zu IV, 57 S. 213; zu VI, 25 S. 217. — 2) Man beachte ausserdem die in den Hss. gebräuchlichen Abbreviaturen: für quam q̊, für qua q̇. — 3) Vgl. zu H. I, 19 u. H. I, 48 (S. 218). — 4) Auf diesen Antistius scheint sich die Inschrift C. I. L. III, 2, 151 zu beziehen.

und ungefähr 2 Monate älter als Britannicus. Dieselbe Corruptel fanden wir III, 31 (S. 220).

Schliesslich kommen wir wieder an vier Beispiele, in denen wir aus Mangel an Zeugnissen nur eine Wahrscheinlichkeitsrechnung nach Analogie der sicheren Belege führen können:

XVI, 22. 'Quin et illa obiectabat' — der Ankläger Capito Cossutianus dem Thrasea Paetus im J. 819/66 — 'triennio non introisse curiam'. Das über das Gebahren dieses Mannes von Tac. XIV, 13 und von Xiphilin in Dio's epit. LXI, 15 Erzählte gehört in das J. 812/59. Obige Anklage verweist derselbe Xiphilin in Dio's epit. LXII, 26 bereits in das J. 818/65. Das 'triennium' scheint daher die J. 816/63—819/66 nach Tacitus oder nach Dio die J. 815/62—818/65 umfasst zu haben.

A. 9. Über die Zeit, in welcher Agricola die Provinz Aquitanien verwaltete, geben uns vielleicht Aufklärung die Worte: 'Minus triennium in ea legatione detentus ac statim ad spem consulatus reuocatus est'. Wir wissen nämlich aus A. 7, dass derselbe Anfang 823/70 nach Britannien ging als Legat der 20. Legion, und dass er im J. 830/77 Consul war.[1]) In der Zwischenzeit war er also nach Rom zurückgekehrt, von Vespasian unter die 'patricii' aufgenommen[2]), nach Aquitanien gesandt und dort 3 Jahre gewesen. Da er erst in der zweiten Hälfte des J. 830/77 das Consulat bekleidete, wird er noch im J. 827/74 dorthin gegangen sein. Übrigens haben fast alle Erklärer dieser Worte auf Dio LII, 23 aufmerksam gemacht, woraus erhellt, dass die gesetzliche Zeit der Provinzialverwaltung in der Regel nicht unter 3 Jahren betrug.[3])

A. 14. Tacitus bemerkt, dass Britannien seit seiner Unterwerfung durch Claudius immer unter Consularen gestanden habe, und giebt deren Namen an: 'Didium Veranius excepit, isque intra annum extinctus est. Suetonius hinc Paulinus biennio prosperas res habuit'. Aus desselben Schriftstellers Worten (XIV, 29) geht hervor, dass bei dem grossen Aufstande des J. 814/61 Suetonius Paulinus dort commandirte: sein 'biennium' muss

1) Die Begründung des Letzteren s. zu A. 33 S. 162 ff. — 2) Im Jahre 826/73: vgl. Wex prolegg. ad Tac. A. c. V. — 3) Vgl. S. 223 Anm. 1.

also im J. 812,59 begonnen haben, wenn wir nach Analogie der übrigen Stellen rechnen wollen. Somit können wir folgende Chronologie durchführen:

804/51: Die Unterwerfung des Caratacus.

805/52—810/57 (Ende)[1]: Die Verwaltung des A. Didius.

811/58: Der Nachfolger des Didius, Veranius, stirbt noch in demselben Jahre.

812/59—814/61: Suetonius Paulinus 'biennio res prosperas habuit', worauf dann noch in eben dem letztgenannten Jahre wieder ein grosser Aufstand ausbrach.

Diese einzig richtige Chronologie hat schon Merivale[2]) aufgestellt und Urlichs[3]) gebilligt. Wex[4]) und Hübner[5]) irrten darin, dass sie die Verwaltung des Paulinus zwar bis in das J. 814/61 hinausschoben, das biennium aber auf die J. 812/59 und 813/60 beschränkten, so dass ein grosser Teil jenes Aufstandes in den für Paulinus vorausgesetzten 'tertius annus' 814/61 hineinfiele, während wir in jenem Ausdrucke seine ganze Verwaltungszeit bezeichnet fanden.

An dem letzten Orte, der uns hier angeht, spricht Tacitus A. 45. von dem Tode seines Schwiegervaters Agricola: 'Noster hic dolor, nostrum uolnus, nobis tam longae absentiae condicione ante quadriennium amissus est'. Hier stehen zwei Erklärungen einander gegenüber: Lipsius sah nämlich in dieser Angabe einen Hinweis auf die Abfassungszeit der Schrift, so dass Agricola ante quadriennium, d. h. 4 Jahre vorher gestorben sei[6]); dieselbe also, da Agricola im J. 846/93 starb[7]), im

1) Die fünfjährige Verwaltung des Amtes erklärt sich gut aus Cass. Dio LII, 23: '*καὶ ἀρχέτωσαν μήτε ἔλαττον ἐτῶν τριῶν, εἰ μή τις ἀδικήσειε τι, μήτε πλεῖον πέντε, τὸ μὲν ὅτι αἱ ἐνιαύσιοι καὶ ὀλιγοχρόνιοι ἀρχαὶ διδάξασαί τινας τὰ ἀναγκαῖα ἀποπέμπουσι πρίν τι αὐτῶν ἀποδειχθῆναι, τὸ δὲ ὅτι αἱ μακρότεραι καὶ πολυχρονιώτεραι ἐπαίρουσί πως πολλοὺς καὶ ἐς νεωτεροποιίαν ἐξάγουσι*'. — 2) L. c. Bd. VI S. 45—47. — 3) 'De uita et moribus I. A.' p. 10, wo ausserdem Tac. XIV, 38 herangezogen ist. — 4) Prolegg. ad T. A. c. IV S. 190. — 5) Im N. Rh. Mus. Bd. XII S. 49. — 6) Es ist hierbei von keiner Bedeutung, ob die Ausdrücke 'quadriennio ante' und 'ante quadriennium' verschieden in der Bedeutung sind. — 7) Vgl. zu A. 44 S. 165 f.

J. 850/97 entstanden wäre. Dagegen erklärte Pichena, dem Ernesti beistimmte, der Historiker wolle sagen, ihm sei Agricola schon 'ante quadriennium', nämlich 4 Jahre vor seinem wirklich eingetretenen Tode entrissen, weil er selbst zur Zeit des Todes schon 4 Jahre von Rom entfernt gewesen sei. Lipsius' Erklärung hat zwar unter den Neueren Wex [1]) sehr eingehend verteidigt, doch scheint sie mir durch Walch's rein subjectives Urteil, sie sei zu leer und nichtssagend, als dass wir sie Tacitus zutrauen sollten, für immer abgethan zu sein; denn es ist doch wahrhaftig sehr thöricht, wenn ein Schriftsteller in seinem 850/97 erschienenen Werke von einem Manne, dessen Tod er eben vorher als im J. 846/93 erfolgt angegeben hatte, sagt, er sei ihm vor 4 Jahren entrissen: das konnte sich jeder Leser an den Fingern abzählen! Folgen wir also der einzig möglichen Exegese Pichena's, so gewinnen wir damit einen interessanten Aufschluss über Tacitus selbst: Er war von 842/89—846/93 nicht in Rom.

Hiermit haben wir unsere Untersuchung abgeschlossen, und es wäre vielleicht angezeigt, die Resultate derselben, welche wir gefunden zu haben glaubten, noch einmal kurz zusammenzustellen; da wir dieses aber in den einzelnen Abschnitten bereits so genau als möglich gethan haben, hoffen wir nunmehr dieser Mühe überhoben zu sein und wollen nur noch auf einen Punkt hinweisen: Unsere Erörterung wird nämlich nur dann einen Nutzen haben, wenn sie zu ähnlichen Arbeiten für andere alte Historiker, besonders Polybius und Cassius Dio, Livius und Sueton, Anregung giebt; denn derartige Zusammenstellungen erleichtern dem Geschichtsforscher seine Arbeit wesentlich, indem sie ihn der Mühe überheben, sich erst die Verwendung des betr. Zahlausdrucks aus analogen Fällen zu abstrahiren. Je reicher und umfassender aber die Sammlungen sind, um so sicherer und richtiger die Resultate.

Wir bemerken noch, dass ein Verzeichnis sämmtlicher behandelten Tacitusstellen dem Anhange beigefügt ist.

1) Z. u. St.; er möchte schreiben: 'nobis tum [ex marg. cod. Γ) nostrae [ex cod. Δ] absentiae condicione'.

ANHANG.

Die 'runden' Zahlen in Zeitbestimmungen bei Tacitus.

Obgleich gerade die 'runden' Zahlen in einer chronologischen Untersuchnng keinen Platz finden sollten, glaubten wir dennoch von einer Besprechung derselben nicht ganz absehen zu dürfen, da es nicht immer ausgemacht ist, ob wir wirklich eine abgerundete oder eine genaue Angabe vor uns haben. Wir haben deshalb diesen Begriff, wenigstens so weit er Tacitus angeht, aus den zahlreichen Beispielen etwas klarer zu stellen versucht. Zunächst sind nachstehende 13 Belegstellen vorhanden, in denen sicher die Zahlangabe abgerundet ist:

'Luxnsqne mensae a fine Actiaci belli ad ea arma, quis III, 55.
Seruius Galba rerum adeptus est, per annos centnm profusis sumptibus exerciti paulatim exolcnere'. Die Schlacht bei Actinm war 723/31, Caesare Octaniano, Messala Coruino coss.[1]); Galba wurde Kaiser im Juni 821/68.[2]) Die genaue Differenz betrug also nur 98 Jahre.

Cremutins Cordus soll im J. 778/25 vor Gericht geäussert IV, 35.
haben: 'Num enim armatis Cassio et Bruto ac Philippenses campos obtinentibus belli ciuilis causa populum per contiones incendo? An illi quidem septuagesimum ante annum peremptum, quomodo imaginibus suis noscnntur, quas ne uictor qnidem abolenit, sic partem memoriae apud scriptores retinent?' Der Untergang des Brutus und Cassius dnrch die Schlacht von Philippi fiel in das J. 712/42 (vgl. zn III, 76 S. 175 f.). Wir würden also als genau entsprechende Zahl 'sextum et sexagesimum' oder 'septimnm et sexagesimnm' erwarten.

Die kleinasiatischen Städte wetteiferten im J. 779/26 um IV, 55.
die Ehre, dem Tiberins einen Tempel erbauen zu dürfen, und die Halikarnasier nahmen diese besonders für sich in Anspruch,

1) Vgl. Vellei. II, 84; fast. minor. im C. I. L. I S. 471. — 2) Vgl. Boeing l. c. S. 19 A. 1.

'quod ... mille et ducentos per annos nullo motu terrae nutauisse sedes suas uiuoque in saxo fundamenta templi adseuerauerant'. Die 1200 Jahre werden von der Gründung der Stadt an gezählt, und diese können wir annähernd aus einer inschriftlich erhaltenen halikarnasischen Priesterliste bestimmen.[1]) In seinem Commentar zu derselben hat Boeckh ausführlich darüber gehandelt und die Gründung der Stadt nach Kallimachos (bei Stephan. Byz. s. v. Ἁλικαρν.)[2]), Strabo (XIV p. 653) und Pausanias (II, 30, 8) in die Zeit nach Kodros' Tode verwiesen. Jene Priesterliste führt aber noch weiter hinauf, und deshalb kommt Boeckh zu dem Schlussresultat: 'Igitur, si uulgares Eratosthenis calculos sequimur, Halicarnasus a. a. Chr. 1214 uel 1194 a Telamone condita iudicanda est, Anthas uero incidit in a. 1124 uel 1104'. Über unsere Zahl, die er natürlich auch für eine runde hält, fügt er hinzu: 'Tacito quidem referente Halicarnasii a. p. Chr. 26 urbem suam mille et ducentos annos stetisse asseuerabant (Ann. IV, 55): unde tamen nihil accurate definire licet'.

VI, 28. Gelegentlich der unter dem Consulate des Paullus Fabius und L. Vitellius[3]), im J. 787/34 berichteten. Wiederkunft des Phoenix in Ägypten wird mitgeteilt, wie oft sich dieses Ereignis wiederhole: 'De numero annorum uaria traduntur. Maxime uulgatum quingentorum spatium: sunt, qui adseuerent mille quadringentos sexaginta unum interici, prioresque alites Sesoside primum, post Amaside dominantibus, dein Ptolemaeo, qui ex Macedonibus tertius regnauit, in ciuitatem, cui Heliopolis nomen, aduolauisse, multo ceterarum uolucrum comitatu nouam faciem mirantium. Sed antiquitas quidem obscura: inter Ptolemaeum ac Tiberium minus ducenti quinquaginta anni fuerunt'. Seltsam erscheint in diesen Worten die Nennung des Ptolemaeus, 'qui ex Macedonibus tertius regnauit', denn es fiel unter die Regierung des Ptolemaeus II. Philadelphus das Ende einer Phoenixperiode, so dass, wenn dieser gemeint

1) Vgl. C. I. G. II S. 450 No. 2655. — 2) Vgl. ausserdem Her. VII, 9; Strab. VIII p. 374; XIV p. 656 etc. — 3) Vgl. Cass. Dio LVIII, 24.

wäre, Alexander der Grosse der erste, Ptolemaens Lagi der zweite macedonische Herrscher Ägyptens gewesen wäre. Aber dann ist die Zahlangabe absolut falsch, denn Ptolemaeus II. starb bereits im J. 507—8/247—6.[1]) Es liegt daher wahrscheinlich von Tacitus' Seite ein Irrtnm vor, indem er die ganze Sache in die Regierungszeit des Ptolemaeus III. Euergetes[2]), der 533/221 starb, verschob. Nehmen wir diesen äussersten Termin an, so sind zwischen 533/221 und 767/14 genau 234 Jahre verflossen, so dass die Taciteische Zahl sehr abgerundet ist. Indessen waren seine Quellen hier wohl auch ziemlich ungenau, denn Plinius (n. h. X, 2, 5) und Cassius Dio (LVIII, 27) setzen die Rückkehr des Phoenix 2 Jahre später als er.[3])

'Aderatque iis', nämlich den Ampsivariern, 'clarus per illas XIII, 55.
gentes et nobis quoque fidus nomine Boiocalus, uinctum se rebellione Cherusca iussu Arminii referens, mox Tiberio, Germanico ducibus stipendia meruisse, et quinquaginta annorum obsequio id quoque adiungere, quod gentem suam dicioni nostrae subiceret'. In Betreff dieser Zahl irrte Lipsius, indem er das hier Geschilderte auf das J. 808/55 bezog (vgl. zu XIII, 53 S. 213); die Varianische Niederlage, bei der zuerst Boiocalus seine Unterwürfigkeit gegen die Römer zeigen konnte, fiel in das J. 763/10 (vgl. zu I, 62 S. 180), so dass der dazwischenliegenden Jahre 45 wären: 'Quinquaginta' ist dann eben so gut abgerundet wie das von Lipsius bemerkte wertlose 'quadraginta' der 'libri ueteres'. Jedoch ist nicht nachzuweisen, dass Tacitus, dessen Erzählung allerdings in c. 53 bis in das J. 808/55 zurückgriff, dieselbe hier noch nicht bis zum J. 811/58, das seinem Zusammenhange entspricht, fortgeführt habe. In diesem Falle betrüge die Differenz nur 48 Jahre, was sich noch leichter auf 50 abrunden liess.

'Eodem anno (d. h. Nerone tertium, Valerio Messala coss.[4]), XIII, 58.

1) Vgl. Pauly Realencyclop. Bd. VI S. 202. — 2) Vgl. Pauly ebenda Bd. VI S. 210. — 3) Dem Tacitus weist den Irrtum zu Lehmann l. c. I S. 260 Anm. 2. — 4) Vgl. XIII, 34; C. I. L. IV, 2554; VI, 1, 2041 Z. 3; Herm. uol. II S. 39 ff.

im J. 811/58) Ruminalem arborem in comitio, quae octingentos et quadraginta ante annos Remi Romulique infantiam texerat, mortuis ramalibus et arescente trunco deminutam prodigii loco habitum est, donec in nouos fetus reuiuisceret'. Lipsius forderte zuerst 'et triginta' für 'et quadraginta', denn der Tradition nach seien Romulus und Remus bei der Gründung der Stadt: ol. 6, 3 = 754 v. Chr.[1]) erst 18 Jahre [2]) alt gewesen, und eine Unbekanntschaft mit dieser oder eine absichtliche Ignorirung derselben lässt sich bei Tacitus nicht voraussetzen. Die Neueren sind Lipsius gefolgt, wir würden Heinsius' 'atque triginta' noch vorziehen. In jedem Falle ist die Zahl abgerundet, denn 811 + 18 = 829.

XIV, 21. 'Maiores quoque non abhorruisse spectaculorum oblectamentis pro fortuna, quae tum erat, eoque a Tuscis accitos histriones, a Thuriis equorum certamina, et possessa Achaia Asiaque ludos curatius editos, nec quemquam Romae honesto loco ortum ad theatrales artes degenerauisse, ducentis iam annis a L. Mummii triumpho, qui primus id genus spectaculi in urbe praebuerit'. Tacitus spricht vom J. 813/60; L. Mummius triumphirte im J. 608/146[3]), so dass die genaue Zahl etwas mehr beträgt: 204—205 Jahre.

H. I, 1. 'Initium mihi operis Seruius Galba iterum, Titus Vinius consules erunt', d. h. das J. 822/69.[4]) 'Nam post conditam urbem octingentos et uiginti prioris aeui annos multi auctores rettulerunt, dum res populi Romani memorabantur, pari eloquentia ac libertate: postquam bellatum apud Actium atque omnem potentiam ad unum conferri pacis interfuit, magna illa ingenia cessere.' Die Zahl 820 erklärt sich aus sich selbst. Die älteren Editoren haben jedoch 'septingentos et uiginti' geschrieben nach dem Vorgange des Beroaldus. Woher er das genommen hat, ist nicht ersichtlich, es lässt sich

1) Über das Gründungsjahr s. die Zusammenstellung bei Fischer l. c. S. 7. — 2) Vgl. Liv. I, 4; Dionys. Halic. I, 79; Solin. 1; Mommsen Röm. Chronologie S. 147—148. — 3) Vgl. Vellei. I, 13; die fast. Capitolin. im C. I. L. I S. 438; in den Triumphalacten (ebd. S. 453 ff.) ist sein Name nicht erhalten. — 4) Vgl. C. I. L. VI, 1, 2051; Aschbach l. c. S. 271.

aber nötigenfalls verteidigen. Alsdann hätte Tacitus nämlich nur diejenigen Historiker im Auge gehabt, welche schrieben, 'dum res populi Romani memorabantur pari eloquentia ac libertate', d. h. wie aus dem Folgenden noch deutlicher wird, bis zur Schlacht bei Actium, 723/31.[1]) Die Zahl wäre ebenfalls abgerundet. Gleichwohl können wir darauf verzichten dem Beroaldus zu folgen.

Die eben erwähnte Zahl kehrt noch einmal wieder in der H. IV, 58.
im J. 823/70, Vespasiano iterum, Tito coss.[2]) gehaltenen Apostrophe des Vocula: 'Te, Iuppiter optime maxime, quem per octingentos uiginti annos tot triumphis coluimus'.

Sogar noch mehr wird diese Ziffer abgerundet, wenn es H. IV, 74.
im J. 823/70 vom Römischen Reiche heisst: 'Octingentorum annorum fortuna disciplinaque compages haec coaluit'.

Agricola feuert seine Truppen in Britannien an mit den A. 34.
Worten: 'Transigite cum expeditionibus, imponite quinquaginta annis magnum diem'. Wann begannen diese 50 Jahre? Nach den übereinstimmenden Ansichten der Erklärer mit der Invasion des Claudius, im J. 796/43; Agricola aber spricht die obigen Worte im J. 837/84 (nicht im J. 838/85, wie bisher angenommen wurde: vgl. zu A. 33 S. 162 ff.). Hier ist also die runde Zahl (50) beträchtlich grösser als die genaue (41), um so viel grösser, dass ich mich nicht von der Richtigkeit derselben überzeugen kann, sondern lieber 'quadraginta' lesen und dann die Stelle den oben (S. 184—187) behandelten des II. Capitels anreihen möchte. Sie entspricht ganz dem Beispiele VI, 8 S. 187.

Im 16. Capitel des Dialogus werden dem Aper folgende D. 16.
Worte in den Mund gelegt: 'Ac mihi uersantur ante oculos Ulixes ac Nestor, quorum aetas mille fere et trecentis annis saeculum nostrum antecedit'. Auch hier folgte Tacitus offenbar der Eratosthenischen Chronologie, wie IV, 55 (S. 225 f.), welche den trojanischen Krieg in dem J. 1194 v. Chr. beginnen

1) Vgl. zu III, 55 S. 225. — 2) Vgl. H. IV, 38, C. I. L. III, 2, dipl. VI; Aschbach l. c. S. 283.

liess, während jenes Gespräch, das den Inhalt des Dialogus bildet, in das J. 828/75 [1]) versetzt wird. Der Zwischenraum betrug also genauer nur 1268 Jahre.

D. 16^2. Derselbe Aper fährt dann fort: 'Vos autem Demosthenem et Hyperidem profertis, quos satis constat Philippi et Alexandri temporibus floruisse, ita tamen, ut utrique superstites essent. Ex quo apparet non multo plures quam trecentos annos interesse inter nostram et Demosthenis aetatem'. Wie eben bemerkt, fiel jenes Gespräch in das J. 828/75 (vgl. die folgende Stelle); Demosthenes lebte bekanntlich zwischen ol. 98,4 oder 99,1 [2]) und ol. 115,1 [3]) = 370/384—432/322. Die Zahl '300' ist also zu unrichtig, als dass wir sie (selbst als runde) ertragen könnten; sie muss durch das von Lipsius vorgeschlagene 'quadringentos' ersetzt werden.

In den bisher angeführten Beispielen verrieten sich die Taciteischen Ziffern beim ersten Blick als abgerundet; nur ein Mal (A. 34 S. 229) machte uns die Grösse der Abrundung misstrauisch, doch wagten wir es nicht die Ziffer zu ändern, da sie bisher noch von Niemand verdächtigt war. Es giebt indessen noch ein paar Stellen, über deren Auffassung verschiedene Ansichten herrschen. Dahin gehört besonders eine schon drei Mal bei anderer Gelegenheit (S. 172. 186. 219) herangezogene Stelle, die wir hier im Zusammenhang wiederholen müssen:

D. 17. 'Statue sex [4]) et quinquaginta annos, quibus mox diuus Augustus rem publicam rexit; adice Tiberii tres et uiginti, et prope quadriennium Gai ac bis quaternos denos Claudii et Neronis annos, atque illum Galbae et Othonis et Vitellii longum et unum annum, ac sextam iam felicis huius principatus stationem, qua Vespasianus rem publicam fouet: centum et uiginti [5]) anni ab interitu Ciceronis in hunc diem colliguntur, unius hominis aetas'. Uns interessirt hier allein die Schluss-

1) Vgl. Teuffel R. L. § 334, 2 S. 771 d. 3. Aufl.; oben Dial. 17 auf dieser S. — 2) Vgl. die Erklärer zu Demosth. Midian. § 154. — 3) Vgl. Plut. Demosth. 29. — 4) 'Sex' Lipsius; 'nouem' Hdss. — 5) 'Decem' cod. A. B; 'uiginti' cod. Farnes. (nach Urlichs).

zahl. Die Addition der einzelnen Ziffern ergiebt nämlich nur 117 volle Jahre, was genau der arithmetisch zu ermittelnden Differenz der termini (s. oben S. 172 u. 186) entspricht: 828/75—711/43 = 117. Dann wäre '120' eine runde Zahl. Nun fragt es sich, ob wir annehmen können, dass Tacitus, nachdem er die einzelnen Posten genannt, das Resultat so ungenau wiedergegeben habe, was kaum wahrscheinlich ist; aber das Factum, dass hier eine 'runde' Zahl vorliege, lässt sich nicht leugnen, so lange wir keinen der einzelnen Posten ändern. Im Allgemeinen ist das auch bisher stillschweigend angenommen worden [1]; aber es hat auch nicht an solchen gefehlt, die eine genau entsprechende Summe herauszufinden suchten und zwar durch Änderung von 'sextam stationem'. So hat Sauppe [2], anknüpfend an das am Eingang der Stelle überlieferte 'nonem' vorgeschlagen: 'nouem tam felicis huius principatus stationes', wobei Vespasian's neuntes Consulat im J. 832/79 [3]) in Betracht käme. Dann beträgt zwar die Differenz der Kalenderjahre 121 Jahre, deren letztes noch nicht abgelaufen ist, so dass Tacitus' Ziffer dennoch ebenso entsprechend sein könnte, wie die VI, 8 (S. 187) gebrauchte. Ganz anders stellt sich indessen Sauppe's Änderung, wenn wir statt des bisher vorausgesetzten letzten Postens '5', jetzt 9 addiren; dann beträgt auch die Summe 121 und wir wären auf demselben Standpunkte wie früher, das heisst, wir müssten centum et uiginti als abgerundet auffassen. Das Alleinsprechende, '8', können wir nicht addiren, weil doch 'nouem' dastände. Urlichs [4]) hat deshalb auch Sauppe's Änderung verworfen, ohne selbst etwas Besseres zu bieten, denn er wollte mit Michaelis [5]) 'septimam ... stationem' schreiben, indem er an Vespasian's 7. Consulat im J. 829/76 [6]) dachte, zählte aber für Vespasian's Regierungszeit 8 Jahre: Vom 1. Juli 822/69 bis ungefähr zum

1) Ausgesprochen z. B. von Classen in der Eos I S. 4, der fälschlich die termini mitzählt und dann 119 Jahre herausbringt. — 2) Im Philol. XIX S. 256. — 3) Vgl. Aschbach l. c. S. 289; C. I. L. III, 2, 5201. — 4) Im Festgruss der Würzburger philol. Gesellsch. etc. 1868. S. 2. — 5) In der ed. dial.: 'VII, tam'. — 6) Vgl. Aschbach l. c. S. 288; C. I. L. III, 2. dipl. X.

1. August 829/76. Wir müssen uns alsdann ebenso fragen: Warum zählte Tacitus 8, nannte aber die 'septima statio'? Vespasian's 8. Regierungsjahr aber konnte frühestens vom 1. Januar 830/77 an gezählt werden [1]); und nur dieses 8. Regierungsjahr wäre Urlichs' Rechnung entsprechend. Ausserdem bleibt die Differenz der Kalenderjahre, so lange man das J. 829/76 als terminus ad quem fasst, ebenso ungenau wie früher: 829/76—711/43 = 118. — Wollen wir nunmehr zu einem abschliessenden Urteile über diese Stelle gelangen, so können wir nur sagen: Wenn die Überlieferung richtig ist, muss 'centum et uiginti' eine runde Zahl sein, weil die Summe der Einzelposten richtig addirt nur 117 oder höchstens 118 ergiebt. Zu einer genauen Zahlangabe wird 'centum et uiginti' nur, wenn es gelingt die Worte 'sextam stationem' so zu verbessern, dass sie auf das J. 831/78 hinweisen, was bisher noch nicht erreicht ist. Schliesslich ist hier zu wiederholen, was wir bereits S. 187 anführten, dass die Distributivzahlen 'bis quaternos denos Claudii et Neronis annos' entschieden abgerundete sind, wie aus den dort mitgeteilten Daten hervorgeht.

D. 24. Dieselben 'centum et uiginti' Jahre von Cicero's Tode bis zur Zeit des Dialogus werden noch ein Mal erwähnt, im 24. Capitel, wo wir also der Mühe der weiteren Nachrechnung überhoben sind.

Endlich müssen wir noch eine Stelle anfügen, in der wir die Taciteische Ziffer ebenso wie A. 34 (S. 229) nur ungern für richtig überliefert halten, da die in diesem Falle vorauszusetzende runde Zahlangabe unserer Erwartung nicht entspricht.
VI, 27. Unter dem J. 786/33 wird nämlich folgender Vorgang berichtet: 'Exim Flacco Pomponio, Syriae pro praetore, defuncto recitantur Caesaris litterae, quis incusabat egregium quemque et regendis exercitibus idoneum abnuere id munus seque ea necessitudine ad preces cogi, per quas consularium aliqui capessere prouincias adigerentur, oblitus Arruntium, ne in Hispaniam pergeret, decimum iam annum attineri'.[2]) L. Arruntius

---

[1]) Vgl. zu IV, 1 S. 152. — [2]) Vgl. Borghesi oeuvres V S. 313.

verwaltete nach Piso's Tode, vom J. 778/25 ab, wie Nipperdey [1]) vermutete, Hispania citerior; von dieser Zeit an war er ständig in Rom, da Tiberius sein Fortgehen verhinderte.[2]) Das J. 786/33 kann aber unmöglich das zehnte seit 778/25 sein, sondern höchstens das neunte, wenn man die Ordinalzahl berücksichtigt. Es bleibt deshalb nur gestattet, in 'decimum' eine abgerundete Ziffer zu sehen, was wegen der Kleinheit der Summe bedenklich erscheint. Vielleicht ist eher 'octauum' oder 'nonum' zu schreiben; welches von beiden das richtige ist, lässt sich nicht mehr entscheiden.

Ziehen wir aus den sämmtlichen 16 Stellen, in denen wir eine abgerundete Zahl bei Tacitus fanden, das Resultat, so bemerken wir von vornherein, dass Tacitus nur solche Ziffern, die sich auch äusserlich als 'rund' kennzeichnen, in dieser Weise verwendet, d. h. immer Zahlen ohne Einer. Die einzige Ausnahme D. 17 bei 'bis quaternos denos' zeigt nicht eine Abrundung der Summe der Kalenderabschnitte, sondern hier werden nur die angebrochenen Jahre für voll gerechnet (vgl. S. 187. 232). Unter den einzelnen Ziffern ist die kleinste abgerundete 10: VI, 27 (statt 8 oder 9); dann folgen gleich 50 (XIII, 55 statt 49, und vielleicht richtig auch A. 34 statt 41 in rhetorisch gefärbter Partie) und 70 (IV, 35 statt 66). Sehr häufig sind die einfachen Hunderte: 100 (III, 55 statt 98); 200 (XIV, 21 statt 204 oder 205); 400 (D. 16[2] statt c. 398); 800 (H. IV, 74 statt 823); 1200 (IV, 55 statt c. 1160); 1300 (D. 16[1] statt 1268); ferner zusammengesetzte Zahlen: 120 (D. 17 u. 24 für 117); 250 (VI, 28 für 234); 820 (H. I, 1 für 822); 830 (XIII, 58 für 829). — Die runde Zahl ist beliebig, bald grösser bald kleiner als die genaue, so dass keine Norm der Abrundung sich aufstellen lässt; doch ist so viel sicher, dass bei der Abrundung die entsprechend kleinere Ziffer nur gewählt wurde, falls die abzurundende weniger als fünf Einer hatte;

1) Z. u. St. mit Hinweis auf I, 13 u. IV, 45. — 2) Das bestätigt auch Sueton Tib. 63; ausserdem wissen wir von seinem Consulat im J. 759/6: C. I. L. II, 3695; I. No. 752. 753; Mon. Ancyr. III, 36; vgl. d. additam. ad fast. Capitol. (in der ephemer. epigr. III, 11. 14).

das einzige dagegen sprechende Beispiel, A. 34, verrät, wenn es richtig ist, den Grund der Abweichung selbst. Dem Zahlausdrucke nach verteilen sich die obigen 16 Beispiele derart, dass die Ordinalzahl nur 2 Mal vorliegt: IV, 35 und VI, 27; sonst steht regelmässig die Cardinalzahl und zwar allein im Nominativus, Genetivus, Dativus oder Accusativus 7 Mal: VI, 28; XIII, 55; H. IV, 74; D. 16[2]; D. 17; D. 24; A. 34; im Ablativus 2 Mal: XIV, 21 und D. 16[1]; in Verbindung mit per 3 Mal: III, 55; IV, 55; H. IV, 58; in Verbindung mit ante oder post 2 Mal: XIII, 58; H. I, 1.

Im Allgemeinen sind die runden Zahlen bei Tacitus nicht beliebt gewesen, wie wir das bei seiner Akribie sehr begreiflich finden. Sie finden sich vorwiegend im Dialogus allein, sonst nur bei solchen Angaben, in denen jeder Leser sich selbst die genaue Ziffer substituiren konnte, oder wo die Datirung so weit in mythische Zeiten zurückgreift, dass die Möglichkeit der Nachrechnung aufhört.

Verzeichnis der behandelten Stellen.

INHALT.

QUAESTIONES

DE

SCHOLIORUM AESCHINEORUM FONTIBUS

CUM EPIMETRO:

'de Aelii Dionysii et Pausaniae atticistarum formulis
οἱ παλαιοί, παρὰ τοῖς παλαιοῖς, κατὰ τοὺς παλαιούς'

SCRIPSIT

THEODORUS FREYER.

Postquam pauca ante lustra dno uiri doctissimi operam posuerunt in colligendis Aelii Dionysii et Pansaniae atticistarum [1]) fragmentis, qnae sunt in Eustathii commentariis ad Homeri Iliadem et Odysseam conscriptis, alter Eduardus Meier in opusc. academ. II p. 62 sqq., alter Gualtharius Rindfleischius in diss. philol. Regimont. Pr. a. 1866, quanta studia ad ueteres scriptores explicandos, ad ueterum Atheniensinm mores et instituta resqne eorum et publicas et priuatas illustranda nobile illud par lexicographorum contulisset, in dies magis intelleximus, sed eo magis dolendum fuit, quod tam exigua pars ex tantis doctrinae copiis esset seruata, qnae quanti essent faciendae, satis elucebat e Photii de ntroque lexicographo testimonio in bibliotheca codd. 152. 153.

Ubi autem uiri docti atticistarnm fragmenta, qnae seruauit Eustathius, cum Photii lexico contulerunt, facillime plurimas glossas Photianas simillimas esse iis, quas Eustathius exhiberet, cognouerunt, ut inde etiam alia multa Photiana, quibus similia non reperiuntur apnd Eustathium, illis anctoribus esse adscribenda conicere possimus. Sed aegre ferimus, qnod dimidium tantum lexici Photiani seruatum est; quare ad redintegrandam atticistarum doctrinam aliis opns est auxiliis. Imprimis confugiendum est ad Suidam et Bekkeri anecdota, in quibus non pauciora fere qnam in Photii lexico atticistarum fragmenta latere constat. Si antem singularum glossarum frusta particnlasque nndique congestas comparaueris, alinm alia ant descripsisse aut omisisse apparebit, quemadmodum in excerpendis anctoribns saepissime fieri solet; cf. Eustath. p. 1369, 42:

1) De quibus cf. Naber, Prolegg. ad Phot. p. 24 sqq. et Schwartz, Prolegg. ad Ael. Dionys. fragg. Utr. 1877.

παρὰ δὲ Αἰλίῳ Διονυσίῳ φέρεται καὶ ταῦτα· δάπιδες, στρώματα ἄττα. Φερεκράτης· 'ὁ χορὸς δ' αὐτοῖς εἶχε δάπιδας ῥυπαρὰς καὶ στρωματοδέσματα' (Mein. fr. com. II, 290). λέγουσι δὲ καὶ ἐν τῷ ταῦ τάπιδας καὶ δάπητας δέ, φησιν, ἔλεγον οἱ παλαιοὶ τὰ ἐμβόλαια, οἱ δὲ νεώτεροι τάπητας ἐν δυσὶ ταῦ κτλ. Paucissima tantnm habet Photius: τάπητες, ἐπιβόλαια ἢ στρώματα· οὕτως Ἀριστοφάνης (Plut. 527. 542). Alter igitur alterum praebet locum, Eustathius Pherecratenm, Aristophaneum Photius; cf. praeterea Eustath., p. 1387, 17: Αἴλιος δὲ Διονύσιός φησι καὶ ὅτι μάγαρον οὐχὶ μέγαρον εἰς ὃ τὰ μυστικὰ ἱερὰ κατατίθενται. Eadem Photins: μάγαρον, οὐ μέγαρον, εἰς ὃ τὰ μυστικὰ ἱερὰ κατατίθενται. οὕτω Μένανδρος (Mein. fr. com. IV, 310). Restituenda igitur sunt e Photio Dionysii uerba οὕτω Μένανδρος. Redde praeterea Aelio Dionysio apud Enstath. p. 1235, 60: οὕτως Εὔπολις ex Photio u. λίβηθρα et eidem apnd Eustath. p. 204, 28: οὕτως Ἄρχιππος ex Photio u. σιλλοῦν. Cnius generis sunt plurima exempla, qno fit, ut in nnaqnaque glossa quidquid exstat apnd lexicographos — exceptis Polluce et Harpocratione de quibus uide p. 257 sqq. — diligenter conferendnm esse appareat, quo atticistarum reliqniae qnam possunt integerrimae in lucem protrahantnr. Qua quidem ratione usus est Schwartzius, sed male rem gessit cnm, quidquid apud lexicographos Eustathio auxilium non snppeditante connenit, Aelio Dionysio soli, nihil Pausaniae redderet; in eo quoque uituperandus est ille uir doctissimns, quod lexicographos solos ad atticistam restituendum adhibuit. Etenim quod facile snspicamnr atticistarum reliquias ex commentariis quoque ueterum ad scriptores atticos conscriptis erui posse, id confirmatur eiusmodi scholiis, qualia exstant ad Thuc. VI, 27, 4: ἰστέον ὅτι Παυσανίας ἐν τῇ διαπεπονημένῃ αὐτῷ τῶν Ἀττικῶν ὀνομάτων συναγωγῇ τοὺς τραχήλους καὶ τὰ αἰδοῖα τοὺς Ἑρμᾶς περικοπῆναί φησι καὶ τοὺς τοῦτο δράσαντας Ἑρμοκοπίδας καλεῖσθαι, nel ad Plat. p. 406 Bekk., ἀλιτηριώδης πρὸς βίαν ποιουμένη ἢ ἁμαρτανομένη ἐκ τοῦ ἀλιτήριοι ὀνόματος παρηγμένη. κατὰ Διονύσιον γὰρ τὸν Ἁλικαρνασσέα, λιμοῦ γενομένου Ἀθήνησιν οἱ πένητες προφερόμενα ἄλευρα

διήρπαζον. ἐλέχθησαν οὖν οἱ τοὺς ἀλοῦντας ἐπιτηροῦντες ἀλιτήριοι. διέτεινε δὲ τὸ ὄνομα, ὥστε καὶ ἐπὶ πάντων τῶν μετὰ βίας τι ποιούντων ἢ ἁμαρτανόντων λέγεσθαι. Atque scholiastas istos in explicandis auctoribus usos esse atticistarum lexicis rhetoricis eo quoque demonstratur, quod saepissime atticistarum fragmenta cum scholiastarum explicationibus conueniunt. Unde conicere licet, eas quoque scholiastarum glossas ex atticistarum lexicis fluxisse, quibuscum conueniant testimonia eorum lexicographorum, quos ex atticistis sua hausisse constat. Itaque scholiis cum lexicographorum glossis collatis, quod ad hoc tempus parum factum esse constat, multo maiorem fragmentorum numerum in lucem posse protrahi et copiam singularum glossarum particulis hinc illinc collectis admodum posse augeri apparet.

Quo in genere haud dubie plurimi facienda sunt scholia in Aristophanem, Thucydidem, Platonem, Demosthenem, Aeschinem. Primus hanc uiam, quantum scio, ingressus est F. Goslingsius, qui in dissertatione, quam inscripsit 'obseruationes ad scholia in Thucydidem' et Lugd. Bat. a. 1874 edidit, satis multas atticistarum glossas in scholia Thucydidea fluxisse exposuit. Sed cum Goslingsius quaenam ratio intercederet inter lexicographos — imprimis Didymum, Pamphilum, Diogenianum, Aelium Dionysium, Pausaniam, Harpocrationem, Pollucem — et scholiastam Thucydidis non satis haberet perspectum, melius eandem rem gessit nuper Ernestus Schwabe in 'quaestionibus de scholiorum Thucydideorum fontibus' Lips. a. 1881[1]) et certas quasdam leges proposuit, qua ratione atticistarum reliquiae locupletandae essent e lexicographis, quorum opera ad nos peruenerunt, e Photio potissimum, Suida, Eustathio, Hesychio, Bekkeri anecdotis, scholiastis. Via igitur a Schwabio satis monstrata quae eius libello nondum cognito mihi uidebantur praefanda de lexicorum et scholiorum conexu nunc omittenda puto; singula quaedam, quae uidentur commemoranda, suo loco proferam.

1) Leipziger Studien IV p. 67 sqq.

Aeschineis enim scholiis cum nemo adhuc hanc rationem adhibuerit, ego ut, quid atticistarum doctrinae in illis lateret, inquirerem, mihi proposui. Plane enim omittenda in hoc genere sunt, quae de origine scholiorum Aeschineorum disputauit F. Schultzius in Jahrbb. f. class. Philologie uol. 93 p. 289 sqq., qui de principali eorum fonte, i. e. de lexicis atticistarum nihil omnino cognitum habuit. Quamquam duo sunt loci in hac scholiorum farragine, quibus recta uia potuerit monstrari, alter ad I, 89, ubi sunt uerba *'ὥς φασιν οἱ Ἀττικισταί'*, quae obiter commemorauit uir doctissimus p. 302 l. 2, alter ad II, 87, scholion illud praeter cetera copiosum: *ἐπὶ Παλλαδίῳ*, de quo quid iudicii fecerit, ipsius demonstrant uerba, quae integra ascripsi p. 257 ann. 1. Quare haud scio an nimia laude Schultzium cumulauerit Fridericus Franke in Jahrbb. f. class. Phil. uol. 93 p. 606, cuius haec sunt uerba: '.... und es überhebt uns der vortreffliche aufsatz des letztern (sc. Schultz), in welchem die scholien nach ihrem ursprung .... erschöpfend behandelt werden, aller weiteren bemerkungen über dieselben'.

Neque multis moror in iis, quae Schultzius exposuit de auctoribus in scholiis Aeschineis diserte appellatis; nominantur enim Apollonius (I, 56), Apsines (III, 105), Aspasius (I, 83), Dionysius Chalcidensis (III, 90), Dionysius Halicarnasseus, ut uidetur, antiquitatum scriptor (III, 180. 189), Eumelus Peripateticus (I, 39), *οἱ περὶ Μαρκελλῖνον* (II, 5).[1]) De quibus cum nihil omnino certi possit erui, hoc loco fusius agendum non est, quia, quoad potuit, hanc quaestionis partem optime absoluit Schultzius.

De codicibus Aeschineis scholiorumque editionibus idem egit in Aeschinis editione Lips. a. 1865 p. XXII sqq. et p. 249—252, quibus quod addam, nihil habeo.

Est autem Schultziana scholiorum Aeschineorum editio omnium longe praestantissima, qua sola licet uti, quoniam codicibus diligenter collatis noua multa addidit. Accedit quod

1) De Timaeo Tauromenitano (II, 10) et de Callimacho (I, 182) cf. infra cap. III § 5.

solus ea scholia diligenter a reliquis seiunxit, quae Ios. Scaliger Eduardi Bernardi editioni Aldinae adscripsisse dicitur; quae omnia uel ex Harpocratione uel e Polluce sunt deriuata, cf. schol. II, 121 u. *Λυδίαν .... ὥς φησιν Ἁρποκρατίων* et schol. III, 122 cum Harpocr. u. *ἐπιδιετὲς ἡβῆσαι.*

Pauca tantum et ea haud ita magni pretii sunt, quae Sacellion e codice Patmiensi primus addidit in Bulletin de correspondance Hellénique uol. I p. 154.

Paucis his uerbis praemissis iam singula proferre properabo. Ne tamen omnia atticistis uidear redditurus esse, quae antiquitatem redoleant, eas praemittam glossas, quae nos ad auctores atticistis superiores ducunt ita quidem, ut proficiscar ab ea glossa, quae omnium est longe uberrima et quam omnium esse uetustissimam existimo.

Caput I.

De scholiis quae redeunt ad auctores atticistis antiquiores.

§ 1.

Schol. II, 31: *Ἐννέα ὁδῶν*]. *ἠτύχησαν Ἀθηναῖοι ἐννάκις περὶ τὰς καλουμένας ἐννέα ὁδούς, ὅς ἐστι τόπος τῆς Θρᾴκης, ἡ νῦν καλουμένη Χεῤῥόνησος. ἠτύχησαν δὲ διὰ τὰς Φυλλίδος ἀράς, ἣ Δημοφῶντος ἐρασθεῖσα καὶ προσδοκῶσα αὐτὸν ἐπανήξειν ἀποτελέσοντα τὰς πρὸς αὐτὴν συνθήκας καὶ ἐννάκις ἐπὶ τὸν τόπον ἐλθοῦσα, ὡς οὐχ ἧκε, κατηράσατο τοῖς Ἀθηναίοις τοσαυτάκις ἀτυχῆσαι περὶ τὸν τόπον. τὰ δὲ ἀτυχήματα ἐγένοντο τάδε· τὸ πρῶτον μὲν Λυσιστράτου καὶ Λυκούργου καὶ Κρατίνου στρατευόντων ἐπ᾽ Ἠϊόνα τὴν ἐπὶ Στρύμονι διεφθάρησαν ὑπὸ Θρᾳκῶν, εἰληφότες Ἠϊόνα, ἐπὶ ἄρχοντος Ἀθήνησι Φαίδωνος. δεύτερον οἱ μετὰ Λεάγρου κληροῦχοι ἐπὶ Λυσικράτους· τρίτον οἱ μετ᾽ Εὐκλέους καὶ Θουκυδίδου· τέταρτον οἱ μετὰ Κλέωνος, ἐπὶ ἄρχοντος Ἀλκαίου· πέμπτον οἱ ἐνοικοῦντες Ἠϊόνα Ἀθηναῖοι ἐξηλάθησαν. ἕκτον οἱ μετὰ Σιμίχου*

στρατηγοῦντος διεφθάρησαν. ἕβδομον, ὅτε Πρωτόμαχος ἀπέτυχεν, Ἀμφιπολιτῶν αὐτοὺς παραδόντων τοῖς ὁμόροις Θραξίν· ὄγδοον ἐκπεμφθεὶς ὑπὸ Τιμοθέου Ἀλκίμαχος ἀπέτυχεν, αὐτοῦ παραδόντος αὐτὸν Θραξίν, ἐπὶ Τιμοκράτους Ἀθήνησιν ἄρχοντος· ἔνατον Τιμόθεος ἐπιστρατεύσας ἡττήθη ἐπὶ Καλλιμήδους ἄρχοντος. τὰς δὲ Ἐννέα ὁδοὺς Ἄγνων[1] *συνοικίσας Ἀθηναῖος ἐκάλεσεν Ἀμφίπολιν, ἐπὶ ἄρχοντος Ἀθήνησιν Εὐθυμένους. τὴν δὲ Φυλλίδα οἱ μὲν Φυλλήϊδα, οἱ δὲ Κίασαν ὀνομάζουσι, καὶ τὸν πατέρα αὐτῆς οἱ μὲν Φίλανδρον, οἱ δὲ Κίασον, οἱ δὲ Θῆλον, Δημοφῶντι δὲ ἐκ Φυλλίδος Ἀμφίπολιν καὶ Ἀκάμαντα υἱόν φασι γενέσθαι* (Vat. Lanr. Bgim.). Eadem narratio in brenius tamen contracta exstat in Bekkeri anecd. p. 251: *Ἐννέα ὁδοί· ἡ Ἀμφίπολις· ἐκλήθη δὲ ἐννέα ὁδοὶ διὰ τὸ τὴν Φυλλίδα, τὴν Φυλέως θυγατέρα, ἐννάκις καταβεβηκέναι εἰς θάλασσαν ἐπισκεπτομένην, μήπως ναῦς προσπλεῖ Ἀττική. Ἀκάμας γὰρ ὁ Θησέως υἱός, Ἀθηναῖος ὤν, ἐκ Τροίας ἐπανιὼν εἰς τὴν πατρίδα, ἦλθεν εἰς Θρᾴκην, καὶ ξενισθεὶς παρὰ Φυλεῖ, τῷ τῆς χώρας βασιλεῖ, Φυλλίδα τὴν αὐτοῦ ἔγημε θυγατέρα, ἐρασθεῖσαν αὐτοῦ. ἀποδημήσας δὲ ὁ Ἀκάμας Ἀθήναζε, ὡς θᾶττον ἐπανήξων, οὐκέτι ὑπέστρεψεν.* Scholiasta Phyllidem Demophontis amore incensam fuisse tradit, Acamantis auctor lexici Segueriani. Utrumqne esse filium Thesei palamfacit alterum scholion ad eundem locum spectans: *Θησέως παῖδες Δημοφῶν καὶ Ἀκάμας κτλ.* Alter igitur altero nomine usus est in hac re narranda. Phyllidos patri quod nomen fuerit, iam apnd ueteres ualde dubium uidetur fuisse. Paucissima tantum habent ceteri lexicographi, Hesychius s. n. *ἡ νῦν Ἀμφίπολις*, Harpocration, Suidas s. n. *τόπος ἐν Θρᾴκῃ, περὶ τὴν Ἀμφίπολιν.* Totum hoc scholion praeter cetera summam redolet antiquitatem, et hac de causa atthidographorum potissimnm esse apparet. Cum autem similia atqne scholiasta praebeat lexicon Seguerianum quintum, cuius permagna pars continet glossas, quarum auctores esse constat Aelium Dionysium et

1) Cf. Schol. Thuc. II, 95 *Ἄγνωνα] οὗτος ἔκτισε τὴν Ἀμφίπολιν* et ibid. V, 12 *τὰ Ἁγνώνεια οἰκοδομήματα] Ἁγνώνεια τὰ τοῦ Ἅγνωνος· ἐπειδὴ ὁ Ἅγνων Ἀθηναῖος ἦν, ὁ οἰκιστὴς τῆς Ἀμφιπόλεως.*

Pausaniam [1]), num ab his [2]) inter ipsos et atthidographos mediis intercedentibus istam quoque fabulam acceperint scholiasta et auctor lexici Segueriani, nemo prorsus poterit diiudicare. Neque iniuria hanc narrationem ad tempora atticistis antiquiora referre mihi uideor propter Hygini testimonium, qui fab. 59 p. 60 ed. M. Schmidt. haec refert: 'Phyllis-Demophoon, Thesei filius in Thraciam ad Phyllidem in hospitium dicitur uenisse et ab ea esse amatus. Qui cum in patriam uellet redire fidem ei dedit se ad eam rediturum. Qui die constituta cum non uenisset, illa eo die dicitur nouies ad littus cucurrisse, quod ex eo *ἐννέα ὁδοί* graece appellatur. Phyllis autem ob desiderium Demophoontis spiritum emisit. Cui parentes cum sepulcrum constituissent, arbores ibi sunt natae, quae certo tempore Phyllidis mortem lugent, quo folia arescunt et diffluunt; cuius ex nomine folia graece *φύλλα* sunt appellata'. Longum est hoc loco agere de fontibus, quibus sit usus Hyginus, uidetur tamen hoc *αἴτιον*, quod licet appellare, certe Alexandrinorum, ne dicam tragicorum poetarum uestigiis esse ingressum. [3])

Quam supra de atthidographis proposui sententiam maxime firmari uidemus testimonio Harpocrationis s. u. *Ἀμφίπολις· πόλις αὕτη τῆς Θρᾴκης. πρότερον δὲ 'ἐννέα ὁδοί' ἐκαλεῖτο, ὡς Ἀνδροτίων ἐν ιβ' Ἀτθίδος.* Constat igitur Androtionem de nomine *ἐννέα ὁδοί* scripsisse, quare nihil obstat, quominus ipsum Androtionem, quem Isocratis discipulum fuisse scimus, nouem illas Atheniensium calamitates enumerasse arbitremur. Quod si perspectum haberemus, eadem plane intercederet ratio inter Androtionem, atticistas, Bekkeri lexicon quintum, scho-

1) F. v. Stoientin in Jahrbb. für class. Philologie uol. 119 (1879) p. 122 in quinto lex. Bekk. nec Aelii Dionysii nec Pausaniae quidquam inesse contendit. Cui sententiae non prius me addixerim, quam peculiari quaestione diligentissime rem diiudicauero.

2) Cf. infra schol. II, 10 *ἱερείας ἐνύπνιον*, quod quidem propter eximiam Photii aliorumque similitudinem sine ulla controuersia atticistis reddendum est.

3) Cf. Ouid. her. II (Seru. ad Verg. ecl. V, 10 p. 126 uol. II ed. Lion.). Callimachi frg. 505. Rohde, griech. Roman p. 37, 3. 129. 474.

liastam, quam infra p. 253 sqq. reperies, ubi glossam *ἐπὶ Παλλαδίῳ* ex atthidographis ad atticistas, Suidam, lexicon Seguerianum, scholiastam translatam esse docebimus.

§ 2.

Secundum hanc de uocabulo *ἐννέα ὁδοί* fabulam inter reliquas glossas principatum uidetur tenere scholion quod est ad I, 126: *τιτθῆς] τιτθὴ ἡ τροφός, τήθη ἡ μάμμη, τηθὶς ἡ θεία* (Vat. Laur. gm.).

Plura habet Photius: *τήθη· μάμμη, ἡ πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ· τηθίς· θεία· πατρὸς ἢ μητρὸς ἀδελφή. τιτθή· τροφός·* qua cum glossa ad uerbum consentit scholion Plat. p. 397 Bekk. *τήθη· μάμμη, ἡ πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ.* Nonnullis tantum uerbis mutatis eadem sunt apud Hesychium *τιτθαί, τροφοί· τιτθή, ἡ τροφός· τήθη, ἡ τῆς μητρὸς καὶ πατρὸς μήτηρ, ἡ καὶ μάμμη, καὶ τηθίς, ἡ τῶν γονέων ἀδελφή.* Suidas nonnulla bis eisdem uerbis reddit. Prima eius glossa haec est: *τήθη, μάμμη, ἡ πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ· ἡ κλητικὴ τῆθα· τηθίς· ἡ θεία.* His additur locus Aristophaneus Lys. 549. Hinc denuo tres istas uoces explicat: *τήθας ἐκάλουν τὰς μάμμας, καὶ τηθίδας τὰς θείας, τὰς πατρὸς ἢ μητρὸς ἀδελφάς, τήθας δὲ καὶ τὰς τροφούς.* Quibuscum ad uerbum conspirat scholion Aristoph. Lys. 549.[1]) Sequitur altera glossa consentiens cum Photio: *τηθίς, θεία, πατρὸς ἢ μητρὸς ἀδελφή*, in tertia *τιτθή· τροφός, μάμμη* male cum *τροφός* componitur *μάμμη*. Non minus conuenit Bekk. anecd. 193, 33 *τήθη πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ, ἣν μάμμην καλοῦσιν* et ibid. 309, 29. 30 *τήθη, πατρὸς μήτηρ ἢ μητρὸς μήτηρ, τηθίς· πατρὸς ἢ μητρὸς ἀδελφή.* Pollucis III, 17 testimonium eodem spectat: *ἡ δὲ πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ — τήθη.* Iam adeamus Eustath. p. 971, 25: .... *ὥς φησί τις ἀποσημειωσάμενος ὀνόματα συγγενικά, ὃς λέγει καὶ ὅτι τήθη μὲν ἡ τῆς μητρὸς καὶ τοῦ πατρὸς μήτηρ* et paullo post: *ὁ θεῖος πατρὸς ἢ μητρὸς ἀδελ-*

1) Et in Suida et in schol. Ar. pro *τήθας* est reponendum *τιτθάς*, *καὶ* particula est delenda: '*τιτθὰς δὲ τὰς τροφούς*'.

φός, ὁ καὶ νέννος. His adde Eustath. p. 565, 30: οὕτω καὶ τήθη βαρυτόνως ἢ τηθὴ ὀξυτόνως, ἡ τοῦ πατρὸς μήτηρ καὶ ἡ τῆς μητρὸς δέ, ἡ μέντοι τηθὶς ἄλλο τί ἐστιν ἀναλογοῦσα τῷ θείῳ, περὶ οὗ ἀλλαχόθι δηλοῦται (p. 971, 25 sqq.) et p. 316, 10: ὡς δηλοῖ καὶ ὁ ἐν τῷ περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων ὧδέ πως διαστείλας· τήθη ἐστὶν ἡ τοῦ πατρὸς μήτηρ, ὡς ἡ Ἀερόπη τῷ Ὀρέστῃ καὶ ἡ τῆς μητρὸς δὲ μήτηρ ὡς τῷ αὐτῷ ἡ Λήδα et paulo post: τηθὶς δὲ ἀνάλογόν τι τῷ θείῳ, πατρὸς γὰρ ἀδελφὴ ἢ μητρός. Quis sit ὁ ἐν τῷ περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων ipse tradit Eustathius altero loco p. 648, 53: ἐν τοῖς Ἀριστοφάνους τοῦ γραμματικοῦ Συγγενικοῖς.[1]) Ad hunc Aristophanis librum omnia, quae de cognationis et affinitatis nominibus habent grammatici superstites, uidentur esse referenda; antea uidimus de Photio, Suida, Hesychio, lexico Segueriano, Polluce, scholiis Aeschineis, Platonicis, Aristophaneis, quibus iam addamus Etym. Mag. p. 756, 34: u. τήθη ἐκ τοῦ τῆ, ἡ λέγουσα τῷ βρέφει λαβέ, θήλασον, ἐν δὲ τῷ ῥητορικῷ εὗρον σημαίνειν τὴν λέξιν μάμμην, ἡ πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ, et Ammonium p. 138 ed. Valck. τήθη μέν ἐστιν ἡ μάμμη, ἐπιτίθη δὲ ἡ προμάμμη, τιθὴ δὲ ἡ θεία, τιτθὴ δὲ ἡ τροφός, quae bene conueniunt cum scholio Aeschineo, nisi quod pro τιθή cum Nunnesio ad Phryn. p. 25 emendandum est τηθίς.

Sane mirum est Aelium Dionysium aliter iudicare de nonnullis nominibus συγγενικοῖς, quod de τίθη uoce testatur Eustathius p. 971, 29: ἣν (sc. τήθην) ὡς δηλοῖ Αἴλιος Διονύσιος ὀκνοῦσιν οἱ Ἀττικοὶ μάμμην καλεῖν, ὡς τῶν πολλῶν οὕτω τὴν μητέρα[2]) λεγόντων. Idem apparet ex iis, quae disseruit Nauckius l. c. p. 136 de uoce γάλως: 'quam obseruationem si cognitam habuisset Aelius Dionysius, non dubito quin aliter iudicasset, quam factum esse ab eo testatur Eustathius

1) Aristophanis Byzantii περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων libri praeter hunc locum fit mentio apud Photium u. οἰκείαν, in epist. anonymi auctoris ad Alexium Comnenum saec. XI in Crameri anecd. Oxon. III p. 193, 18 sqq.; cf. Nanck. Ar. Byz. p. 128 sqq.

2) Huc spectat Photiana glossa: μάμμην τὴν μητέρα καλοῦσι καὶ μαμμίαν, καὶ τὸν πατέρα πάππαν καὶ παππίαν.

p. 648, 27: δηλοῖ δὲ ἡ μὲν γάλως τὴν τοῦ ἀνδρὸς ἀδελφὴν καθὰ καὶ ἀλλαχοῦ δεδήλωται, ὁποία ἐστὶ τῇ Ἑλένῃ ἡ Κάσανδρα, κατὰ δὲ Αἴλιον Διονύσιον καὶ τὴν τοῦ ἀδελφοῦ γυναῖκα. πρὸς ἀλλήλας γάρ φησι λέγονται. Itaque cum Aristophanes Byzantius nomen γάλως de mariti sorore tantum intellexerit, contra Aelius idem de fratris muliere usurpatum contendit'.

Praeter hunc unum locum nihil Alexandrinorum doctrinae in scholiis Aeschineis potui inuestigare, nisi quod Callimachus laudatur in schol. I, 182, quod quidem scholion est atticistarum. Ad quos priusquam ipsos accedamus, res nobis est:

§ 3.

de scholio I, 163 ἐπωβελίαν] οἱονεὶ τὸ ἕκτον μέρος τῆς καταδίκης, ὃ ἐδίδου μὴ ἀποδείξας ὁ κατήγορος περὶ χρέους ἐνάγων, ὁ δὲ παρανόμων κατηγορῶν μὴ ἀποδεικνὺς τὰς χιλίας προσώφειλεν (Vat. Laur. Fgm.). ἐπωβελία οὖν τὸ ἕκτον μέρος τοῦ τιμήματος, ὃ προσώφειλεν ὁ ἁλούς. ἐνομοθέτησε δὲ τοῦτο ὁ Ἀρχῖνος ἐγγράψας τῷ νόμῳ τὰ μὲν πρυτανεῖα εἶναι τοῖς δικασταῖς παρὰ τοῦ ἁλόντος, ὅ ἐστιν ἐπιδέκατον τοῦ τιμήματος, τὴν δὲ ἐπωβελίαν τῷ δημοσίῳ παρὰ τοῦ μὴ ἑλόντος (Vat. Laur. gmq.). Ἄλλως· ἐπωβελία τοῦ τιμήματος τῆς δίκης ἐστὶ κατὰ δραχμὴν ὀβολὸς ἢ ὁποσονοῦν. τοῦτο ἐπωβελία λέγεται, ἣν τῷ δικαστηρίῳ δίδωσιν ὁ ὀφλών (Vat. Laur. gm.).

Simillima docent lexicographi. Harp.: ἐπιτίμιόν ἐστιν ἡ ἐπωβελία τὸ ἕκτον μέρος τοῦ τιμήματος, ὅπερ ἐδίδοσαν οἱ διώκοντες τοῖς φεύγουσιν, εἰ μὴ ἕλοιεν. ἐκαλεῖτο δὲ οὕτως ὅτι καθ' ἑκάστην δραχμὴν ὀβολὸς ἦν, ὅπερ ἕκτον ἐστὶν ἐν ἓξ ὀβολοῖς τῆς δραχμῆς λογιζομένης. Poll. VIII, 39: ἐπωβελία δ' ἦν τὸ ἕκτον τοῦ τιμήματος, ὃ ὤφειλεν ὁ αἱρεθείς. ὠνόμασται δὲ ὅτι ὀβολὸς ἦν τὸ ἕκτον τῆς δραχμῆς. Photius de ea re nihil habet. Suidas duplicem praebet glossam, priore (= Etym. Mag. p. 368, 48 gl. 1) pluribus exponit: πολλῶν εἰς χρήματα συκοφαντούντων τοὺς ἐπιεικεῖς καὶ ἀπράγμονας τῶν πολιτῶν, καὶ μάλιστα τοῦτο πράττειν διαβαλλομένων τῶν περὶ τὸ ἐμπόριον συμβαλλόντων ἐπὶ ναυτικοῖς τόκοις, Ἀθηναῖοι ζημίαν

ἔταξαν κατὰ τῶν ἐγκαλούντων ὀβολὸν ἐκτίνειν, εἰ μὴ καθ' ὧν ἐνεκάλουν, τούτους ἕλοιεν. ταύτην τὴν ζημίαν ἐπωβελίαν ὠνόμασαν. Gl. 2: τὸ ἕκτον μέρος τοῦ τιμήματος, ὃ ἐπράττοντο οἱ γραψάμενοί τινας καὶ μὴ ἑλόντες αὐτοῖς τοῖς γραφεῖσιν. ἐκαλεῖτο δὲ οὕτως, ὅτι καθ' ἑκάστην δραχμὴν ὀβολὸς ἦν. ἐπωβελία οὖν ἡ ζημία. — Etym. Mag. p. 368, 48 gl. 2 et Bekk. anecd. p. 255 et schol. cod. Patm.: ἐπιτίμιόν τι τοῦτό ἐστι τοῖς διώκουσι χρηματικήν τινα δίκην, ἂν μὴ ἕλωσιν. ἦν δὲ τοῦτο τὸ ἕκτον μέρος τοῦ τιμήματος, οὗ ἐπεγράφοντο καὶ ἐδικάζοντο, καὶ ἐκαλεῖτο οὕτως, ὅτι ἐπὶ τῇ δραχμῇ ὀβολὸς ἦν, τῆς δραχμῆς λογιζομένης ὀβολῶν ἕξ. ἐλάμβανε δὲ ὁ φεύγων ἀπὸ τοῦ διώκοντος, εἰ τὴν δίκην ἀπέφευγεν. Auctorem huius glossae Didymum prodit Hesychius u. ἐπωβελία· παραβόλιον τῆς δίκης· ἔστι δὲ τὸ ἀκόλουθον τῷ τῆς καταδίκης τιμήματι ὄφλημα, ὡς Δίδυμος, τὸ ἕκτον μέρος τοῦ τιμήματος. Eadem atque Bekk. anecd. et cod. Patm. praebet scholion Plat. p. 457 B, ubi haec adduntur: μέμνηται δὲ ταύτης καὶ Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Ἀφόβου, ueque omittere licet schol. Dem. p. 809, 20. Dind.: ὁ δὲ μὴ μεταλαβὼν τὸ πέμπτον μέρος τῶν ψήφων, τὴν ἐπωβελίαν προσωφλίσκανεν. ἦν δὲ ἕκτον τοῦ τιμήματος.

Quamquam facile poterat fieri, ut et Aeschinis et Platonis scholiasta ex ipso Didymo sua sumeret, tamen illud quoque probabiliter statuitur, glossam illam per atticistas e Didymo ad scholiastas peruenisse, quia Pausaniam, ut hoc utar, Didymi doctrinam secutum esse docet Eustathius p. 1039, 37: ἄφλαστον δέ φασιν οὐχὶ τὸ ἀκροστόλιον· διαφέρουσι γὰρ αἱ λέξεις, ἀλλὰ κατὰ Δίδυμον, ὥς φησι Παυσανίας, τὸ ἐπὶ πρύμνης, et nonnullis uersibus post: περὶ οὗ καὶ αὐτοῦ φησιν ὁ Δίδυμος ὅτι κτλ. et quia Aelium Dionysium imprimis de iudiciis scripsisse scimus.[1])

Ne Didymo quidem praeterea quidquam possum restituere ex Aeschineis scholiis, quare iam uenimus ad summam huius quaestionis, ut uideamus, ubi usus sit Aeschinis scholiasta lexicis rhetoricis Aelii Dionysii atque Pausaniae. Unus tan-

1) Photii de hac re testimonium in biblioth. cod. 152. uide cap. III § 6.

tum exstat locus, quemadmodum supra dixi, in scholiis Aeschineis, quo tamquam duce usus sum, ut reliquias doctrinae atticistarum per haec quoque scholia dispersas diligenter indagarem. Est autem scholion I, 89: *ἐν πόλει ἐκκλήτῳ] ὥς νῦν λέγομεν τὸ ἔκκλητον δοῦναι, ὅταν εἷς τῶν δικαζομένων ὑπονοῇ τὸν δικαστὴν παραδικάζειν δι' ἔχθραν αὐτοῦ ἢ φιλίαν τοῦ ἀντιδίκου καὶ ἕνεκεν τούτου ἐκκαλῆται ἕτερον δικαστήριον κοινὸν ἀμφοτέροις· παρατηρητέον ὅτι τῷ μὲν ὀνόματι κέχρηνται οἱ παλαιοὶ τῆς ἐκκλήτου, οὐκέτι μέντοι καὶ τῷ ῥήματι, ὥς φασιν οἱ Ἀττικισταί* (Vat. Laur. Fgm.). *Ἄλλως· ἀλλοτρίᾳ, εἰς ἣν ἐξεκέκλητο ὁ κριθησόμενος. Ἄλλως· ἐκκλήτῳ παρὰ τὸ ἐκεῖ καλεῖσθαι ἐπὶ κρίσει. οἷον εἰ Ῥόδιόν τις Ἀθήνησιν ᾐτιάσατο, εἶτα ἐκλήθη Ἀθήναζε δικασόμενος* (Vat. Laur. gmq.). — Quae sunt post uocem *Ἀττικισταί*, superioribus sunt uiliora, quare de priore tantum scholii parte ago. *Ἀττικιστάς*, qui hoc loco laudantur, intellegendos esse Aelium Dionysium et Pausaniam quamquam uel hoc uno argumento efficitur, quod octo praeter hunc locis scholiastam eorundem lexicis usum esse satis luculenter statim ostendam, tamen non omittendas esse censeo reliquas causas, quibus de Aelio Dionysio et Pausania solis cogitandum esse sit manifestum. Primum haud exigui est momenti, quod commemorantur a scholiasta *οἱ Ἀττικισταί*; non unum respexit auctorem, sed dumtaxat duos, qui in hac re enarranda prorsus conuenirent quorumque rationes essent inter se coniunctae. Inter atticistas autem, quos dicere solemus, non reperiuntur alteri duo, qui pariter omnibus fere in rebus inter se possint comparari atque illi tamquam gemini, quos in hac scholiastae obseruatione agnosco. Neque uero eos, qui ante me ad hanc rem accesserunt, hoc fugit. Dicit Naber in Prolegomenis ad Phot. p. 39: 'liquido definiri non posse, quomodo sit explicandum, quod saepe Dionysius et Pausanias si non eadem, certe simillima tradidissent', quibus bene adiungitur Rindfleischii de hac re sententia p. 22 l. c.: 'quamquam enim illi semper ita coniuncti nominantur, ut inde colligere aliquis possit, eos in operibus suis plane eandem rationem secutos esse etc.' et Photii uerba in biblioth. cod. 153:

εἰ δέ τις ἐκείναις ταῖς δυσὶν ἐκδόσεσιν (sc. Aelii Dionysii) *καὶ τὴν Παυσανίου ἐγκατατάξας ἐν ἀπεργάσαιτο σύνταγμα, ῥᾷστον δὲ τῷ βουλομένῳ, οὗτος ἂν εἴη τὸ κάλλιστον καὶ χρησιμώτατον τοῖς ἀναγινώσκουσι τὰς Ἀττικὰς βίβλους σπούδασμα εἰσενεγκάμενος.* Quod si quis ne nunc quidem Aelium Dionysium et Pausaniam intellegendos esse sibi persuaserit, eorundem percurrat fragmenta apud Eustathium. Circiter triginta numeraui locos, quibus Eustathius in una glossa utrumque profert atticistam; ex his iam inspice apud Rindfleisch. frgg. 17, 185, 321, 337; in quibus prorsus eadem uerba ex utriusque lexico apponuntur; simillimam utriusque obseruationem deprehendimus in frgg. 19, 41, 105, 113, 144, 148, 160, 180, 223, 249 e. a. Ut his locis, ita s. u. *ἔκκλητος πόλις* uterque atticista eadem usus esse uidetur interpretatione, quam hodie exstare in scholio Aeschineo I, 89 non possum non pro certo habere. At non hac una de causa hanc sententiam amplexus sum. Quid est, de quo disserit hoc loco scholiasta? Ad ius procul dubio spectat uox *ἔκκλητος πόλις*, sed, quidquid attigerit *τὰς δίκας καὶ τὰς ἑορτάς*, singulari quadam cura tractauisse in lexico suo Aelium Dionysium, infra cap. III § 6 uidebis. Deinde Aelius Dionysius et Pausanias quam sint amantes formulae *οἱ παλαιοί*, quae hic legitur, in epimetro pluribus explanatur. Similes denique obseruationes si requiremus apud alterutrum atticistam, quibus alteram uocem improbat, probat alteram, quemadmodum fieri uidemus in scholio Aeschineo, haud magnus erit labor; monendum autem est, atticistas Hadriani tempore ea laudasse, quae essent usitata apud ueteres Atticos, improbasse, quas uoces procuderent *οἱ νεώτεροι*, non *οἱ παλαιοί*, quibus unice studebant. Vide Eustath. p. 913, 57 (Ri. fr. 81): *Αἴλιος δὲ Διονύσιος λέγει καὶ ὅτι ἀῤῥενικόν, οὐχὶ ἀρσενικόν, τὸ τῶν γραφέων παρὰ Ἀττικοῖς φάρμακον*; Eustath. p. 1387, 17 (Ri. fr. 273): *Αἴλιος δὲ Διονύσιός φησι καὶ ὅτι μάγαρον, οὐχὶ μέγαρον, εἰς ὃ τὰ μυστικὰ ἱερὰ κατατίθενται*; Eustath. p. 1419, 51 (Ri. fr. 296): *καὶ ὅτι παλλάκια δὲ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον, οὐ παλλήκια οἱ παῖδες, ἔστιν εὑρεῖν παρὰ τοῖς παλαιοῖς*; Eustath. p. 1039, 37 (Ri. fr. 91): *ἄφλαστον δέ φασιν*

οὐχὶ τὸ ἀκροστόλιον· διαφέρουσι γὰρ αἱ λέξεις· ἀλλὰ κατὰ Δίδυμον, ὥς φησι Παυσανίας, τὸ ἐπὶ πρύμνης ἀνατεταμένον εἰς ὕψος κτλ. Haec hic sufficiant, quibus demonstretur quam uiam secuti sint Aelius Dionysius et Pausanias in attica dialecto explicanda, quorum esse obseruationem in scholio Aeschineo his, quas attuli, causis adducti iam non temere credemus. Rem ipsam, quae hac glossa continetur, si respicimus, facile intellegitur non solum posteriorem huius explicationis partem inde a παρατηρητέον, sed totam glossam haustam esse ex atticistarum lexicis propterea, quod praebent similia Bekkeri anecd. p. 247 et Etym. Mag. p. 322, 43. Utrumque enim lexicographum plurima atque praestantissima quaeque debere atticistis cognosces, si fragmenta a Rindfleischio collecta cum quinto lexico Bekkeri et Etymologo Magno comparaueris [1]); magis etiam aperta res est in Photio, quem hoc loco deficere ualde doleo. Leguntur autem in Bekk. anecd. 247 haec: ἔκκλητος πόλις ἐστὶν ἣν ἐκκαλεῖταί τις εἰς τὸ κρῖναι αὐτῷ ἀγῶνά τινα, δῆλον ὅτι φεύγων τὴν πρώτην ὡς πρὸς ἔχθραν ἢ χάριν κρίνουσαν. ἐξῆν δὲ τοῖς ξένοις μάλιστα ἐκκαλεῖσθαι, τοῖς δὲ πολίταις ἥκιστα, ὡσαύτως δὲ καὶ δικαστήριον ἔκκλητον λέγουσιν. Eadem praebet Etym. Mag. p. 322, 43.

Iam in eo est, ut proferam atticistarum fragmenta, quae prorsus conueniant cum scholiis Aeschineis.

Caput II.

De scholiis, quibuscum conueniunt atticistarum apud Eustathium fragmenta.

§ 4.

Schol. II, 87 ἐπὶ Παλλαδίῳ] ἐπὶ τούτῳ ἐκρίνοντο οἱ ἀκούσιοι φόνοι. οἱ δὲ ἐν τούτῳ τῷ δικαστηρίῳ δικάζοντες ἐκαλοῦντο

1) Etym. Mag. p. 227, 36: γεραῖραι παρὰ Ἀθηναίοις γυναῖκές τινες ἱεραί, ἃς ὁ βασιλεὺς καθίστησιν ἰσαρίθμους τοῖς βωμοῖς τοῦ Διονύσου διὰ τὸ γεραίρειν τὸν θεόν. οὕτω Διονύσιος ὁ Ἁλικαρνασσεύς.

ἐφεται. ἐδίκαζον δὲ ἀκουσίου φόνου καὶ βουλεύσεως καὶ οἰκέτην ἢ μέτοικον ἢ ξένον ἀποκτείναντι. ὠνομάσθη δὲ ἐντεῦθεν. Ἀργεῖοι τὸ Παλλάδιον ἔχοντες τὸ ἀπὸ Ἰλίου καὶ ἐκ Τροίας ἀνακομιζόμενοι ὡρμίσαντο Φαληροῖ, καὶ αὐτοὺς τῶν ἐγχωρίων τινὲς ἀκουσίως ἀναιροῦσιν. μενόντων δὲ ἐπὶ πολὺν χρόνον τῶν νεκρῶν ἀδιαφθόρων καὶ ἀψαύστων ὑπὸ θηρίων πολυπραγμονήσαντες οἱ ἐγχώριοι ἔγνωσαν παρ' Ἀκάμαντος ὅτι Ἀργεῖοι ἦσαν. καὶ τὸ Παλλάδιον εὑρόντες ἱδρύσαντό τε παρὰ τῇ Ἀθηνᾷ τῇ Φαληροῖ, καὶ τοὺς νεκροὺς θάψαντες δικαστήριον ἐποίησαν ἐκεῖ τοῖς ἐπὶ ἀκουσίῳ φόνῳ φεύγουσιν (Vat. Laur. gim.).

Eadem fere habet Pollux VIII, 118, 119 τὸ ἐπὶ Παλλαδίῳ· ἐν τούτῳ λαγχάνεται περὶ τῶν ἀκουσίων φόνων. μετὰ γὰρ Τροίας ἅλωσιν Ἀργείων τινὰς τὸ Παλλάδιον ἔχοντας Φαληροῖ προσβαλεῖν, ἀγνοίᾳ δὲ ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων ἀναιρεθέντας ἀπορριφῆναι. καὶ τῶν μὲν οὐδὲν προσήπτετο ζῷον, Ἀκάμας δὲ ἐμήνυσεν ὅτι εἶεν Ἀργεῖοι τὸ Παλλάδιον ἔχοντες. καὶ οἱ μὲν ταφέντες ἀγνῶτες προσηγορεύθησαν τοῦ θεοῦ χρήσαντος, αὐτόθι δ' ἱδρύθη τὸ Παλλάδιον, καὶ περὶ τῶν ἀκουσίων ἐν αὐτῷ δικάζουσιν.

Similem narrationem iam apud Aristotelem[1]) exstitisse ostendit Harpocration, cum haec de Παλλαδίῳ dicit: δικαστήριόν ἐστιν οὕτω καλούμενον, ὡς καὶ Ἀριστοτέλης ἐν Ἀθηναίων πολιτείᾳ, ἐν ᾧ δικάζουσιν ἀκουσίου φόνου καὶ βουλεύσεως οἱ ἐφέται. ἔσχε δὲ καὶ τὸ δικαστήριον τὴν τοῦ Παλλαδίου ἐπωνυμίαν καὶ οἱ δικασταὶ τὴν τῶν ἐφετῶν ἐντεῦθεν. Ἀγαμέμνονος μετὰ τῶν Ἀργείων σὺν τῷ Παλλαδίῳ προσενεχθέντος Ἀθήναις ἐξ Ἰλίου Δημοφῶν ἁρπάζει τὸ Παλλάδιον καὶ πολλοὺς τῶν διωκόντων ἀναιρεῖ. Ἀγαμέμνων δὲ δυσχεράνας δίκην τὸν ἁρπάσαντα ἀπαιτεῖ, καὶ συνίσταται τὸ δικαστήριον ἐπὶ ν' μὲν Ἀθηναίων ν' δὲ Ἀργείων, οὓς ἐφέτας ἐκάλεσαν παρὰ τὸ ἀμφοτέρωθεν ἐφεθῆναι αὐτοῖς τὰ τῆς κρίσεως.

Ex alio fonte hausisse Aristotelem apud Harpocrationem, ex alio Pollucem Aeschinisque scholiastam[2]), Agamemnonis

1) Cf. Müller. Fragm. hist. Gr. II p. 106.

2) Hoc loco statim agam de schol. Aeschin. I, 20 (med.): Κηρύκων ἐστὶν ἐν Ἀθήναις γένη τέσσαρα, πρῶτον τὸ τῶν πανάγνων τῶν ἐν τοῖς μυστη-

et Demophontis nomina satis demonstrant. Sed fortunae quodam beneficio accidit, ut, qua de causa inter se discrepent Pollux cum scholio Aeschineo et Aristoteles apud Harpocrationem, facile expedias, si modo Suidae testimonium adhibeas, utriusque interpretationis auctorem diserte laudantis: *ἐπὶ Παλλαδίῳ δικαστήριον Ἀθήνησιν, ἐν ᾧ οἱ ἐφέται ἀκουσίου φόνου ἐδίκαζον. Ἀργεῖοι γὰρ ἀπὸ Ἰλίου πλέοντες ἡνίκα προσέσχον Φαλήροις, ὑπὸ Ἀθηναίων ἀγνοούμενοι ἀνῃρέθησαν. ὕστερον δὲ Ἀκάμαντος γνωρίσαντος καὶ τοῦ Παλλαδίου εὑρεθέντος, κατὰ χρησμὸν αὐτόθι τὸ δικαστήριον ἀπέδειξαν, — ὡς Φανόδημος.*[1] *Κλειτόδημος*[2] *δέ φησιν Ἀγαμέμνονος σὺν τῷ παλλαδίῳ προσενεχθέντος Ἀθήναις Δημοφῶντα ἁρπάσαι τὸ παλλάδιον καὶ πολλοὺς τῶν διωκόντων ἀνελεῖν, τοῦ δὲ Ἀγαμέμνονος δυσχεραίνοντος κρίσιν ὑποσχεῖν ὑπὸ ν' Ἀθηναίων καὶ ν' Ἀργείων, οὓς ἐφέτας κληθῆναι διὰ τὸ παρ' ἀμφοτέρων ἐφεθῆναι αὐτοῖς περὶ τῆς κρίσεως.* Cuncta sua deprompsit

---

ρίοις, οἵ εἰσιν 'ἀπὸ Κήρυκος τοῦ Ἑρμοῦ καὶ Πανδρόσου τῆς Κέκροπος', δεύτερον τὸ τῶν περὶ τοὺς ἀγῶνας, τρίτον τὸ τῶν περὶ τὰς πομπάς, τέταρτον τὸ τῶν περὶ τὰς ἀγορὰς καὶ τὰ ὤνια. Quae sequuntur, sunt scholiastae (Vat. Laur. gmq.). Eadem fere profert scholiasta ad III, 18. Cum hoc scholio bene concinit Poll. VIII, 103: *κῆρυξ ὁ μέν τις τῶν μυστικῶν 'ἀπὸ Κήρυκος τοῦ Ἑρμοῦ καὶ Πανδρόσου τῆς Κέκροπος', ὁ δὲ περὶ τοὺς ἀγῶνας, οἱ δὲ περὶ τὰς πομπὰς ἐκ τοῦ Εὐνειδῶν γένους, οἱ δὲ κατ' ἀγορὰν τὰ ὤνια προκηρύττοντες.* Pauca praeter Pollucem affert Harpocration: *Κήρυκες· Ἰσοκράτης Πανηγυρικῷ· γένος ἐστὶν ἐν Ἀθήναις οὕτως ὀνομαζόμενον, κέκληται δὲ ἀπὸ 'Κήρυκος τοῦ Ἑρμοῦ'*, quae descripsit Suidas. Potuit sane scholiasta hanc obseruationem apud Pollucem inuenire, nusquam uero alibi concinunt inter se optimi codices Vat. et Laur. atque Pollux, qua re multo probabilior est sententia, scholiastam ista ex atticistis habere, atticistas autem et Pollucem communem auctorem esse secutos, ut supra cognouimus in glossa *ἐπὶ Παλλαδίῳ*. Ad Androtionem hanc doctrinam referri efficio ex fragmento lexici rhet. p. 671, 16 ad calcem Photii p. 20 ed. Meier. (cf. Müller. Fr. hist. Gr. IV p. 645): *Κήρυκες • • ὡς Ἀνδροτίων ἐν πρώτῃ Ἀτθίδος Κέκροπος γενέσθαι τρεῖς θυγατέρας Ἄγραυλον, Ἄρσην* (scr. *Ἕρσην*) *καὶ Πανδρόσην* (scr. *Πάνδροσον*), *ἀφ' ἧς ἐγένετο Κῆρυξ Ἑρμῇ συγγενομένης.* De tribus his Cecropis filiabus Philochorum quoque rettulisse patet e schol. Dem. p. 447, 22 Dind.

1) Cf. Müller. Fragm. hist. Gr. I p. 368.

2) Ibid. I p. 361.

Suidas *αὐτολεξεί* e Pausania, quem uide apud Eustath. p. 1419, 54: *ἐπὶ Παλλαδίῳ ...... ἐδίκαζον δὲ κατὰ Παυσανίαν ἐκεῖ ἀκουσίους φόνους οἱ ἐφέται. Ἀργεῖοι γάρ, φησιν, ἀπὸ Ἰλίου πλέοντες, ἡνίκα προσέσχον Φαλήροις, ὑπὸ Ἀθηναίων ἀγνοούμενοι ἀνῃρέθησαν. ὕστερον δὲ Ἀκάμαντος γνωρίσαντος καὶ τοῦ ἱστορουμένου Παλλαδίου εὑρεθέντος κατὰ χρησμὸν αὐτόθι τὸ δικαστήριον ἀπέδειξαν* (omisit Eustathius: *ὡς Φανόδημος*). *Κλειτόδημος δέ φησιν, Ἀγαμέμνονος σὺν τῷ Παλλαδίῳ προσενεχθέντος ταῖς Ἀθήναις, Δημοφῶντα τὸ Παλλάδιον ἁρπάσαι καὶ πολλοὺς τῶν διωκόντων ἀνελεῖν, τοῦ δὲ Ἀγαμέμνονος δυσχεραίνοντος κρίσιν αὐτοὺς ὑποσχεῖν ἐπὶ πεντήκοντα Ἀθηναίων καὶ τοσούτων Ἀργείων, οὓς ἐφέτας κληθῆναι διὰ τὸ παρ' ἀμφοτέρων ἐφεθῆναι αὐτοῖς περὶ κρίσεως, καὶ τὸ δικαστήριον ἐπώνυμον τῇ Παλλάδι γενέσθαι.* Comparatis igitur inter sese Suida et Eustathio illa Suidae uerba '*ὡς Φανόδημος*' post *ἀπέδειξαν* Pausaniae reddenda esse satis apparet. Altera Pausanianae glossae pars transiit in quintum lexicon Bekkeri p. 311: *ἐπὶ Παλλαδίῳ· οἱ ἀκούσιοι φόνοι ἐν τούτῳ ἐκρίνοντο. φασὶ γὰρ Δημοφῶντα ἁρπάσαντα 'Διομήδους'* [1]) *τὸ*

1) Propter genetiuum *Διομήδους*, cuius mentionem uidemus omissam ab Harpocratione et a Clitodemo apud Suid., Etym. Mag., Eustath., Stoientinus de Iulii Poliucis in publicis Atheniensium antiquitatibus enarrandis auctoritate Vratislau. 1875 (libr. Leuckart.) p. 64 auctorem quinti lexici Bekk. l. c. in hac glossa conscribenda non solum Pausaniae testimonium apud Eustath. l. c. adhibuisse censuit, sed etiam alterius cuiusdam auctoris, Lysiae uidelicet coll. schol. Aristid. uol. III p. 320 Dindorf.: *ἀγάλματα διὰ τὸ Παλλάδιον φησὶ τὸ ἀπὸ Τροίας. ὁ γὰρ Δημόφιλος* (Stoientin.: *Δημοφῶν*) *παρὰ Διομήδους ἁρπάξας εἰς τὴν πόλιν ἤγαγεν, ὡς Λυσίας ἐν τῷ ὑπὲρ Σωκράτους πρὸς Πολυκράτην λόγῳ.* Propter solam Diomedis mentionem quinto lexico Bekk. et Lysiae apud schol. Aristid. communem minime cum Stoientino Lysiae auctoritatem hic agnosco, sed solius Pausaniae apud Eustathium, compone modo Eustath.: *ἐδίκαζον δὲ κατὰ Παυσανίαν ἐκεῖ ἀκουσίους φόνους οἱ ἐφέται* et lex. Bekk.: *οἱ ἀκούσιοι φόνοι ἐν τούτῳ ἐκρίνοντο* et sub finem: *δικάζουσι δὲ ἐν τούτῳ οἱ ἐφέται*, deinde Eustath.: *Κλειτόδημος δέ φησιν .... Δημοφῶντα τὸ Παλλάδιον ἁρπάσαι καὶ πολλοὺς τῶν διωκόντων ἀνελεῖν* cum lex. Bekk.: *φασί γαρ Δημοφῶντα ἁρπάσαντα Διομήδους τὸ Παλλάδιον φεύγειν ἐφ' ἅρματος, πολλοὺς δὲ ἐν τῇ φυγῇ*

Παλλάδιον φεύγειν ἐφ' ἅρματος, πολλοὺς δὲ ἐν τῇ φυγῇ ἀνελεῖν συμπατήσαντα τοῖς ἵπποις. ὅθεν πρῶτον γενέσθαι ταύτην δίκην ἀκουσίων φόνων ἐπὶ Παλλαδίῳ· δικάζουσι δὲ ἐν τούτῳ οἱ ἐφέται. Simili ratione ad Pausaniam reuocantur, quae sunt apud Hesychium u. *ἐπὶ Π.: δικαστήριον ἔνθα ἐδίκαζον οἱ ἐφέται τοῖς ἀκουσίων φόνων δικαζομένοις.* At ne quid uidear praetermisisse, quod huc possit referri, iam praeterea conferamus Etymologum Mag. p. 362, 43, qui Phanodemo omisso Clitodemo diserte laudato integrum fere descripsit Pausaniae locum: *δικαστήριον Ἀθήνησιν, ἐν ᾧ περὶ ἀκουσίου φόνου ἐδίκαζον. Κλειτόδημός φησιν ὅτι Ἀγαμέμνονος σὺν τῷ παλλαδίῳ προσενεχθέντος Ἀθήναζε Δημοφῶντα ἁρπάσαι τὸ παλλάδιον. τοῦ δὲ Ἀγαμέμνονος δυσχεραίνοντος κρίσιν ὑποσχεῖν ἐπὶ πεντή-*

ἀνελεῖν κτλ. Certe plus Pausaniae hic agnoscimus, quam agnoscendum putat Stoientinus. Est autem illud uiro doctissimo persuasum, in quinto Bekkeri lexico perpauca aut nulla omnino deprehendi atticistarum uestigia (cf. p. 245 not. 1), quam Stoientini sententiam misere uidebis corruere examinatis iis glossis, quas in hac de scholiis Aeschineis disputatione Photium perquam probabiliter in atticistarum lexicis inuenisse exposuimus. Plane eadem, quae apud Phot. u. *παρ' ἵππον καὶ κόρην*, leguntur non prorsus iisdem uerbis in quinto lexico Bekk. p. 295, cum Photio u. *ἱερείας ἐνύπνιον* singulis fere uerbis consentit quintum lex. Bekk. p. 266. Multo autem saepius auctor quinti lexici Bekk. glossas exhibet Photianis breuiores et sub finem plerumque circumcisas, quo in genere praeter ceteras hae potissimum sunt collocandae:

V. lex. Bekk.	p. 279, 12	coll. Phot. u. *Μαργίτης*
V. lex. Bekk.	p. 279, 18	coll. Phot. u. *Μελητίδης*
V. lex. Bekk.	p. 269, 16	coll. Phot. u. *καθάρσιον*
V. lex. Bekk.	p. 280, 6	coll. Phot. u. *Μητρῷον* gl. 2
V. lex. Bekk.	p. 293, 3	coll. Phot. u. *πάραλος* gl. 2
V. lex. Bekk.	p. 306	coll. Phot. u. *τριττύς*
V. lex. Bekk.	p. 292, 30	coll. Phot. u. *πνύξ*
V. lex. Bekk.	p. 287	coll. Phot. u. *ὁλόσχοινος*
V. lex. Bekk.	p. 299, 28	coll. Phot. u. *ῥυτήρ*
V. lex. Bekk.	p. 264	coll. Phot. u. *Θησεῖον*
V. lex. Bekk.	p. 257	coll. Phot. u. *Ἐτεοβουτάδαι*
V. lex. Bekk.	p. 292, 26	coll. Phot. u. *πυλαγόρος*
V. lex. Bekk.	p. 313, 3	coll. Phot. u. *ὑπὸ μάλης.*

Num his propositis Stoientinus inter atticistas et quintum lexicon Bekkeri nexum quendam intercedere negare amplius conabitur?

κοντα Ἀθηναίων καὶ ν' Ἀργείων. οὓς ἐφέτας κληθῆναι διὰ τὸ παρ' ἀμφοτέρων ἐφεθῆναι αὐτοῖς περὶ τῆς κρίσεως, et eodem plane spectant illa pauca in Bekk. anecd. p. 257: ἐφέται καὶ ἐπὶ Παλλαδίῳ· δικαστήριόν ἐστιν οὕτω καλούμενον καὶ οἱ ἐν αὐτῷ κρίνοντες κριταὶ ἐφέται καλοῦνται; conferantur praeterea s. u. ἐφέται Harpocratio, Pollux, Hesychius, Photius, Suidas, Bekkeri anecdota, Hesychius s. u. δικαστήρια, Aelianus u. h. V, 15: ὅτι δικαστήρια ἦν Ἀττικὰ περὶ μὲν τῶν ἐκ προνοίας ἀποκτεινάντων ἐν Ἀρείῳ πάγῳ, περὶ δὲ τῶν ἀκουσίως ἐπὶ Παλλαδίῳ. Omnibus igitur istis glossis collatis habes, qui secuti sunt Pausaniam: Hesychium, Suidam, Etym. Mag., auctorem lexici Bekk., schol. Aeschineum [1]); Harpocratio autem, quippe qui laudet Aristotelem, Pausaniam certe non est secutus.

Qua occasione data paucis quaerendum uidetur de ratione, quae intercedat inter atticistas et Harpocrationem. Boysenus enim l. c. satis demonstrasse sibi uidetur Harpocrationem, quem nos habemus, usum esse lexicis rhetoricis atticistarum; equi-

1) Hoc loco uide, quid iudicauerit Schultzius de huius ἐπὶ Παλλαδίῳ scholii fontibus in Jahrb. für class. Philol. uol. 93 p. 304: 'so erinnert die recht ausführliche erklärung (II, 87) zu ἐπὶ Παλλαδίῳ zwar an die bei Harpocration aus Aristoteles citierten worte ἐν ᾧ δικάζουσιν ἀκουσίου φόνου καὶ βουλεύσεως οἱ ἐφέται, doch ist dieser anklang nicht genügend, um eine entlehnung, wenn auch nur indirect, begründen zu können. das weitere referat über diesen gegenstand bei Harpocration ist, wie wir bei Suidas sehen, aus Kleitodemus entlehnt, stimmt aber ebensowenig mit unserm scholiasten überein wie das, was Suidas weiter aus Phanodemus berichtet. da Suidas hier nur des Photius lexicon ausschrieb (sic!), dieser aber das lexicon des Pausanias benutzte (vgl. Dindorf zu Harpocr. 1, 127, 15), so würde daraus die wahrscheinlichkeit hervorgehen, dass die soeben angeführten autoren auch von unserm commentator nicht benutzt wurden'. Contraria ualet sententia, quam supra uides explanatam: 'usus est scholiasta Pausania'. Plane ignarus est uir doctissimus rationis a scholiastis in excerpendis auctoribus adhibitae; admodum raro ad uerbum describit scholiasta, multo saepius nonnulla omittit, noua addit, cuncta permiscet, aliis utitur uerbis, quo facilius auctorem suum dissimulet. Inter hoc uero scholion et Phanodemi narrationem apud Pausaniam l. c. tantum cernitur similitudinis, ut neminem cum Schultzio facturum esse sperem.

dem iam quam potero breuissime probaturus sum, non atticistas, Aelium Dionysium et Pausaniam, secutum esse Harpocrationem, sed quaecunque glossae atticistis et Harpocrationi sint communes, eas ad communem fontem esse reuocandas.[1]) Priusquam singula proferam, uide, quaeso, nonnullos locos ex ipso Boyseniano libello petitos, quibus satis Boysenum puto profiteri sese laborem suscepisse difficiliorem. Initio fere huius Boyseni quaestionis (p. 74) haec sunt uerba: 'tamen fatendum est, multo pauciora inueniri, quam uoluerim' (sc. atticistarum fragmenta cum Harpocrationis glossis conuenientia). Non miror, non potuit plura inuenire. Deinde audiamus Boysenum paulo post (p. 76) sic disserentem: 'cum ex Naberi prolegomenis sciamus fere omnia, quae ex lexicis rhetoricis se excerpsisse Eustathius profitetur, eisdem atticistis esse tribuenda, quid miraberis, quod harum quoque uocum complures optime cum Harpocrationeis glossis conueniunt?' Videtur igitur plane Boysenus persuasum habere, quidquid atticistarum concinat cum Harpocratione, in Harpocrationem transire nisi ex atticistis omnino non potuisse. Non satis possum mirari, quod Boysenum id, quod plurimum ualet ad rem in hac prouincia bene gerendam, prorsus effugit, nempe et Harpocrationem et atticistas non de suo sumpsisse, quidquid in libris suis ad ueteres Atticorum scriptores interpretandos afferrent, sed auctores adiisse antiquiores eorumque obseruationes persaepe ad uerbum in opera sua transtulisse. Cuius rei innumerabilia poterit inuenire exempla Boysenus, si modo Naberi ad Photium Prolegomena attento animo perlegat. Quamquam res est notissima, nonnullis tamen sententiam probabo. Quibus explicat uerbis Pausanias apud Eustathium p. 776, 39 (Ri. fr. 254) uocem *κήρυλλοι*, ea *αὐτολεξεί* descripta sunt ex Antigono Carystio coll. schol. Ar. Au. 299; Aelium Dionysium apud Eustathium p. 1167, 21 (Ri. fr. 180) in circumscribendis scaenicarum saltationum significationibus *ἐμμέλεια κόρδαξ σίκιννις* ad uerbum repetere Aristoxeni Tarentini annotationem ex primo eius de tragica sal-

1) Cf. Stolentin. l. c. p. 113—127.

tatione libro petitam, auctor est Photius s. u. σίκιννις. Profert Pamphilus apud Athen. IV, 171 B Artemidori obseruationem de uoce ἰδέατρος (cf. Naber. Proll. p. 21), quocum ad litteram fere conspirat Aelius Dionysius apud Eustathium p. 1403, 40 (Ri. fr. 156). Quantopere inter se conueniant Athenaeus XI, 473 C, secundum Pamphilum opinor, et Pausanias apud Eustathium p. 976, 3 et p. 1525, 47 s. u. ἀμβροσία, uide apud Rindfl. fr. 46. Si denique scire cupies, cuiusnam doctrinam exhibeat Photius s. u. κωλακρέται· ταμίαι τοῦ δικαστικοῦ, οἳ καὶ τὰ εἰς θεοὺς ἀναλισκόμενα παρεῖχον, compone schol. Ar. Au. 1541 u. τὸν κωλακρέτην. Ἀριστοφάνης ὁ γραμματικὸς τούτους ταμίας εἶναί φησι τοῦ δικαστικοῦ μισθοῦ. οὐ μόνον δὲ τούτου τὴν ἐπιμέλειαν ἐποιοῦντο, ὥς φησιν, ἀλλὰ καὶ τὰ εἰς θεοὺς ἀναλισκόμενα διὰ τούτων ἀνηλίσκετο, ὡς Ἀνδροτίων γράφει οὕτως κτλ. (cf. p. 301 sqq.). Mirum quantum affert lucis ad hanc rem bene perspiciendam hoc scholiastae testimonium; recta enim uia hanc κωλακρέται glossam ab Androtione, Isocratis discipulo, usque ad patriarcham Constantinopolitanum duodecim saeculorum spatium decurrisse quotcunque interpositis grammaticis licet uidere. Itaque his propositis statim hoc loco dicam, quam intercedere uidemus inter atticistas et Harpocrationem conuenientiam, ortam esse ex communi horum fonte, tum quantum opus erit in re satis dilucida, sententiam meam exemplis sustentabo ita, ut cum atticistis et Harpocratione tertium comparemus Pollucem, quem cum non plus quadraginta fere annis post atticistarum nostrorum ἀκμήν sua scripsisse sciamus, non atticistas compilasse censebimus, sed auctores certe antiquiores. Ubi igitur alterutrum atticistam et Pollucem, quos cohaerere inter se negamus, similia tradere cognoscemus et cum his duobus Harpocrationem congruentem inueniemus, ne hunc quidem ex atticistis sua deprompsisse necesse erit arbitrari, sed potius e communi omnium fonte. — Iam possumus illa uerba Boyseni intellegere mirantis, quod glossa quaedam, quam atticistis debere Harpocrationem existimat, apud Pollucem quoque exstet: '(p. 75) Nescio qua uia Iulius quoque Pollux Dionysiana (uox γεραῖραι coll. Etym.

Mag. p. 227, 36) in lexicon suum deriuauit VIII, 108'. Quod quomodo fieri potuerit, Boysenus unus ex omnibus uidetur ignorare. Quae habemus apud Etym. Mag. de *γεραῖραι* uoce Aelio Dionysio laudato sunt Dionysiana Etymologo, Hesychio, Bekkeri anecdotis p. 231, 32, minime Polluci et Harpocrationi. Quibus praemissis iam ipsam rem diiudicemus. Docet Aelius Dionysius apud Etym. Mag. l. c.: *γεραῖραι παρὰ Ἀθηναίοις γυναῖκές τινες ἱεραί, ἃς ὁ βασιλεὺς καθίστησιν ἰσαρίθμους τοῖς βωμοῖς τοῦ Διονύσου διὰ τὸ γεραίρειν τὸν θεόν. οὕτω Διονύσιος ὁ Ἁλικαρνασσεύς.* Vide Hesychium: *ἱέρειαι κοινῶς· ἰδίως δὲ αἱ τῷ Διονύσῳ τῷ ἐν Λίμναις τὰ ἱερὰ ἐπιτελοῦσαι, τῷ ἀριθμῷ ιδ'.* Dionysiana aliis, credo, uerbis reddit Hesychius itemque auctor Bekkeriani lexici l. c. — Harpocrationis sunt: *γεραραὶ αἱ τῷ Διονύσῳ ἱερωμέναι γυναῖκες*, denique Pollucis: *αὗται ἄρρητα ἱερὰ Διονύσῳ ἔθυον μετ' ἄλλης θεωρίας. καθίστη δὲ αὐτὰς ὁ βασιλεὺς οὔσας τέσσαρας καὶ δέκα.* Sunt plane eundem fontem secuti Aelius Dionysius et Pollux, uel eundem uel alium Harpocratio; minime uero Harpocrationis glossa est Dionysio tribuenda. Ex reliquis glossis, quibus Boysenus atticistas Harpocrationis agnoscit auctores, hasce habeo, quibus eius errorem possim demonstrare; cf. Eustath. p. 1220, 45: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος ἐν τῷ λεξικῷ αὐτοῦ τῷ ῥητορικῷ οὐκ ἐθέλει ὀνομάζεσθαι γράστιν ὅλως· φησὶ γάρ· κράστιν Ἀττικοὶ τὴν πόαν, γράστιν δὲ οὐδένες.* Hesychius: *κράστιν Ἀττικοί. διὰ τοῦ γ οἱ νῦν γράστιν φασίν· ἔστι δὲ ὁ χλωρὸς χόρτος.* Dionysium sese nactum esse putat Boysenus in Harpocrationis uerbis: *κρᾶστις· Δείναρχος ἐν τῷ πρὸς Λυσικράτην· κρᾶστίς ἐστιν ἡ πόα, ὡς καὶ Ἀριστοφάνης.* At eadem sunt apud Pollucem X, 166: *φέρειν αὐτοῖς τὸν χιλόν, ὃν καὶ χόρτον καὶ πόαν καὶ κράστιν ἐκάλουν.* Referuntur igitur Pollucis et Dionysii et Harpocrationis glossae ad auctorem his tribus antiquiorem, ad Pamphilum uel Didymum, quem et atticistae et Harpocratio in usum suum conuerterunt.

Venio ad Eustathii locum p. 1394, 34, quem Boysenus (p. 76) atticistarum esse bene intellexit; ubi sunt: *ἔτι δὲ καὶ*

ὅτι ἀδδηφάγοι ἵπποι οἱ τέλειοι· τοῖς γὰρ πώλοις φησὶν οὐκ ἐδίδοσαν τροφῆς πλῆθος. Λυσίας καὶ ναῦν ἀδηφάγον φησὶ τὴν τὸν μισθὸν λαμβάνουσαν ἐντελῆ καὶ λύχνους ἀδηφάγους τοὺς πότας· ὁποῖος ὁ ἐν Νεφέλαις παρὰ τῷ Ἀριστοφάνει. Conuenit Hesychius s. u.: τοὺς τελείους ἵππους οὕτως ἔλεγον Ἀθηναῖοι καὶ Βοιωτοὶ πρὸς τὴν τῶν πώλων διάκρισιν· Ἀργεῖοι δὲ ἄνδρας τοὺς πολλὰ ἐσθίοντας. Λυσίας δὲ κατὰ μεταφορὰν ἐν τῇ ὑπὲρ Εὐκρίτου (δια)μαρτυρίᾳ τὴν ἐντελόμισθον ναῦν. Ἀλκαῖος δὲ καὶ τοὺς πότας λύχνους ἀδηφάγους ἔφη. καὶ δρομεῖς δέ τινες ἐν Νεμέᾳ ἀδηφάγοι ἐλέγοντο. καὶ οἱ γυμναστικοὶ παρὰ Ἀργείοις οὕτως ἐλέγοντο.[1]) Praeclarior etiam est Photii gl. 2 u. ἀδηφάγοι· ἀγωνισταὶ ἵπποι οὕτως ἐκαλοῦντο, ὡς Ἀριστοφάνης καὶ Φερεκράτης· ἔφη δὲ καὶ ἀδηφαγοῦσα Σοφοκλῆς[2]) καὶ ἀδηφαγεῖν Ἕρμιππος. ἀλλὰ καὶ ἀδηφάγον εἶπε Λυσίας τὴν τέλειον μισθὸν λαμβάνουσαν τριήρη· Ἀλκαῖος δὲ ὁ κωμικὸς καὶ τοὺς πότας λεγομένους λύχνους ἀδηφάγους ἔφη χαριεντισάμενος. καὶ δρομεῖς δέ τινες ἐν Νεμέᾳ ἀδηφάγοι ἐλέγοντο. καὶ οἱ γυμναστικοὶ παρ' Ἀργείοις οὕτως· λέγουσι δέ τινες καὶ τὸν ἱερὸν λόχον ἀδηφάγον; cf. Phot. gl. 1 et Bekk. anecd. p. 203, 19. Similia praebet Harpocr. s. u. ἀδηφάγους τριήρεις Λυσίας λέγει ἐν τῇ ὑπὲρ Εὐκρίτου διαμαρτυρίᾳ, εἰ γνήσιος ὁ λόγος, καὶ ἀδηφάγον πεντηκόντερον Φίλιστος. λέγοιεν δ' ἂν τὰς ἐντελομίσθους καὶ πολλὰ ἀναλισκούσας. ἔοικε δὲ ἐκ μεταφορᾶς τῶν ἵππων τῶν τελείων καὶ ἀγωνιστῶν λέγεσθαι, οἵτινες εἰώθασιν ἔδμεναι ἄδδην κατὰ τὸν ποιητήν. Ἀλκαῖος δὲ ἐν τῇ κωμῳδοτραγῳδίᾳ τοὺς πότας λύχνους ἀδηφάγους εἶπεν, quo de loco haec sunt Boyseni uerba: 'his omnibus perlustratis facillime tibi persuadebis eiusdem

1) Quam Hesychii glossam propterea integram exhibeo, quia hac potissimum possumus doceri, quam praeclara Hesychius ex atticistis petiuerit; hanc enim glossam sine dubio inde sumpsit; singulos scriptores, qui afferuntur, e Photio in Hesychium transferendos esse patet. Et Hesychii et Photii glossa ex altera Dionysiani lexici editione uidetur fluxisse, de qua uide Phot. in bibl. cod. 152.

2) Elegantissimam uide Naberi coniecturam ad h. l.: pro ἀδηφαγοῦσα scribi uult ἀδηφάγον νόσον coll. Soph. Philoct. 313.

anctoris doctrinam ab Harpocratione quoque nobis tradi (sc. cuius doctrinam tradidit Eustathius)'. Nemo, credo, hoc sibi persuadebit. Ne banc quidem ἀδηφάγος nocem Harpocratio secundum atticistas interpretatus est; uide modo Pollucis testimonium I, 121: πληρώματα δὲ ἐντελῆ, ἀκριβῆ, κατεσκευασμένα· εὐδόκιμα, ἐντελόμισθα· τὴν δὲ τοιαύτην ναῦν Λυσίας καὶ ἀδηφάγον εἴρηκε. Quem ad locnm Boysenus: 'Pollux denique testis est, hanc doctrinam iam saecnlo altero post Christum natum — uulgatam — fuisse'. Vulgatam doctrinam quam dicat Boysenus, hodie nescio; amplius quod addam non habeo. At iam Boyseno, si quid potero, persuadebo, eam doctrinam, quam Harpocrationem ex atticistis deprompsisse sibi persuasit, iam Clitodemi, Pbanodemi, Aristotelis aetatc — quinque sacculis ante atticistas — fuisse uulgatam. Scripsit Boysenns p. 76 l. 7 'cf. praeterea Pausaniae glossas Ἀδραστεία, ἀμοργός, ἐπὶ Παλλαδίῳ, ἀργᾶς'. Quarum glossarum paenultima est, a qua profecti sumus; quicunque loci afferendi sunt, eos snpra appositos habes; quae glossa omnium luculentissime demonstrat, qnae ratio intcr atticistas, Harpocrationem, Pollucem intercedat. Anctores habemns antiquissimos: Clitodemnm, quem laudant Pansanias apud Eustath. p. 1419, Suidas s. u. ἐπὶ Παλλαδίῳ, Etym. Mag. p. 362, 43, et Phanodemum apnd Suidam, nnde is reddcndus est Pausaniae apud Eustathinm, et Aristotelem teste Harpocratione. Interpretationes ἐπὶ Παλλαδίῳ nocis exstant dnae, altera Clitodemi, Pbanodemi altera; ntramque coniunxit in lexico rhetorico Pausanias apud Eustathium et Snidas s. u. Deinde uides Clitodemnm concinere cum Aristotelc, quem in libro, qni fuit de Ἀθηναίων πολιτεία, eandem interpretationem praebuisse quam potest euideutissime patet ex Harpocrationis glossa. Haec omnia plane silentio praeteriit Boysenus, qui ne unum quidem nerbum facit de anctoribus istis antiquissimis; incnlcaturus enim est atticistarum doctrinam Harpocrationi. Pbanodcmnm autem secutus est et Pollux et scholiasta Aeschinis, uti docet Pausanias. Habemus igitur auctores copiosissimos quidem atthidographos — his licet annumerare hac ex parte Aristotelem — quibus imprimis usi

sunt et Harpocratio et atticistae et Pollux.[1]) Quod si statuemus, non iam cum Boyseno mirabimur, 'qua uia Iulius quoque Pollnx Dionysiana in lexicon suum deriuanerit'. Phanodemi, non Dionysii doctrinam prodit Iulius Pollux, qui saepissime iisdem utitur fontibus, quibus atticistae.[2])

Plura huius sententiae praesidia quaeram ubicunque occasio dabitur. Refutanda igitur sunt illa Boyseni uerba p. 78: 'itaque non crediderim casu eandem doctrinam et ad Eustathium et ad Harpocrationem deuenisse, sed ipsis auctoribus Eustathii, i. e. Aelio Dionysio et Pausania usum esse puto Harpocrationem'. Non est usus Harpocratio. Ubi similia traduntur ab Harpocratione et atticistis, nil licet pro certo habere nisi illud, uel eodem uel simillimo ex fonte atticistas et Harpocrationem hausisse.

Haud minor quam in illo scholio II, 87 similitudo cum alterutro atticista deprehenditur in schol. I, 126: *γελοῖος ὁ γελωτοποιός, προπαροξυτόνως δὲ ὁ καταγέλαστος* (Vat. Laur. gmq.).

1) Cf. schol. Aeschin. III, 25: *ἀντιγραφεῖς δὲ διττοὶ ἦσαν, οἱ μὲν τῆς διοικήσεως, οἱ δὲ τῆς βουλῆς* (Vat. Laur. g.); his plane congruit Poll. VIII, 98 u. *ἀντιγραφεύς· δύο δ' ἦσαν, ὁ μὲν τῆς βουλῆς, ὁ δὲ τῆς διοικήσεως.* Harpocratio s. u. lucem affert, qua inlustretur sententia supra proposita: *διττοὶ δὲ ἦσαν ἀντιγραφεῖς, ὁ μὲν τῆς διοικήσεως, ὥς φησι Φιλόχορος, ὁ δὲ τῆς βουλῆς, ὡς Ἀριστοτέλης ἐν Ἀθηναίων πολιτείᾳ.* Si scholiastam Aeschinis pro alterutro atticista acceperis, ualet illa obseruatio, e communi fonte hausisse atticistas, Pollncem, Harpocrationem: ex atthidographis.

2) Id quod cum multae glossae, tum hae potissimum probant: Eustath. 747, 31: *τὴν δὲ κρεάγραν καὶ ἅρπαγα καὶ λύκον ὁ Παυσανίας καλεῖσθαί φησι* coll. Poll. X, 98: *καὶ κρεάγρα καὶ ἁρπάγη καὶ λύκος.* Eustath. p. 1854, 32: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος λέγει ὅτι Περσικὸν ὄνομα καὶ ὁ μανδύας· ἔοικε δέ φησι φαινόλῃ* coll. Poll. VII, 60: *ἡ δὲ μανδύη ὅμοιόν τι τῷ καλουμένῳ φαινόλῃ.* Photius (= Pausanias apud Eustath. p. 310, 33) *μιλτωρυχία· τόπος ἐν ᾧ μίλτος ὀρύσσεται· οὕτως Ἀμειψίας* coll. Poll. VII, 100: *Ἀμειψίου δὲ ἐν Μοιχοῖς μιλτωρυχίαν εἰπόντος.* Eustath. p. 948, 19: *ὅτι δὲ τὸ πτύον καὶ πτέον ἔλεγον οἱ Ἀττικοὶ ὕστερον Αἴλιος Διονύσιός φησι* coll. Poll. X, 128: *πτέον ὡς οἱ Ἀττικοὶ λέγουσιν, ἢ πτύον, ὡς Ὅμηρος.* Eustath. p. 648, 45: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος οὕτω φράζει· εἰνάτερες, αἱ τοῖς ἀλλήλων ἀδελφοῖς γεγαμημέναι, ἃς συννύμφους τινές φασιν* coll. Poll. III, 32: *αἱ δὲ ἀδελφοῖς δύο συνοικοῦσαι εἰνάτερες.* Haec omnia ante Pollncem et atticistas eandem sedem uidentur habuisse.

Vide Eustath. p. 205, 44: de *γελοῖος* et *γελοιῖος* agentem: *τοῦ δὴ τρισυλλάβου τινὲς ὀξύνουσι τὴν πρώτην συλλαβὴν, ὥς φησι Διονύσιος Αἴλιος, οἱ δὲ πλεῖστοι γελοῖον μὲν προπερισπωμένως τὸν γελωτοποιὸν λέγουσιν, οἷον τὸν μῖμον, γέλοιον δὲ τὸν καταγέλαστον.*[1]) *δοκεῖ δέ, φησι, τῶν παλαιῶν Ἀττικῶν εἶναι περισπᾶν τὰ τοιαῦτα, ὁμοῖον, ἑτοῖμον, γελοῖον* (Ri. fr. 109). Ut Aeschinis sic Demosthenis[2]) quoque scholiasta Aelii Dionysii glossam seruauit p. 524 Dind.: *γέλοιος ὁ καταγέλαστος, γελοῖος ὁ γελωτοποιός*, neque minus schol. Lucian.[3]) p. 202 uol. IV ed. Iac.: *γέλοιος καὶ γελοῖος διαφέρουσι· γέλοιος μὲν γὰρ ὁ γέλωτος ἄξιος, γελοῖος δὲ ὁ γελωτοποιός.* Deinde descripsit Dionysii uerba Ammonius cd. Valck. p. 36: *γέλοιος*

1) Omisit Rindfleisch. l. c. p. 56 uerba: '*γέλοιον δὲ τὸν καταγέλαστον*'.

2) Vide praeterea schol. Dem. p. 430 Dind. *ἀλιτήριοι*, nbi collato schol. Plat. p. 406 et 454 B. Aelii Dionysii reperies doctrinam, item schol. Dem. p. 98, 16 Dind. coll. Ael. Dionysio apud Eustath. p. 1167, 20 (Ri. fr. 180).

3) Quoniam testimoniis scholiorum Lucianeorum nonnumquam utar et in hoc capite et in tertio, nunc nonnulla afferam, unde eluceat, praeter hunc locum alios plane concinere cum atticistarum fragmentis. Quae snut Dionysii apud Eustath. p. 1854, 20: *οὕτω κεῖται, ὡς ὁ αὐτὸς Διονύσιος λέγει, καὶ παρὰ Θεοπόμπῳ ἀβυρτάκη ὑπότριμμά τι δριμὺ βαρβαρικὸν διὰ πράσων καὶ καρδάμων καὶ κόκκων ῥοᾶς καὶ ἑτέρων τοιούτων*, iis simillimum est schol. Lucian. l. c. p. 151: *ἀβυρτάκη σκεύασμα βαρβαρικὸν διὰ καρδάμων καὶ πράσων*; neque minus cum eodem Dionysio apnd Eustath. p. 1166, 55: *ἀλλαχοῦ δὲ* (sc. *λέγει Αἴλιος Διονύσιος*) *ὅτι χιτῶνος εἶδος καὶ ἡ ἐξωμίς. ἐξωμὶς γάρ, φησι, χιτὼν ἅμα καὶ ἱμάτιον τὸ αὐτὸ* .... conuenit multo copiosior eiusdem *ἐξωμίς* nocis interpretatio in schol. Lucian. p. 87: *τὸ δὲ ἦν χιτὼν παχὺς καὶ τραχύς, ἅτε ἄγναπτος, κατὰ τὴν ἀριστερὰν χεῖρα ῥαφὴν οὐκ ἔχων, δι' ὃ καὶ ἑτερομάσχαλος ἦν. ἀχειρίδωτος δὲ ὢν τοὺς ὤμους παρεῖχε γυμνοὺς ὁρᾶσθαι. παρ' ὃ καὶ ἐξωμὶς ἐκαλεῖτο. οὐ μόνον δὲ χιτὼν ἡ ἐξωμίς, ἀλλὰ καὶ περίβλημα.* Quam huius uestis descriptionem Pollux quoque habet IV, 118: *κωμικὴ δὲ ἐσθὴς ἐξωμίς. ἔστι δὲ χιτὼν λευκὸς ἄσημος, κατὰ τὴν ἀριστερὰν πλευρὰν ῥαφὴν οὐκ ἔχων, ἄγναπτος.* Eustathium autem p. 1166, 55 ex parte tantum reddere istius uocis interpretationem Aelii Dionysii propterea suspicor, quod uocem *ἑτερομάσχαλος*, quae est in scholio Lucianeo, Photius quoqne sic explicat: *ἑτερομάσχαλος· χιτὼν δουλικὸς ἣν ἐξωμίδα λέγουσιν* neque minus schol. Ar. Vesp. 444: *ἐξωμίδων· ἱμάτια δουλικὰ καὶ ἑτερομάσχαλα.* Malo igitur pro Eustathii loco uberius hoc scholion Lucianeum in fragmentis atticistarum collocare.

μὲν ὁ καταγέλαστος, γελοῖος δὲ ὁ γελωτοποιός, nec non Suidas, qui duas habet glossas, alteram una cum Thoma Magistro p. 75 Ritschl.: γελοῖον (οὐδετέρως μόνον) τὸ γέλωτος ἄξιον, alteram cnm Aelio Dionysio: γέλοιος ὁ καταγέλαστος προπαροξυτόνως, γελοῖος δὲ ὁ γελωτοποιός. Ordinem nerborum plane perturbauit Thomas Magister l. c. in priore glossa: γελοῖος ὁ καταγέλαστος, γέλοιος δὲ ὁ γελωτοποιός, quae iam iustnm in ordinem redigenda sunt.

Hoc quoqne loco licet comparare testimonium Etymologi Magni Dionysiana interpretatione usi p. 224, 45: γέλοιος λέγεται ὁ γέλωτος ἄξιος, γελοῖος δὲ ὁ γελωτοποιός. Leuitatis magis quam doctrinae uidetnr esse distinctio a Moeride p. 193 Bekk. proposita: γέλοιον βαρυτόνως Ἀττικοί, γελοῖον προπερισπωμένως Ἕλληνες, quibus similia profert schol. Ar. Ran. 6: γέλοιον ἀττικῶς, γελοῖον δὲ κοινόν, ἡ δὲ σημασία ἡ αὐτή. Photius h. l. deficit. Dionysio igitur auctore sunt usi: Ammonius, Etymologus M., Suidas, scholiastae Aeschinis, Demosthenis, Lnciani, Thomas Magister; cf. Hesych. Lob. Phryn. 226, Bachm. A. G. p. 184.

Quoniam in scholiorum Aeschineorum collectione Aelium Dionysinm et Pausaniam semel nominatim laudari uoce Ἀττικισταί in schol. I, 89 intelleximus, atque duo scholia (II, 87 u. ἐπὶ Παλλαδίῳ et I, 126 n. γελοῖος) haud dubie e lexicis rhetoricis atticistarum fluxisse demonstrauimus, iam in iis, quae sequnntnr, eius qnoque generis obseruationes scholiastae Aeschinis ad eundem fontem reuocandas esse licebit arbitrari, quae ex parte tantnm possint comparari cum atticistarum reliquiis apud Eustathium seruatis. Eius generis est scholion ad

I, 191 ἐπακτροκέλητα] κέλης καὶ ἐπακτρὶς εἴδη πλοίων εἰσίν. καὶ ἐξ αὐτῶν σύνθετον ἐπακτροκέλης, ληστρικὸν πλοῖον (Vat. Laur. gmq.). Ἄλλως. πλοιάριον ληστρικόν. εἴρηται δὲ οὕτω παρὰ τὸν κέλητα, ὅπερ ἐστὶν εἶδος πλοίου μικροῦ, ὡς ἔγνωμεν ἐν τῇ α' Θουκυδίδου, καὶ τὴν ἐπακτρίδα, ἥτις ἐστὶ πάλιν εἶδος πλοίου μᾶλλον ληστρικοῦ (Vat. Laur. Fgm.). Paucissimis haec uox explicata est in cod. Patm.: πλοῖον ληστρικόν. Hanc ἐπακτροκέλης uocem attigisse in lexico suo Aelium Dionysium

hodie scimus ex duobus Eustathii locis, quos iam uideamus: p. 1539, 25: ἐπακτροκέλης δὲ πλοῖον λῃστρικὸν μεταξὺ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος, ἃ καὶ αὐτὰ πλοιάριά ἐστιν, ad quam annotationem spectat alter locus p. 1871, 62 (Rindfl. fr. 186): ὅτι δὲ ἀπὸ τῆς ῥηθείσης ἐπακτρίδος καὶ ἐπακτροκέλης κατὰ Αἴλιον Διονύσιον πλοῖον λῃστρικόν, προδεδήλωται.

Primum uideamus de priore huius scholii parte κέλης καὶ ἐπακτρὶς εἴδη πλοίων εἰσίν. καὶ ἐξ αὐτῶν σύνθετον ἐπακτροκέλης. λῃστρικὸν πλοῖον. Adiectiuum σύνθετον si respicimus, haec scholiastac uerba certe sic licet interpretari: ἐπακτροκέλης uocabulum est compositum e κέλης et ἐπακτρίς uocibus, quae sunt uehiculorum species. Sic de uerborum compositione cogitatur. Alius interpretaudi rationis auctor nuper exstitit Stoientinus l. c. p. 125 sqq. dc composito nauis apparatu accipiens adiectiuum σύνθετον. Qui uir doctissimus Boyseni sententiam refutans cum lexicographorum de uoce ἐπακτροκέλης testimonia inter se composuisset, eam disceptationis suae summam proposuit, duo glossarum genera distinguenda esse, alterum ductum ex Aelii Dionysii doctrina, quam supra habes, alterum cum Harpocratione cohaerens, cuius hanc habemus glossam: s. u.: εἶδος δ' ἐστὶ πλοίου σύνθετον ἔχον τὴν κατασκευὴν ἔκ τε ἐπακτρίδος καὶ κέλητος, qua in glossa uerba σύνθετον ἔχον τὴν κατασκευήν satis dilucidc indicant, glossae auctorem de nauis apparatu cogitasse. Hinc profectus Stoientinus et glossam quinti lexici Bekk. p. 255, 13: ἐπακτροκέλης· λῃστρικὸν καὶ βραχὺ πλοῖον. ἔστι δὲ τὸ ὄνομα σύνθετον ἀπὸ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος et glossam in Etym. Mag. p. 353, 7: ἐπακτροκέλης: συνετέθη ἔκ τε κέλητος καὶ ἐπακτρίδος· πλοῖα δὲ ἦν βραχέα λῃστρικά κτλ. cum Harpocrationis glossa potius coniungendas esse cxponit quam cum Dionysiana atque sententiam suam his uerbis defendit: 'das συνετέθη wollte der Etymolog jedenfalls nicht von der wortcomposition verstanden wissen, sondern im sinne Harpocrations. Denn im ersten falle würde er das perfectum σύγκειται oder nach seiner sonstigen gewohnheit überhaupt kein verbum gesetzt haben. Die glosse des Etym. M. selbst wird man sich nun viel eher

aus einer fassung wie die Harpocrations als aus Dionysios hervorgegangen denken können, das ἔστι δὲ τὸ ὄνομα σύνθετον des Bekk. lex. endlich viel eher aus einem missverstandenen συνετέθη der fassung des Etym. M. oder meinetwegen auch direct aus der Harpocrations als aus dem μεταξύ des Dionysios. Auch bei der glosse des Bekk. lex. also spräche schon nach dieser erwägung die wahrscheinlichkeit für einen nicht-Dionysischen ursprung'. Dubium igitur non est, quin Stoientinus Aeschineum illud scholion, quod sit simillimum glossae lexici Bekkeriani V., ad Harpocrationem potius reuocandum esse censeat quam ad Aelium Dionysium. Haec uerba Stoientini a me allata quamuis eruditissime uideantur inuenta, male tamen iis habebis fidem. Omnia quae loco supra apposito disseruit Stoientinus, nituntur sententia eius de Etymologi M. elocutione, quae, quam sit falsa, demonstrare iam meum est. Ut de Etymologi M. elocutione, quantum quidem pertinet ad uoces συνετέθη et σύγκειται, recte possem iudicium facere, unam de octo partibus totius Etymologi farraginis attentissime perscrutatus sum, p. 352—462 ab eodem fere loco profectus, quo exstat glossa ἐπακτροκέλης. Quicunque loci huc spectant, eos, quo deinceps sunt in Etymologo ordine, hic dabo:

1. p. 355, 5: τὰ δὲ παρὰ τὸ βάλλω μὴ μετὰ προθέσεως συντεθέντα πρὸ μιᾶς ἔχουσι τὸν τόνον, ἐλαφηβόλος, ἐκηβόλος.
2. p. 371, 49: Ἐριχθόνιος· ὁ Ἑρμῆς. Μετασυντέθειται ἡ λέξις i. e. decompositum nomen.
3. p. 389, 37: ἢ σύνθετόν ἐστι τὸ εὔδιος παρὰ τὸ Δία, ἵν' ᾖ ὁ εὐάερος. Δία γὰρ καὶ τὸν ἀέρα φησὶ Πλάτων ὁ κωμικός κτλ.
4. p. 393, 6: τὰ δὲ ἀπὸ τῶν εἰς ος οὐδετέρων εἰς ης γινόμενα σύνθετα ὀνόματα .... βαρύνεται.
5. p. 396, 36: τὰ δὲ εἰς υς ὀξύτονα συντιθέμενα ἀποβάλλει τὸ ς.
6. p. 399, 38: ἀλλὰ τὰ παρὰ τὸ φύω τότε εὐ καὶ δυς σύνθετα διὰ τοῦ ι γράφεται.

7. p. 411, 22: *τὰ δὲ παρ' αὐτοῦ* (sc. *ζήλου*) *συγκείμενα, εἴτε κατ' ἀρχὰς εἴτε κατὰ τὸ τέλος τὴν αὐτὴν φυλάττει γραφήν, οἷον πολύζηλος, δύσζηλος.*
8. p. 411, 38: *σύνθετον δέ ἐστιν ἐκ τοῦ ζα καὶ τοῦ τρέω, τὸ φοβοῦμαι, ζάτρεον καὶ ζήτρειον.*
9. p. 413, 47: *τὰ γοῦν παρ' αὐτοῦ* (sc. *ζωῆς*) *συγκείμενα τὴν αὐτὴν φυλάττει γραφήν, ζωηφόρος κτλ.*
10. p. 414, 10: *διὸ καὶ τὰ παρ' αὐτοῦ συγκείμενα διὰ τοῦ ω μεγάλου, οἷον ἄζωνος, βαθύζωνος κτλ.*
11. p. 416, 55: *συνετέθη δὲ ἐκ* (sc. uox *ἤτοι*) *τοῦ ἤ συναπτικοῦ καὶ τοῦ τοι παραπληρωματικοῦ ἤτοι.*
12. p. 430, 32: *τὰ εἰς υς συντεθέντα φυλλάττει τὸ ῡ.*
13. p. 435, 55: *ἐπειδὴ τὰ διὰ τοῦ ηθης σύνθετα ὀνόματα βαρύνεται.*
14. p. 438, 25: *τὸ γὰρ παρὰ μέλλοντα συντιθέμενα τρέπει τὸ ω̄ εἰς ῑ· μνήσω — Μνησίθεος, στήσω — Στησίχορος, οὕτως ἥσω — Ἡσίοδος.*
15. p. 454, 22: *καὶ πάντα τὰ ἀπ' αὐτοῦ συγκείμενα θηλυκὰ διὰ τοῦ ῑ γράφεται.*
16. p. 459, 3: u. *θυρεπανοίκτης· σύνθεσιν ἐπὶ συνθέσει ἀνεδέξατο· ἦν γὰρ ἀνοίκτης· προσῆλθεν ἡ ἐπί, καὶ ἐγένετο ἐπανοίκτης· καὶ οὕτω τὸ θύρα προσετέθη, καὶ ἐγένετο θυρεπανοίκτης· ὁμοίως καὶ τὸ δυοκαιεικοσίπηχυς· πρῶτον τὸ εἰκοσίπηχυς· καὶ οὕτω συνετέθη.*

Sedecim locos ascripsi, quorum duodecim contra Stoientinum pugnant, quattuor tantum sententiam eius defendunt. Huc accedit, quod forma *σύγκειται*, quam in eiusmodi explicationibus praeter ceteras exspectandam esse docet Stoientinus, in centum illis paginis a me examinatis ne semel quidem inuenitur. Habemus autem apud Etymologum istas uerborum compositionis significationes: *σύνθετον* (*παρά τι*) 3. 6, *συντιθέμενα* (*παρά τι*) 14, *συντεθέντα* (*παρά τι*) 1, *συντιθέμενα* (*εἴς τι*) 5, *συντεθέντα* (*εἴς τι*) 12, *σύνθετα* (*διά τινος*) 13, *σύνθετα* (*ἀπό τινος*) 4, *σύνθετον* (*ἔκ τινος*) 8, *συνετέθη* (*ἔκ τινος*) 11, *συγκείμενα* (*παρά τινος*) 7. 9. 10, *συγκείμενα* (*ἀπό

τινος) 15, μετασυντέθειται 2, καὶ οὕτω συνετέθη 16. Hunc ultimum locum propterea non cum undecimo coniunctum exhibeo, quod luculentissime docet, minime ab Etymologi more abhorrere formam συνετέθη, ubi cogitandum est de uerbis componendis, undecimo autem loco, ubi prorsus iisdem utitur uerbis Etymologus atque p. 353, 7 u. ἐπακτροκέλης, uel Stoientinum concessurum esse spero de nulla re nisi de uerborum compositione cogitandum esse, quod, quominus item faciamus p. 353, 7, nihil omnino impedit. Magis etiam quam sexto decimo, res est loco altero manifesta, Stoientinum parum Etymologi elocutionem curauisse; etenim si ullo, hoc praeter ceteros loco aptissimum erat ad loci naturam perfectum μετασύγκειται pro longiore illo μετασυντέθειται, at non habuit Etymologus, cur non ita scriberet. Haec quidem mihi dicenda erant de Etymologi forma συνετέθη s. u. ἐπακτροκέλης, quam equidem non minus quam σύνθετον illud in schol. Aeschin. I, 191 ad uerborum compositionem spectare pro certo habeo. Quam deinde profert Stoientinus opinionem nimis praeiudicatam de glossa in lexico Bekkeri, ubi uerba ἔστι δὲ τὸ ὄνομα σύνθετον ἀπό κτλ. orta esse suspicatur ex forma quadam, qualis est συνετέθη, apud Etymologum male intellecta, hanc uel pueri reicient. Minime igitur Stoientinus demonstrauit, non ex Aelio Dionysio fluxisse glossas in Etym. Mag. et Bekk. lex. V. Denique si quis hanc proponeret sententiam, ex Aelii Dionysii uerbis μεταξὺ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος fieri potuisse uel σύνθετον ἀπὸ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος uel συνετέθη ἔκ τε κέλητος καὶ ἐπακτρίδος uel ἐξ αὐτῶν (sc. ἐπακτρ. καὶ κέλ.) σύνθετον ἐπακτροκέλης, hunc certe non magis temeritatis argueremus, quam illum, qui, quo facilius uerbis suis fidem haberemus, plus momenti tribuendum esse putauit librarii cuiusdam errori, de quo nemini quidquam persuasum est, quam uerbis nulla ex parte mutilis atque ea sola de causa addubitatis, quod suae ipsius de hac re sententiae essent contraria. Nequaquam igitur audacius rem agemus, si existimabimus priorem huius scholii partem, quae communia habeat cum Aelio Dionysio uerba λῃστρικὸν πλοῖον, huic lexicographo redden-

dam esse, id quod confidentius nobis persuadebimus, si alteram huius scholii partem respicimus, in qua uocabulum *πλοιάριον* Aelium Dionysium prodit auctorem. Priore enim Eustathii loco p. 1539 genuina Dionysii uerba etiamnunc exstare bene ostendit Stoientinus l. c. p. 125 collato Suida: u. *ἐπακτροκέλης· πλοῖον ληστρικὸν μεταξὺ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος, ἅπερ καὶ αὐτὰ πλοιάριά ἐστιν*, quibus simillima tradit Ammonius p. 81 Valck.: *κέλης καὶ ἐπακτροκέλης διαφέρει, κέλης μὲν γάρ ἐστι πλοιάριόν τι μικρόν· ἐπακτροκέλης δὲ κακοῦργον καὶ ληστρικὸν σκάφος μεταξὺ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος. Αἰσχίνης ἐν τῷ κατὰ Τιμάρχου*, qui non minus quam scholiasta et Suidas hanc glossam ex Aelii Dionysii lexico uidetur petiuisse. Optimo igitur iure hanc quoque scholiastae annotationem Aelii Dionysii esse censebimus; cf. praeterea Thom. Mag. p. 207, 9 Ritschl.: *κακοῦργον καὶ ληστρικὸν σκάφος* et Etym. Mag. p. 502, 44: *ἐπακτροκέλης ἐστὶν εἶδος πλοίου ληστρικοῦ, ὅ ἐστι γαλαία.* Hesychii glossa *ἐπακτροκέλης εἶδος πλοίου* melius quam ad Aelium Dionysium reuocatur ad similem atque Harpocrationis fontem.

Hinc transimus ad nonnulla eius generis scholia, quae non iam plenis explicationibus, sed singulis tantum uerbis congruant cum atticistis apud Eustathium, ubi tamen, quominus scholiastam Aelii Dionysii uel Pausaniae opibus usum esse dicamus, nihil uidemus obstare.

Sunt autem haec in schol. II, 40 u. *παιπάλημα*] *παίπαλα τοὺς τραχεῖς τόπους καλοῦσιν. τὸν οὖν μὴ εὐγενῆ μηδ᾽·ἁπλοῦν οὕτω προσαγορεύουσιν. Ἄλλως. τοὺς μὴ εὐθεῖς ταῖς γνώμαις, ἀλλὰ πλαγίους καὶ ποικίλους οὕτως ἐκάλουν. μετῆκται δὲ ἀπὸ τῶν ὁδῶν· τὰς γὰρ μὴ εὐθείας, ἀλλὰ πολλὰς ἐχούσας ἐκτροπὰς παιπάλους ἐκάλουν* (Vat. Laur. B. gim.). *Ἄλλως. οἷον ʽπερίτριμμα ἀγορᾶςʼ*[1]*, τὸ λεγόμενον ἀεὶ ἐν τῇ συνηθείᾳ ὡς περὶ πανούργου τινός. κυρίως δὲ παιπάλημα λέγεται τὸ λεπτότατον τρίμμα τοῦ ἀλεύρου* (Vat. Laur. B. F. gim.).

---

1) Demosthenis sunt uerba in or. XVIII, 127; uide Westermanni ad h. l. annotationem.

Scholiasta in utraque annotationis parte et propriam et translatam παιπάλημα uocis notionem curauit, id quod significant uerba μετῆκται δὲ ἀπὸ κτλ. et sub finem scholii κυρίως δὲ κτλ. Similem in modum tractauit hanc uocem Suidas, apud quem tres exstant glossae:

gl. 1. παιπάλη· ἄλευρον ἀπὸ κριθῶν ἢ ἀπὸ κέγχρου. Ἀριστοφάνης Νεφέλαις (u. 260), ἀντὶ τοῦ τραχύς, δυσκατάληπτος, ἐπεὶ παίπαλα καλοῦμεν τὰ τῶν χωρίων δύσβατα (= schol. Ar. Nub. 260 p. 93 Dübn.).

gl. 2. παιπάλημα· τὸν πανοῦργον καὶ ποικίλον ἐν κακίᾳ καὶ παμπόνηρον σὺν ἀγχινοίᾳ.

gl. 3. παιπάλημα· ὁ πολλὰς ἐκτροπὰς καὶ διόδους ἔχων. κυρίως δὲ τὸ λεπτὸν ἄλευρον (= schol. Ar. Au. 430 p. 220 Dübn.).

Quae Suidas exhibet in tertia glossa ab Aristophanis scholiasta petita fere omnia redeunt apud scholiastam Aeschinis eundemque uidentur fontem prodere. Quae praeterea habet Suidas in prima, excepto Aristophaneo-scholio inde a uoce ἀντί, et in altera glossa, ad uerbum conspirant cum Photii glossis prima et altera, cuius tertia haec est glossa: παιπάλημα· οἱ μὲν ὁ τραχὺς καὶ ἀνώμαλος ἄνθρωπος. καὶ γὰρ Ὅμηρος τὰς ἀνωμαλίας τῶν ὀρῶν παιπάλημα [1]) λέγει· οἱ δὲ τὸν εὐρίπιστον καὶ εὐμετάβολον ἀπὸ τοῦ λεπτοτάτου ἀλεύρου. Tres Photianas glossas si cum Aeschineo scholio comparamus, quamquam haud multa, nonnulla tamen reperiuntur apud utrumque similia: τραχύς adiectiuum initio scholii de locorum natura positum est, apud Photium gl. 3 ἄνθρωπος dicitur τραχύς, quos dicit scholiasta μὴ εὐθεῖς ταῖς γνώμαις, cum his potest componi ὁ ἀνώμαλος ἄνθρωπος apud Phot. gl. 3, quod deinde habet scholiasta ποικίλος uocabulum, item est in Photii glossa altera, quae incipit a uerbis τὸν πανοῦργον, quibuscum licet conferre scholiastae uerba illa sub finem annotationis ὡς περὶ πανούργου τινός, denique iis, quae inde in exeunte scholio ex-

1) Naber ad h. l. annotauit coll. Odyss. κ 97 παιπαλόεσσας adiectiuum reponendum esse.

stant: *κυρίως δὲ παιπάλημα λέγεται τὸ λεπτότατον τρίμμα τοῦ ἀλεύρου*, non sunt dissimilia extrema uerba in Photii tertia glossa: (*παιπάλημα*) *ἀπὸ τοῦ λεπτοτάτου ἀλεύρου*. Inde licet colligere scholiastam sua hausisse cx fonte simillimo atque Photium. Photii autem glossas omnes ex eodem fonte emanasse est uerisimillimum, in quo sicut in scholio Aeschineo et propriam et translatam *παιπάλημα* uocis uotionem fuisse expositam licet opinari. Quod si statuerimns, nonnihil profecerimns ad communem horum auctorem innestigandum Eustathio in auxilium uocato, qni haec profert p. 898, 8 (Rindfl. fr. 295): *πάλη δὲ κυρίως κατὰ Αἴλιον Διονύσιον λεπτότατον ἄλευρον καὶ τέφρα. Φερεκράτης Ἴπνῳ· ʽἀνέπλησα τὠφθαλμὼ πάλης, φυσῶν τὸ πῦρʼ* — quibuscum uidentur esse coniungenda, quae idem Eustathius habet p. 786, 19: *τὸ δὲ παλύνειν δηλοῖ μὲν τὸ λευκαίνειν, κυρίως δʼ ἐπὶ ἀλεύρου λέγεται, ὅθεν καὶ ἡ παιπάλη* [1]) et paucis uerbis interpositis sequuntur haec: *καὶ ἔστι, φασί, πάλη τὸ ἀποπαλλόμενον λεπτότατον τοῦ ἀλεύρου, ἐξ οὗ καὶ τὸ παλύνειν, καὶ ἡ παιπάλη κατὰ ἀναδιπλασιασμὸν καὶ ἐπένθεσιν τοῦ ῑ*, qui locus ipse quoque redolet Dionysii doctriuam docetqne, idem nalere *πάλην* atque *παιπάλην* uocem, maledicentium autem uidetur fuisse forma *παιπάλημα*, cui similia sunt *ἀπόβλημα* (cf. schol. Ar. Vesp. 545), *κάθαρμα*, alia.

Cum satis constet, Photium longe plurima et praestantissima ex atticistarum lexicis deprompsisse, has quoque glossas *παιπάλη* et *παιπάλημα* eum debere his grammaticis admodum est probabile, praesertim cum attigisse Aelium Dionysium hanc uocem sciamus, qnam quidem in eins lexico pluribus tractatam fuisse suspicari possnmus. Videtur enim Eustathius utroque loco auctoris sui copiam ex parte tantnm descripsisse atque ea omisisse, qnae Aelius Dionysins de notione uocis *παιπάλημα μεταφορικῶς* usurpatac annotauerat, qnae haud scio an etiamnunc lateant in scholio Aeschineo Photique glossis. —

1) Cf. schol. Ar. Nub. 261 (med.) *λέγεται δὲ παιπάλη τὸ λεπτότατον τοῦ ἀλεύρου· ἀφʼ οὗ παλύνειν τὸ λευκαίνειν* et ibid. schol. ad u. 965 (extr.) *κριμνώδη· κρίμμα εἶδος ἀλεύρου, ἐξ οὗ ἡ παιπάλη γίνεται, ὅ ἐστι τὸ ἄλευρον. καὶ τὸ λευκαίνειν παλύνειν. Ὅμηρος.*

Metaphoris enim atticistas, quippe qui in comicorum poetarum elocutione illustranda haud exiguam operae suae partem collocauerint, uel diligentissime studuisse singula docent fragmenta: conferas utrumque atticistam apud Rindfl. fr. 113 de uoce γέῤῥα, Aelium Dionysium fr. 47 u. ἄμβων, fr. 202 u. εὔστρα, fr. 239 u. κάπραινα γυνή, fr. 364 u. ὦτος, Pausaniam fr. 164 u. εἰλίποδες. Omnino autem eius generis obseruationes, quibus hominum mores describuntur, plures etiam seruatae sunt, cf. Rindfl. fr. 8 u. ἀγύρτης, fr. 38 u. ἀλιτήριοι, fr. 69 u. Ἀργεῖοι, fr. 80 u. ἀῤῥάβαξ, fr. 99 u. βλεπεδαίμων, fr. 293 u. λευκοί, fr. 320 u. ῥαδιοῦργος, fr. 340 u. ὑπόξυλος. Quod Pherecratis uersum solus habet Eustathius, non mirabimur; si duo librarii idem ex eodem fonte acceperunt, saepissime alter ex altero locupletandus est. Veluti plura e communi fonte hausit Photius s. u. καρδιώττειν coll. Rindfl. fr. 243, s. u. κατουλάδα coll. fr. 246, s. u. μάγαρον coll. fr. 273 et multis praeterea locis, integrum autem scriptoris testimonium ab atticista adhibitum prorsus omisit Photius s. u. ἰτέας· τὰς ἀσπίδας coll. Rindfl. fr. 234: καὶ ἰτέας δέ τινας ἀσπίδας Αἴλιος Διονύσιος ἱστορεῖ, φέρων καὶ χρῆσιν ἐξ Ἀριστοφάνους ταύτην· 'ἀνὴρ πεδήτης ἰτέαν ἐνημμένος', itaque hoc loco re uera factum esse uides, quod in παιπάλη glossa factum esse suspicamur.

Luculentissimum autem exemplum atque ad istam de uariis excerpendi rationibus obseruationem uel aptissimum hoc unum habeo: uocis γεώλοφος interpretationes habemus complures, proprie positae in schol. Theocr. I, 12 p. 6 l. 37 ed. Dübner. (Ri. fr. 116): λέγει δὲ Διονύσιος ὁ Ἁλικαρνασσεὺς ὅτι γεώλοφός ἐστιν ὁ ὑψηλὸς τόπος· Translatam quandam huius uocabuli notionem discimus ex Eustath. p. 962, 22 (Ri. fr. 115): χρήσιμον καὶ τὸ τοῦ Αἰλίου Διονυσίου εἰπόντος ὅτι γεώλοφον οἱ παλαιοὶ καλοῦσι τὸν παχὺν καὶ ἀναίσθητον ἄνθρωπον. Utraque explicatio — nisi quod pro ὑψηλὸς τόπος legitur ὄρος, ὕψωμα γῆς — in unam glossam conflata est in Etym. Mag. p. 222, 52 et apud Suidam s. u.: γεώλοφον ὀρεινόν [1]), ὄρος

1) Hoc unum uocabulum deest Etymologo.

ὕψωμα γῆς. καλοῦσι δ' οὕτως καὶ τὸν παχὺν καὶ ἀναίσθητον ἄνθρωπον. Perrara quidem talia sunt in hoc genere. Quibus propositis non iam temere licet hanc sequi coniecturam, scholiastam Aeschinis et Photium non solum ea, quibus similia suppeditat Eustathius p. 898, 8, sed etiam reliqua debere Aelio Dionysio, quam quidem opinionem praeclare uidetur defendere praeter Photium scholiasta Luciani p. 238 Iac. s. u. παιπάλημα· ὁ πανοῦργος ἄνθρωπος, κυρίως ὁ ὡσπερεὶ ἄλευρον τοῖς κακοῖς συναληλεσμένος καὶ συντετριμμένος, quae quamquam non eadem, tamen simillima sunt iis, quae sunt in scholio Aeschineo et apud Photium. Luciani autem scholiasta, qui alia multa debet atticistis, haec quoque indidem nancisci potuit. Illa uerba, quibus concinit Aelius Dionysius cum scholiasta, eadem fere redeunt apud Photium et Suidam s. u. πέλανοι· πέμματα ἐκ παιπάλης, τουτέστιν ἀλεύρου λεπτοτέρου; conferatur praeterea Hesychius s. u. παιπάλη et παιπάλημα, qui maxima ex parte congruit cum Photio, lex. Bekk. quintum p. 295, 18 (= Phot. gl. 3).

Eadem fere argumentandi ratione, qua modo usi sumus ad redintegrandam Aelii Dionysii doctrinam in παιπάλημα glossa tractanda, atticistae manum fortasse agnoscemus in alio scholio Aeschineo simillimo, quod est ad II, 99 ἀργᾶς] ἀργᾶς καλεῖται ὁ ὄφις παρὰ Δωριεῦσι. θέλει οὖν αὐτὸν ὀφιώδη τὸν τρόπον δεῖξαι καὶ οἱονεὶ θηριώδη καὶ ἀνάνθρωπον (Vat. Laur. Fgim.). εἶδός τι ὄφεως ἀναιρετικοῦ, ἢ ὁ ἀργῶν ἐπὶ τῶν ἄλλων, γράφων δὲ λόγους (Vat. Laur. Fgim.). ἢ ἀπὸ ποιητοῦ τινος πονηροῦ οὕτω καλουμένου (Vat. Laur. gim.). ἢ ἀργᾶς ὁ πονηρός. ἔστι γὰρ εἶδος ὄφεως ἀναιρετικοῦ (Vat. Laur. gm.). — ὁ Δημοσθένης ἄργας (scr. ἀργᾶς) ἐκλήθη ὡς κακῶν ἔργων ποιητής (cod. Patm.), quae etiam exstant in V. lex. Bekk. p. 206, ubi adduntur: οἱ δὲ ἄργαν (scr. ἀργᾶν) ὄφιν εἶναί φασιν.

Ἀργᾶς igitur dicitur homo maleficus, a quo non minus iniurias insidiasque metuunt homines quam a serpentibus morsus; apparet hanc metaphoram esse simillimam metaphorae antecedentis scholii, ubi hominem uersutissimum comparari uidimus cum hordeo in subtilissimam farinam molito, et Aelii

Dionysii illi apud Eustath. p. 962, 22 aunotationi, qua stolidi hebetisque hominis ingenium tumuli dicitur instar esse. De hoc uocabulo *ἀργᾶς* similia atque scholion docent lexicographi omnes ad huuc Aeschinis locum, ut uidetur, spectantes.

Audiamus Harpocrationem s. u. *ἀργᾶς· πιθανώτερόν ἐστι λέγειν ὅτι Δωριεῖς, μάλιστα δ' Ἀργεῖοι, τὸν ὄφιν ἀργᾶν ἐκάλουν, ὡς Ἀχαιὸς ἐν Ἀδράστῳ. Τίμαρχος δὲ ὁ Ῥόδιος* (scr. *Τιμαχίδας* coll. Eustath. p. 1067, 45) *οὐ κατὰ γλῶτταν καλεῖσθαι τὸν ὄφιν ἀργᾶν φησιν, ἀλλὰ γένος τι εἶναι ὄφεως τοὺς ἀργᾶς.*[1]) *λέγεσθαι οὖν εἰκὸς τὸν Δημοσθένην ἐπιτροπῆς τοῖς ἐπιτρόποις δίκας λαγχάνοντα ὄφιν διὰ τὸ θηριῶδες. καὶ αὐτὸς τοὺς τοιούτους ὄφεσιν εἰκάζει ἐν τῷ κατ' Ἀριστογείτονος .... ἔνιοι δὲ τοῦ δράκοντος εἶναί φασι τὸ ἀργᾶν ἐπίθετον.* Cum his compone sextum lex. Bekk. p. 442, 30 (= Bachm. lex. p. 141, 14) s. u. *ἀργᾶς· ὁ δεινότατος παρ' ἡλικίαν αργας* (scr. *ἀργᾶς*) *καλεῖται. Οὕτως ἔλεγον καὶ τὸν Δημοσθένην. ἄλλοι δέ φασι τοῦτον κακὸν ποιητὴν γεγονέναι. Οἱ δὲ ὅτι κατὰ Δωριεῖς καὶ μάλιστα Ἀργεῖοι τὸν ὄφιν ἀργᾶν ἐκάλουν. Τίμαρχος δὲ ὁ Ῥόδιος* (scr. *Τιμαχίδας*) *οὐ κατὰ γλῶτταν οὕτως καλεῖσθαί φησιν, ἀλλὰ γένος εἶναι ὄφεως τοὺς ἀργᾶς.* In sexto lcxico Bekkeri permultas atticistarum glossas etiamuunc seruari inter omnes constat. Optime de hac re egerunt Naber in Proll. ad Phot. p. 134 sqq. et Riudfleischius l. c. p. 19. Hanc quoque glossam atticistis attribuere placet propter Suidae glossam admodum similem, quam hic licet omittere. Quod si statuamus, quaerendum erit, quomodo similitudinem iuter Harpocrationis et Bekkeri auctoris glossam defiuire possimus. Hanc autem disputationis partem iamdudum habemus absolutam iu

1) Mirum quoddam etymologiae specimen Didymo tribuitur ab Etym. Mag. s. u. p. 136, 47, quod quia plane contra Pausaniam pugnat, integrum profero: *Δίδυμος δὲ διὰ τοῦ ι γράφει* (sc. *ἀργειφόντης*), *λέγει γάρ, ὥσπερ ἀπὸ τοῦ ἀρι ἐπιτατικοῦ γίνεται ἀριδείκετος, οὕτω τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ἀπὸ τοῦ ἀρι γίνεται ἀριφόντης καὶ πλεονασμῷ τοῦ γ ἀργιφόντης*; cf. quae de hac forma disseruit M. Schmidt. Didym. Chalcent. fragg. Lips. 1854 p. 337 et de *γ* epenthetico ibid. p. 317—318. Pausaniae explicandi rationem praeferendam esse puto propter tot reliquorum lexicographorum testimouia.

Naberi Prolegomenis p. 159 sqq. qui, grammaticus Bekkeri et Harpocratio cum persaepe penitus inter se conspirent, Aelium Dionysium et Pausaniam, quibus sua debeat auctor sexti lexici Bekk., et Harpocrationem 'omnes eundem, uempe uetustiorem quendam grammaticum sequi' putandum esse exponit. Itaque Naber, postquam ad hanc sententiam firmandam nonnulla luculentissima exempla attulit, p. 163 componi iubet 'Bekk. p. 442, 30, schol. Aesch. et Hesychium' et statim addit: 'uidebis omnes ex eodem fonte hausisse'. Hesychii glossa, cuius inclusam partem Schmidtius ex Bekkeri lexico expleuit, haec est: ἀργᾶς· ὄφις καὶ ποιητὴς μοχθηρός. (Δωριεῖς καὶ μάλιστα Ἀργεῖοι τὸν ὄφιν) ἀργᾶν ἐκάλουν. καὶ Δημοσθένης ὑπὸ Αἰσχίνου ἀργᾶς ὀνομάζεται. οἱ δὲ ὄνομα τυράννου. Non est, cur Naberi sententiam probare nolimus. Timachidae testimonium quis primus adhibuerit, non potest explanari, uidetur autem in sextum lexicon Bekkeri fluxisse ex alterutro atticista, cui sua itidem debere censeo scholiastam Aeschinis, qui haud pauca in hac glossa communia habet cum lexico Bekkeriano. Incipit scholion a uerbis: ἀργᾶς καλεῖται ὁ ὄφις παρὰ Δωριεῦσι, habet lex. Bekk.: οἱ δὲ ὅτι κατὰ Δωριεῖς καὶ μάλιστα Ἀργεῖοι τὸν ὄφιν ἀργᾶν ἐκάλουν, bis habet scholiasta: ἀργᾶς· ἔστιν εἶδος ὄφεως ἀναιρετικοῦ, conuenit lex. Bekk. secundum Timachidam: γένος εἶναι ὄφεως τοὺς ἀργᾶς, deinde scholiasta: ἢ ἀπὸ ποιητοῦ τινος πονηροῦ οὕτω καλουμένου, lex. Bekk.: ἄλλοι δέ φασι τοῦτον κακὸν ποιητὴν γεγονέναι. Suidas, qui eundem fontem secutus est, quem auctor Bekkeri, exhibet uerba: ἄλλοι δὲ τὸν δεινότατον καὶ θηριώδη τὸν τρόπον, quibuscum bene conciunnt scholiastae uerba: θέλει οὖν αὐτὸν ὀφιώδη τὸν τρόπον δεῖξαι καὶ οἱονεὶ θηριώδη. Haec omnia eiusdem auctoris uidentur esse, quem Pausaniam fuisse licet conicere ex Eustathii testimonio p. 183, 12 (Ri. fr. 70): ἔτι ἰστέον καὶ ὡς ἐν τῷ Παυσανίου λεξικῷ φέρεται ἀργειφόντης ὁ ὀφιοκτόνος· ἄργην (scr. ἀργᾶν) γάρ, φησιν, ἔνιοι τὸν ὄφιν καλοῦσιν. οὐ μέντοι ἱστορεῖ καὶ πῶς ὀφιοκτόνος ὁ Ἑρμῆς.

Quod scholiasta cum Bekkeri grammatico Dorum (imprimis Argiuorum) hanc serpentis significationem fuisse nominatim

testatur, Pausanias apud Eustathium obiter ἐνίων, non est quod quis miretur. Procul dubio Eustathius ex Pausaniae glossa tantum attulit, quantum illo loco opus erat ad nomen ἀργειφόντης interpretandum. Simile quid commisit Eustathius p. 1496, 56 (Ri. fr. 276): Αἴλιος δὲ Διονύσιος καὶ μασταρύζειν φησὶ τὸ κακῶς μασᾶσθαι καὶ βλακικῶς. Quorumnam autem proprium fuerit hoc uerbum non ex hoc Eustathii loco discimus, sed ex Photii glossa μασταρύζειν· τὸ κακῶς μασᾶσθαι· Κυρηναῖοι. Itaque licet uidere Aeschinis scholiastam certe ex parte conuenire cum Pausania. Reliqua uero, quae profert scholiasta cum Bekkeri auctore et Suida de Demosthene contumeliose ἀργᾶς uocato, num quis poterit sibi persuadere, talia defuisse rhetorico Pausaniae lexico, quae pertinerent ad splendidissimum caput oratorum atticorum? Immo eruditissimam de hac re glossam Pausaniae fuisse dixerim sub lemmate ἀργᾶς, quae annotatio uidetur continuisse uocem ἀργειφόντης non primariam, sed secundariam glossam, quod quidem efficio ex ultimis uerbis Eustathii l. c.: οὐ μέντοι ἱστορεῖ (sc. Παυσανίας) καὶ πῶς ὀφιοκτόνος ὁ Ἑρμῆς. Etenim quia non tam ἀργειφόντης quam ἀργᾶς uocem sibi proposuerat Pausanias explicandam, pauca, ut opinor, disseruit de ἀργειφόντης uocabulo, quae transtulit Eustathius, plura de uoce ἀργᾶς, quae parum curauit archiepiscopus. Postremo his addo Suidae quae sunt uerba s. u. Δημοσθένης· ὅθεν νέος ὢν .... Βάταλος ἐκλήθη .... ἀργᾶς δὲ μετὰ τὸ εἰς ἄνδρας τελέσαι, ὅπερ ἐστὶν ὄνομα ὄφεως.

Haec tria habui scholia (I, 191 ἐπακτροκέλης, II, 40 παιπάλημα, II, 99 ἀργᾶς), quae in hac expositione medium tenerent locum.

Quibus iam addamus nonnulla scholia, quae, quamquam frustulis tantum exignis atticistarum speciem uidentur prae se ferre, tamen non esse praetermittenda censemus. Accedamus igitur ad schol. I, 97 u. ἀμόργινα] τὴν λινοκαλάμην ἀμοργίδα λέγουσιν. ἔνιοι δὲ ἀμόργινα πάντα τὰ λεπτὰ ὑφάσματα, ἁλουργὰ δὲ τὰ εὐανθῆ διὰ τὴν βαφήν .... (Vat. Laur. gmq.). ἀμόργη εἶδος ξύλου ποιοῦν ἔρια, ὥσπερ ἐστὶ τὸ ἐριόξυλον. τινὲς δὲ λέγουσι τὸ ἐν τοῖς καλάμοις ὥσπερ ἔριον εὑρισκόμε-

νον. ἐσθῆτα δὲ ποιῆσαι ἀπὸ τούτων ἐστὶ δυσχερές, καθὸ λεπτότατόν τί ἐστιν, ὡς ὑμήν. κατὰ τοῦτο δὲ καὶ πολύτιμα (Vat. Laur. Fgm.).

Extrema scholii uerba inde ab ἐσθῆτα δὲ κτλ. ipsius scholiastae additamentum esse existimo. Quae post uocem ἔνιοι in hoc scholio exstant, unde fluxerint, mihi non liquet, cum nulla ex parte similia possim afferre. At ea uocis ἀμόργινα interpretatio, quae ineunte scholio exstat: ἀμοργίδα τὴν λινοκαλάμην λέγουσιν, fidem uidetur facere hoc quoque loco scholiastam ad manum habuisse lexicon atticistae, dico Pausaniae, quem laudat Eustathius in Dionys. Perieg. u. 525 (Ri. fr. 50): *Παυσανίας δέ, οὗ τὸ Ἀττικὸν λεξικόν, ἄλλο τι ἐμφαίνει λέγων, ἀμοργὸς ὅμοιον βύσσῳ, καὶ ὅτι ἀμοργὶς κυρίως ἡ λινοκαλάμη, ἐξ ἧς ἐνδύματα Ἀμοργίδια λεγόμενα, ὡς ὁ κωμικὸς ἐν Λυσιστράτῃ δηλοῖ.* Aristophanis est locus Lys. u. 150: χιτωνίοισι τοῖς ἀμοργίνοις.

Quamquam unum uocabulum λινοκαλάμη commune uidemus esse scholiastae et Pausaniae, nemo prorsus infitiabitur, Pausaniam auctorem esse scholiastae. Reliqua huius scholii uerba, cum ne eorum quidem lexicographorum et scholiastarum annotationibus sint similia, qui Pausaniam compilauerunt, sumpta esse puto ex opella recentioris aetatis ab atticistarum lexicis aliena. Superstites autem lexicographi de ἀμοργίς uoce haec docent: Harpocratio s. u. ἀμοργός· ἔστι παραπλήσιόν τι βύσσῳ, quibus similia sunt uerba Pausaniae ἀμοργὸς ὅμοιον βύσσῳ, quae e communi fonte fluxisse est probabile. Pollux VII, 74: τὰ δὲ ἀμόργινα γίνεσθαι μὲν τὰ ἄριστα ἐν τῇ Ἀμοργῷ, λίνου δ' οὖν καὶ ταύτας εἶναι λέγουσιν. ὁ δὲ ἀμόργινος χιτὼν καὶ ἀμοργὶς ἐκαλεῖτο, quae uerba haud sunt ita dissimilia illis Pausaniae, qua re iterum eundem fontem Pollucem atque Pausaniam secutum esse licet opinari. Hesychius: καλάμη τις, ἐξ ἧς ἔνδυμα γίνεται ἢ ὕφασμα ἢ χιτών, item secutus esse Pausaniam uidetur. Photius cum deficiat, Suidas restat ut conferatur; qui quattuor praebet glossas, quas coniunctas ei suppeditasse auctorem uerisimillimum est, gl. 1: ἀμόργη ἡ τρυγία similis est gl. 3, gl. 2: ἀμόργινον ὅμοιον βύσσῳ καὶ

πολυτελές. λέγεται καὶ ἀμοργῖνα θηλυκῶς, et gl. 3: ἀμοργὶς κυρίως ἡ λινοκαλάμη ἐξ ἧς γίνεται ἐνδύματα ἀμόργινα λεγόμενα. ἢ ἡ τοῦ ἐλαίου ὑποστάθμη καὶ ἡ τρὺξ τοῦ οἴνου. ἔστι δὲ ἡ ἀμοργὶς ὅμοιον ἀλεπίστῳ λίνῳ. προλεπίζουσι δὲ αὐτὸ καὶ ἐργάζονται. ἔστι δὲ σφόδρα λεπτὸν ὑπὲρ τὴν βύσσον ἢ τὴν κάρπασον. Quae e Pausania fluxisse conicio ita quidem, ut, quid addiderit uel permiscuerit Suidas, non sit satis exploratum. Cum glossa tertia congruit scholion Ar. Lys. 735, cum glossa quarta: ἀμόργεια χρώματος εἶδος ἀπὸ νήσου Ἀμοργοῦντος ὡς θήραια ἀπὸ Θήρας νήσου scholion Ar. Lys. 150; unde sint allata, non expedio. Auctor lexici Bekkeriani quinti duobus locis explicat hanc glossam, p. 204: ἀμόργινα τὰ πορφυροβαφῆ νήματα καὶ λεπτά et p. 210: ἀμοργὶς τί ἐστι· τοῦ καλάμου τῆς ἀνθήλης τὸ λεπτότατον, ἔοικε δὲ βύσσῳ, ὅθεν ἀμόργινα ἱμάτια, quae quidem Pausaniae reddere neminem dubitaturum esse spero. Etymologus Mag. p. 85, 15 haec habet: ἀμόργινος· χιτῶνα σημαίνει· ἐκδέχονται τὸν ἀπὸ τῆς Ἀμόργης νήσου καθὰ καὶ Θηραῖον τὸν ἀπὸ τῆς Θήρας. δηλοῖ δὲ καὶ χρώματος ὁμοιότητα παρὰ τὴν ἀμόργην, ὁμοίαν βύσσῳ καὶ πολυτελῆ ἐσθῆτα. οὕτω Μεθόδιος. Neque non est usus Methodius Pausaniae interpretatione, undecumque sua petiuit.

Restat iam ut uerba faciamus nonnulla de iis, quae Rindfleischius l. c. p. 42 disseruit de Pausaniae forma ἀμοργίδια apud Eustathium seruata: 'cum et Aristophanes et Suidas, qui descripsit explicationem uocis ἀμοργίς, praebeant ἀμόργινα pro ἀμοργίδια' — ἀμόργινα praeter hos duos, ut uidimus, est in Bekk. anecdotis, Polluce, Etymologo Magno — 'recte id restituit Pausaniae Meierus'. Quod fecit Meier in opusc. acad. II p. 88, cum diceret: 'quamquam ἀμοργίδια non caret auctoritate'. Iam porro audiamus Rindfleischium: 'Ceterum quae Suidas addit, puto equidem e Pausania esse sumpta, exstitisse autem apud doctissimum nostrum atticistam non s. u. ἀμοργίς, ίδος (linum amorginum), sed s. u. ἄμοργις, εως (olei sedimentum) et a Suida illa esse confusa'. Quibus praemissis non ueretur Rindfleischius eum locum afferre, quo prorsus docemur, neque corrigendum esse ἀμοργίδια in ἀμόργινα, neque quidquam confu-

disse Suidam: schol. Plat. p. 464 u. *ἀμοργίς· κυρίως ἡ λινοκαλάμη, ἐξ ἧς γίνεται ἐνδύματα ἀμόργινα ἢ ἀμοργίδια λεγόμενα· οἱ δὲ τὰ παραπλήσια βύσσῳ. ἔστι δὲ ἀμοργὶς καὶ ἡ τοῦ ἐλαίου ὑποστάθμη καὶ ἡ τρὺξ τοῦ οἴνου.*

Haud facilius atticistam fortasse quispiam agnouerit in schol. III, 166: *φορμοῤῥαφούμεθα] ἀντὶ τοῦ συῤῥάπτουσί τινες καθ' ἡμῶν πράγματα, ἀπὸ τῆς φορμοῦ. φορμὸς γὰρ λέγεται τὸ ψιαθῶδες πλέγμα, ὡς καὶ ὁ Θουκυδίδης* (4. 48) *φορμηδὸν λέγει* (Laur. F.). Eadem fere interpretatio, quae hoc loco est uocis *φορμός*, uoci *φορμίον* adscripta est in schol. Plat. p. 320 B u. *φορμίσκων] καλαθίσκων· πλεκτῶν ἀγγείων ἤτοι σπυρίδων. φορμίον δὲ πλέγμα τι ψιαθῶδες παρ' Ἱππώνακτι.* Cum his uerbis porro coniungendae sunt tres Hesychii glossae 1: *φορμίς· σπυρίς.* 2: *φορμίον· πλέγμα ψιαθῶδες, φορμίδιον.* 3: *φορμός· ἀγγεῖόν τι πλεκτὸν ψιάθοις ὡς κόφινος*, quibus additur Aeschinis uerbum *φορμοῤῥαφούμεθα· ὡς φορμοὶ καταῤῥαπτόμεθα.* Quia ne hoc quidem loco confugere licet ad Photium, his adiungam Suidae glossas, 1: *φορμηδόν· ψιαθηδόν. φορμὸς γὰρ ψίαθος παρὰ Θουκυδίδῃ ἐναλλὰξ ἔχων τὸ πλέγμα.* 2: *φορμίσκοι· καλαθίσκοι.* 3: *φορμός· προκάλυμμα, ἢ πλεκτὸν ἀγγεῖον ἐκ φλοιοῦ ἐν ᾧ εἰώθεσαν αἱ ἰσχάδες κομίζεσθαι, καὶ φορμοκοιτῶ· ἐν ψιαθίῳ κοιμῶμαι. φορμὸς οὖν πλέγμα ὡς κόφινος.* Similia reperiuntur in Bekkeri anecd. p. 315: *φορμός ἐστι πλέγματός τινος μεγάλου εἶδος, ἐν ᾧ ἐκοιμῶντο οἱ πένητες, ἢ κατετίθεντο τὰ ὄσπρια. τάχα δὲ ἡ λεγομένη ἀποκαλά.* Etym. Mag. p. 798, 51 s. u. *φορμίσκος* conuenit cum Suidae glossa tertia, s. u. *φορμηδόν* cum Bekk. anecd. p. 315. Quattuor quas reperimus uoces a uerbo *φέρειν* ortas: *φορμός, φορμίον, φορμίσκος, φορμίς* antiquissimis temporibus diligenter distinctas fuisse coniectura possumus assequi et propter Pollucis testimonium X, 169, ubi eo quo posui ordine inueniuntur, et propter eam singularum uocum interpretationis proprietatem quam etiamnunc uidemus esse Hesychio potissimum duce usi; cui si addideris glossam '*φορμίσκοι· καλαθίσκοι*', eam effeceris distinctionem, quam olim factam esse a ueteribus facile quis putet collatis lexicographorum reliquiis:

φορμός· ἀγγεῖον πλεκτὸν ὡς κόφινος,
φορμίον· πλέγμα ψιαθῶδες,
φορμίσκοι· καλαθίσκοι,
φορμίς· σπυρίς.

Quibus iam addamus locum Eustathii p. 1452, 18; quem quidem locum pleniorem exhibebo, quam Rindfleischius l. c. p. 109: *καὶ φορμὸς ὁ κόφινος, καὶ φορμίσκος κατὰ Παυσανίαν λεπτόν τι ἀγγεῖον. ἕτεροι δέ φασιν οὕτω· ἐκ τοῦ φέρω φορμός, ἤγουν πλέγμα, σπυρίς· ἐν ᾧ καὶ σῦκα ἔφερον.*

Omnibus uerbis, quae antea repperimus, in hac glossa persequenda docemur, non ea tantum quae cum ipso Pausaniae nomine coniuncta uidemus apud Eustathium, sed reliqua quoque uerba in unam atticistarum glossam esse contrahenda ita, ut '*ἕτεροι δέ*' ad Aelium Dionysium spectare putemus. Scholiasta igitur Aeschinis cum uerba *ψιαθῶδες πλέγμα* habeat communia cum Platonis scholiasta, qui sua uidetur debere Pausaniae apud Eustath. p. 1452, 18 laudato, Aeschinis scholiasta cum alia tum hanc quoque *φορμός* uocis explicationem inuenire potuit apud Pausaniam; cuius glossam de *φορμός* uoce copiosiorem exstitisse quam apud Eustathium l. c. conicio ex Hipponactis testimonio a Platonis scholiasta allato, ab Eustathio, ut uidetur, omisso, sicut uerbi causa fecit p. 310, 34 (Ri. fr. 279), ubi Ameipsiae nomen eum praetermisisse satis demonstrat Photius s. u. *μιλτωρυχία*. Hipponactis testimonium alias quoque adhibitum fuisse apud atticistas licet opinari propter quattuor eius testimonia in Photii lexico s. u. *ἑψιοῦσα*, u. *πασπάλη*, u. *ῥυφεῖν* coll. Ael. Dionys. apud Eustath. p. 1430, 39, u. *φαρμακός*.

At alio quoque nomine me offendit hic Eustathii locus, quod non accidisse Rindfleischio diu in hisce rebus uersato ualde miror, praesertim cum laudauerit scholiastam Platonicum, a quo uno ei persuaderi debebat, Eustathii locum esse sanandum 'mutato uocabulo *λεπτόν* in *πλεκτόν*', quam correcturam facillimam satisque probabilem esse censeo. Quo facto concinit Eustathius cum scholio Platonico: Hesychio, Suida gl. 3, schol. Ar. Vesp. 58: *φορμίδες· ἀγγεῖά τινα πλεκτὰ*

εἰς σῦκα ἢ ἕτερόν τι τοιοῦτον et schol. Ar. Plut. 542 *φορμόν· φορμὸς πᾶν πλεκτόν, ἐνταῦθα δὲ τὸ ψιάθιον*, quae Aristophanis scholiasta non minus quam ceteri ex atticistarum lexicis potuit haurire. Probatur autem praeterea hoc Eustathii loco, nonnulla adhuc exstare in commentariis Eustathii, quae Dionysii uel Pausaniae nomine omisso procul dubio istis grammaticis sint reddenda, quemadmodum hoc loco Hesychius, Suidas, scholiastae praecipue tres testes sunt, non solum pauca, quae praebet uerba Riudfleischius p. 109, atticistarum esse, sed omnia illa, quae ex Eustathio transscripsi. Eadem fere indole, qua is locus, de quo modo dixi, est alter apud Eustathium p. 310, 34: *ἰστέον δὲ καὶ ὅτι μιλτωρυχία ἐλέγετο τόπος, ἐν ᾧ μίλτος ὀρύσσεται, καὶ ὅτι κατὰ τὸν Παυσανίαν μίλτος ἐλέγετο καὶ ἡ ἐρυσίβη κτλ.* Quae uerba ita sunt distinguenda, ut prior pars contineat uerba ab *ἰστέον* usque ad *ὀρύσσεται*, quae restant, altera. Nullius fere est momenti, quod altera glossae pars Pausaniae nomen prae se fert, altera non fert, uno enim Photii testimonio, qui uerba *μιλτωρυχία — ὀρύσσεται* descripsit *αὐτολεξεί*, elucet priorem glossae partem uel ipsam quoque Pausaniae esse, uel — id quod uidetur Rindfleischio — Aelii Dionysii, ut omittamus, eadem uerba praeter Photium praeberi ab Hesychio. Talia Rindfleischius nonnullis locis bene intellexit, multo autem saepius atticistarum fragmenta nimis caute adeo circumcidit, ut eum interdum oculis occaecatis adiisse Eustathium facile quis credat.[1])

Iam finem huius capitis faciat schol. II, 89 *προξενίας κατασκευαζόμενοι] γινόμενοι πρόξενοι· πρόξενοι δέ εἰσι πόλεων οἱ ἐν ταῖς αὐτῶν πατρίσι τῶν πόλεων ἐκείνων προϊστάμενοι ὧν εἰσι πρόξενοι* (Vat. Laur. gim.), idemque fere exstat in schol. III, 138 u. *Θράσων: — εἰσὶ δὲ πρόξενοι οἱ ἐν ταῖς ἑαυτῶν πατρίσιν ἄλλων προνοοῦντες πόλεων* (Vat. Laur.).

Similia sunt apud Hesychium: gl. 1 *πρόξενοι οἱ προστάται καὶ ξενίας ἐπιμελούμενοι, ἤγουν τοὺς ξένους ὑποδεχόμενοι*, gl. 2: nostro scholio similior: *πρόξενος, φίλος, ὁ ἐν τῇ ἑαυτοῦ*

---

1) Vide quae attuli in Epimetro.

ξένων προϊστάμενος. Plus etiam similitudinis cernitur inter haec scholia Aeschinea et Photii Suidaeque interpretationem uocis πρόξενος s. u. ἰδιόξενος· ὁ ὅλης πόλεως ξένος, παρ' ᾧ καὶ οἱ πρέσβεις κατάγονται· καὶ προσάγει οὗτος τὰς πρεσβείας πρὸς τὸ δημόσιον καὶ τὰ ἄλλα διοικεῖ καὶ διαπράττει ἐν τῇ πατρίδι τῇ ἑαυτοῦ τὰ τῇ πόλει ἐκείνῃ διαφέροντα ἧς προξενεῖ. Quae autem huius glossae uerba ex parte quidem uidemus conueuire cum scholio Aeschiueo, ea arcte cohaerent cum superioribus, quae Aelii Dionysii esse docet Eustathius p. 405, 36 (Ri. fr. 286): ἰστέον δὲ ὅτι τεσσάρων τούτων ὄντων· πρό- ἀστό- δορύ- καὶ ἰδιο-ξένων πρόξενοι μὲν κατὰ Αἴλιον Διονύσιον οἱ ὅλης πόλεως ξένοι, παρ' οἷς καὶ πρέσβεις κατάγονται καὶ αὐτοὶ πρεσβείας προσάγουσι πρὸς τὸ δημόσιον.

Duas autem ferri posse sententias censeo de horum locorum natura: aut scholiastam Aeschinis iu breue coutraxisse illa Dionysii uerba, quae sunt apud Eustathium, ita ut mauifesta, quam desideramus, similitudo deleretur, aut Eustathium uon plenum reddidisse Dionysii locum, ita ut Diouysium singulis προξένων uegotiis expositis plura adiecisse putemus uniuerse de rebus a προξένοις gerendis, quem in modum facere uidemus scholiastam Aeschiuis. Quarum sententiarum hanc esse probandam putauerim propter alterum Eustathii locum, quo id, quod priore loco omiserit, uidetur supplere p. 485, 20 περὶ μέντοι τῶν ἐκ τούτων συνθέτων .... προδεδήλωται ὅτι .... πρόξενος μὲν ὁ ὑπὸ πόλεως ἠξιωμένος ἐν τῇ σφετέρᾳ προΐστασθαι ξένων, quae quidem prope accedunt ad scholiastam et Hesychii glossam alteram. Praeterea scholiastae uerba 'πρόξενοί εἰσι πόλεων' uou pugnant contra Dionysii 'πρόξενοι οἱ ὅλης πόλεως ξένοι'. Eandem causam esse puto duorum locorum iu schol. Dem. p. 175, 21 Dind.: πρόξενός ἐστι ὁ προστάτης ἐν τῇ αὐτοῦ πόλει ἄλλης πόλεως et p. 651, 20: πρόξενοι δὲ ἐκαλοῦντο οἱ χειροτονούμενοι ὑπὸ τῆς πόλεως ἐπὶ τῷ τὰς πρεσβευούσας πόλεις ὑποδέχεσθαι; neque ab his quae attulimus discrepat schol. Ar. Au. 1022: προξένους ἐκάλουν τοὺς τεταγμένους εἰς τὸ ὑποδέχεσθαι τοὺς ξένους τοὺς ἐξ ἄλλων πόλεων ἥκοντας, quibuscum conueuit ad uerbum Suidae

glossa tertia u. πρόξενος. Itaque et scholion Aeschinenm illud et haec Demosthenica e Dionysio apud Eustath. p. 405 laudato fluxisse puto.

Non idem in hac re ualet de Suidae glossa altera u. πρόξενος: 'οἱ προστάται τῶν πόλεων καὶ φροντισταὶ' καὶ ξενίαις ὑποδεχόμενοι et Bekk. anecd. p. 163, 21: 'πρόξενός ἐστιν ὁ προστάτης καὶ φροντιστής'. Quibus similior, quam Dionysiana interpretatio, est locus Aristophanis Byzantii apud Nauck. p. 191, quem alia de causa plenum iam praebeo: ξένοι λέγονται οἱ ἐξ ἑτέρας πόλεως εἰς ἑτέραν ἐπιδημοῦντες· ἰδίως δὲ πάλιν τινὸς ξένοι οὓς ἐν τῇ ἰδίᾳ τις ὑπεδέξατο οἰκίᾳ καὶ συγκατέπραξε τὰ χρήσιμα. ἰδιόξενοι δέ εἰσιν οἱ ἐκ πλείονος χρόνου, τυχὸν δὲ καὶ ἀπὸ πατέρων παραδοχῆς τηροῦντες ἀλλήλοις ὁμόνοιαν, κἂν τῇ οἰκήσει καὶ ταῖς πατρίσιν ἀλλήλων ἀπέχωσιν, οἱ καὶ διὰ σφραγίδων καὶ ἄλλων συμβόλων ἀλλήλοις δύνανται ὁμιλεῖν καὶ οὓς βούλονται συνιστάναι. πρόξενοι δὲ καλοῦνται οἱ κατὰ δόγμα πολιτικὸν 'προστάται' πόλεων ὅλων γινόμενοι 'καὶ φροντισταί', δορύξενοι δὲ ὡς εἰκὸς οἱ κατὰ τὸν πόλεμον ἀλλήλοις φιλοποιησάμενοι. Unde Aelium Dionysium haud ita multa petinisse licet nidere; nihil enim utriusque grammatici nerbis commune est, nisi ὅλος adiectiuum; nihilominus Naber in Prolegg. ad Phot. p. 74 Aristophanem esse fontem illius Dionysianae obseruationis apud Eustath. p. 405 contendit. Quod utut est, certe non facio cum Valckenario in Animadu. ad Ammon. p. 198 sqq. locos neterum grammaticorum, quorum plerique ex atticistis fluxerint, colligente; qui sub finem eius disceptationis, postquam Lucianum initio Phalar. II T. I p. 741 Demosthenis locum pro Rhod. libert. p. 79[e] imitari demonstrauit, de scholio ad illum Luciani locum haec profert: 'quae in scholiis leguntur, non sunt nnius assis'. Qua ratione ductus Valckenarius praeclarissimum illud scholion Lucianeum tam plane neglegendum esse censeat, nidere omnino non possum; immo plurimi esse faciendum dixerim, continet enim et Aristophanis Byzantii et Aelii Dionysii fragmentum, quae iam uide; schol. Lucian. p. 138 Iac. u. πρόξενος ὤν· {πρόξενος ὁ ὅλης πόλεως ξένος, ἰδιόξενος ὁ ἰδίᾳ καθ' αὑτὸν ξένος

ὤν.)[1] *πρόξενος δὲ καὶ ἰδιόξενος καὶ ἀστόξενος ταύτῃ διαφέρει. πρόξενος μὲν ὁ φανερῶς πόλεώς τινός τισι πολίταις κατὰ τρόπον ξένος, ἰδιόξενος δὲ ὁ ἰδίως ἑνὶ ξένος, ἀστόξενος δὲ ὁ κοινῇ πᾶσι τοῖς ἐκ τῆς πόλεως ξένος, ὁποῖοί ποτ' ἂν ὦσι τὸ ἦθος. οἱ μέντοι νεώτεροι τῶν ῥητόρων προξένους καλοῦσι τοὺς παραιτίους τινὸς πράξεώς τισι γενομένους· καὶ ἴσως ἀπὸ τοῦ καὶ τοὺς προξένους συσπουδάζειν τοῖς ὧν εἰσι πρόξενοι τὰ παραίτια τῶν καταθυμιῶν καὶ ἐκπορίζειν ἐπὶ τὸ ῥᾶστον προάγοντας· ἢ καὶ ἐπὶ τῶν χειρόνων παρείληπται τοῦτο καταχρησαμένων οὕτω λοιπὸν τῶν μὴ κεκριμένως τῇ κρίσει προσεχόντων (ἕτεροι δὲ προξένους μέν φασι τοὺς κατὰ δόγμα πολιτικὸν προστάτας ὅλων πόλεων γενομένους· ἰδιοξένους δὲ τοὺς ἐκ πλείονος χρόνου ἢ ἐκ πατέρων διὰ παραδοχῆς τηροῦντας ὁμόνοιαν, κἂν πολὺ ταῖς πατρίσιν ἀπέχωσιν, οἳ φαίνονται καὶ σφραγῖδας ἀλλήλοις δεικνύντες καὶ σύμβολά τινα ποιούμενοι, ἵνα οὓς ἂν πέμπωσιν ἀγνῶτας, οἷον υἱοὺς ἢ οἰκείους, προσδέχωνται ἕτεροι διὰ τὰ σύμβολα. φασὶ δὲ καὶ δορυξένους οὗτοι τοὺς κατὰ πόλεμον ἀλλήλους φιλοποιησαμένους, ὡς Διομήδης Γλαῦκον. ξένους δὲ ἁπλῶς τοὺς ἐξ ἑτέρας πόλεως παρεπιδημοῦντας, ἐάν τε ἀγνῶτες ὦσι, ἐάν τε ἐγνωσμένοι. τοὺς δὲ ἰδίως ξένους τινός, οὓς ἐν οἰκίᾳ τις ὑποδέξαιτο καὶ συμπράξειέ τι τῶν χρησίμων ἢ μηνύσειε τῶν ἀπορουμένων.) {πρόξενος δὲ ὁ ὅλης πόλεως ξένος· ἰδιόξενος δὲ ὁ ἰδίᾳ καθ' αὑτὸν ξένος ὤν.}* Versibus inde a 1—10 exceptis integra habes et Aristophanis grammatici uerba his signis (—) inclusa et Aelii Dionysii et ineunte et exeunte scholio repetita, quae his uncis {—} circumscripsi. Quae restant quamuis sint uiliora, illas tamen ueterum grammaticorum reliquias num amplius cum Valckenario nullius esse putabimus assis?

Haec quidem habui, quibus Aeschinis scholiastam probarem atticistarum doctrina usum esse ita, ut fragmentis apud Eustathium nominatim laudatis sententia proposita defendi posset.

---

1) Cf. Eustath. p. 405, 36: *πρόξενοι μὲν κατὰ Αἴλιον Διονύσιον οἱ ὅλης πόλεως ξένοι .... ἰδιόξενοι δὲ οἱ ἰδίᾳ καθ' ἑαυτοὺς ξένοι ὄντες.*

Caput III.

De scholiis, quae ad alterutrum atticistam redeunt.

Qnoniam in altero capite locis utrimqne comparatis atticistarnm reliquias in scholiis Aeschineis seruatas cognouimus, in ea, quae sequitur, parte quaestionis iam licebit numerum mnlto maiorem eius generis locornm inuenire, qui quidem propter manifestam cum lexicographis similitudinem — id quod in proferendis fragmentis nominatim laudatis etiam atqne etiam proposnimns — item in atticistarum fragmentorum nnmero sint habendi atque illi, qnibus auctores apud Eustathium laudatos habemns. Necesse igitur est hoc loco deliberare, quaenam ratio intercedat inter atticistas et lexicographos adhuc superstites, praecipue Hesychium, Photium, Suidam, Bekkeri lexica, qnibns optimo iure praeclarum Platonis scholiastam licet annnmerare.

Qua in re diiudicanda sane iisdem argnmentis hoc loco niti licet, quibns niri docti adhnc demonstrauerunt, quinam lexicographi atticistarum lexica rhetorica maxime in nsnm snum connerterint; itaque singula proferre hoc loco snperuacanenm est.[1])

Inter eos autem, qui atticistarum libris maxime sint nsi, principatum tenere Photium, Suidam, Eustathinm, lexica Bekkeriana V et VI satis constat; alternm tenent gradum et Hesychius, qni permnltas glossas decurtauit et circumcidit, et Etymologus Magnns. Quorum qnidem omnium ad indagandas atticistarum reliquias Photinm praeclarissimam nobis ferre opem nemo ignorat. Bene Rindfleischius p. 20, quamquam dimidium fere lexici Photiani nobis ereptum sit, tamen a Photio glossas quadraginta dnas Pausaniae, quinquaginta dnas Dionysii descriptas esse exponit; nnmerus autem fragmentorum a Rindfleischio collectorum est circa 360, qnornm tamen 178 incidunt in lacunam, quae est apnd Photium inde ab ἀδιάκριτος usque

1) Cf. Rindfl. l. c. p. 19 sqq., Cobet. Mnem. X p. 60 sqq., Naber. Prolegg. ad Phot. p. 24 sqq., alios uide apud Schwabium l. c. p. 98 ann.

ad ἐπώνυμοι, ita ut circiter 180 restent, horum autem circa 90 redeant apud Photium. Quare in hac altera quaestionis parte ea scholia maxime ex atticistis sumpta esse uidebimus, quibuscum conuenit Photius.

De reliquis lexicographis non habeo, cur hoc loco pluribus agam, uisi quod de Suidae fontibus uerba facere plane cogor errore quodam a Nabero fortissime defenso, quem sequi uiri docti nimia fide properant. Melius enim quam in quaestione de ratione inter Harpocrationem et atticistas intercedente rem gessit Boysenus in refutanda illa Naberi sententia 'Suidam quidquid habeat depromptum ex Aelio Dionysio, Pausania, Harpocrationis epitome et Timaeo, haec omnia eum Photio debere'. Quamquam Boysenus p. 36 sqq. satis probauit, Suidam non tam Photium, quam illius auctores — hoc loco uideamus de solis atticistis Aelio Dionysio et Pausania — adiisse, tamen usque ad hoc tempus adeo ualet sententia Naberiana, ut infringi posse omnino non uideatur. Uniuscuiusque uero esse censeo suis ipsius oculis Photium et Suidam intueri neque credulitate satis mirabili iurare in uerba Naberi, id quod etiamnunc fieri uehementer doleo, scilicet a Stoientino l. c. p. 121.

Unum fere ex omnibus, qui hac re diligenter examinata Boysenum secutus sit, repperi Schwabium l. c. p. 93 (fin.): 'hoc loco monendum uidetur, uerisimile esse, Suidam saepius Photium non ipsum exscripsisse, sed illius auctores maioris antiquitatis et amplioris eruditionis', cui pro 'saepius non' potius 'numquam' erat scribendum. Docet autem Naber in Proll. ad Phot. p. 164 sqq. 'Suidam Photii codicem nactum paene totum in farraginem recepisse, alia casu, consulto alia omisisse, cetera cum puluisculo exhausisse'. Deinde p. 165: 'uideo in utroque Photii et Suidae lexico corruptelas et lacunas easdem; uideo e Photio nihil in Suida deesse, quod sit operae pretium dicere'. Postremo autem eandem corruptelam exstare demonstrat apud Photium atque Suidam s. u. ἐξωκέλης, et nimis insolenter addit: 'δυσπειθής sit, qui etiamnunc pergat obloqui'. Cum autem ne Naberum quidem fugerit, in nonnullis glossis

Suidam et meliora et uberiora praebere, exquisitissimo uidelicet utitur artificio ita quidem, ut introducat librarium *ἀπὸ μηχανῆς*, 'qui cum incompositam, quam offenderat, uerborum seriem in ordinem redigeret, commisit errores non multos quidem, sed commisit tamen, quos nunc intellegis, cur in Suida non appareant'.

His igitur praesidiis nititur argumentatio Naberi: librarium suppouit, de quo omnino nihil constat; neque enim ulla causa potest inueniri, cur superstitem adhuc Photii farraginem a librario quodam tantopere peruersam atque confusam esse suspicemur, quantopere uidetur Nabero; unam affert glossam, qua probaturus est, omnes corruptelas Photio Suidaeque communes in Suidam translatas non esse nisi e Photio, summa cum temeritate affirmat, se e Photio nihil uidere in Suida deesse, quod sit operae pretium dicere.

Primum consideremus Naberi illud: 'uideo in utroque corruptelas easdem'. Valde saue debemus mirari, quod uir doctissimus, qui tam multa tamque praeclara profecerit in hac prouincia, nititur hoc argumento omuium fere infirmissimo: eandem enim corruptelam si praebent Photius et Suidas, hac re non minus probatur, communem eorum fontem, codicem atticistarum dico, fuisse depranatum, quam Photium a Suida compilatum esse. Atticistarum autem codicem, quo utebantur Photius, Suidas, Eustathius, corruptelas exhibuisse satis ueteres, semel saepius licet uidere. Iu glossa *νύμφαι*, quam infra atticistis restitui, et in Photii codice Galeano et apud Eustath. p. 1736, 5 scriptum est *νυμφαῖοι* pro *νύμφαι· οἱ*, iu glossa *οἰνιστήρια*, quam uide, cum Photio male scripsit *οἰνιαστήρια* Eustathins p. 907, 18; et apud Eustathium p. 1423, 6 et in Photii codice exstat *οἰκοτρύβλιον* pro *οἰκοτρίβαιον* coll. Poll. III, 76; Eustathius p. 1423, 5 exhibet glossam: *οἰκοπορεῖα· τὰ κατ' οἰκίαν σκεύη*, ubi Naber coll. Poll. X, 11 restituit emendatam lectionem *οἰκητήρια*. Photii codicem testis est Naber simile meudum accepisse: '*οἰκυπορεῖα*'. Cur autem hoc loco praetermisit Naber Suidae glossam in eundem modum atque Eustathii deprauatam: *οἰκοπορεῖα· τὰ κατ' οἰκίαν σκεύη* —?

Nimirum quia hac glossa nil nisi illud demonstratur, Suidae fontem nullo pacto esse Photium, sed atticistarum codicem, in quo ueterem corruptelam οἰκοποϱεῖα exstitisse manifestum est; Photii autem librarius unus ex his tribus perperam descripsit οἰκυποϱεῖα. — Neque minus antiquitatem redolet corruptela Photio, Suidae, Eustathio communis φεννίς pro φαινίνδα, quam a Dobraeo sanatam esse infra indicaui. Haec glossa aliam ob causam imprimis notabilis est, quippe quae euidentissime demonstret, Suidam sua non e Photio, sed ex atticistis habere. Exstat enim apud Eustath. p. 1554, 37 hoc atticistarum fragmentum: ἡ δ' αὐτὴ (sc. παιδιὰ) καὶ φεννὶς (scr. φαινίνδα) ἐλέγετο. ἔστι γάϱ, φασι, φεννὶς παιδιὰ διὰ σφαίϱας, ὁπηνίκα ἑτέϱῳ πϱοδεικνύντες, εἶτα ἄλλῳ ἀφιᾶσι τὴν σφαῖϱαν ὥσπεϱ φεναχίζοντες. Quae uerba redeunt αὐτολεξεί apud Suidam: φεννίς· παιδιὰ διὰ σφαίϱας, ὁπηνίκα ἑτέϱῳ πϱοδεικνύντες εἶτα ἄλλῳ ἀφιᾶσι τὴν σφαῖϱαν ὥσπεϱ φεναχίζοντες, contra Photius: φεννίς· παιδιὰ διὰ σφαίϱας, ὅταν ἑτέϱῳ ἀφιῶσι τὴν σφαῖϱαν, ὥσπεϱ φεναχίζοντες. Contraxit igitur Photius in breue, quae nactus est, ad uerbum descripsit Suidas. Num quisquam affirmare conabitur, Suidae auctorem esse Photium? Nihil hic praesidii petet Naber a librario suo, ὁπηνίκα coniunctio satis probat, ipsum atticistam exscriptum esse a Suida, minime Photium, qui ut hoc loco ita nonnullis aliis locis breuiorem exhibet glossam. Est profecto ualde mirandum talia fingisse Naberum, qui cuncta perscrutatus sit.

Audiamus porro Eustathium p. 1726, 19: παϱοιμία παϱὰ Παυσανίᾳ λέγουσα, ἔφυγον κακόν, εὗϱον ἄμεινον, ἥν ἔλεγέ φησιν ἀμφιθαλὴς παῖς Ἀθήνησιν ἐστεμμένος ἀκάνθαις μετὰ δϱυΐνων καϱπῶν λίκνον βαστάζων πλῆϱες ἄϱτων αἰνισσόμενος τὴν ἐκ τοῦ παλαιοῦ βίου ἐπὶ τὸ κϱεῖττον μεταβολήν. Conuenit Photius: ἔφυγον κακόν, εὗϱον ἄμεινον· νόμος Ἀθήνησιν, ἀμφιθαλῆ παῖδα ἐστεμμένον ἀκάνθαις μετὰ δϱυΐνων καϱπῶν λίκνον βαστάζοντα ἄϱτων πλέον τοῦτο λέγειν, αἰνισσόμενον τὴν ἐπὶ τὸ κϱεῖττον μεταβολήν. Utroque pleniorem hanc glossam seruauit Suidas: ἔφυγον κακόν, εὗϱον ἄμεινον· τάττεται ἐπὶ τῶν ἀπὸ κακοῦ εἰς κϱεῖττον ἐλθόντων. ἔθος γὰϱ Ἀθή-

νησιν ἐν γάμοις στέφεσθαι ἀμφιθαλῆ παῖδα ἀκάνθας μετὰ δρυΐνων καρπῶν φέροντα καὶ λίκνον πλῆρες ἄρτων, καὶ λέγειν τὸ προκείμενον αἰνισσόμενον τὴν ἐπὶ τὸ κρεῖττον μεταβολήν. τὸ γὰρ ἐκ τῶν δρυῶν καὶ ἀκανθῶν στέμμα κακὸν ἔλεγον. Plane eadem est glossa, minime autem e Photio, sed ex ipso Pausania profecta. Quem casu factum est, ut hi tres in hac glossa ita excerperent, ut nullius glossa ad uerbum conspiraret cum glossa unius ex reliquis duobus. At iam scio, quid contra dicturus sit Naber: uempe Suidam descripsisse integram Photii glossam, hodie exstare a librario deminutam, quod quidem eum sibi Iudaeoque Apellae iubeo persuadere. Verba *ἐν γάμοις* apud Suidam solum exstant, Suidas cum Eustathio habet *πλῆρες ἄρτων*, Photius *ἄρτων πλέον*, Photius scripsit *νόμος*, Suidas *ἔθος* uocem, quae sufficiunt ad refutandum Naberum.

Glossa *Παναθήναια* talis est apud Photium: *Ἀθήνησιν ἑορτή, ἐπὶ τῷ ὑπὸ Θησέως γενομένῳ συνοικισμῷ, πρὸ τοῦ Ἐριχθονίου τοῦ Ἡφαίστου καὶ Γῆς· Ἀθηναίων· ὕστερον δὲ ὑπὸ Θησέως· πεντέτης· καὶ ἀγωνίζεται παῖς, Ἰσθμικοῦ πρεσβύτερος. καὶ ἀγενείου· ἀνήρ· τὸ δὲ νικῶντι δίδοται ἆθλον ἔλαιον ἀμφιφορεῦσι· καὶ ὁ νικῶν στεφανοῦται ἐλαίᾳ πλεκτῇ.*

Haec est corruptissima codicis Galeani lectio, glossa autem procul dubio atticistarum est, minime, id quod uidetur Nabero, Boethi.[1]) Adnotauit autem Naber: 'est glossa Platonica, quae non multum emendatius legitur apud schol. Parm. 127 A p. 329 B: *ἡ τῶν Παναθηναίων ἑορτὴ καὶ ὁ ἀγὼν ἐτέθη μὲν πρῶτον ὑπὸ Ἐριχθονίου τοῦ Ἡφαίστου καὶ τῆς Ἀθήνης, ὕστερον δὲ ὑπὸ Θησέως συναγαγόντος τοὺς δήμους εἰς ἄστυ· ἄγεται δὲ ὁ ἀγὼν διὰ πέντε ἐτῶν· καὶ ἀγωνίζεται παῖς Ἴσθμια οὐ πρεσβύτερος καὶ ἀγένειος καὶ ἀνήρ. τῷ δὲ νικῶντι διδόασιν ἔλαιον ἐν ἀμφορεῦσι καὶ στεφανοῦσιν αὐτὸν ἐλαίᾳ πλεκτῇ*'. Nunc uide, quam egregius criticus sit Naber, qui quidquid suae rationi est contrarium, prorsus omittit, dico Suidae glossam priorem: *Παναθήναια Ἀθήνησιν ἑορτὴ ἐπὶ τῷ ὑπὸ Θησέως γενομένῳ*

1) Cf. Schwabe l. c. p. 115.

συνοικισμῷ, πρῶτον ὑπὸ Ἐριχθονίου τοῦ Ἡφαίστου καὶ τῆς Ἀθηνᾶς, ὕστερον δὲ ὑπὸ Θησέως συναγαγόντος τοὺς δήμους εἰς ἄστυ· ἄγεται δὲ ὁ ἀγὼν διὰ ε΄ ἐτῶν καὶ ἀγωνίζεται παῖς Ἴσθμια οὐ πρεσβύτερος καὶ ἀγένειος καὶ ἀνήρ. τῷ δὲ νικῶντι δίδοται ἆθλον ἔλαιον ἐν ἀμφιφορεῦσι, καὶ ὁ νικῶν στεφανοῦται ἐλαίᾳ πλεκτῇ. Huius Suidae glossae Naber in Proll. ad Phot. p. 60 mentionem fecit nullam. Sin fecisset, plane cognoscere debebat, Suidam suam doctrinam non e Photio deprompsisse, sed ex atticistarum codice, uti testis est scholiasta Platonis, cuius uerbis glossa Suidae multo melius respondet, quam Photii loco horum trium longe corruptissimo. πρῶτον ὑπὸ habent scholiasta Platonis et Suidas, Photius male: πρὸ τοῦ. Erichthonium Vulcani et Mineruae filium esse tradunt scholiasta Platonis et Suidas, Photius Vulcani et Γῆς, qua de differentia cf. schol. Plat. p. 426 B s. u. Γῆς δὲ καὶ Ἡφαίστου. Photius habet πεντέτης pro illorum pleno enuntiato: ἄγεται — πέντε ἐτῶν, uel corruptelis inter se sunt dissimiles Photius — Ἰσθμικοῦ — et scholiasta Platonis cum Suida: Ἴσθμια οὐ, quod quidem Rangabé egregie emendauit: (ἀγωνίζεται παῖς) ις΄ ἐνιαυτῶν οὐ πρεσβύτερος, denique uerba συναγαγόντος τοὺς δήμους εἰς ἄστυ post Θησέως unus Photius omisit, quare miseret me Photii librarii, qui Naberi delicta luet, immeritus, ut uidetur. Extremum autem enuntiatum actiuo genere profert scholiasta Platonis, passiuo Photius et Suidas, nisi quod in Photii codice ἐν praepositio deest.

De prouerbio ἐς κόρακας doctissima reperitur glossa Pausaniae apud Eustathium p. 1746, 65: cuius priorem partem dabo: Παυσανίας δέ φησιν ὅτι Βοιωτοῖς ἔχρησεν ὁ θεός, ἔνθα (adde ἂν) λευκοὶ κόρακες αὐτοῖς ὀφθῶσιν, ἐκεῖ κατοικεῖν· ἰδόντες οὖν φησι κόρακας πετομένους περὶ τὸν Παγασιτικὸν κόλπον, οὓς ἄκακοι παῖδες ἐγύψωσαν, ᾤκησαν ἐκεῖ, καλέσαντες τὸ χωρίον Κόρακας. ὕστερον δὲ Αἰολεῖς ἐκβαλόντες αὐτοὺς ἔπεμπον ἐκεῖ τοὺς φυγαδευομένους. Simillima tradit Photius: s. u. ἐς κόρακας· Βοιωτοῖς ὁ θεὸς ἔχρησεν, ὅπου ἂν λευκοὶ κόρακες ὀφθῶσιν, ἐκεῖ κατοικεῖν· περὶ δὲ τὸν Παγασιτικὸν κόλπον ὑπὸ παίδων ἀκάκων γυψωθέντας κόρακας ἰδόντες περι-

*πετομένους * τοῦ Ἀπόλλωνος ** [1]) *ᾤκησαν* (adde ex Eustathio: *ἐκεῖ καλέσαντες τὸ*) *χωρίον Κόρακας· ὕστερον δὲ Αἰολεῖς ἐκβαλόντες αὐτοὺς τοὺς φυγαδευομένους ἐς αὐτὸ ἔπεμπον.* Suidas, qui eaudem glossam iu farragiuem recepit, simili plane argumeuto utitur, miuime iisdem uerbis: *ἐς κόρακας· Βοιωτοῖς Ἄρνην ποτὲ οἰκοῦσιν ἐῤῥήθη ὑπὸ τοῦ θεοῦ ἐκπεσεῖσθαι τῆς χώρας λευκῶν κοράκων φανέντων· νέοι δὲ μεθυσθέντες ποτὲ συλλαβόμενοι κόρακας ἐγύψωσαν κατὰ παίγνιον, καὶ ἀπέστειλαν πωτᾶσθαι. ἰδόντες δὲ οἱ Βοιωτοὶ ἐταράχθησαν ὡς τῆς μαντείας λαβούσης τέλος. καὶ φοβηθέντες οἱ νεανίσκοι τὸν θόρυβον ἔφυγον, καὶ ᾤκησάν τινα τόπον, ὃν ἐκάλεσαν κόρακας· εἰς ὃν μετὰ ταῦτα οἱ τὴν Βοιωτίαν οἰκοῦντες τοὺς ἁμαρτάνοντας ἔπεμπον.* Quos tres locos si diligenter comparaueris, inter se simillimos esse uidcbis Photium et Eustathium, horum dissimilem esse Suidam, id quod uel Naberum spero coucessurum esse. Huc accedit, quod post ea, quae supra adscripsi, uerba ad litteram couspiraut Photius, Suidas, Eustathius, apud uuum quemque laudantur deinceps Aristoteles, Aesopus, Aristides. Inde autem apparct, tautum abesse, ut Suidas priorem huius glossae partem Photio debeat, ut eam ue eidem auctori quidem debcat, ex quo et Photius et Eustathius hauserunt, i. e. Pausaniae. Videmus igitur aliquid e Photio deesse iu Suida. Cum autem iu priore glossae parte describenda Suidas uullo pacto Photium [2]) uideatur usurpasse, ue alteram quidem glossae partem debere eum Photio quisquam credct, sed communi horum omnium auctori.

In glossa *Ἐτεοβουτάδαι*, quam Aeschiuis scholiasta secundum alterutrum atticistam profert, rerum summa coutiuetur his uerbis: *καὶ ἐκ τοῦ γένους τούτων ἱέρεια γίνεται τῆς Ἀθηνᾶς*

---

1) Quid lateat sub *τοῦ Ἀπόλλωνος*, sese non exputare posse profitetur Naber in annott. ad h. l.: auxilinm fert schol. Ar. Nub. 133 et Plnt. 604; qui diligentius descripsit: *περὶ τὸν Παγασιτικὸν κόλπον εἶδον περιπταμένους τοὺς τοῦ Ἀπόλλωνος ἱεροὺς κόρακας*, unde sanandus est Photius.

2) Melius quam Photius comparatur Zenobius III, 87 p. 78. Paroemiogr. Gr. ed. Leutsch. et Schneidewin.

τῆς Πολιάδος, quibuscum conueniunt Photiana: *ἐκ δὲ τούτων καθίστατο ἡ ἱέρεια τῆς Πολιάδος*. At Suidas uniuerse refert: *ἀφ᾽ οὗ* (sc. *γένους*) *οἱ ἱερεῖς καθίσταντο Ἀθήνησιν*, quae nullo pacto debet Photio.

Sed adeamus iam nonnullas glossas, quae certe multo magis in Naberi cadent offensionem, cuius generis est glossa *οἰκόσιτος*, quam Eustathius p. 1423, 5 secundum alterutrum atticistam sic interpretatur: *οἰκόσιτος, ὁ οἴκοθεν ἤτοι τὰ ἑαυτοῦ ἐσθίων. ἢ μισθωτὸς τρέφων ἑαυτόν*. Haec glossa diuisa est in duas particulas *ἢ* uoce interposita, quarum prior occurrit apud Photium: *οἰκόσιτος· ὁ τὰ οἴκοθεν καὶ τὰ ἑαυτοῦ ἐσθίων — οὐχὶ τὰ τῶν πέλας*, quod est Photii additamentum —, apud Suidam altera: *οἰκόσιτος· ὁ ἑαυτὸν τρέφων μισθωτός*. Scire uelim, quibus auxiliis hanc difficultatem expediturus sit Naber. Procul dubio enim Eustathius, id quod in deliciis habet, particula *ἢ* et Dionysianam et Pausanianam huius uocis interpretationem conglutinauit, unde Photii auctorem Aelium Dionysium, Suidae esse Pausaniam liquet uel uersa uice.

Venio ad Eustathium p. 1278, 52: *ἴσως δὲ ἐκ τούτου καὶ κάλλαια παρὰ τῷ κωμικῷ 'οἱ πώγωνες τῶν ἀλεκτρυόνων', καὶ τὰ ἐν τῇ αὐτῶν δὲ οὐρᾷ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον*, quem plane secutus est Suidas adscripto Aristophanis uersu Equ. 494: '*κάλλαια οἱ πώγωνες τῶν ἀλεκτρυόνων*', a quibus paululum differt Photius: *κάλλαια· τὰ τῶν ἀλεκτρυόνων γένεια*. Cum autem forte fortuna scholiasta Aristophanis et Photii et Suidae interpretationem seruauerit, huius laudato loco Equ. 494 (extr.): *κάλλαια δὲ τοὺς πώγωνας ἀλεκτρυόνων*, illius ibid. 48: *κάλλαια γὰρ τούτων* (sc. *ἀλεκτρυόνων*) *τὰ γένεια*, Suidae glossam ad Aelium Dionysium, Photii ad Pausaniam reuocandam esse facile quis opinetur, minime uero Photius est Suidae auctor.

Porro uide de prouerbio *ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι* eum Epimetri locum, ubi monui ad restituendam atticistarum glossam asciscendum esse scholion Plat. p. 460 B. Sunt autem apud Photium s. u.: *ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι· τὸ γὰρ παλαιὸν τρι-*

σὶν ἐχρῶντο κύβοις πρὸς τὴν παιδιάν· διχῶς δὲ λέγεται καὶ ὁ ἀναῤῥιπτούμενος καὶ ἰδίως ὁ κενός, a quibus plane discrepat Suidae glossa: ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι· τὸ μὲν τρὶς ἓξ τὴν παντελῆ νίκην δηλοῖ, τὸ δὲ τρεῖς κύβοι τὴν ἧτταν, quae iisdem nerbis exstat in medio illo scholio Platonico. Quia autem et Photium et Platonis scholiastam sua ex atticista petiuisse uidemus, iterum atque iterum licet cognoscere, alium alia e communi fonte hausisse, cuius quidem rei fidem affert extrema scholii Platonici pars: τοὺς δὲ κύβους τοὺς τοιούτους οἱ Ἴωνες καλοῦσιν οἴνας καὶ τὴν παροιμίαν οὕτως ἐκφέρουσιν· ʽἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς οἴνας', quam glossam Suidas quoque habet u. οἴνας· οὕτως καλοῦσιν Ἴωνες τοὺς κύβους, ἔνθεν καὶ ἡ παροιμία· ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς οἴνας'. Non habet Photius. Fluxit igitur haec οἴνας glossa non minus quam prior ἢ τρὶς κτλ. iu Suidam scholiastamque Platonis ex alterutro atticista, Photius omniuo uou descripsit.

Profitetur quidem Naber l. c. p. 60 l. 18 ʽquam utilis sit Photii comparatio cum scholiasta Platonis'; immo uero utilissima est Photii comparatio cum scholiasta Platonis et cum Suida, quorum trium integris glossis opus est u. ὑπὸ μάλης. Omnium tenuissima est glossa Photiana, qua uberior est obseruatio scholiastae Platonis p. 347 B; utraque exstat in Epimetro, ubi atticistis hanc glossam restitui. Integerrimam autem, ut uidetur, atticistae adnotatiouem accepit Suidas, scholio Platonico copiosior, u. ὑπὸ μάλης· ὑπὸ μασχάλης· κεῖται δὲ τὸ ὄνομα παρὰ τοῖς ῥήτορσι· ἀεὶ δ' οὕτως αὐτὸ παραλαμβάνουσι μετὰ τῆς προθέσεως, ὡς Δημοσθένης ἐν τῷ πρὸς Ἄφοβον ʽἀλλὰ μὴν οὐχ εἰς οὐδὲ δύο ταῦτ' ἴσασιν, οὐδ' ὑπὸ μάλης ἡ πρόκλησις γέγονεν, ἀλλ' ἐν τῇ ἀγορᾷ μέσῃ πολλῶν παρόντων'. καὶ Λυσίας ἐν τῷ πρὸς Κλεινίαν· ʽἐπειδὴ πάντες κατέδαρθον, ἐσκευασμένος τῶν χαλκωμάτων ὅσα οἷός τ' ἦν πλεῖστα ὑπὸ μάλης λαβὼν ἐξήγαγε ξίφος ἔχων'. καὶ τὸ μὲν ἑνικὸν οὕτω μετὰ τῆς προθέσεως, τὸ δὲ πληθυντικὸν μασχάλας καὶ ἄλλοι πλεῖστοι καὶ Λυσίας ἐν ἐπιστολῇ· ʽκαὶ τὴν μὲν κόμην ψιλήν, τὰς δὲ μασχάλας δασείας'.

Unde hoc testimoniorum schema efficitur:

	ὑπὸ μάλης	μασχάλας
apud Suidam	Δημοσθένης ἐν τῷ πρὸς Ἄφοβον Λυσίας ἐν τῷ πρὸς Κλεινίαν	Λυσίας ἐν ἐπιστολῇ
apud Schol. Plat.	Δημοσθένης ἐν τῷ πρὸς Ἄφοβον	Λυσίας ἐν τῇ πρὸς Μετάνειραν ἐπιστολῇ
apud Photium	—	Λυσίας.

Huc accedit, qnod Photii glossa, qnam nunc habemus, nnlla ex parte uidetur mutila. Si antem hic quoque Naber confugerit ad Photii librarinm, qui tam exiguam tantummodo partem pristinae glossae ab ipso patriarcha perscriptae retinuerit, uix habeo, quod reponam. Ad suam quisque libidinem communem fontem, codicem atticistarum, excerpsit, minime Photius est Suidae auctor.

Aliis argumentis non iam opus est, satis luculenter apparet, parum diligenter nersatum esse Nabernm in hac quaestione diiudicanda; nil nidit Naber nisi hoc, permultas glossas apud Photium Suidamque exstare ad litteram conspirantes, nnde collegit alteri alterum sna debere, minime nero de communi utriusque lexicographi fonte cogitauit, id quod multo magis probatur rerum natura. Neqne enim licet propter ἐξωκέλης illud graecitatis monstrum, quod dicit Naber, prorsus desistere a quouis refutandi Naberi conatu. Sine dubio unicuique, qui negat Suidam Photii lexicon descripsisse, nonnihil facessit negotii talis corruptela utriqne lexicographo communis, qualis fertur in Photio s. u. κέλευθος et in Suida s. u. ἐξωκέλης, sed quoniam supra iis, qui a Naberi staut partibns, complures difficultates proposnimus superandas, quas haud sine labore eos remouere posse confido, satis habeo hoc loco osteudisse Naberi argumentationem admodum uersari in lnbrico. Puerile

hand scio an nideatnr, quod dicam; dicam tamen, nos non omnia penitus posse expedire in hac prouiucia satis scopulosa, id quod ne Naber quidem potuit. Ut Suidas uocem ἐξωκέλης solam ex confusa Photii glossa κέλευθος excerpserit atque in ε littera collocauerit, reliqna omnia, qnae sana sunt apud Photium in illa glossa, non transscripserit, id qui sit factum, liquido definirc pnto uel Naberi ingenio fore satis arduum. Certe plus naleret hoc Naberi argumentum, si eodem, quo in Photio loco, iisdemqne uerbis circumclusa uox illa monstruosa in Suida hodie exstaret. Minime exploratum est, hoc mendum uou ex communi foute accepisse Suidam. Neque plus auxilii Nabero fert Stoientinus, qni l. c. p. 121 in lexico Bachmanni glossas ἐφόλκια et ἔφοροι integras, in euudem modum perturbatas exstare refert et in Photio et in Suida; etiam atque etiam illud est monendum, errorem queudam ubiuis ortum inde ad complures posse trausire, id quod uusquam fere saepins iutellegitur, quam in lexicographis, qui sine ullo plerumque iudicio transscribunt, quidqnid occurrit. Acutioribns reliuquo singula in hac qnaestione enuclcanda, sed nunc licet hand temere hoc affirmare, nihil pro Nabero ualere nel sexcentas atticistarum glossas apnd utrnmqne iisdem totidemque litteris perscriptas contra decem glossas antea cxpositas, quarum unaquaque refntetur necesse est Naberi sententia. Descripsit Photius, descripsit Suidas, ceutnm fere anni inter utrumque sunt transacti, intra qnos atticistarum codicem, quo utebatur Photins, periisse nnlla de causa suspicaremur, uel si nesciremus, Eustathium duodecimo saeculo iisdem, quibus Photium, lexicis rhetoricis usum esse. Quid igitnr obstare uidemus, qnominus ipsos atticistas a Suida compilatos esse dicamus, non Photium? Nescio quid praeclarum atque egregium transegisse mihi uiderer, si Naberi errorem aliquando inlustratnm cognoscerem.

Quibus expositis redeamns ad scholia Aeschinea. Autequam ipsam rem propositam adimus, breuiter monendum esse censeo, quam fidem illi rationi atticistarum fragmenta quaerendi (cf. p. 286) possimus habere. In iis glossis tractandis, quas iam ‘uon nomiuatim apud Eustathium laudatas’ e scholiis

Aeschiueis eruturi sumus, multo maiores superandas esse difficultates, quam iu iis, quae supra suut, ubi nomine apud Eustathium seruato atticistarum auctoritatem defeudere licebat, facile iutellegitur. Quidquid assequemur, assequemur couiectura. Permulti sane occurreut loci, quibus quisque aliquautulum iu hac re uersatus possit coguoscere, uihil omuino interesse, omissumue sit atticistarum uomeu au positum; iu aliis difficilius fortasse quispiam Aelii Diouysii uel Pausaniae doctriuam iuesse sibi persuadebit. Utut res se habet, uullo pacto dubitari potest, quiu possit fieri, ut uua uel altera glossa ea, qua usuri sumus, ratioue iuiuria his atticistis adscribatur; ueque uero miuus id omuibus mauifestum esse debet, hac quaestioue diligeuter iustituta permagnum fragmeutorum numerum, quae in teuebris adhuc latere existimauimus, in lucem posse protrahi. In profereudis autem singulis scholiis rem ita iustituam, ut primum ea scholia exhibeam, quibuscum coueuit Photius, quae ob eam causam haud dubie atticistis suut reddeuda (§ 5), deinde eas glossas, quae beue cum Hesychio comparantur (§ 6) — desuut omues iu Photii codice Galeano —, tum eas, quibus similia praebet Suidas (§ 7) — hae quoque desuut iu codice Galeano —, postremo eius generis glossas, quae couspirant cum aliquo lexicographo uel scholiasta, quem aliis locis atticistis usum esse coustet (§ 8).

§ 5.

Conuenit Photius.

Nounulli reperiuntur loci, quibus quamquam uihil simile Photius seruauit, scholiastam satis diligeuter atticam dialectum curasse patet ex eius significatiouibus, quales suut: *ἀττικῶς* uel *ἀττικὸν ἔθος* uel *κατ᾽ ἀττικὴν συνήθειαν*. Docet iu schol. I, 100: *ἐπὶ Θρασύλλῳ δὲ Ἀττικῶς ἀντὶ τοῦ πρὸς τῷ Θρασύλλου μνήματι* .... (Vat. Laur. gmq.), quibus similem aduotatiouem exhibet Harpocratio s. u. *ἐπὶ Θρασύλλῳ· Ἀττικὸν ἔθος ἀντὶ τοῦ ἐπὶ τῷ Θρασύλλου μνήματι.* Optimi codices Aeschiuei Vat. et Laur. uihil coutiueut ex Harpocratioue pe-

titum, quare scholiastae obseruationem reuoco ad atticistam, ad communem fontem atticistae et Harpocrationis. Simillima porro uide in schol. I, 122 u. ἐναπολογήσασθαι] ἡ ἐν πρόθεσις ἐπερίσσευσε κατ' Ἀττικὴν συνήθειαν, schol. III, 41 ὑποκηρυξάμενοι] ἀττικῶς ἀντὶ τοῦ κηρύξαντες, χαίρουσι γὰρ ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον τοῖς παθητικοῖς (cf. Eustath. p. 1387, 10: — Rindfl. fr. 45 — χαίρουσι γάρ φησιν Αἴλιος Διονύσιος τῇ δασείᾳ οἱ Ἀττικοί, et Eustath. p. 1481, 51 — Rindfl. fr. 93 — ὅτι δὲ χαίρουσι Δωριεῖς .... δῆλον .... ἐκ τῶν Αἰλίου Διονυσίου), schol. III, 77 ἑβδόμην δ' ἡμέραν] οὕτως οἱ Ἀττικοί· θέλει δὲ εἰπεῖν ὅτι πρὸ ἓξ ἢ ἑπτὰ ἡμερῶν, schol. III, 104 χαλκοῦ οὐδὲν] ἀττικῶς ἀντὶ τοῦ οὐδενὸς χαλκοῦ, quibuscum compone schol. Plat. p. 311 B τῶν λόγων εἱστία] ἀττικὴ ἡ σύνταξις (τὸ ἐπὶ) μέρους λέγειν· Ἀττικοὶ γοῦν καὶ ἔφαγον τοῦ ἄρτου φασὶν κτλ., schol. III, 107 μαντείαν ἐμαντεύσατο] ἀττικισμός ἐστιν ὡς τὸ ἀποδρὰς ᾤχετο, schol. III, 154 ἐκεῖνό γε] ἀττικῶς εἶπε, δέον εἰπεῖν ἀναμνησθεὶς ἐκείνου κτλ.

Hinc transeamus ad schol. II, 21 u. ὁλοσχοίνῳ] οἱ μὲν λέγουσιν ἁπλῶς σχοίνῳ, φασὶ δὲ ὡς οἱ Ἀττικοὶ ὁλόσχοινον αὐτὸ καλοῦσιν. οἱ δέ φασιν ὅτι εἶδός ἐστι φυτοῦ ἱμαντώδους, ὡς περὶ τῶν λύγων λέγει ὁ ποιητής .... (Vat. Laur. BFgim.).

Ipsa scholiastae uerba 'φασὶ δὲ ὡς οἱ Ἀττικοί' significant hanc glossam ex atticistarum lexicis petitam esse; τὴν σχοῖνον attice ὁλόσχοινον appellari praeter scholiastam docet Photius: ὁλόσχοινος· ἡ σχοῖνος, καὶ Δημοσθένης καὶ οἱ ἄλλοι et Bekk. anecd. p. 287: ὁλόσχοινος, ἣν λέγομεν ἡμεῖς[1]) σχοῖνον, ἐκ γῆς ἀναφυομένην ὥσπερ καλάμην. Praeterea conferatur Harpocratio et Suidas s. u.

Schol. II, 10 ἱερείας ἐνύπνιον] περὶ τὴν γραφὴν ἡμάρτηται· δεῖ γὰρ γεγράφθαι Ἱμεραίας· Τίμαιος γὰρ ἐν τῇ ἕκτῃ ἱστορεῖ γυναῖκά τινα τὸ γένος Ἱμεραίαν ἰδεῖν ὄναρ ἀνιοῦσαν αὐτὴν εἰς τὸν οὐρανὸν καὶ πρός τινος ἄγεσθαι θεασομένην τὰς τῶν θεῶν οἰκήσεις. ἔνθα ἰδεῖν καὶ τὸν Δία καθεζόμενον ἐπὶ θρόνου, ἐφ' ᾧ ἐδέδετο πυῤῥός τις ἄνθρωπος καὶ μέγας

1) Cf. Cobet. Mnem. X, 75 sqq.

ἀλύσει καὶ κλοιῷ· ἐρέσθαι οὖν τὸν περιάγοντα ὅστις ἐστίν, αὐτὸν δὲ εἰπεῖν, ἀλάστωρ ἐστὶ τῆς Σικελίας καὶ Ἰταλίας, καὶ ἐάνπερ ἀφεθῇ, τὰς χώρας διαφθερεῖ. περιαναστᾶσαν δὲ χρόνῳ ὕστερον ὑπαντῆσαι Διονυσίῳ τῷ τυράννῳ μετὰ τῶν δορυφόρων, ἰδοῦσαν δὲ ἀνακραγεῖν ὡς οὗτος εἴη ὁ τότε ἀλάστωρ δειχθείς, καὶ ἅμα ταῦτα λέγουσαν περιπεσεῖν εἰς τὸ ἔδαφος ἐκλυθεῖσαν· μετὰ δὲ τρίμηνον οὐκέτι ὀφθῆναι τὴν γυναῖκα, ὑπὸ Διονυσίου διαφθαρεῖσαν λάθρα. οὗτος ἱέρειάν φησιν εἶναι τὴν γυναῖκα μηδενὸς τοῦτο ἱστορήσαντος (Vat. Laur. Bgim.). Extrema uerba sunt scholiastae. Timaeus in hac re secutus est Heraclidem Ponticum, Platonis discipulum, quemadmodum patefacit Tertullianus [1]) de anim. 46 p. 346 Rigalt. 'Sed et Dionysii Siciliae tyrannidem Himeraea quaedam somniauit; Heraclides prodidit'. Timaeum diligenter uertit Valerius Maximus I, 7, 6.[2])

Quamquam scholiasta Timaeum Tauromenitanum diserte laudat, tamen minime Timaeus scholiastae auctor [3]) fuisse mihi uidetur propterea, quod idem exhibent Photius, Suidas, Bekk. anecd. p. 266 ss. uu.: Audiamus Photium: ἱερείας ἐνύπνιον·

1) Cf. Meineke, Anal. Alex. p. 355.

2) Intra priuatum autem habitum Dionysio Syracusano adhuc se continente Himeraea quaedam non obscuri generis femina inter quietem opinione sua caelum conscendit atque ibidem deorum omnium lustratis sedibus animaduertit praeualentem uirum flaui coloris, lentiginosi oris, ferreis catenis uinctum Iouis solio pedibusque subiectum; interrogatoque iuuene, quo considerandi caeli duce fuerat usa, quisnam esset, audiit, illum Siciliae atque Italiae (schol. Aeschin. τῆς Σικελίας καὶ Ἰταλίας) dirum esse fatum, solutumque uinculis multis urbibus exitio futurum. Quod somnium postero die sermone uulgauit. Postquam deinde Dionysium inimica Syracusarum libertati capitibusque insontium infesta fortuna coelesti custodia liberatum uelut fulmen aliquod otio ac tranquillitati iniecit, Himeraeorum moenia inter effusam ad officium et ad spectaculum eius turbam intrantem ut adspexit, hunc esse, quem in quiete uiderat, uociferata est. Id cognitum tyranno curam tollendae mulieris dedit.

3) Prorsus decepit scholiasta Schultzium l. c. p. 305 (med.) sic concludentem: 'am richtigsten können wir natürlich auch hier urtheilen, wo uns eine quelle angegeben wird ...., des Timaeus 6. Buch wird (2, 10) angeführt für die anecdote von Dionysios etc.'

ἄλλοι δέ φασι δεῖν μᾶλλον Ἱμεραίας ἐνύπνιον λέγεσθαι· Ἱμεραία δέ, γραῦς τις, ὥς φασιν, ὁρᾶν ἑαυτὴν ἐδόκει εἰς οὐρανοὺς ἀναγομένην καὶ δῆτα ἐλθοῦσαν εἰς τὰ τοῦ Διὸς οἰκήματα θεάσασθαι ἄνδρα πυῤῥὸν δεδεμένον ἁλύσει σιδηρᾷ ὑπὸ τὸν βασίλειον θρόνον· πυθομένην δὲ τίς εἴη, ὁ ἀλάστωρ ἀκοῦσαι τῆς Σικελίας· τὸ μὲν ἐνύπνιον ἐν τούτῳ· ὕστερον δὲ χρόνοις ἰδοῦσα τυραννοῦντα τὸν Διονύσιον τό τε ὄναρ πολλοῖς διηγήσατο καὶ αὐτὸν εἶναι τὸν τεθεαμένον ἀπήγγελλεν· ἣν ὀργισθεὶς ἀπέκτεινεν ὁ Διονύσιος. Cum Photio conuenit Suidas fere ad uerbum, maxima ex parte Bekk. anecd. p. 266 s. u. ἐνύπνιόν τινος ἱερείας. ἔστι δὲ τοιοῦτο. ἔδοξεν αὐτὴν ὁρᾶν ἀγομένην ὑπό τινος εἰς τὸν οὐρανόν. καὶ περιάγεσθαι ὑπὸ τοῦ ἀνενεγκόντος εἰς τὰς οἰκήσεις τῶν θεῶν. καὶ ἀπελθεῖν εἰς τὰ τοῦ Διὸς οἰκήματα, καὶ θεάσασθαι ἄνδρα τινὰ πυῤῥόν, δεδεμένον ἁλύσει σιδηρᾷ ὑπὸ τὸν βασίλειον θρόνον, καὶ πυνθάνεσθαι τοῦ ἀνενεγκόντος τίς οὗτος εἴη ὁ δεδεμένος· τὸν δὲ εἰπεῖν ὅτι οὗτος ἀλάστωρ ἐστὶ Σικελίας. μετὰ χρόνον δὲ ἰδοῦσα τυραννοῦντα τὸν Διονύσιον, πολλοῖς διηγήσατο τὸν ὄνειρον καὶ εἶπεν ὅτι οὗτός ἐστιν, ὃν ἐθεασάμην δεδεμένον ὑπὸ τὸν θρόνον τοῦ Διός. Quibus locis inter se collatis ueri simillimum esse puto hanc de Himeraeae somnio fabulam a Timaeo profectam transiisse ad atticistas, inde ad scholiastam Aeschinis, Photium, Suidam, Bekkeri anecdota.

Haec restituendi ratio sustentatur scholio Platonico p. 319 B s. u. κοινὰ τὰ τῶν φίλων· ἐπὶ τῶν εὐμεταδότων. φασὶ δὲ λεχθῆναι πρῶτον τὴν παροιμίαν περὶ τὴν μεγάλην Ἑλλάδα, καθ᾽ οὓς χρόνους ὁ Πυθαγόρας ἔπειθε τοὺς αὐτὴν κατοικοῦντας ἀδιανέμητα πάντα κεκτῆσθαι. φησὶ γοῦν ὁ Τίμαιος ἐν τῇ ε΄ οὕτω· 'προσιόντων δ᾽ οὖν αὐτῷ τῶν νεωτέρων καὶ βουλομένων συνδιατρίβειν οὐκ εὐθὺς συνεχώρησεν, ἀλλὰ ἔφη δεῖν καὶ τὰς οὐσίας κοινὰς εἶναι τῶν ἐντυγχανόντων'. εἶτα μετὰ πολλά φησι· 'καὶ δι᾽ ἐκείνους πρῶτον ῥηθῆναι κατὰ τὴν Ἰταλίαν ὅτι κοινὰ τὰ τῶν φίλων'. ἐμνήσθη δὲ ταύτης καὶ Ἀριστοτέλης ἐν τῷ θ΄ τῶν Ἠθικῶν. Κλέαρχος δέ φησιν ὑπὸ Χαλκιδέων τῶν ἐν Εὐβοίᾳ πεμφθῆναι δῶρα εἰς Δελφοὺς Ἀπόλλωνι καὶ Ἀρτέμιδι. τῶν δὲ Δελφῶν μαντευομένων εἰ ἐξ ἴσης τὴν ἀνά-

θεσιν ποιήσωνται, ἔφησεν ὁ θεός· 'κοινὰ τὰ τῶν φίλων'. καὶ Μένανδρος ἐν Ἀδελφοῖς. Nemiuem unum ex his quattuor auctoribus sua manu euoluit scholiasta, sed totam hanc eruditissimam obseruationem inuenisse eum apud atticistas probat Photius, qui circumcisam praebet istam glossam: s. u. κοινὰ τὰ φίλων· Τίμαιός φησιν ἐν τῷ θ' [1]) ταύτην λεχθῆναι κατὰ τὴν μεγάλην Ἑλλάδα, καθ' οὓς χρόνους Πυθαγόρας ἀνέπειθεν τοὺς ταύτην κατοικοῦντας ἀδιανέμητα κεκτῆσθαι· κέχρηται τῇ παροιμίᾳ Μένανδρος Ἀδελφοῖς. Eadem uia Photius Timaei testimonia adeptus est s. u. Καλλικύριοι et u. σαρδόνιος γέλως, qua cum glossa eadem ratione compouatur scholion Plat. p. 396 B, ubi aeque atque in Photio Timaeus appellatur. Uude discimus, Aelium Diouysium et Pausaniam in lexicis suis non solum τὰ ἀττικὰ ὀνόματα aequalibus suis ad ueterum Atticorum scriptores melius intellegendos explicasse, sed haud minore cura, quidquid ad uniuersam eorum memoriam renouandam aliquid uideretur afferre, iu operibus suis diffusis, eruditis, nec minus uariis, quam ipsae res erant ueterum Atheuiensium, diligenter euarrauisse. Au illam de Himeraeae feminae somnio fabulam alienam fuisse censes a ratione eius grammatici, qui in lexico suo pluribus explanauerat, ὅτι κύριόν ἐστιν ὄνομα ἡ Αἰώρα γυναικὸς ἀπαγξαμένης καὶ διὰ τί ἀπαγξαμένης (cf. Eustath. p. 389, 43. Ri. fr. 26)? Immo uero singulari quodam amore auquirebant dicta factaque memorabilia, fabulas, quae de priscis terrarum, urbium, locorum nominibus, de hominum moribus rebusque cotidianis circumferebantur, cuius generis ingens copia fuit in copiosissimis ἀτθιδογράφων ueterumque historicorum libris, quibus potiorem doctrinae suae partem debent atticistae. Supra uidimus in schol. Aeschin. II, 87 coll.

1) Apud Müller. Histor. Graec. Fragm. nec in primo, nec in quarto uolumine, ubi, quae antea eum fugerant, addit, mentionem fieri memini scholii Platonici a me supra adscripti, sed Photii tantum glossam in Timaei fragmenta recepit. Ceterum scholiasta Platonis, qui saepissime sanam praebet lectionem contra aliorum corruptelas, quintum Timaei laudat librum, nonum Photius; plus fidei tribuerim scholiastae testimonio; ex ϵ facillime potuit fieri Θ, quod habet Photius.

Rindfl. fr. 189 Pausaniam τὸ ἐπὶ Παλλαδίῳ δικαστήριον interpretantem Clitodemi et Phanodemi de origine illius fori narrationes in lexicon suum transtulisse, quae ad rem illustrandam nihil ferme afferunt. At habent in deliciis atticistae illa μυθολογούμενα uocum atticistarum interpretationibus inserere. Maximi uero est momenti, quod ex hoc exemplo luculentissimo discimus: primum Phanodemum et Clitodemum in Pausaniae lexico diserte fuisse laudatos, deinde Suidam, qui utrumque, et Etymologum Magnum, qui alterum nominat atthidographum, horum nomina apud Pausaniam inuenisse, non inspexisse ueterrimos illos auctores, id quod se suspicaturum esse Schultzius dicit, si Aeschinis scholiasta item nominauisset Phanodemum, sicut in schol. II, 10 Timaei nomen ascripsit.

Eiusdem Clitodemi et primum et quartum librum Ἀτθίδος laudauerat in lexico suo Pausanias, ubi disserebat de loco quodam prope Athenas sito, cui Ἄγραι uel Ἄγρα erat nomen, ubi celebrabantur minora (τὰ ἐν Ἄγραις) Eleusinia, atque de clarissimo Dianae Ἀγραίας templo, quod hodie scimus e sexto lexico Bekk. p. 326, 24 collato Pausania apud Eustath. p. 361, 37. Ri. fr. 14. Num quis iam mirabitur, quomodo in Photii lexicon satis multa atthidographorum testimonia irrepserint? Non omnia possum adscribere, sed uide glossam 2 u. παρθένοι· quae hoc loco de Erechthei filiabus inueniuntur, sumpta sunt ex quinto Phanodemi libro. Simillima est fabula apud Photium s. u. λεωκόριον gl. 2, quae ipsa quoque nos ducit ad nonum librum Phanodemi Ἀτθίδος coll. Harpocr. u.

Ad uocem τὸ τρίτον τῷ σωτῆρι haec annotauit scholiasta Platonis p. 325 B: τὰς γὰρ τρίτας σπονδὰς καὶ τὸν τρίτον κρατῆρα ἐκίρνων τῷ Διὶ τῷ σωτῆρι. τέλειος γὰρ ὁ τρία ἀριθμός, ἐπειδὴ καὶ ἀρχὴν καὶ μέσον καὶ τέλος ἔχει, καὶ πρῶτος οὗτος τῶν ἀριθμῶν ἀρτιοπέριττος κτλ. Naber, qui Boethi sui nimio quodam amore incensus est, huius agnoscit doctrinam, mihi alterutrius atticistae uidetur esse propter Photii glossam u. τρίτος κρατήρ· Διὸς τελείου σωτῆρος· πρῶτος γὰρ τέλειος ἀριθμὸς ὁ τρία, ὅτι ἔχει ἀρχὴν καὶ τέλος καὶ μέσα, ὡς Φιλόχορος ἐν τῷ περὶ Ἡμερῶν. Quae si cui audacius proposita

nidebuntur, mecum examinet Photii glossam Ἑρμοκοπίδαι, quam patriarcha pleniorem transscripsit, quam Thucydidis scholiasta ad VI, 27, 4, scilicet ex Pausania (Ri. fr. 198). Extrema antem Photii uerha 'φασὶ δὲ Ἀλκιβιάδην συμπράττοντα τοῖς Κορινθίοις τοῦτο πρᾶξαι' cum composuisset Naber cum scholio Ar. Lys. 1094 p. 261 Dühn. (τὴν δὲ αἰτίαν ταύτην οἱ μὲν τοῖς περὶ Ἀλκιβιάδην προσέγραφον, ὡς Θουκυδίδης), οἱ δὲ Κορινθίοις, ὡς Φιλόχορος (μόνον δέ φησιν οὐ περικοπῆναι τὸν Ἀνδοκίδου Ἑρμῆν)[1]), ipse quoque Pansaniam e Philochoro hausisse censuit. Pansanias apud Eustath. p. 772, 26. Ri. fr. 43 memorat τὴν Ἁλῷα καλουμένην ἑορτήν, de qua Philochorum ἐν τῷ περὶ ἑορτῶν egisse demonstrat Harpocrationis glossa u. Ἁλῷα. Eruditissima est ohseruatio de Panathenaeis in schol. Plat. p. 329 B a Nabero Proll. ad Phot. p. 60 Boetho reddita; qnam si mecum atticistis dare malueris, horum auctorem inuenies uel in scholio Ar. Vesp. 544 p. 147 Dühn., Philochorum dico, uel apud Harpocrationem s. u. Hellanicum, Androtionem, Istrum. Utilis est comparatio Photii u. τετράδι γέγονας· ἐπὶ τῶν ἄλλοις πονούντων· καὶ γὰρ τὸν Ἡρακλέα τετράδι γεννηθέντα Εὐρυσθεῖ ταλαιπωρῆσαι· Φιλόχορος δ' αὐτὴν καὶ ἐπὶ Ἑρμοῦ δύνασθαι λέγεσθαι κτλ. cnm scholio Plat. p. 331 B l. 6: οἱ γὰρ τετράδι γεννώμενοι πονοῦντες ἄλλοις καρποῦσθαι παρέχουσιν, ὡς καὶ Φιλόχορος ἐν τῇ πρώτῃ περὶ Ἡμερῶν ἱστορεῖ. ταύτῃ δὲ καὶ Ἡρακλῆ φασι γεννηθῆναι. Inter scholiastam Photiumque et Philochorum medium intercessisse arbitror atticistam. Quihus Photius docet nerbis οἱ νομοφύλακες τίνες (s. n.), ea αὐτολεξεί per atticistas a Philochoro ad Photium uidentur translata, si modo Photii uerha (snb finem glossae): ἠνάγκαζον δὲ καὶ τὰς ἀρχὰς χρῆσθαι τοῖς νόμοις κτλ. cum Harpocrationeis his composueris (s. u. νομοφύλακες) . . . Φιλόχορος δὲ ἐν τῷ ζ' ἄλλα τέ τινα διεξῆλθε περὶ αὐτῶν καὶ ὅτι οὗτοι τὰς ἀρχὰς ἐπηνάγκαζον τοῖς νόμοις χρῆσθαι. Vel optimae frugis in hoc genere est duplex Photii glossa u. νηφάλιοι θυσίαι et u. νηφάλια ξύλα· Prior est: νηφάλιοι θυ-

1) Cf. schol. Aeschin. I, 125.

σίαι· ἐν αἷς οἶνος οὐ σπένδεται, ἀλλ' ὕδωρ καὶ μελίκρατον, quae Naber coll. Enstath. p. 1493, 51 Aelii Dionysii esse uidit. Hanc obseruationem redire ad Philochorum ostendit scholion Soph. O. C. 100 p. 47 Elmsley. u. νήφων ἀοίνοις, nbi initio glossae haec sunt: οὐ γὰρ σπένδεται οἶνος αὐταῖς, ἀλλ' ὕδωρ. καὶ νηφάλιαι καλοῦνται αἱ σπονδαὶ αὐτῶν. Nonnullis nerbis interiectis, quibns appellatur Πολέμων ἐν τῷ πρὸς Τίμαιον, mentio fit Philochori; ad hunc igitur annotationem Photii pertinere facile qnis suspicetur, re uera esse Philochori mox uidebis adsumpta altera glossa Photiana νηφάλια ξύλα· τὰ μὴ ἀμπέλινα μήτε σύκινα μήτε μύρσινα, — ἐκεῖνα γὰρ οἰνόσπονδα λέγεται (haec snnt Photii); cum his compone, qnae porro exstant in scholio Soph.: ὁ δὲ Φιλόχορος ἀκριβέστερόν φησι (sc. Κράτητος τοῦ Ἀθηναίου) τὰ μήτε ἀμπέλινα μήτε σύκινα, ἀλλὰ τὰ ἀπὸ τῶν θύμων νηφάλια (sc. ξύλα) καλεῖσθαι.

De neterum Atheniensium seruis supplicibus ad Thesei sacrum confugientibus exponitur apud Photium s. n. Θησεῖον; qnamqnam res non est certa, tamen huius qnoque testimonii auctorem haud scio an recte Philochorum esse existimem; uide Etym. Mag. p. 451, 40: n. Θήσειον ... Φιλόχορος δὲ οὐ μόνον τοὺς οἰκέτας τὸ παλαιόν φησι καταφεύγειν εἰς τὸ Θήσειον, ἀλλὰ καὶ τοὺς ὁπωσοῦν ἱκετεύοντας. Neque qnisquam existimabit Philochori testimbnia alia, nisi qua modo explicauimus, nia peruenisse in qnintnm lexicon Bekkeri p. 239, 11, in Etym. Mag. p. 140, 45 u. ἀρητήριον, in Photii lexicon u. κρηπίς gl. 2.

Mittamus Philochorum, nideamns de Hellanico, cuins auctoritatem prodit Photii glossa Μουνυχία· τόπος τοῦ Πειραιῶς· ἀπὸ Μουνυχίας Ἀρτέμιδος, ἥτις ἐπωνομάσθη ἀπὸ Μουνύχου τοῦ Πανταχλέους coll. Harp. u. Μουνυχία· τόπος παραθαλάσσιος ἐν τῇ Ἀττικῇ, Ἑλλάνικος δὲ ἐν β' Ἀτθίδος ὠνομάσθη φησὶν ἀπὸ Μουνύχου τινὸς βασιλέως τοῦ Πανταχλέους. Ex primo Hellanici libro fluxerunt ea, qnae ad uocem Ἄρειος πάγος Suidas annotanit, qno cum loco ad uerhum conspirat sextum lexicon Bekk. p. 444, 1, magna ex parte Etymologus Mag. p. 139, 8; tribus his locis diserte laudatnr Ἑλλάνικος ἐν πρώτῳ. Est operae pretium paucis uerbis monere de perfecta

similitudine, quae inter hanc glossam intercedit et Pausaniae obseruationem ad u. ἐπὶ Παλλαδίῳ apud Eustath. p. 1419, 54. Utroque loco describitur δικαστήριον Ἀθήνησιν, in utraque glossa cum ipsa rei explicatione coniungitur παλαιός τις μῦθος, qui significat, unde forum nomen ceperit, utriusque narrationis auctores sunt atthidographi, quorum nomina glossis in atticistarum lexicis adiecta istinc emanauerunt. Talia in hoc genere exempla uel plurimi sunt facienda.

Schol. I, 182 παρ' ἵππον καὶ κόρην] Ἱππομένης γὰρ τὸ μὲν γένος τῶν Κοδριδῶν, βασιλεὺς δὲ Ἀθηναίων, λαβὼν ἐπὶ τῇ θυγατρὶ μοιχὸν τοῦτον μὲν αἰκισάμενος ἀπέκτεινε, τὴν δὲ θυγατέρα καθεῖρξεν ἐν οἰκήματι μεθ' ἵππου. ὁ δὲ λιμώττων κατέφαγε τὴν ἄνθρωπον, καὶ ὕστερον καὶ αὐτὸς ὑπὸ λιμοῦ ἀπώλετο (Vat. Laur. Bgm.). καλεῖται δ' ἔτι καὶ νῦν ὁ τόπος, ἐν ᾧ καθείρχθησαν, 'παρ' ἵππον καὶ κόραν' (Vat. Laur. gm.). Atticistas esse fontem scholii cognosces e Photii glossa παρ' ἵππον καὶ κόρην· τόπος Ἀθήνησιν οὕτω καλούμενος ἐπειδή τις τοῦ γένους τῶν Κοδριδῶν Ἱππομένης τοὔνομα, ὃς καὶ τελευταῖος ἐβασίλευσεν, τὴν θυγατέρα καθεῖρξεν ἐν χωρίῳ τινὶ μεθ' ἵππου μαινομένου διότι λαθραίᾳ μίξει τὴν παρθενίαν αὐτῆς ἐλυμήνατο. καὶ ὁ ἵππος τὴν κόρην βορὰν ἐποιήσατο, ἀφ' οὗ 'παρ' ἵππον καὶ κόρην' ὁ τόπος, ἐν ᾧ τὸ πάθος ὑπέστη, καλεῖται. Conuenit Suidas s. u. παρ' ἵππον καὶ κόρην ad uerbum; mutata sunt nonnulla in Bekk. anecd. p. 295, s. u.: ὄνομα τόπου Ἀθήνησιν. ἐκλήθη δὲ οὕτως ἀπὸ τοῦ τὸν Ἱππομένην, ἕνα τῶν Κοδριδῶν, βασιλέα ὄντα, τῆς παιδὸς αὐτοῦ διαφθαρείσης τὴν παρθενίαν ἀγανακτήσαντα καθεῖρξαι αὐτὴν ἐν τῷ χωρίῳ ἐκείνῳ μεθ' ἵππου μαινομένου, ὑφ' οὗ προδήλως ἔμελλεν ἀπολεῖσθαι; conferatur praeterea Suidas s. u. Ἱππομένης. Quam de Hippomene fabulam fortasse ad amplissimam Alexandrinorum grammaticorum doctrinam referendam esse Aeschinis scholiastae uerba quae sunt paulo ante ad 'εἰς τῶν πολιτῶν' uidentur docere: Ἱππομένης ἀπὸ Κόδρου καταγόμενος, ἡ δὲ θυγάτηρ Λειμωνίς. οὕτω Καλλίμαχος.[1])

1) Cf. O. Schneider. Callimach. II p. 620 fr. 457.

Schol. III, 160 u. Μαργίτην] Μαργίτην φησὶν ἄνθρωπον γεγονέναι, ὃς ἐτῶν πολλῶν γενόμενος οὐκ ᾔδη, ὅστις αὐτὸν ἔτεκεν, πότερον ὁ πατὴρ ἢ ἡ μήτηρ, τῇ δὲ γαμετῇ οὐκ ἐχρῆτο· δεδιέναι γὰρ ἔλεγε μὴ διαβάλλοι αὐτὸν πρὸς τὴν μητέρα. Μαργίτην οὖν ἀντὶ τοῦ μαινόμενον, μωρόν (Laur.). Similia praebet Photius s. u. Μαργίτης· ἐπὶ μωρίᾳ κωμῳδούμενος· ὅν φασιν ἀριθμῆσαι μὲν μὴ πλείω τῶν πέντε δυνηθῆναι, νύμφην δὲ ἀγόμενον μὴ ἅψασθαι αὐτῆς, ἀλλὰ φοβεῖσθαι λέγοντα μὴ τῇ μητρὶ αὐτὸν διαβάλλῃ. ἀγνοεῖν δὲ νεανίαν ἤδη γεγενημένον καὶ πυνθάνεσθαι τῆς μητρός, εἴ γε ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ πατρὸς ἐτέχθη. Ex hac Photii glossa luculenter apparet, scholiastam atticistarum glossam ex parte tantum descripsisse. Eadem atque Photius habet Suidas gl. 2 u. Μαργίτης, pauca de Margite seruauit auctor Bekkeri anecd. p. 279, 12: Μαργίτης εὐήθης καὶ ἐπὶ μωρίᾳ κωμῳδούμενος (cf. Etym. Mag. p. 574, 111). Hesychii exstant duae glossae huc spectantes: 1) Μαργίτης μωρός τις, ἢ μὴ εἰδὼς μῖξιν γυναικός, κἂν γυνὴ προτρέπηται αὐτόν —, manifestum est, Hesychium cum saepissime, tum hoc maxime loco copiam auctoris sui ita circumcidisse, ut grauissimum stultitiae argumentum seligeret; glossa altera Μαργίτης μωρός τις, μαινόμενος cum priore fuisse coniuncta uidetur. Sine ulla controuersia haec omnia e communi fonte fluxerunt. Tria autem stultitiae habemus argumenta secundum Photium: numerauisse Margiten usque ad quinque neque ultra hunc finem potuisse, cum uirgine non concubuisse, multos annos natum utrum ex patre an ex matre natus esset ignorasse. Quorum primum argumentum non solum Margitae, sed aliorum quoque fatuorum fuisse apud ueteres, elucet e Photii glossa u. Μελητίδης· εἷς 'καὶ οὗτος' τῶν εὐήθων, ὡς ὁ Μαργίτης, ὃς οὐκ ᾔδει πλέον τῶν πέντε ἀριθμεῖν. τοιοῦτος δὲ καὶ ὁ Κόροιβος καὶ ὁ Ἀμφιετίδης. Photii auctor, atticista uidelicet, coniunctos, ut opinor, praebebat Μαργίτην et Μελητίδην et Κόροιβον et Ἀμφιετίδην, id quod particula καὶ satis demonstrat, deinde autem his uerbis 'εἷς καὶ οὗτος τῶν εὐήθων' ueteres in unum ordinem fatuos illos stultosque homines coagmentasse docemur.

Quam quaestionem antequam porro tractamus, simillimam addamus glossam in Bekk. anecd. p. 279, 18 et Etym. Mag. p. 577, 32: *Μελητίδης* (sic pro *Μελιτίδης*)[1] '*καὶ οὗτος*' *τῶν εὐήθων ὡς ὁ Μαργίτης καὶ ὁ Κόροιβος*, quae plane ex eodem fonte manauerunt atque Photii uerba u. *Μελητίδης*, nisi quod nonnulla sunt omissa, in his quoque *Ἀμφιετίδης*, quem inuenimus p. 211: *Ἀμφιετίδης καὶ Μελητίδης· οὗτοι ἐπὶ ἀνοίᾳ διεβάλλοντο*. Cum hisce omnibus, quae adhuc contulimus, coniungenda est Suidae expositio u. *γέλοιος*: *καὶ ἑτέρα παροιμία* '*γελοιότερον Μελητίδου*' *ἐπὶ τῶν ἐπὶ μωρίᾳ διαβεβλημένων· Μελητίδης γὰρ ἀνὴρ κωμῳδούμενος ὑπὸ τῶν ποιητῶν ἐπὶ μωρίᾳ, κατὰ ταὐτὰ τῷ Ἀμφιετίδῃ* (sic pro *Ἀμφιστείδῃ*), *τοῦτον δέ φασιν ἀριθμῆσαι μὲν πολλὰ παθόντα μέχρι τῶν πέντε, καὶ πέρα μηκέτι δύνασθαι, γήμαντα δὲ τῆς νύμφης μὴ ἅψασθαι· φοβεῖσθαι γὰρ μὴ αὐτὸν ἡ παῖς τῇ μητρὶ διαβάλλῃ. ὁ δὲ Ἀμφιετίδης ἠγνόει ἐξ ὁποτέρου γονέων ἐτέχθη*. Iam uides igitur fatuorum nomina et stultitiae argumenta ita a lexicographis permisceri, ut, quid singulorum proprium fuerit, plane perspicere non possimus. Quod quo facilius intellegatur, alia iam de fatuis ueterum testimonia inter sese simillima proferam. De Coroebo, qui nobis occurrebat apud Photium s. u. *Μελητίδης* et in Bekk. anecd. p. 279, 18, tradit Suidas s. u. *Κόροιβος· ὄνομα κύριον·* '*καὶ*'[2] *μωρός τις, μετρῶν τὰ κύματα*, quibus additur locus Callimachi (fr. 307) '*τὸν ὄγδοον ὥστε Κόροιβον*'. Quae autem secundum Photium Suidamque imprimis Margitae et Meletidae sunt, *Κοροίβῳ* tribuuntur a scholiasta Luciani ed. Iac. IV p. 224: *ὁ μὲν Κόροιβος οὗτος μωρός τις ἀπομνημονεύεται ἄνθρωπος καὶ οὕτως, ὥστε γυναῖκα ἀγαγόμενος μὴ ἂν ἐλέσθαι συγκαθευδῆσαι αὐτῇ διὰ τὸν εἰς τὴν πενθερὰν αὐτοῦ φόβον. καὶ οὕτως ἐχόμενον τοῦτον παρθενεύειν αὐτὴν μέχρις ἂν τῆς γυναικὸς σκηψαμένης, τὸ ἄρθρον*

1) Cf. Aristoph. Ran. u. 991.

2) Cf. O. Schneider. Callim. II, 527 de hac Suidae glossa: 'ipsam particulam copulatiuam docere putamus, olim hic plures eius nominis homines enumeratos fuisse ...' Errauit Schneider, scribendum erat non eius 'nominis', sed 'generis'.

ὀδύνῃ συνέχεσθαι, καὶ οὐκ ἄλλως ἀπολυθῆναι, εἰ μὴ τῷ μορίῳ τοῦ ἀνδρὸς καταψηθεῖσαν, οὕτω τὴν κοινωνίαν τότε τοῦ γάμου γενέσθαι. — ὁ δὲ Μαργίτης μωρὸς 'καὶ αὐτὸς' τὰ κύματα μετρεῖν ἐπιχειρῶν, quocum ibid. p. 117 coniunge: Μαργίτῃ μαινομένῳ. Hesychius ista refert de Coroebo: Κόροιβος ἠλίθιος καὶ μωρός. ἐπὶ γὰρ τοῦ μωραίνοντος ἔταττον τὸν Κόροιβον, ἀπὸ Κοροίβου τινὸς μωροῦ καὶ ἠλιθίου μετάγοντες, ὃν οἴονται τὸν Μυγδόνος εἶναι παῖδα τοῦ Φρυγός.[1]) Unde haec omnia sumpta sint, expedire sane difficillimum est, at ex parte quidem auctorem nanciscimur collato scholio Ar. Ran. 990 u. Μαμμάκυθοι· ἀντὶ τοῦ μαμμόθρεπτοι. Δίδυμος, ὅτι Μαμμάκυθος καὶ Μελητίδης ἐπὶ μωρίᾳ διεβέβληντο, καθάπερ καὶ ὁ Βουταλίων καὶ ὁ Κόροιβος· Conuenit Suidas s. u. Βουταλίων Didymi nomine omisso. Videmus hoc quoque loco allato aliis locis alia fatuorum nomina exstare, quorum suum cuique diligenter tribuere neminem posse existimauerim. Haud ita magnum fructum capere licet ex hoc Didymi testimonio apud scholiastam Ar., cum non sit exploratum, num de stultitiis quoque Didymus illò loco egerit. Una restat uia, quam ingressi facilius aliquid afferre ad auctorem inueniendum possimus; audiamus enim Eustathium p. 1669, 44 multa atque simillima de ueterum fatuis narrantem: 'πολυμαθείας δὲ χάριν οἱ παλαιοὶ'[2]) καὶ τοιαῦτα παρενείρουσιν οἷς γράφουσιν, ἵνα καὶ τοιούτων εὐπορία τις γένοιτο τοῖς ἱστορεῖν ἐθέλουσιν, ἐκεῖθεν τὸν μωρὸν οἴδαμεν σάνναν[3]) καλεῖσθαι, ὡς ἀπό τινος κυρίου ὀνόματος. καὶ παράγεται Κρατῖνος κωμῳδῶν τοιοῦτον τὸν Θεοδοτίδην σάνναν. ἐξ ἐκείνων δὲ καὶ Κοροίβους τινὰς ἀποσκώπτομεν, μαθόντες τινὰ Κόροιβον εὐήθη Μυγδόνα Φρύγα[4]) τὸ γένος, ὕστατον τῶν ἐπικούρων ἀφικόμενον τῷ Πριάμῳ δι'

1) Cur in ima pagina posuerit M. Schmidtius hanc glossam, non uideo.

2) Eadem uerborum copulatio redit apud Eustath. p. 1165, 5: ἰστέον δὲ πολυμαθείας χάριν .... παρὰ τοῖς παλαιοῖς ...., ubi sub finem narrationis Pausanias ὁ ταῦτα ἱστορήσας laudatur.

3) Vocem σάννας attigit Aristophanes Byzantius in libro περὶ βλασφημιῶν, cf. Nauck. Arist. Byz. p. 173.

4) Eadem Hesychius.

εὐήθειαν. οὕτως ἔγνωμεν καὶ τὸν ἄφρονα Μαργίτην τὸν ἀπὸ τοῦ μαργαίνειν, ὅ ἐστι μωραίνειν. ὃν ὁ ποιήσας τὸν ἐπιγραφόμενον Ὁμήρου Μαργίτην ὑποτίθεται εὐπόρων μὲν εἰς ὑπερβολὴν γονέων φῦναι, γήμαντα δὲ μὴ συμπεσεῖν τῇ νύμφῃ, ἕως ἀναπεισθεῖσα ἐκείνη τετραυματίσθαι τὰ κάτω[1] *ἐσκήψατο. φάρμακόν τε μηδὲν ὠφελήσειν ἔφη, πλὴν εἰ τὸ ἀνδρεῖον αἰδοῖον ἐκεῖ ἐφαρμοσθείη. καὶ οὕτω θεραπείας χάριν ἐκεῖνος ἐπλησίασεν. ὁμοίως καὶ τὸν Μαμμάκυθον καὶ τὸν Μελητίδην καὶ τὸν Ἀμφιετίδην, οἳ διαβόητοι ἐπὶ μωρίᾳ ἦσαν, ὧν ὁ Μελιτίδης* (scr. *Μελητίδης*) *ἀριθμεῖν τε μὴ ἐπίστασθαι λέγεται εἰ μὴ ἄχρι τῶν πέντε, καὶ ἀγνοεῖν πρὸς ὁποτέρου τῶν γονέων ἀποκυηθείη, καὶ νύμφης μὴ ἅψασθαι, εὐλαβούμενος τὴν πρὸς μητέρα διαβολὴν κ. τ. λ.*

Hoc Eustathii loco omnia fere continentur, quae antea e grammaticis et scholiastis collegimus. Est igitur sententia admodum probabilis, totum hunc locum nonnullis fortasse mutatis[2] Eustathium ex atticistis sumpsisse imprimis propter manifestam similitudinem, quae intercedit inter Eustathii locum et ea, quae Photius, Suidas, Hesychius, Bekkeri anecdota, scholia Aeschinis, Aristophanis, Luciani afferunt; quominus atticistas locum illum Didymi (schol. Ar. Ran. 991) in usum suum conuertisse iudicemus, nil impedit; cur autem atticistis hanc Eustathii obseruationem esse reddendam censeam, hasce habeo causas.

Iam supra dixi, illud '*καὶ οὗτος*' apud Photium et in Bekk. anecd. p. 279, '*καὶ μωρὸς*' apud Suidam s. u. *Κόροιβος*, '*μωρὸς καὶ αὐτός*' apud Luciani scholiastam ita esse accipiendum, ut inde illos ueterum fatuos omnes uno loco descriptos fuisse concludamus; hunc — atticistarum — locum iam in Eustathio p. 1669, 44 inuestigasse mihi uideor. Atque initio huius Eustathii expositionis laudantur *οἱ παλαιοί*, quibus uerbis

1) Eadem scholiasta Luciani.

2) Nullius est momenti, quod Eustathius hic de Meletide omnia illa profert, quae in scholio Aeschin. et plenius etiam in Photio s. u. *Μαργίτης* legimus. Aut confudit Eustathius auctoris sui copiam, aut alterum de duobus atticistis nactus est; talia uterque curabat.

imprimis ab Eustathio usurpatis atticistarum lexica respici in Epimetro probare conatus sum. Tertia quantinis ponderis causa est, quod post *σάνναν* uocem affertur Cratinus, quem semel saepius in atticistarum ore esse singula docent fragmenta. Cratini autem hanc uocem esse praeterea testatur Photius s. u. *σάνναν, τὸν μωρόν, οὕτως Κρατῖνος*, quibus amplius adde Eustath. p. 1761, 20: *οὕτω καὶ ὁ παρὰ τῷ κωμικῷ Κρατίνῳ σάννας* et p. 777, 62: *ὅτι σάννας ὁ μωρὸς παρὰ Κρατίνῳ*. Habemus iam non solum Margiten, qui a ueteribus propter eximiam quandam et singularem stultitiam illudebatur, sed fatuorum, ut ita dicam, manipulum: *Ἀμφιετίδην, Βουταλίωνα, Κόροιβον, Μαμμάκυθον, Μαργίτην, Μελητίδην, Σάνναν*, quorum quidem *Κόροιβος* et *Μαργίτης* ueterrimi uidentur esse, quia alter una cum Priamo rege interiisse dicitur, alter refertur ad *τὸν εἰς Ὅμηρον ἀναφερόμενον Μαργίτην*. Illud poëma, *Μαργίτην* dico, cognouisse Callimachum, tradit Harpocration s. u: ... *ἐκάλουν δὲ τοὺς ἀνοήτους οὕτω διὰ τὸν εἰς Ὅμηρον ἀναφερόμενον Μαργίτην, ὅπερ ποίημα Καλλίμαχος θαυμάζειν ἔοικεν.*[1])

Quemadmodum in ea glossa, de qua modo egimus, diiudicanda apud ueteres genus quoddam fatuorum hominum in prouerbium abiisse cognouimus, ita iis, quae iam sequuntur, exponetur, maleficorum quoque hominum ordinem a ueteribus scriptoribus memoriae traditum esse. Quod quo facilius possit explanari, hic nonnullas glossas e scholiis Aeschineis petitas coniungam, quas ex eadem regione profectas esse breui apparebit.

---

1) De Margite cf. Welcker. Rh. Mus. XI, 498, Plut. Dem. 23, Aristot. poetic. c. 4, Hephaest. de metris p. 64 et 67, Polyb. Excerpt. a Vales. edit. p. 58. Forsitan Demosthenes *ἐπωνυμίαν Ἀλεξάνδρῳ Μαργίτην ἐτίθετο* (Aeschin. III, 160) propter rumorem, qui ferebatur de regis ad Venerem inertia, uide Athen X p. 435 A (Mein. II p. 288): *Ἱερώνυμός τε ἐν ταῖς Ἐπιστολαῖς Θεόφραστόν φησι λέγειν ὅτι Ἀλέξανδρος οὐκ εὖ διέκειτο πρὸς τὰ ἀφροδίσια. Ὀλυμπιάδος γοῦν καὶ παρανακλινάσης αὐτῷ Καλλιξέναν τὴν Θετταλὴν ἑταίραν περικαλλεστάτην οὖσαν, συνειδότος τοῦτο καὶ τοῦ Φιλίππου (εὐλαβοῦντο γὰρ μὴ γύννις εἴη) πολλάκις ᾔτει αὐτὴ τὸν Ἀλέξανδρον συγγενέσθαι*, quem locum fere integrum Eustathius p. 1680, 45 *γύννις* uocem interpretans descripsit.

a) Schol. II, 40 *Κέρκωψ· ζῶα ἦσαν ὠμὰ καὶ πανοῦργα οἱ κέρκωπες, οὓς δή φασι μεταβεβληκέναι εἰς πιθήκους* (Vat. Laur. gim.). *οἱ κέρκωπες γένος τι ὑπῆρχον λῃστῶν καὶ πανούργων περὶ τὴν Αἰγύην*[1]) (pro *Λιβύην*), *οὓς ἐτιμωρήσατο Ἡρακλῆς διὰ τὴν κλοπὴν τῶν βοῶν τοῦ Γηρύονος. ἦσαν δὲ ἀδελφοὶ δύο* (Vat. Laur. B. gim.). *τινὲς δὲ ἐξηγοῦνται τοὺς κέρκωπας εἶδος πιθήκων πανούργων* (F.). *κέρκωψ· ὁ ποικίλος καὶ πονηρὸς ἄνθρωπος* (cod. Patm.).

b) Schol. II, 42 *ὁ Σίσυφος*] *'καὶ' γὰρ ὁ Σίσυφος ὁ Αἰόλου πανοῦργος ἐνομίσθη* (Vat. Laur. B. F. gim.). *ἐπὶ πανουργίᾳ γὰρ οὗτος διεβέβλητο. ἐπὶ τοῦ πανούργου οὖν καὶ κακοπράγμονος χρῶνται τῷ ὀνόματι* (Vat. Laur. B. gim.).

c) Schol. III, 137 u. *Φρυνώνδας*] *ὁ μὲν Εὐρύβατος Λυδός, ὁ δὲ Φρυνώνδας Ἀθηναῖος, ἑκάτερος δὲ ἐπὶ πονηρίᾳ διεβάλλετο* (Vat. Laur. F.).

Singula si respicimus, primum animaduertendum est illud *'καὶ γάρ'* s. u. *Σίσυφος*, de quo in glossa *Μαργίτης* tractanda nonnulla dixi; quare hoc quoque loco schol. II, 42 glossam *Σίσυφος* cum aliis eiusdem generis coniunctam fuisse necesse est arbitrari. At ne quis hanc argumentandi rationem reicere conetur, comparemus quae sunt in Bekk. anecd. p. 314, 26: s. u. *Φρυνώνδας· ὄνομα κύριον· ἔστι δὲ 'καὶ οὗτος' τῶν ἐπὶ πονηρίᾳ κωμῳδουμένων*. Reliqua quae huc spectant sunt p. 302, 18: *Σίσυφος· ὁ πονηρὸς καὶ κακοῦργος ἄνθρωπος*, p. 257, 18: *Εὐρύβατος· ὄνομα κύριον, ὃς ἔλαβε χρήματα παρὰ Κροίσου πρὸς συλλογὴν δυνάμεως ξενικῆς καὶ ηὐτομόλησε πρὸς Κῦρον σὺν τοῖς χρήμασιν*. Conuenit scholiasta: *ὁ μὲν Εὐρύβατος Λυδός*; p. 271, 21 u. *κερκώπη· ὄνομα ἑταίρας, καλουμένης οὕτω διὰ κακοήθειαν. κέρκωπες γάρ εἰσιν οἱ κακοῦργοι ἄνθρωποι*; p. 271, 13: *κέρκωψ· ὁ ἐπὶ νορίᾳ κωμῳδούμενος*, ubi pro *νορίᾳ* scribendum esse *πονηρίᾳ* nemo non uidet. Quem ad modum igitur in uoce *Μαργίτης* illud *'καὶ οὗτος'* reperimus apud Photium et in Bekkeri anecdotis, ita in hisce glossis, quas in unam contrahere minime dubito, exstat *'καὶ γάρ'*

1) Cf. Lobeck. Aglaoph. p. 1300.

Σίσυφος ... in schol. II, 42 et *'καὶ οὗτος'* in Bekk. anecd. p. 314, 26. Quamqnam fieri potuit, ut haec *καί* particula propterea a scholiasta Aeschinis poneretnr, quia panlo ante cercopas appellanerat *ζῷα 'πανοῦργα'*, idem nequaqnam probatur loco landato in Bekk. anecd. p. 314. Ibi enim hoc ordine seqnnntur glossae inter se similes: p. 271: *κέρκωψ· ὁ ἐπὶ πονηρίᾳ κωμῳδούμενος*, p. 302: *Σίσυφος· ὁ πονηρὸς καὶ κακοῦργος ἄνθρωπος*, p. 314: *ἔστι δὲ 'καὶ οὗτος' τῶν ἐπὶ πονηρίᾳ κωμῳδουμένων*. Nnm pntas, hoc *καί* referri ad p. 302, nbi nihil exstat penitus simile, an potins ad p. 271, nbi re sunt simillima? Non amplius quaero de Bekkeri anecdotis, at scholiastae minime esse tantam diligentiam in glossis describendis persuasum habeo; particulam copnlatinam scholiasta proinde ac reliqui auctores de hac nna causa scripsit, quod in glossis congerendis semel atque iterum ex eodem fonte haurire coactus erat, unde apparet, nefarios hosce homines a ueteribus grammaticis uno loco comprehensos fuisse, id quod ipsa oratoris quoque nerba probare uidentur (III, 137): *ἀλλ' οἶμαι οὔτε Φρυνώνδας οὔτε Εὐρύβατος, οὔτ' ἄλλος οὐδεὶς πώποτε 'τῶν πάλαι πονηρῶν' τοιοῦτος ... ἐγένετο*, cni loco simillimus est ille Lnciani p. 211 Alex. 4: *καὶ ὄργανα ταῦτα γενναῖα ὑποβεβλημένα ἔχων αὐτίκα μάλα 'τῶν ἐπὶ κακίᾳ διαβοήτων' ἀκρότατος ἀπετελέσθη ὑπὲρ τοὺς κέρκωπας, ὑπὲρ τὸν Εὐρύβατον ἢ Φρυνώνδαν ἢ Ἀριστόδημον ἢ Σώστρατον.* Habemus igitur Aeschinis *'τῶν πάλαι πονηρῶν'*, Lnciani *'τῶν ἐπὶ κακίᾳ διαβοήτων'*, quibuscum bene comparatur illnd in Bekk. anecd. p. 314: *ἔστι δὲ καὶ οὗτος 'τῶν ἐπὶ πονηρίᾳ κωμῳδουμένων'*. Itaque mirandnm non est, quod Lnciani scholiasta hoc loco simillimam proposuit doctrinam s. u. *κέρκωπες* (p. 139 uol. IV Iac.)· *οὗτοι ἐν Βοιωτίᾳ διέτριβον Οἰχαλιεῖς ὄντες γένος, Σίλλος καὶ Τριβαλὸς ὀνομαζόμενοι, ἐπίορκοι καὶ ἀργοί, ὡς Κρατῖνος Ἀρχιλόχοις καὶ Διότιμος· 'Σίλλος τε Τριβαλός τε δύω βαρυδαίμονες ἄνδρες', ἀπ' αὐτῶν δὲ καὶ τὸ παροιμιαζόμενον κερκώπων ἀγορά* (cf. Snid. u.), *ἀπελιθώθησαν δὲ οὗτοι ὡς Φερεκύδης* [1])

1) Iacobitzius ad schol. p. 139 correxit: *'Φερεκράτης'*, causas plane omisit.

φησί. Ξεναγόρας[1]) δὲ εἰς πιθήκους διὰ κακοήθειαν μεταβαλεῖν φησιν ἐν τῷ περὶ νήσων. ὁ δὲ Εὐρύβατος ὡς πονηρὸς καὶ πανοῦργος, πρὸς δὲ καὶ προδότης εἰσάγεται Ἀριστοφάνει τῷ κωμικῷ καὶ Δημοσθένει τῷ ῥήτορι, ὡσαύτως καὶ ὁ Φρυνώνδας ἐπὶ πονηρίᾳ βοᾶται Εὐπόλιδι ἐν Ἀστρατεύτοις, Δήμοις, Ἀριστοφάνει δὲ Προαγῶνι, Ἀμφιαράῳ, Θεσμοφοριαζούσαις. ὁ Ἀριστόδημος δὲ μιαρὸς καὶ καταπύγων ἐς ὑπερβολήν, ἀφ' οὗ καὶ ὁ πρωκτὸς Ἀριστόδημος καλεῖται. Κρατῖνος Πανόπταις· 'Ἀριστόδημος ὡς ἀσχημονῶν ἐν τοῖς Κιμωνίοις ἀνὴρ ἐρειπίοις'· ὡσαύτως καὶ Ἀριστοφάνης Δαιταλεῦσιν. τούτοις ὅμοιος καὶ ὁ Σώστρατος. Refertissimum quidem est hoc scholion testimoniis comicorum poetarum, quos numquam uidit scholiasta; quare hoc scholion Lucianeum atticistarum esse non negauerim, quoniam perspectum habemus, Luciani scholiastam atticistis esse usum, quibus uidetur sua debere Aeschinis scholiasta. Cercopes in simias mutatos esse uterque tradit scholiasta, Aeschinis autem Xenagorae nomen omisit, quod exstat praeter scholion Lucianeum et apud Harpocrationem et Suidam, quos uide; Harp. s. u. κέρκωψ· . . . δηλοῦται ὡς ἐξαπατητῆρές τε ἦσαν καὶ ψεῦσται οἱ κέρκωπες. Ξεναγόρας δὲ εἰς πιθήκους αὐτοὺς μεταβαλεῖν φησι καὶ τὰς Πιθηκούσσας νήσους ἀπ' αὐτῶν κληθῆναι.[2]) Αἰσχίνης δὲ ὁ Σαρδιανὸς ἐν τοῖς ἰάμβοις καὶ τὰ ὀνόματα αὐτῶν ἀναγράφει Ἄνδουλον καὶ Ἄτλαντα, quocum conuenit scholiasta Aeschinis: ἦσαν δὲ ἀδελφοὶ δύο. Simillima habet Suidas ex Harpocrationis epitome. Unde fluxerint illa in Bekk. anecd. p. 257, 18 de Eurybato Lydo, palamfacit Harpocratio s. u. Εὐρύβατον· . . Ἔφορος ἐν τῇ η' Εὐρύ-

1) Cf. Pauly, Realenc. VI, 2 p. 2777. Plinius usus est Xenagora in N. H. V, 31.

2) Eandem fabulam narrat Ouid. Metam. XIV, 89—94: 'sterilique locatas | Colle Pithecusas, habitantum nomine dictas. | Quippe deum genitor fraudem et periuria quondam | Cercopum exosus gentisque admissa dolosae | In deforme uiros animal mutauit, ut idem | Dissimiles homini possent similesque uideri'. — Quem si sua e Nicandri Ἑτεροιουμένοις hausisse statuimus, licet hanc fabulam usque ad Alexandrinorum aetatem reducere. Hermippi ferebatur fabula Κέρκωπες, cf. Athen. III p. 123 F. XI p. 502 B.

βατόν φησιν ἄνδρα Ἐφέσιον λαβόντα χρήματα παρὰ Κροίσου ὥστε στρατιὰν συναγαγεῖν εἰς τὸν πόλεμον τὸν εἰς τοὺς Πέρσας, εἶτα προδότην γενόμενον ἐγχειρίσαι τὰ δοθέντα χρήματα τῷ Κύρῳ καὶ ἐντεῦθεν τοὺς πονηροὺς Εὐρυβάτους καλεῖσθαι et schol. Dem. p. 274 Dind.: u. *Εὐρυβάτου· πονηροῦ· ἀπὸ τοῦ πεμφθέντος ὑπὸ Κροίσου ἐπὶ ξενολογίαν, ὥς φησιν Ἔφορος, εἶτα μεταβαλομένου ἐπὶ Κῦρον.* Ephorum et ab Harpocratione et ab atticistis usurpatum esse censeo, atticistis enim glossa in Bekkeri anecdotis deberi uidetur; neque minus id de Xenagora ualet. Praeterea cum scholiasta conuenit Photius s. u. *κέρκωψ· ἀπατεών· ἢ καὶ γένος πιθήκου.* Praeterea conferantur Hesychius, Suidas s. u. *Φρυνώνδας*, Etymologus Mag. p. 506, 8. 40 s. u. *Κέρκωπες.* Aeschinis scholiastam in maleficorum quoque hominum nominibus exponendis testes habuisse locupletissimos atticistas uel pro certo habebis Eustathio denique in auxilium uocato, qui post ipsam illam de ueterum stultissimis hominibus adnotationem de iisdem fere, quos in scholiis Aeschineis inuenimus, maleficis p. 1669, 59 haec profert: *προσιστορεῖται δὲ καὶ Φρυνώνδας, πανοῦργος καὶ κακοήθης, καθὰ καὶ οἱ ἐν τοῖς ἐφεξῆς δηλωθησόμενοι* (sc. p. 1864, 12 sqq.) *Εὐρύβατοι. ὁμοίως δὲ καὶ οἱ Κέρκωπες, ἀφ' ὧν καὶ ἀγορὰ καλουμένη Κερκώπων* (cf. Suid. s. u. et schol. Lucian. l. c.) *Ἀθήνησιν ἐν Ἡλιαίᾳ καὶ παροιμία κερκωπίζειν* (cf. Suid. s. u.), *καὶ μὴν αὐτὸ εἰρῆσθαί 'φασί τινες' ἀπὸ ζῴων προσσαινόντων τῇ κέρκῳ.* Ut ea, quae praecedunt, ita hanc quoque doctrinam ex atticistarum lexicis manauisse haud temere mihi persuasi. Etenim uerba *φασί τινες* esse pro Aelii Dionysii nomine efficio ex Eustath. p. 1430, 33 sqq., ubi in uberrima de *ἀγείρω* uocabulo disceptatione, quam esse Aelii Dionysii in Epimetro ostendam, attinguntur *καὶ ἀγορὰ Κερκώπων Ἀθήνησι πλησίον Ἡλιαίας* et *οἱ κέρκωπες κλέπται δηλαδὴ καὶ πανοῦργοι.*

Schol. I, 60 *ἐπῄει ἐκκλησία*] *ἐπήρχετο, σύνεγγυς ἦν. γίνονται δὲ ἐκκλησίαι τρεῖς τοῦ μηνός, αἱ λεγόμεναι κύριαι, ἃς ἐκ τῶν νόμων ἔχουσιν ἀναγκαίως τελεῖν. ἐπὰν δὲ αἰφνίδιόν τι προσπέσῃ, ἐκκλησιάζουσι μέν, καλεῖται δὲ σύγκλητος, εἰ δ'*

ἄρα καὶ ἐκκλησία, οὐ κυρία. Quae sequuntur, sunt scholiastae (Vat. Laur. gm.). Conuenit Photius s. u. κυρία ἐκκλησία· ἐν ᾗ τοὺς ἄρχοντας ἐχειροτόνουν. οἷον στρατηγούς, ἱππάρχους καὶ τοὺς τοιούτους. ἄλλοι δέ φασιν καθ' ἕκαστον μῆνα ἐκκλησίας εἶναι τρεῖς, αἳ κύριαι πρὸς σύγκρισιν ἐλέγοντο τῶν συγκλήτων, et breuius etiam idem est in schol. III, 24 u. ἐκκλησία· τρεῖς γὰρ ἐκκλησίαι κατὰ μῆνα ἐγένοντο (Vat. Laur. Fg.), cf. praeterea Bekk. anecd. p. 274, 19 et Etym. Mag. p. 733, 15. De tribus igitur κυρίαις ἐκκλησίαις loquuntur scholiasta Aeschinis, Photius, scholiasta Aristophanis Ach. 19; unam agnoscunt Pollux VIII, 95 et Hesychius κυρία ἐκκλησία· μία κυρία ἐκκλησία ἤγετο Ἀθήνησιν, ἐν ᾗ τὰς ἀρχὰς ἐπιχειροτονεῖν ἔδει.[1])

Ad Atheniensium contionem pertinet scholion quoque ad I, 23 καθάρσιον] ... ἔθος δὲ ἦν καθαίρειν τὴν ἐκκλησίαν καὶ τὰ θέατρα μικροῖς χοιριδίοις, ἃ καθάρσια ἐκάλουν. καὶ προσηγορεύοντο οἱ περικαθαίροντες περιστίαρχοι. τὸ δὲ καθάρσιον ἦν χοῖρος ἐσφαγμένος, δι' οὗ ἐκάθηραν τὴν ἐκκλησίαν (Vat. Laur. gmq.).

Haec atticistarum esse probat Photius s. u.: καθάρσιον χοιρίδιον ἦν ὀπτὸν ᾧ ἐκάθαιρον τὴν ἐκκλησίαν οἱ λεγόμενοι περιστίαρχοι. περιστίαρχοι δὲ ἀπὸ τοῦ περιστείχειν, neque minus Bekk. anecd. p. 269: καθάρσιον χοῖρος βραχὺς ἦν, ᾧ ἐκάθαιρον τὴν ἐκκλησίαν οἱ λεγόμενοι περιστίαρχοι. Cum simillima habeat Harpocratio s. u.: ἔθος ἦν Ἀθήνησι καθαίρειν τὴν ἐκκλησίαν καὶ τὰ θέατρα καὶ ὅλως τὰς τοῦ δήμου συνόδους μικροῖς πάνυ χοιριδίοις, ἅπερ ὠνόμαζον καθάρσια. τοῦτο δ' ἐποίουν οἱ λεγόμενοι περιστίαρχοι, οἵπερ ὠνομάσθησαν οὕτως ἤτοι ἀπὸ τοῦ περιστείχειν ἢ ἀπὸ τῆς ἑστίας — et Pollux VIII, 104: ἐκάθαιρον χοιριδίοις μικροῖς οὗτοι (sc. περιστ.) τὴν ἐκκλησίαν καὶ τὸ θέατρον. καθάρσιον δὲ τοῦτο χοιρίδιον ἐκαλεῖτο —, communem fontem secutos esse Harpocrationem et atticistas et Pollucem, quemadmodum proposuimus antea in glossa ἐπὶ Παλλαδίῳ et p. 263 ann. 1, luculenter apparet. Conferantur praeterea Hesychius s. u., Photius s. u.

1) Cf. Stoientin., de Iulii Pollucis in publicis Atheniensium antiquitatibus enarrandis auctoritate, diss. philol. Vratislau. 1875 p. 17.

περιστίαρχος, ubi laudatur *Ἴστρος* (cf. p. 300 sqq.), Thomas Magister p. 206 R., scholion Ar. Ach. 44, Hesychius s. u. *περιστίαρχος*, neque ab his discrepat scholion Aeschin. III, 176: ... *τὰ δὲ τῆς ἐκκλησίας περιῤῥαντήρια ἣν τὰ καθάρσια τὰ ἀπὸ τοῦ περιστιάρχου γενόμενα* (F. Laur.). Cf. schol. Apoll. Rhod. p. 505 ed. Merkel. u. *λυτήριον· τὸ καθάρσιον λέγει, ὅ ἐστι χοιρίδιον μικρόν, ὅπερ οἱ ἁγνίζοντες θύσαντες τὰς χεῖρας τοῦ ἁγνιζομένου τοῦ αἵματος αὐτοῦ βρέχουσιν.*

Venio nunc ad schol. III, 187: *Μητρῷον] ἐνταῦθα ἔκειτο τὰ δημόσια γράμματα* (Laur.). *ἔγνωμεν καὶ ἐν τοῖς Φιλιππικοῖς ὅτι μέρος τοῦ βουλευτηρίου ἐποίησαν οἱ Ἀθηναῖοι τὸ Μητρῷον, ὅ ἐστιν ἱερὸν τῆς Ῥέας διὰ τὴν αἰτίαν ἐκείνου τοῦ Φρυγός* ... (Laur. F.), quibus addenda est inferior pars scholii subsequentis ad u. *ἔστιν]* ... *κεῖνται δὲ ἐν τῷ Μητρῴῳ καὶ οἱ νόμοι τῶν* ... (Laur.), ubi excidisse puto *Ἀθηναίων*. Summam obseruationis amplectitur Photius s. u. *Μητρῷον· τὸ ἱερὸν τῆς μητρὸς τῶν θεῶν, ἐν ᾧ ἦν γράμματα δημόσια καὶ οἱ νόμοι*, quocum ex parte congruit Bekk. anecd. p. 280 *Μητρῷον τὸ ἱερὸν τῆς μητρὸς τῶν θεῶν*. Haec omnia reuoco ad atticistas; ad auctorem superioris aetatis, quae sunt apud Poll. III, 11: *ἐλέγετο δέ τι καὶ μητρῷον Ἀθήνησι, τὸ τῆς Φρυγίας θεοῦ ἱερόν* et apud Harpocr. u.: *τοὺς νόμους ἔθεντο ἀναγράψαντες ἐν τῷ μητρῴῳ*. Conferas praeterea alteram glossam Photii multo copiosiorem et Suidam, qui excerpsit Harpocrationem, et Chamaeleontem apud Athen. IX, 407 C de Alcibiade: *ἧκεν εἰς τὸ Μητρῷον, ὅπου τῶν δικῶν ἦσαν αἱ γραφαί.*

Addamus iam schol. III, 162 *οἱ παράλιοι*]. *οἱ τὴν παραλίαν οἰκοῦντες τῶν Ἀθηναίων καὶ κατασκευάζοντες τὴν ναῦν τὴν Πάραλον καὶ ἐν αὐτῇ πλέοντες* (Laur. F.). *Ἄλλως. οἱ ἐν τῇ Παράλῳ πλέοντες ναῦται καὶ ἐπιβάται· αὕτη δ' ἐστὶν ἱερὰ τριήρης ταχυναυτοῦσα ἐπὶ τὰς δημοσίας. ἅτε δὲ οἱ πλέοντες ἐν τῇ Παράλῳ, τοὺς πρέσβεις παράγοντες πρὸς Ἀλέξανδρον, ᾔδεσαν ἅπερ καὶ οἱ πρέσβεις* (Laur.). Eadem fere reperimus apud Photium s. u. *πάραλοι· οἵ τε ἐν τῇ νηῒ τῇ παράλῳ πλέοντες καὶ οἱ τὴν παράλιον τῆς Ἀττικῆς κατοικοῦντες, ὥσπερ ἕτεροι πεδιάσιοι καὶ διάκριοι· πάραλος δὲ τριήρης ἱερὰ κα-*

λεῖται, ἥτις διηνεκῶς ταῖς ἐπειγούσαις χρείαις ὑπηρετεῖ. ὁπότε δὲ ἐκ τῆς ἀλλοδαπῆς μεταπέμψασθαι στρατηγὸν ἠβούλοντο ὥσπερ Ἀλκιβιάδην ἀπὸ Σικελίας, τῇ παράλῳ ἐχρῶντο.[1]) λέγεται δὲ ἡ αὐτὴ καὶ Σαλαμινία. ὕστερον δὲ ἄλλαι δύο προσεγένοντο αὐταῖς Ἀντιγονίς τε καὶ Δημητριάς. Ex hac uberiore glossa, quam Photius, ut uidetur, ex atticistis petiuit, scholiasta sua uidetur excerpsisse. Neque Hesychius non praebet similia s. u. πάραλοι· οἱ τὴν παράλιον οἰκοῦντες τῆς Ἀττικῆς et s. u. παραλίτης· ὁ ἀπὸ τῆς παράλου, ἡ δὲ ... ἐστιν ἱερὰ ναῦς et Bekk. anecd. p. 293: πάραλός ἐστιν ἱερὰ τριήρης, ὥσπερ καὶ Σαλαμινία πρὸς διακονίαν ἐπιτήδειος, cui glossae similis est altera Photii: πάραλος, ναῦς ἱερά, θεωρίς· ἦν δὲ καὶ ἑτέρα Σαλαμινία· cum Photio concinit Suidas; praeterea cf. lex. Cant. 355, 3 (Nauck.), Poll. VIII, 116, Harpocr. u. πάραλος, Thom. Mag. 298. 299 ed. Ritschl., schol. Dem. p. 636 Dind., Etym. Mag p. 469, 19 et p. 699, 14. Atthidographos agnosces fontes atticistarum coll. Harpocr. u. ἱερὰ τριήρης· ... λέγοι ἂν τὴν Πάραλον, ὡς συνιδεῖν ἔστιν ἔκ τε τῆς Φιλοχόρου καὶ ἐκ τῆς Ἀνδροτίωνος ὁμοίως ς'.

Schol. III, 30 τριττύες·] ὅ ἐστι τὸ τρίτον μέρος τῆς φυλῆς. πολλάκις γὰρ ἡ πᾶσα φυλὴ ὑπὲρ ἑαυτῆς ἕνα προεβάλλετο. πολλάκις δὲ καὶ ἓν ἕκαστον μέρος τῶν τριῶν τῆς φυλῆς ἕνα ὑπὲρ ἑκάστου μέρους· καὶ οἱ δῆμοι οἱ μερικοὶ οἷον ὥσπερ αἱ κῶμαι. τοῦτο δὲ εἶπεν, ὡς ὅτι οἱ δῆμοι ἐξ αὐτῶν αἱροῦνταί τινα, ἵνα ὑπὲρ τοῦ δήμου αὐτοῦ τοῦ μερικοῦ φροντίζῃ (Vat. Laur. Fg.). Ἄλλως· τὰ τρία μέρη τῶν φυλῶν καὶ οἱ ἡγεμόνες τριττύαρχοι (Vat. Laur. g.).

Prior huius scholii pars unde fluxerit, non liquet. Certe altera atticistis est reddenda, id quod probat Photius s. u.

1) Errorem, quo ducti sunt hoc loco Photius et Suidas, communis eorum auctor praebuisse uidetur, sanatur tamen coll. Suid. u. Σαλαμινία ναῦς· δύο ἦσαν νῆες παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις ὑπηρέτιδες ταχυδρόμοι, ἡ Πάραλος καὶ ἡ Σαλαμινία, ὧν ἡ μὲν Σαλαμινία τοὺς ἐγκαλουμένους εἰς κρίσιν ἦγεν. ἣν καὶ ἐπ' Ἀλκιβιάδην φησὶ πεμφθῆναι Θουκυδίδης κτλ. (= schol. Ar. Au. 147), cf. Gaisford. ad Suid. u. Πάραλος ἢ Σαλαμινία Tom. II, 2 p. 85 Bernh.

τριττύς· φυλῆς μέρος τρίτον, καὶ τριττύαρχος ὁ ἄρχων, et Bekk. anecd. 306: *τριττύς· τρίτον μέρος τῆς φυλῆς* et deinde: *τριττύαρχοι οἱ τῶν τριττύων ἄρχοντες*, neque minus huc spectat schol. Plat. p. 406 B: *Ἀθήνησι δέκα μὲν ἦσαν φυλαί, διῄρητο δ' ἑκάστη τούτων εἰς τρία, εἰς τριττύας, εἰς ἔθνη, εἰς φρατρίας· οἱ οὖν ἑκάστης τριττύος ἄρχοντες τριττύαρχοί τε καλοῦνται καὶ τριττυαρχοῦσιν*, quibuscum compone Etym. Mag. p. 768, 12. Cf. praeterea Poll. VIII, 109, 111. Harpocr. s. u.: *τριττύς ἐστι τὸ τρίτον μέρος τῆς φυλῆς· . . . ὥς φησιν Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ.* Rursus licet uidere, fontes atticistis antiquiores Harpocrationem sequi. Ex Aristotelis libro haec glossa ut ad Harpocrationem ita ad atticistas translata est, inde ad scholiastas, Photium, ad Bekkeri anecdota.

Schol. I, 79 *τετρυπημένη*] *καταδικάζουσα* (Laur.) *τοῦτο κακοήθως εἶπεν ἐπὶ τοῦ Τιμάρχου, καὶ ἔστι κακέμφατον* (Vat. Laur. gm.). *τετρυπημένη δὲ ψῆφος ἦν ἡ καταδικάζουσα, πλήρης δὲ ἡ ἀπολύουσα* (Vat. Laur. gmq.). *τετρυπημένη οὖν οἱονεὶ καταψηφιζομένη. ἔγνωμεν γὰρ πολλάκις, ὡς ὅτι ποτὲ μὲν ἐψηφίζοντο οἱ δικασταὶ διὰ λευκῆς καὶ μελαίνης ψήφου· καὶ ἦν ἡ μὲν μέλαινα ἡ καταψηφιζομένη, ἡ δὲ λευκὴ ἡ σώζουσα. ποτὲ δὲ διὰ τετρυπημένης καὶ ἀτρήτου, καὶ κατέκρινον μὲν διὰ τῆς τετρυπημένης, ἔσωζον δὲ διὰ τῆς ἀτρήτου* (Vat. Laur. Fgm.).

Nonnulla, quae licet conferre, praebet Photius s. u. *τετρυπημένη ψῆφος· τῶν ψήφων οὐσῶν χαλκῶν καὶ αὐλίσκον ἐχουσῶν αἱ μὲν ἦσαν τετρυπημέναι, ὅσαι καὶ κατεψηφίσαντο· αἱ δὲ πλήρεις ἀτρύπητοι ὅσαι ἠφίεσαν τοὺς κρινομένους*, quocum ad uerbum conspirant Bekkeri anecdota p. 307; plura continet scholiasta Demosthenis p. 792, 6 Dind.: *ἦσαν δὲ αὗται* (sc. *ψῆφοι*) *ποτὲ μὲν τετρημέναι καὶ ἄτρητοι, ποτὲ δὲ μέλαιναι καὶ λευκαί. αἱ μὲν τετρημέναι καὶ μέλαιναι ἦσαν καταψηφιζόμεναι· φασὶ δέ τινες τῶν ἐξηγησαμένων ὅτι ἀπὸ χοιρείων ὀστῶν αὗται ἐγίνοντο· αἱ δὲ λευκαὶ καὶ ἄτρητοι ἦσαν αἱ σώζουσαι.* Ad hunc Aeschinis locum pertinet interpretatio scholiastae Luciani p. 214 Iac. u. *τὴν τετρυπημένην οὗτος φέρει*] *ἐπὶ τῶν δικαζομένων δύο ψῆφοι ἐτίθεντο, ἡ μὲν πλήρης, ἡ δὲ τετρυ-*

πημένη. ἐδίδοτο δὲ τοῖς μὲν νικῶσιν ἡ πλήρης· τοῖς ἡττωμένοις δὲ ἡ τετρυπημένη, καὶ μάρτυς τούτων Αἰσχίνης ἐν τῷ κατὰ Τιμάρχου· τὴν γὰρ τετρυπημένην ἀξιοῖ Τιμάρχῳ δοθῆναι. Ut atticistis ista tribuamus, luculento hoc scholiastarum consensu adducimur. Conferatur praeterea Harpocratio s. u. *τετρυπημένη*, qui iterum laudat Aristotelem talia docentem *'ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ'*.

Schol. I, 81 u. *οἰκήσεων*] *Πνὺξ δὲ πετρώδης ἐστὶ τόπος, ἔνθα ἐκκλησιάζουσιν, ἐν ἐρήμῳ τόπῳ κείμενος. ὠνομάσθη δὲ Πνὺξ παρὰ τὸ πεπυκνῶσθαι ταῖς οἰκήσεσιν ... ἦν δὲ πάγος ὑψηλός, λόφος καλούμενος Πνύξ* (Vat. Laur. gmq.). Quibus addendum est schol. III, 34 u. *πυκνί*] *ὁ τόπος, ἐφ' οὗ ἡ ἐκκλησία ᾠκοδόμητο, Πνὺξ ἐκαλεῖτο· ἦν δὲ τόπος ὑψηλὸς καὶ νεφώδης* (Vat. Laur. g.). Eadem multis praeterea locis inueniuntur, imprimis apud Photium: *Πνύξ· Ἀθήνησιν ἐκκλησία· ἢ ἀπὸ τοῦ πυκνοῦσθαι τὸν ὄχλον ἐκεῖ, ἢ ἀπὸ τοῦ πυκνὰ εἶναι τὰ περὶ αὐτὴν οἰκήματα*, quae breuius referuntur in Bekk. anecd. p. 292: *Πνύξ ἐστιν ἐκκλησία Ἀθήνησιν. ἐκλήθη δὲ οὕτως, ὅτι πυκνά ἐστιν περὶ αὐτὴν τὰ οἰκήματα.* Quare ex atticistis omnia sumpta esse admodum est probabile, quae quidem opiuio eo firmatur, quod Platonis quoque scholiasta cum hisce bene congruit p. 444 B: *Πνὺξ τόπος Ἀθήνησιν, ἐν ᾧ ἐκκλησίαι ἐγίγνοντο, πάλαι μὲν πᾶσαι, ὕστερον δὲ ἅπαξ, ὅταν τὸν στρατηγὸν χειροτονῶσιν. ἐκλήθη δὲ οὕτως ἤτοι ἀπὸ τοῦ πυκνοῦσθαι τὸν ὄχλον ἐκεῖ, ἢ ἀπὸ τοῦ πυκνὰ εἶναι τὰ περὶ αὐτὴν οἰκήματα.* Conferas praeterea Hesychium, Suidam, scholion Ar. Equ. 42, scholion Dem. p. 398 Dind.[1]): *ἡ δὲ πνὺξ ἐκαλεῖτο διὰ τὸ ἀεὶ ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἐκεῖ τὸν δῆμον ἐκκλησιάζειν*, scholion Lucian. p. 174. 207 Iac.

Schol. II, 11 *τερατείαν*] *οἱονεὶ ψευδολογίαν, καθὸ καὶ τὰ τέρατα γινόμενα ψεύδεται τὴν φύσιν* (Vat. Laur. Fgim.). Sex praeterea locis eandem interpretationem inuenimus, apud Photium, Suidam, Hesychium, lex. Bachm. p. 384, schol. Ar. Nub. 318, schol. Lucian. p. 59 Iac.: *τερατευόμενος· ψευδολογούμε-*

1) Cf. W. Schunck. de scholiorum in Dem. or. XVIII. XIX. XXI fontibus, Coburg. 1879 p. 15.

νος, ἢ θαυμαστὰ καὶ παράδοξα μυθευόμενος, quae omnia recte tribuere mihi uideor atticistis.

Exquisitissima quaedam doctrina inest in schol. I, 188: ταῖς Σεμναῖς] τρεῖς ἦσαν, ὧν τὰς μὲν δύο τὰς ἑκατέρωθεν Σκόπας ὁ Πάριος πεποίηκεν ἐκ τῆς λυχνίτου λίθου, τὴν δὲ μέσην Κάλαμις. οἱ δὲ Ἀρεοπαγῖται τρεῖς που τοῦ μηνὸς ἡμέρας τὰς φονικὰς δίκας ἐδίκαζον ἑκάστῃ τῶν θεῶν μίαν ἡμέραν ἀπονέμοντες. ἦν δὲ τὰ πεμπόμενα αὐταῖς ἱερὰ πόπανα καὶ γάλα ἐν ἄγγεσι κεραμείοις. φασὶ μέντοι αὐτὰς οἱ μὲν Γῆς εἶναι καὶ Σκότους, οἱ δὲ Σκότους καὶ Εὐωνύμης, ἣν καὶ Γῆν ὀνομάζεσθαι. κληθῆναι δὲ Εὐμενίδας ἐπιηρέστερον πρῶτον Ἐρινύας καλουμένας (Vat. Laur. gmq.).

Ex parte bene conuenit Photius: Σεμναὶ θεαί· κατ' εὐφημισμὸν αἱ Ἐρινύες, ὥσπερ αἱ αὐταὶ καὶ Εὐμενίδες ἐκαλοῦντο· ἦσαν δὲ τρεῖς, et Hesych.: σεμναὶ θεαί· τὰς Εὐμενίδας οὕτως ἔλεγον καὶ Ἐρινύας ἐπὶ εὐφημισμῷ, quibuscum conferas breuissimam glossam in Bekk. anecd. p. 303 et schol. Lucian. p. 207 Iac. et schol. Thuc. I, 126 τῶν σεμνῶν θεῶν] τῶν Ἐριννύων, κατὰ ἀντίφρασιν, quae omnia possunt ex atticistis deprompta esse. Cf. praeterea Harpocr. s. u. οὕτω καλοῦσιν Ἀθηναῖοι τὰς Ἐρινύας, quae descripsit Suidas.

Schol. I, 84 ὑπολαβόντες] ὑποτυχόντες, ἀποκρινάμενοι (Vat. Laur. gm.). Conuenit Photius: ὑπολαβών· ὑπονοήσας ἢ ἀποκριθείς, ἢ ἀντειπών, ἀντικρούσας, quocum conspirant Etymologus Mag. p. 783, 4, Suidas, lexicon Bachm. s. u., scholion Thuc. II, 72: ὑπολαβών] ἀποκριθείς, ἢ ὑπονοήσας ἢ ἐνθυμηθείς, Thomas Magister p. 370, 6 Ritschl.: ὑπολαμβάνω τὸ ἀποκρίνομαι, Θουκυδίδης, scholion Plat. p. 339 B: ὑπολάβοι· ἀποκριθήσεται, quae omnia atticistis restituo.

Schol. I, 61 ὑπογενειάζων] ἁπτόμενος τῶν γενείων καὶ ἱκετεύων (Vat. Laur. gmq.). Ad uerbum fere conspirant Photius, Suidas, Hesychius, lexicon Bachm. s. u., Etymologus Mag. p. 782, 11; λιτανεύων, ἀπὸ τοῦ γενείου ἁπτόμενος, neque multum differt id, quod est in Bekk. anecd. p. 312: ὑπογενειάζων· τοῦ γενείου λαμβανόμενος καὶ ἀσπαζόμενος, quae omnia ad atticistas sunt reuocanda.

Item euideutissima quaedam similitudo inter scholiastas et lexicographos intercedit collato schol. I, 65 u. κώμοις] κῶμος ἡ μετ' οἴνου ᾠδή (Vat. Laur. gmq.). Photius gl. 1, Suidas, lexicon Bachm., scholiasta Platonis p. 417 B. habent, κῶμοι· ᾠδαὶ ἢ ὀρχήσεις μετὰ μέθης· cf. praeterea Phot. gl. 2: κῶμος· εἶδος ὀρχήσεως et Hesych. s. u.: ἀσελγῆ ᾄσματα πορνικά, συμπόσια, ᾠδαί.

Nonnullos praeterea habeo locos, quibus tauta inter scholiastam et lexicographos cernitur similitudo uel iu una uoce interpretanda, ut eam quoque doctrinam reddere possimus atticistis, a quibus scholiastam optima quaeque petiuisse constat.

Eius generis est schol. I, 122: παραιτησόμενος] συγγνώμην αἰτήσων, ὡς ὢν τοιοῦτος (Vat. Laur. Fgm.) et schol. II, 19: οἵτινες — παραιτήσονται] οἱονεὶ συγγνώμην αἰτήσονται (Vat. Laur. Fgim.). Coueniunt: Photius, Suidas, Bekkeri anecdota p. 289, 21: παραιτεῖσθαι· παρακαλεῖν, συγγνώμην αἰτεῖν, schol. Thuc. I, 73 οὐ παραιτήσεως ἕνεκεν] οὐχὶ ἕνεκα τοῦ αἰτεῖν συγγνώμην φησί, schol. Luciau. p. 93 Iac.: παραιτησάμενοι] παραιτεῖν· παρακαλεῖν, συγγνώμην αἰτεῖν, Thomas Mag. p. 274, 9 Ritschl. παραιτοῦμαι· τὸ συγγνώμην αἰτῶ, καὶ παραίτησις ἡ συγγνώμης αἴτησις καὶ ἡ ἀπολογία.

Schol. I, 188 θαυμάζω· ἀντὶ τοῦ καταγιγνώσκω καθὰ πρὸς γενικὴν φέρεται (Vat. Laur. gm.) et schol. II, 49: θαυμάζειν δέ φησιν ἀντὶ τοῦ καταγινώσκειν ἐπειδὴ πρὸς γενικὴν φέρεται (Vat. Laur. Fgim.). Conuenit Photius: θαυμάζω· ὅτε πρὸς γενικὴν συντάσσομεν τὸ καταγινώσκω σημαίνει· πρὸς δὲ αἰτιατικὴν τὸ ἐπαινῶ et praeterea schol. Lucian. p. 223 Iac. u. θαυμάσονται] θαυμάζω· συντασσόμενον πρὸς γενικὴν δεῖ λαμβάνειν αὐτὸ ἐπὶ τοῦ καταγινώσκω, ὅταν δὲ πρὸς αἰτιατικήν, ἐπαινῶ. Aliis uerbis idem docet schol. Thuc. I, 51: θαυμάζω σου ἐπὶ μέμψεως, θαυμάζω σε ἐπὶ ἐπαίνου καὶ πολλάκις ἐκπλήξεως. Photio simillima habet Ammonius p. 68 ed. Valck. exemplis additis, Suidas couspirat ad uerbum cum Photio, plura tameu profert secundum eundem foutem atque Photius. Aeschinis scholiasta descripsit alteram uerbi θαυμάζειν structuram, qua opus erat ad interpretandum oratorem, alteram omisit.

Schol. III, 229 *ἐζηλωκότος*] *ἀντὶ τοῦ μακαρίζοντος. ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον γὰρ τὸ τοῦ ζήλου εἴωθεν ἀεὶ ἐπὶ καλοῦ τάττεσθαι, τὸ δὲ ζηλοτυπίας ἐπὶ φθόνου* (Laur. F.). Conuenit Photius: *ζηλῶ· μακαρίζω.* Suidas: *ζηλῶ· μακαρίζω* et *ζηλωτός· μακαριστός, ἐπαινητός.* Bekk. anecd. p. 261: *ζηλωτοῦ· καὶ ἐπὶ τοῦ ζηλοῦν καὶ ἐπὶ τοῦ μακαρίζειν ἔταξαν τὸ ζηλωτὸν οἱ ῥήτορες κτλ.* Ammon. p. 65 Valck. *ζήλου τρία εἴδη· ὁ μὲν γάρ ἐστιν μακαρισμός κτλ.* Hesychius idem.

Schol. II, 44 *προπηλακίζων*] *ὑβρίζων* (Vat. Laur.). Conueniunt Photius, Suidas, lexicon Bachm. s. u.: *προπηλακίζων· ἀδικῶν ὑβρίζων διασύρων ἐξουθενῶν*; haec integra atticistarum interpretatio uerbi *προπηλακίζειν* uidetur esse, quod iisdem quattuor uerbis utitur scholiasta Platonis p. 361 B: *προπηλακίζομεν· ἀδικοῦμεν, ὑβρίζομεν, διασύρομεν, ἐξουθενοῦμεν* et ordine ex parte inuerso p. 414 B: *προπεπηλακισμένην· ὑβρισμένην, ἠδικημένην, διασεσυρμένην, ἐξουθενημένην.* Duobus tantum uerbis idem scholiasta hanc uocem explicat p. 349 B: *προπηλακιζόμενος· ὑβριζόμενος ἐξουθενούμενος*, similia denique habet p. 395 B: *προπηλακίσεις· ὕβρεις ἢ διασυρμούς.* Cum Platonis scholiasta non semel sed quater eadem utatur interpretatione, qua sola utitur scholiasta Aeschinis, nullo pacto dubitare licet, quin haec omnia ex atticistis deriuata sint. Conferas praeterea Hesychium et Etymologum Mag. p. 690, 3.

Schol. II, 41 u. *ἔρανος*] *ἔρανον δὲ συστήσειν φησὶν ἀντὶ τοῦ ὥστε τρέφεσθαι ἀπὸ τῶν δημοσίων χρημάτων* (Vat. Laur. B. F. gim.). *Ἄλλως· ὥστε ἕκαστόν τι αὐτῷ δοῦναι πρὸς χρῆσιν ἀργύριον· πᾶν γὰρ ὃ πολλοὶ διδόασιν ἀργύριον εἰς χρῆσιν ἔρανος καλεῖται. κἂν μὴ πρὸς χρῆσιν δέ, ἀλλὰ δωρεάν. ἢ ἔρανον τὴν παρὰ τῶν φίλων συνεισφορὰν καὶ ἐπίδοσιν* (Vat. Laur. B. gim.). Cum extremis scholiastae uerbis plane conueniunt lexicographi: Photius gl. 2: *ἐράνιον· ἐκ συνεισφορᾶς δῶρον*, eadem apud Hesychium et Suidam s. u. *ἐράνιον.* Quae habet Hesychius s. u. *ἔρανον· συνεισφορά, δῶρον, εὐωχία ἢ ἀνὰ μέρος δεῖπνον ἢ ἐκ συμβολῆς δεῖπνον*, simillima sunt scholio Platonico p. 457 B: *ἔρανός ἐστιν εἰσφορά τις ἑκάστου μηνός, ἢ ἐκ συμβολῆς δεῖπνον ἢ εὐωχία, ἢ ἀνὰ μέρος δεῖ-*

πνον κτλ. Cuncta ista plane ex communi fonte prodierunt; quoniam autem paucissimis uerbis ante Aeschinis scholiastam uocis παιπάλημα interpretationem similem Aelii Dionysii interpretationi habere uidimus, hanc quoque explicationem atticistis uidetur debere.

Schol. II, 157 ῥυτῆρα] νῦν [1]) μὲν ἱμάντα (Vat. Laur. i.). κυρίως δὲ ἡνία, κατεχρήσατο δὲ ἐπὶ τοῦ ἱμάντος· οὐ γὰρ χαλινόν φησιν (Vat. Laur. gim.). Facillime in hac glossa perspicitur atticistarum doctrina; scholiastam enim dimidium fere tantum explicationis, quam exhibebat auctor, descripsisse apparet collato Photio: ῥυτήρ· ἁπλῶς μὲν ὁ ἱμάς, κυρίως δὲ ἡνία, παρὰ τὸ ῥύεσθαι τοὺς ἵππους καὶ τοὺς ἀναβάτας, ὅπερ ἐστὶ σώζειν, quocum ad uerbum fere conspirant Bekk. anecd. p. 299 et Etym. Mag. p. 707, 6: ῥυτήρ· ὁ ἱμάς. κυρίως δὲ τὰ ἡνία. παρὰ τὸ ῥύεσθαι τοὺς ἵππους καὶ τοὺς ἐποχουμένους, ὅπερ ἐστὶ σώζειν. Eodem plane spectat Photii glossa ῥυτῆρας καὶ βρυτῆρας· τὰς ἡνίας. Atticistas Demosthenis quoque scholiasta exhausit ita quidem, ut pro ἡνία uoce χαλινός usus sit p. 425 Dind.: ῥυτῆρα· οἷον μάστιγα· κυρίως δὲ λέγεται ῥυτὴρ ὁ χαλινὸς ἀπὸ τοῦ ῥύεσθαι καὶ ἕλκεσθαι παρὰ τῶν ἡνιόχων.

His addo quae uerba excerpsi ex scholio III, 13: u. ἀποκληροῦσιν] νόμος δ' ἦν τοὺς ἀποφυγόντας τῶν οἰκετῶν εἰς τὸ τοῦ Θησέως τέμενος ἀτιμωρήτους εἶναι (Vat. Laur. gm.). Vide Photium s. u. Θησεῖον· τὸ Θησέως ἡρῷον, ὃ τοῖς οἰκέταις ἄσυλον ἦν (cf. p. 304). ἐλέγοντο δὲ δίκαι καὶ ἐνταῦθα, quocum concinit locus in Bekkeri anecdotis p. 264: Θησεῖον τὸ τοῦ Θησέως ἡρῷον. ἔστι δὲ ἄσυλον τοῖς οἰκέταις. Similia praeterea tradit Hesychius s. u. νεὼς Θησέως, ἐφ' ὃν οἱ ἀποδιδράσκοντες κατέφευγον, neque minus schol. Ar. Equ. 1312: εἰς τὸ Θησεῖον· ἐνταῦθα οἱ καταφεύγοντες τῶν οἰκετῶν ἀσυλίαν εἶχον.

Schol. I, 53 τηλία] τηλία σανίδιόν τι περιπεφραγμένον πάντοθεν. εἰς ὃ ἐνέβαλλον ἢ ἀλεκτρυόνας ἢ ὄρτυγας μάχεσθαι. καὶ τὸν ὑπερπηδῶντα αὐτῶν τὰ περιφράγματα ἔλεγον

1) Cf. Cobet. Mnem. X, 75 sqq.

ἡττᾶσθαι (Vat. Laur. Fgmq.). *ἰδίως δὲ εἶπεν κυβεῖον· οὐ γὰρ οὕτως ἐκάλουν, ἀλλὰ σκιραφεῖον. — ἢ τηλία ἐστὶν ἐφ' ἧς τὰ ἄλευρα ἐκάθαιρον· ἐχρῶντο δὲ αὐτῇ οἱ κυβεύοντες καὶ πρὸς τὸ βάλλειν τοὺς κύβους, καὶ πρὸς τὸ συμβάλλειν τοὺς ὄρτυγας καὶ τοὺς ἀλεκτρυόνας* (Vat. Laur. gmq.). *ἢ σηλιόν ἐστιν ἡ τηλία, ἐφ' οὗ μάττεται τὰ ἄλευρα. — τηλία· ἤτοι κυβευτικὰ ὄργανα, ἢ τραχηπίθου* (sic), *ἐν ᾧ τοὺς ὄρτυγας καὶ τοὺς ἀλεκτρυόνας ἔβαλλον μάχεσθαι* (cod. Patm.). Plane conuenit Photius: *τηλία· πῆγμα τετράγωνον, ἐφ' οὗ ἤτοι τὰ ἄλφιτα πιπράσκεται ἢ ἀλεκτρυόνες συμβάλλονται*, plura quam apud hunc exstant in Bekkeri anecdotis p. 307: *τηλία· ἤτοι ξύλινόν τι, ἐφ' οὗ ἔπαιζον οἱ κυβεύοντες, ἢ πλέγμα τι ψιαθῶδες στρογγύλον, ἐφ' οὗ συνέβαλλον τοὺς ἀλεκτρυόνας.* Cum Photio conspirat Suidas gl. 1; conferatur praeterea Suidae glossa altera cum scholio Ar. Plut. 1038, Etymologus Mag. p. 756, 56, Hesychius: *τηλία· σηλία, ἐν ᾗ διαμάττεται τὰ ἄλευρα ἢ περιφέρεια κοσκίνου*, denique Pollux IX, 108: *καὶ τηλίᾳ μὲν ὁμοίᾳ τῇ ἀρτοπώλιδι κύκλον ἐμπεριγράψαντες ἐνίστασαν τοὺς ὄρτυγας ἐπὶ ταῖς μάχαις ταῖς πρὸς ἀλλήλους.* Cum in hac quoque glossa satis congruant Photius, Suidas, Hesychius, lexicon Bekkeri, scholiastae Aristophanis et Aeschinis, quos etiam atque etiam cum atticistis conspirare in altero capite uidimus, hoc quoque scholion atticistis licet tribuere.

Schol. II, 147 u. *Ἐτεοβουτάδαι] οἱ τῷ ὄντι ἀπὸ τοῦ Βούτου. οὗτοι προΐστανται τοῦ ἱεροῦ τῆς ἐν ἀκροπόλει Ἀθηνᾶς τῆς Πολιάδος, καὶ ʻἐκ τοῦ γένους τούτων ἱέρεια γίνεται τῆς Ἀθηνᾶς τῆς Πολιάδος'* [1]) . . . Quae sequuntur, sunt scholiastae

1) In suspicionem hic mihi uenit Aeschinis locus, ad quem est hoc scholion, or. II § 147, ubi orator de patre suo haec facit uerba: *ἔτη γὰρ ἤδη βεβίωκεν ἐνενήκοντα καὶ τέτταρα, καὶ συμβέβηκεν αὐτῷ νέῳ μὲν ὄντι, πρὶν τὴν οὐσίαν ἀπολέσαι διὰ τὸν πόλεμον, ἀθλεῖν τῷ σώματι, ἐκπεσόντι δ' ὑπὸ τῶν τριάκοντα στρατεύεσθαι μὲν ἐν τῇ Ἀσίᾳ, ἀριστεύειν δ' ἐν τοῖς κινδύνοις, συγκατάγειν δὲ τὸν δῆμον, ὥσπερ καὶ ὀλίγῳ πρότερον εἶπον, εἶναι δ' ἐκ φατρίας τὸ γένος, ἣ τῶν αὐτῶν βωμῶν Ἐτεοβουτάδαις μετέχει* (*ὅθεν ἡ τῆς Ἀθηνᾶς τῆς Πολιάδος ἐστὶν ἱέρεια*). In his, quae inclusi, uerbis propterea offendimus, quod orator hoc loco de patre suo, non de matre agit; uerba autem illa non tam ad patris, quam ad matris laudem perti-

(Vat. Laur. gim.). Atticistas esse fontem scholii satis probat Photius: *Ἐτεοβουτάδαι· γένος Ἀθήνησιν· οἷον οἱ ἀληθῶς ἀπὸ Βούτου γεγονότες. ἐκ δὲ τούτων καθίστατο ἡ ἱέρεια τῆς Πολιάδος. καθαρῶς δ' ἦν Ἀττικὸν τὸ γένος καὶ γνήσιον· τὸ γὰρ ἐτεὸν τὸ ἀληθὲς δηλοῖ.* Exiguam tantum partem integrae atticistarum glossae seruatam uidemus in Bekk. anecd. p. 257: *Ἐτεοβουτάδαι· γένος Ἀθήνησι καθαρὸν Ἀττικὸν τὸ* (scr. *καὶ*) *γνήσιον.* Similiter in breue contraxit hanc glossam Suidas: *Ἐτεοβουτάδαι· γένος Ἀθηναίοις πάνυ λαμπρὸν ἀπὸ Βούτου. ἀφ' οὗ οἱ ἱερεῖς καθίσταντο Ἀθήνησιν.* Photio autem, ne dicam atticistis, similior est glossa apud Etym. Mag. p. 386, 3: *Ἐτεοβουτάδαι· γένος τι ἐπίσημον καὶ περιφανὲς τοῖς Ἀθηναίοις, οἱ ἀληθῶς ἀπὸ τῆς τοῦ Βούτου γεγονότες. ἐκ δὲ τούτου καθίστανται ἱέρειαι τῆς Πολιάδος.* Praeter Aeschinis scholiastam Demosthenis quoque atticistarum lexicis usus est coll. schol. Dem. p. 643, 6 Dind.: *Ἐτεοβουτάδην δὲ τὸν ἀληθῶς εὐγενῆ· τὸ γὰρ ὄνομα ἀπὸ Βούτου τινὸς ἀρχαίου γέγονεν Ἀθηναίου, καὶ τὸ ἐτεὸν τὸ ἀληθές.* Cum Photio bene conspirat Harpocratio, qui diserte affert auctorem: *καθά φησι Δράκων περὶ γενῶν.*

Unam praeter hasce habeo glossam, quam Photio adiutore usus probabiliter atticistis restituere posse mihi uideor. Schol.

---

nent. Accedit, quod mira inter scholiastae et oratoris uerba similitudo cernitur. Inde orta est mihi suspicio haec extrema uerba, quippe quae summam totius scholii efficerent, in ipsam orationem ex uetustissimi codicis margino irrepsisse; talia usu uenisse testis est Schultzius p. 333 not. 13: 'hoc scholion habet g in textu, hm in mg. . . .' Simili ratione scholiastae annotationem in contextum ex margine translatam repperisse mihi uideor in Demosthenis oratione XVIII § 130 p. 179 ed. Voemel.: *χθὲς μὲν οὖν καὶ πρῴην ἅμ' Ἀθηναῖος καὶ ῥήτωρ γέγονεν, καὶ δύο συλλαβὰς προσθεὶς τὸν μὲν πατέρ' ἀντὶ Τρόμητος ἐποίησεν Ἀτρόμητον, τὴν δὲ μητέρα σεμνῶς πάνυ Γλαυκοθέαν, ἣν Ἔμπουσαν ἅπαντες ἴσασι καλουμένην (ἐκ τοῦ πάντα ποιεῖν καὶ πάσχειν καὶ γίγνεσθαι δηλονότι ταύτης τῆς ἐπωνυμίας τυχοῦσαν, πόθεν γὰρ ἄλλοθεν;)* Quae inclusi uerba si reuera scripsisset Demosthenes, nullo pacto scholiasta potuit haec proferre ad uocem *Ἔμπουσαν* circumscribendam p. 308, 7 ed. Dindorf.: *ἐκ τοῦ πάντα αἰσχρῶς καὶ ἀνοσίως ποιεῖν· τοιαύτη γὰρ ἡ πάλαι Ἔμπουσα.* Praeterea *δηλονότι* uox imprimis est scholiastarum.

III, 113 u. *πυλαγόρων*] *πυλαγόραι ἦσαν οἱ ἐξ ἑκάστης πόλεως τῶν μετεχουσῶν τῆς Ἀμφικτυονίας πεμπόμενοι εἰς τὸ συνέδριον τὸ τῶν Ἀμφικτυόνων, τὴν ψῆφον ἕκαστος τῆς πόλεως ἔχων εἰς τὸ τὴν γνώμην ἀποφήνασθαι. Πυλαγόραι δ' ἐκαλοῦντο, ἐπειδὴ ἐν Πύλαις, ἥ ἐστι πόλις πρὸς Δελφοῖς, συνηθροίζοντο. ἐκεῖ γὰρ ἦν τὸ βουλευτήριον τῶν Ἀμφικτυόνων. ἔπεμπον δὲ καὶ ἱερομνήμονα, τὸν θύσοντα ὑπὲρ τῆς πόλεως οὕτω καλούμενον. ἔπεμπον δὲ οἱ Ἀθηναῖοι ἱερομνήμονα μὲν ἕνα, πυλαγόρας δὲ τρεῖς* (Vat. Laur.).

Atticistarum esse hanc doctrinam palam facit Photius, qui breuiorem, quam scholiasta praebet hanc glossam: s. u. *πυλαγόρος· ὁ πεμπόμενος ἐκ τῶν πόλεων εἰς τὴν Ἀμφικτυονίαν ῥήτωρ ὥστε ἐκεῖ ἀγορεῦσαι. πυλαγόρος δὲ παρὰ τὸ ἐν τῇ Πυλαίᾳ ἀγορεύειν· Πυλαία δὲ τὸ Ἀμφικτυονικὸν συνέδριον· ἦσαν δὲ πυλαγόροι τρεῖς.* Quocum ad uerbum fere conuenit locus in Bekk. anecd. p. 292: *πυλαγόροι· οἱ πεμπόμενοι ἀπὸ τῶν πόλεων εἰς τὴν Ἀμφικτυονίαν ῥήτορες, ὥστε ἐκεῖ ἀγορεῦσαι. ἐκλήθη δὲ πυλαγόρας παρὰ τὸ ἐπὶ Πυλαίᾳ ἀγορεύειν. Πυλαία δ' ἐστὶ τὸ Ἀμφικτυονικὸν συνέδριον.*

Scholiasta *πυλαγόρος* uocem ex *Πύλαι* et *ἀγείρειν* compositam esse docet, Photius et Bekkeri auctor melius intellegunt *τὸν ἐν Πύλαις ἀγορεύοντα.* Cum autem praeter hanc differentiam bene inter se congruant hi tres, communem eorum fontem agnosco. Hesychius hanc quoque glossam exhibet decurtatam: *πυλαγόροι· οἱ προεστῶτες τῆς Πυλαίας· Πυλαία δέ ἐστιν ἡ εἰς Πύλας, τὰς Θερμοπύλας γινομένη σύνοδος τῶν Ἀμφικτυόνων.* Quae sunt apud Hesychium et in Bekk. anecd. p. 292, in unam glossam contraxit Etymologus Mag. p. 695, 42 *ἤ* particula interposita. Ex partc praeterea atticistas excerpsit scholiasta Demosthenis p. 313 Dind. pro *πυλαγόροι* praebens *ἱερομνήμονες: οἱ πεμπόμενοι εἰς τὸ τῶν Ἀμφικτυόνων συνέδριον ὡς κύριοι τῶν ψήφων ἐλέγοντο ἱερομνήμονες*, et nonnullis mutatis scholiasta Ar. Nub. 623: *εἰς τὴν σύνοδον τῶν Ἀμφικτυόνων πεμφθῆναι εἰς τὴν Πυλαίαν. κατὰ πόλιν δ' ἔπεμπον τοὺς θύσοντας καὶ συνεδρεύσοντας καὶ ἦσαν οἱ πεμπόμενοι πυλαγόραι καὶ ἱερομνήμονες.* Conferas praeterea Pho-

tinm s. n. ἱερομνήμονες, schol. Ar. Lys. 1130, Harpocrationem, qui similia tradit et auctores laudat Hyperidem atque Theopompum.

Veuio uunc ad id glossarum genus, quibus Aeschiuis scholiasta

§ 6

conuenit cum Hesychio

quae glossae omnes desunt in codice Galeano Photii.

Schol. I, 87 ἐδέκαζε] δεκάσαι ἐστὶ τὸ διαφθεῖραί τινας χρήμασι παραδικάσαι ἤ τι τοιοῦτον ποιῆσαι (Vat. Laur. Fgm.). ἐδέκαζεν οὖν, διέφθειρεν ἀργυρίῳ τοὺς δικαστάς· ἦρξατο δὲ τοῦ τοιούτου πρῶτος Ἄνυτος. ὠνομάσθη δὲ τὸ δεκάζειν ἀπὸ τοῦ δέκα συνισταμένους [1]) μισθαρνεῖν ἐν πόλει (Vat. Laur. gm.). Conueniunt Hesychii glossae 1: δεκάζειν· διαφθείρειν χρήματα ἢ δῶρα ..., quibus addenda sunt δοῦναι τοῖς δικασταῖς, gl. 2: δεκάζων· ὁ εἰς δέκατον ἀριθμὸν ἥκων, utramque autem Hesychii glossam coniunctam reperimus in Bekk. anecd. p. 236: δεκάζειν· τὸ διαφθείρειν τοὺς δικαστὰς ἢ ἐκκλησιαστὰς τοῖς χρήμασι καὶ δώροις. ἐκλήθη δὲ τὸ πρᾶγμα οὕτως, ἐπεὶ κατὰ δέκα συναθροιζόμενοι ἐλάμβανον τὰ δῶρα. Quae amplius sequuntur: πρῶτος δ' ἐδόκει δεκάσαι Μέλης τὰς εὐθύνας διδοὺς τῆς ἐν Πύλῳ στρατηγίας, ἣν κακῶς ἐστρατήγησεν —, male coninnxit lexici Bekkeriani auctor cum priore glossae parte; exstat enim altera glossa mutila tamen, quae plane cum scholiasta concinit: p. 211, 31: Ἄνυτος· οὗτος πρῶτος δικαστήριον κατέδειξεν. Ista uerba per se non possunt intellegi, addendum est δεκάζειν, quod uerbum ex fine glossae decidit. Qua re cognita apparet, hauc glossam p. 211 coniungendam esse cum iis, quae sunt p. 236 inde a δεκάζειν usque ad τὰ δῶρα. Quo facto idem efficitur atticistarum fragmeutum, qnod seruauit scholiasta quodque Hesychius circumcidit. Uude atticistae, quibns hoc scholion restituo, doctrinam suam petiuerint, ostendit Harpocratio s. u. δεκάζων sub fiuem glossae: Ἀριστοτέλης

1) Cf. G. Curtius, Grdz. d. griech. Etym. 5. Aufl. p. 507 et Etym. Mag. p. 254, 29.

δ' ἐν Ἀθηναίων πολιτείᾳ Ἄνυτόν φησι καταδεῖξαι τὸ δεκάζειν τὰ δικαστήρια.

Schol. II, 177 haec continet de uoce *ἀποστολεύς· ἀποστολεῖς δὲ οἱ ἐπὶ τῶν ἀποστόλων, ὥστε ἐκπεμφθῆναι τοὺς πλέοντας στρατιώτας* (Laur. gm.). *περὶ τῶν ἀποστολέων ἔγνωμεν ἐν τῷ περὶ τοῦ στεφάνου* (§ 107 p. 262, 18)[1]), *ὅτι ἀρχὴ ἦν ἐπὶ τὸ ἐπείγειν τὸν στόλον ταχέως ἐκπλεῦσαι τεταγμένη* ... (Vat. Laur. Fgim.). Hesychius habet haec: *ἀποστολεύς· τὰ πρὸς πλοῦν παρασκευάζων τοῖς πλέουσιν ἀποστελλομένοις ἀπὸ στόλων τὴν διὰ θαλάσσης*[2]), quae glossa integrior exstat in Bekk. anecd. p. 203, et eadem fere p. 435: *ἄρχοντες δέκα τὸν ἀριθμόν, ἐπὶ τῶν ἐκπλεουσῶν τριήρων καὶ τῶν ἀποστόλων ἀναγομένων παρὰ τὸ ἀποστέλλειν τὰ πλοῖα.* Haec omnia ad atticistas reuoco. Similia praeterea reperiuntur apud Pollucem VIII, 99: *ἀποστολεῖς οἱ προνοούμενοι τῶν ἀποστόλων καὶ τοῦ ἔκπλου τῶν τριήρων*, et apud Harpocrationem s. u. *ἀποστολῆς· οἱ ἐπὶ τῆς ἐκπομπῆς τῶν τριήρων ἀποδεδειγμένοι· Δημοσθένης .. καὶ Φιλόχορος ἐν ζ'.* Haec quoque glossa satis docet, Harpocrationem minime atticistis usum esse, sed communem esse fontem Harpocrationis, Pollucis, atticistarum, id quod supra cognouimus.

Schol. II, 94 *ἐξωμοσία ἐστὶ μεθ' ὅρκου ἄρνησις* ... (Vat. Laur. B. gim.). Conuenit Hesychius: *ἐξωμοσία ἄρνησις μεθ' ὅρκου*, neque minus huc spectat lexicon Bachm. I p. 103, 30: *ἐξωμοσία δὲ ἄρνησις σὺν ὅρκῳ κτλ.*, quibus bene composueris schol. Ar. Eccl. 1026: *ὀμόσαι ὡς οὐκ ἂν δυναίμην* et schol. Dem. p. 397 Dind.: *ἐξωμοσάμην εὐθέως· ... ἐξωμοσία μὲν*

1) Quod laudat Aeschinis scholiasta scholion Demosthenicum inuenitur p. 299 ed. Dind.: *ἀποστολεῖς ὄνομα ἦν ἀρχῆς παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις ἔργον ἔχουσα τὸ φροντίζειν τῆς ναυτικῆς δυνάμεως πρὸς τὸ ταχέως ἐξελθεῖν.* Hunc unum indagaui locum, unde quis conicere posset, ab eodem auctore congesta esse scholia Demosthenica et Aeschinea. Nihil tamen nisi opinionem nimis praeiudicatam attulit G. Dindorfius (cf. praef. ad schol. Aeschin. p. V. Demosth. p. XII), Zosimum Ascalonitam esse utriusque scholiorum collectionis auctorem.

2) Sic scribendum cum Stoientino de Pollucis ... auctoritate p. 24.

γάρ ἐστιν ἡ παντελὴς ἄρνησις μεθ' ὅρκου. Praeterea uide Suid. u. ἐξόμνυσιν et u. ἐξομόσαιτο, Harp. u. ἐξωμοσία.

Haec Aeschinis scholiastae uerba coniuncta exstant cum uberrima illa interpretatione uocis ἀντωμοσία, quam infra p. 333 Eustathio adiutore usus atticistarum esse demonstraui, quare hanc quoque uocis ἐξωμοσία explicationem ex eodem fonte manauisse apparet.

Schol. I, 114 διαψηφίσεσι] οἷον ταῖς δοκιμασίαις τῶν πολιτῶν, τίνες ἀληθῶς πολῖταί εἰσι γνήσιοι, καὶ τίνες παρεγγεγραμμένοι ... (Vat. Laur. Fgmq.). Summam huius explicationis aliis uerbis exhibet Hesychius: διαψήφισις· ἡ ἐξέτασις τῶν πολιτῶν ἡ κατὰ δήμους γινομένη. Ex hoc quoque scholio atticistarum doctrinam amplificandam esse ostendunt ampliores glossae, quae sunt apud Suidam et in Bekkeri anecdotis. Suidae glossa 1 haec habet: οἱ πολῖται συνίασιν ἕκαστοι κατὰ τοὺς αὐτῶν δήμους, καὶ περὶ τῶν αἰτίαν ἐχόντων ἢ παρεγγεγραμμένων εἰς τὴν πολιτείαν ψῆφον φέρουσι κρύβδην, οἷον Ἀχαρνεῖς περὶ Ἀχαρνέων ... καὶ τοῦτο διαψήφισις καλεῖται, Bekk. anecd. p. 236: ἁπλῶς μὲν τὸ ἐνεγκεῖν ψήφους, κυρίως δὲ ἡ τῶν δημοτῶν ἐξέτασις, ἣν ἐποιοῦντο αὐτοῖς, ἵνα τοὺς ξένους ἀποψηφισάμενοι ἐκβάλλωσι τῶν δήμων καὶ τῆς πολιτείας. Simillima licet afferre e Polluce VIII, 64: διαψήφισις δ' ἦν τὸ τοὺς δημότας τὴν ψῆφον ὑπὲρ τῶν παρεγγεγράφθαι δοκούντων ἐνεγκεῖν, quem ad uerbum descripsit scholiasta Platonis p. 455 B. Unde et Pollux et atticistae sua deprompserint, hoc quoque loco docet Harpocratio s. u. διαψήφισις· ἰδίως λέγεται ἐπὶ τῶν ἐν τοῖς δήμοις ἐξετάσεων, αἳ γίγνονται περὶ ἑκάστου τῶν δημοτευομένων, εἰ τῷ ὄντι πολίτης καὶ δημότης ἐστὶν ἢ παρεγγέγραπται ξένος ὢν ... ἐντελέστατα δὲ διείλεκται περὶ τῶν διαψηφίσεων ... Ἀνδροτίων ἐν τῇ Ἀτθίδι καὶ Φιλόχορος ἐν ς' τῆς Ἀτθίδος.[1])

Schol. III, 79 διαφερόντως· ἀντὶ τοῦ μετὰ σπουδῆς καὶ ἐξαιρέτως (Vat. Laur. g.). Quia tres praeterea auctores: Hesychius, Suidas, scholiasta Thucydidis ad I, 38, qui in schol.

1) Cf. p. 300 sqq.

VI, 27, 4 Pausaniam diserte laudat, eadem utuntur interpretatione: *διαφερόντως· ἐξαιρέτως*, ne hanc quidem perexiguam glossam atticistis adscribere dubito.

Schol. II, 126 *ἐν διαμεμετρημένῃ τῇ ἡμέρᾳ*] *φασὶν ὅτι τὰς ἡμέρας τοῦ Ποσειδεῶνος μηνὸς ἐπιλεξάμενοι οἱ Ἀθηναῖοι ὡς συμμέτρους καὶ δυναμένας κατέχειν ἕνδεκα ἀμφορέας πρὸς αὐτὰς καὶ ταῖς ἄλλαις ἡμέραις ἐσκευάζοντο τὴν κλεψύδραν, μεγάλου πράγματος δηλονότι γυμναζομένου, ἀπενέμοντο δὲ οἱ ἕνδεκα ἀμφορεῖς κατὰ τὸ τρίτον τοῖς ἀντιδίκοις καὶ τοῖς δικασταῖς* (Vat. Laur. Fgim.). Exiguam tantum partem eruditae huius glossae seruauit Hesychius s. u. *διαμεμετρημένην ἡμέραν· ἐπὶ τῶν μεγάλων δικῶν τὴν ἡμέραν ἐμέριζον εἰς διαστήματα*, plura autem atque simillima tradit Harpocratio s. u. *διαμεμετρημένη ἡμέρα· μέτρον τί ἐστιν ὕδατος πρὸς μεμετρημένον ἡμέρας διάστημα ῥέον. ἐμετρεῖτο δὲ τῷ Ποσειδεῶνι μηνί, πρὸς δὴ τοῦτο ἠγωνίζοντο οἱ μέγιστοι καὶ περὶ τῶν μεγίστων ἀγῶνες. διενέμετο δὲ τρία μέρη τὸ ὕδωρ, τὸ μὲν τῷ διώκοντι, τὸ δὲ τῷ φεύγοντι, τὸ δὲ τρίτον τοῖς δικάζουσι. ταῦτα δὲ σαφέστατα αὐτοὶ οἱ ῥήτορες δεδηλώκασιν, ὥσπερ καὶ Αἰσχίνης ἐν τῷ κατὰ Κτησιφῶντος. Ἀριστοτέλης δ' ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ διδάσκει περὶ τούτων κτλ.* Harpocrationem Suidas descripsit.

Hanc explicationem ex Aristotele ad atticistas transiisse licet arbitrari, atticistis autem sua uidetur debere scholiasta, praesertim cum pluribus exponat Photius in bibliotheca cod. 152 (Rindfl. p. 12) Aelium Dionysium in lexico suo imprimis exhibuisse, quidquid pertineret ad iudicia diesque festos Atheniensium: *ὅσαι τε γὰρ ἐπιχωριάζουσι λέξεις τοῖς Ἀθηναίοις περί τε τὰς ἑορτὰς καὶ τὰς δίκας, ἐντεῦθεν* (sc. ex Aelii Dionysii lexico) *ἔστιν 'ἐκμαθεῖν'*.

Quibus uerbis propositis ea quoque ex atticistis fluxisse probabile est, quae profert scholiasta in schol. I, 43 u. *Διονυσίων*] *Διονύσια ἑορτὴ Ἀθήνησιν Διονύσῳ ἤγετο, τὰ μὲν κατ' ἀγροὺς μηνὸς Ποσειδεῶνος, τὰ δὲ Λήναια μηνὸς Ληναιῶνος, τὰ δ' ἐν ἄστει μηνὸς Ἐλαφηβολιῶνος. Διονυσιάδες δὲ ἐν Σπάρτῃ παρθένοι, αἱ ἐν τοῖς Διονυσίοις δρόμον ἀγωνιζόμεναι*

(Vat. Laur. gmq.). Ad nerbum conuenit Hesychius utramque glossam praebens: *Διονύσια ἑορτὴ Ἀθήνησιν Διονύσῳ ἤγετο, τὰ μὲν κατ' ἀγροὺς μηνὸς Ποσειδεῶνος, τὰ δὲ Λήναια μηνὸς Ληναιῶνος· τὰ δὲ ἐν ἄστει Ἐλαφηβολιῶνος*, deinde *Διονυσιάδες· ἐν Σπάρτῃ παρθένοι αἱ ἐν τοῖς Διονυσίοις δρόμον ἀγωνιζόμεναι*, neque minns Bekk. anecd. 235: *Διονύσια ἑορτὴ Ἀθήνησι Διονύσου· ἤγετο δὲ τὰ μὲν κατ' ἀγροὺς μηνὸς Ποσειδεῶνος, τὰ δὲ Ληναῖα* (scr. *Λήναια*) *Γαμηλιῶνος, τὰ δὲ ἐν ἄστει Ἐλαφηβολιῶνος. Ληναιῶνα* et *Γαμηλιῶνα* nnum enndemque mensem esse, satis notum est. Atticistis autem hanc glossam reddendam esse probatur etiam scholio Platonico p. 407 B, qnod ad uerbnm conspirat cum scholio Aeschineo, nisi quod Dionysia Lenaea quinto Atheniensium mense acta esse tradit, cui nomen est *Μαιμακτηριών*: *Διονύσια ἑορτὴ Ἀθήνησι Διονύσῳ ἤγετο, τὰ μὲν κατ' ἀγροὺς μηνὸς Ποσειδεῶνος, τὰ δὲ Ληναῖα* (scr. *Λήναια*) *μηνὸς Μαιμακτηριῶνος, τὰ δὲ ἐν ἄστει Ἐλαφηβολιῶνος*; pancissimis autem nerbis ante scholiasta Platonis p. 406 B. s. n. *ἀλιτηριώδης* diserte laudat *Διονύσιον τὸν Ἁλικαρνασσέα*. Haec quoque glossa, qnae sine dubio atticistarum est, qnam bona Hesychius atticistis debeat, satis docet.

Schol. II, 78 u. *Τοῦ Βουζύγου*] *τοῦ ὄντος ἐκ τοῦ γένους τῶν Βουζυγῶν. ἐν γὰρ ἦν 'καὶ τοῦτο'* [1]) *γένος τιμώμενον παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις, ἐξ οὗ ἐγίνετο ἡ ἱέρεια τῆς Ἀθηνᾶς. Βουζύγης δὲ ἐκλήθη Ἐπιμενίδης* [2]) *Ἀθηναίων τῶν πάλαι, ὅστις πρῶτος ζεῦγος βοῶν ἔζευξεν· ὅθεν καὶ τὸ ἄροτρον αὐτοῦ ἀνέκειτο ἐν τῇ ἀκροπόλει πρὸς μνήμην* (Vat. Laur. Fgim.). Audiamns Hesychinm: *Βουζύγης ἥρως Ἀττικός. ὁ πρῶτος βοῦς ὑπὸ ἄροτρον ζεύξας. ἐκαλεῖτο δὲ Ἐπιμενίδης. καθίστατο δὲ παρ' αὐτοῖς καὶ ὁ τοὺς ἱεροὺς ἀρότους ἐπιτελῶν Βουζύγης.* Nonnullis mntatis praeterea conuenit lexicon qnintum Bekkeri p. 221, 8: *Βουζυγία· γένος τι Ἀθήνησιν, ἱερωσύνην τινὰ ἔχον. Βουζύγης γάρ τις τῶν ἡρώων, πρῶτος βοῦς ζεύξας, τὴν γῆν*

1) Particula *καί* uidetur indicare, in fonte scholiastae de compluribus nobilissimis generibus actum fuisse.

2) Cf. Aristot. apud Seru. ad Verg. Georg. I, 19.

ἤροσε καὶ εἰς γεωργίαν ἐπιτήδειον ἐποίησεν, ἀφ' οὗ γένος καλεῖται Βουζυγία. Omnia sunt atticistis tribuenda.

Schol. I, 125 Ἀνδοκίδου Ἑρμῆς] παρὰ τὴν Ἀνδοκίδου οἰκίαν εὕρηται Ἑρμῆς· γέγονε δ' ἐπίσημος Ἀνδοκίδης, καὶ ἀπ' αὐτοῦ ἐλέχθη Ἀνδοκίδου Ἑρμῆς, διὰ δὲ τὸ πλησίον εἶναι τῆς Ἀνδοκίδου οἰκίας, διὰ τοῦτο αὐτοῦ ὠνομάσθη (Vat. Laur. gm.). Cum inferiore glossae parte conuenit Hesychius: Ἀνδοκίδου Ἑρμῆς· ἐπειδὴ πρὸ τῆς οἰκίας τῆς Ἀνδοκίδου εἱστήκει ὁ Ἑρμῆς, ἀνάθημα φυλῆς (sc. Αἰγηΐδος cf. Harpocr. s. u.), breuiorque etiam glossa in Bekk. anecd. p. 212: Ἀνδοκίδου Ἑρμῆς· ὁ παρὰ τῇ οἰκίᾳ Ἀνδοκίδου. Hoc scholion e Pausaniae lexico fluxisse censeo propter doctam interpretationem uocis Ἑρμοκοπίδαι in schol. Thuc. VI, 27, 4, ubi laudatur Pausanias (Ri. fr. 198), qua cum glossa coniunctum opinor fuisse nostrum scholion (cf. p. 303 ann. 1).

Mirum quendam in modum inter sese conueniunt duo scholia procul dubio atticistis reddenda, quae sunt schol. Aeschin. II, 94 et schol. Plat. p. 330 B. Aeschineum hic dabo, quas habet Platonicum scripturae discrepantias, infra notabo:

Ἀντωμοσία ἐπὶ δίκης [1]), διὰ τὸ ὀμνύναι ἑκατέρους, τὸν μὲν ἐγκαλοῦντα, ὅτι ἠδίκηκε [2]), τὸν δὲ ἐγκαλούμενον μὴ ἠδικηκέναι. οἱ δὲ [3]) τὴν ἐπὶ πράγμασιν ἀμαρτυρήτοις [4]) καὶ ἀνεπιγράφοις [5]) εἰς ὅρκον περιϊσταμένην δίκην, ἐφ' ᾗ ἴσοι [6]) κριταὶ δικάζουσιν [7]), ἔνιοι δέ [8]), ὅτε [9]) ἐπὶ δημοσίῳ ἀγῶνι σκηπτομένου τινὸς κάμνειν ὁ ἀντίδικος ἀνθυπόμνυται [9]), φάσκων

1) Sch. Plat. ἐπὶ δίκῃ λέγεται. 2) Sch. Plat. ἠδίκηται.
3) Sch. Plat. οἱ δὲ ἀντωμοσίαν. 4) Sch. Plat. ἀμαρτύροις.
5) Sch. Plat. ἀνεγγράφοις. 6) Sch. Plat. ἐφ' οἷς (sc. πράγμασιν), unde corrigendum est schollon Aeschineum.

7) Sch. Plat. δοξάζουσιν, Aeschineum inde corrigendum: ubi argumenta desunt litteris mandata neque testes opitulantur — ἐπὶ πράγμασιν ἀμαρτύροις καὶ ἀνεγγράφοις — necesse est iudices ex arbitrio iudicare, i. e. δοξάζειν.

8) Omisit schol. Plat. et in schol. Aeschin. codd. Laur. g.

9) Ὅταν schol. Plat. et codd. Aeschin., ὅτε Dindorf., restituendum est: ὅταν — ἀντομνύηται cum scholio Platonico pro ὅτε ἀνθυπόμνυται, item διαλαμβάνωσιν.

προσποιεῖσθαι αὐτόν, καὶ περὶ τούτου διαλαμβάνουσιν[1] *οἱ δικασταί*[2] (Vat. Laur. B. gim.).

Potest sane inde intellegi, quantus fructus ex scholiastis inter se comparandis capiatur, id quod semel saepius antea uidimus. Cum apud utrumque scholiastam eadem uerba reperiantur atque haec glossa pertineat ad ius, cui rei illustrandae imprimis Aelium Dionysium studuisse scimus, uel ea de causa atticistarum doctrinam agnoscere debemus. At lexicographi quoque similia proferunt de uoce *ἀντωμοσία*, quae non minus ex atticistis fluxisse puto. Hesychius: *ἑκατέρου μέρους ὅρκος τοῦ μὲν φεύγοντος ὅτι μὴ ἠδίκησεν τοῦ δὲ ἐγκαλοῦντος ὅτι ἠδίκηται* et Bekk. anecd. p. 200: *τὸ γράμματα γράψαι καὶ ἀποφέρειν εἰς τὴν ἀρχὴν τόν τε φεύγοντα καὶ τὸν διώκοντα, τὸν μὲν ἀληθῆ κατηγορεῖν, τὸν δὲ ἀληθῆ ἀπολογήσεσθαι*, quibus adde Harpocrationem, qui eundem atque atticistae fontem adiit s. u. *ἀντωμοσία· γράμματά τινα γράψαντες ἀποφέρουσι πρὸς τὴν ἀρχὴν οἵ τε κατηγοροῦντες καὶ οἱ κατηγορούμενοι, περὶ ὧν ἂν ᾖ δίκη. καλεῖται δὲ οὕτως, ἐπειδὴ ἀντώμνυον οἱ διώκοντες καὶ οἱ φεύγοντες, οἱ μὲν ἀληθῆ κατηγορήσειν, οἱ δὲ ἀληθῆ ἀπολογήσεσθαι.* Imprimis autem notabile est Eustathii testimonium, quod exstat p. 1660, 45 quodque integrum afferre operae est pretium: *τοῦ δὲ ὀμῶ, ὀμόσω, πολλῶν ὄντων*[3] *συνθέτων, ἐνθυμητέον ἐνταῦθα τὸν συνωμότην. περὶ οὗ φασιν οἱ παλαιοὶ ὅτι συνωμότης μὲν ὁ κατὰ τοῦ δήμου ἀνιστάμενος, ξυναγωγεὺς δὲ ὁ τοὺς τοιούτους ὑποδεχόμενος. ἔτι δὲ καὶ τὴν ἀντωμοσίαν καὶ τὴν ὑπωμοσίαν καὶ τὴν ἐξωμοσίαν, ὧν κατὰ τοὺς αὐτοὺς ἀντωμοσία μὲν ἦν δίκη ἀντωμοσμένη. προώμνυε μὲν γὰρ ὁ διώκων δικαίως κατηγορεῖν, καὶ ἦν φασι τὸ αὐτὸ καὶ κατωμοσία, ἀντώμνυε δὲ ὁ φεύγων ἀδίκως ἐγκαλεῖσθαι καὶ ἐλέγετο οὐκ ἀντωμοσία μόνον, ἀλλὰ καὶ διωμοσία,*

1) Cf. p. 332 n. 9.

2) Scholion Plat. haec addit: *οἱ δὲ ὅτι ὁ τοῦ κατηγορουμένου ὅρκος ἀντωμοσία, ἐπὶ τῷ τἀληθῆ ἀπολογήσεσθαι, ὥσπερ τοῦ κατηγοροῦντος πρότερον διωμοσία* (cf. Eustath. l. c.), *ἐπὶ τῷ τἀληθῆ κατηγορήσειν.*

3) Cf. Eustath. p. 405, 36 (Ri. fr. 286) *'τεσσάρων τούτων ὄντων' . . . κατὰ Αἴλιον Διονύσιον . . .*

ὁ ἀμφοῖν ὅρκος, τὴν δὲ ὡς ἐρρέθη διωμοσίαν κατωμοσίαν Ἡρόδοτος[1]) *εἶπεν ἐν τῷ 'μετὰ δὲ τὴν κατωμοσίην ἐδίωκε'. καὶ τοιοῦτον μὲν ἡ ἀντωμοσία. ὑπωμοσία δέ φασίν ἐστιν ἀπόδοσις αἰτίας, δι' ἣν οὐκ ἀπήντησέ τις πρὸς τὴν δίκην. ἐξωμοσία δὲ ὅταν φασὶν ὀμνύῃ τις ἀδύνατος εἶναι ποιεῖν τὸ προσταττόμενον.* Tota haec expositio, cum in ea *οἱ παλαιοί* laudentur, in eorum locorum numero est habenda, de quibus disputaturus sum in Epimetro. Quid igitur impedit, quominus hoc loco agnoscamus Aelium Dionysium?[2]) Hunc non minus quam ceteri compilauit scholiasta Demosthenis p. 397, 5 Dind.: *τί διαφέρει ἐξωμοσία καὶ ὑπωμοσία; ἐξωμοσία μὲν γάρ ἐστιν ἡ παντελὴς ἄρνησις μεθ' ὅρκου, ὑπωμοσία δὲ ἡ ἔνορκος ἀναβολή, ὅταν ὀμνύῃ τις ὅτι νῦν μὲν οὐ δύναμαι τόδε ποιῆσαι, ὕστερον δὲ αὐτὸ ποιήσω. διωμοσία δὲ ἡ γινομένη ἐν τοῖς δικαστηρίοις, ὅταν ὀμνύῃ καὶ ὁ κατήγορος καὶ ὁ φεύγων· αὕτη δὲ καὶ ἀντωμοσία λέγεται.*

§ 7.

Conuenit Suidas

cum duobus scholiis Aeschineis; utraque glossa deest in codice Galeano.

Schol. II, 19 *ἐκμαρτυρία*] *μαρτυρία μέν ἐστιν ὅταν τινὲς μαρτυρήσωσιν παρόντι τινί, ἐκμαρτυρία δὲ ὅταν περὶ ἀπόντος τινὸς καὶ ἀποδήμου ὑπάρχοντος, λέγοντες ὅτι· μαρτυροῦμεν, ὅτι ὅτε παρῆν, ἔλεγε τόδε. καὶ λοιπόν, εἰ ἐπανελθὼν ἐκεῖνος εἶπεν, ὅτι οὐδὲν εἶπον, ἐκρίνοντο οὗτοι συκοφάνται* (Vat. Laur. BFgim.). *ἐκμαρτυρία ἐστὶν ὅταν μὴ εἰδὼς αὐτὸς μαρτυρῇ, ἀλλὰ φάσκῃ ἀκηκοέναι. Ἄλλως· ἡ τοῦ μὴ παρόντος μαρτυρία καλεῖται ἐκμαρτυρία, οἷον τοῦ ἔξω ὄντος μαρτυρία. τῶν ἀποδημούντων γὰρ καὶ τῶν μὴ δυναμένων ἐλθεῖν εἰς τὸ*

1) Herodotus laudatur a Pausania: apud Eustath. p. 1425, 61 et p. 1604, 5; ab Aelio Dionysio p. 880, 31. 910, 20. 1158, 39. 1851, 27.

2) *Ὁρκωματικὰ ἐπιρρήματα* (*κατωματικά: 'νὴ τόν' — 'ναὶ μὰ τόν', ἀπωμοτικά: 'μὰ τόν' — 'οὐ μὰ τόν'*) attigit Aelius Dionysius apud Eustath. p. 1450, 43 (Ri. fr. 285).

δικαστήριον καὶ τὰς τῶν τετελευτηκότων μαρτυρίας ἐκ γραμματείων ἀνεγίνωσκον, αἳ ἐκαλοῦντο ἐκμαρτυρίαι (Vat. Laur. Bgim.).

Cum priori tum inferiori scholii parti similia sunt, quae docet Suidas gl. 1: *ἐκμαρτυρεῖν· φασὶ τὸ λέγειν οὐχ ἅπερ αὐτὸς οἶδεν, ἀλλ' ἅπερ ἑτέρων ἤκουσε λεγόντων. ἐκμαρτυρία δὲ γεγραμμένη ἀναγινώσκεται, ὅταν τις ἢ τελευτήσῃ ἢ ᾖ ὑπερόριος.* Cum Suida ad uerbum conuenit Etymologus Mag. p. 324, 3, nisi quod cum Suida et scholiasta Aeschinis scribere malo *οἶδεν* pro *εἶδεν*. Atticistis autem recte haec glossa tribuitur, cum euidentissima sit similitudo inter uerba scholiastae et Bekk. anecd. p. 248: *ἐκμαρτυρία· διαφέρει μαρτυρίας ἐκμαρτυρία .. τῶν μὲν γὰρ παρόντων μαρτυρία, τῶν δὲ απόντων ἐκμαρτυρία καλεῖται. καὶ ὁμοίως ἐκμαρτυρίαν λέγουσιν, ὅταν τις τὰ παρὰ τοῦ ἀπόντος εἰρημένα ἐκμαρτυρήσῃ.* Iisdem licet uerbis hoc quoque loco niti, quae p. 330 attuli ex Photii bibliotheca cod. 152 de Aelii Dionysii lexico; praeterea conferatur Thomas Magister p. 242, 10 Ritschl.: *μαρτυρία· ὅταν περὶ παρόντος τινὸς μαρτυρῇ, ἐκμαρτυρία δέ, ὅταν περὶ ἀπόντος καὶ ἀποδήμου.*

Schol. III, 27 u. *ἐπιβολάς*] *οἷον ζημίας καὶ πρόστιμα καὶ καταδίκας τοῖς ὑπ' αὐτόν, ὅπερ ἐστὶν ἔργον τῆς ἀρχῆς* (Vat. Laur. Fg.). *ἄλλως. οἷον καὶ ἐζημίου χρήμασιν οἷς ἐβούλετο· τοῦτο δὲ ποιεῖν τοῖς ἄρχουσιν ἔξεστιν. ἄλλως. ἐπιβολὴν λέγουσιν, ἣν ἡ ἀρχὴ ζημίαν ἐπιτίθησιν, ἡνίκα ἐν τοῖς θεάτροις κηρύττει οἷον· ἐπιβάλλει ὁ ἄρχων τῷ δεῖνι ποιητῇ τοσόνδε, ἂν μὴ τὸν χορὸν εἰσάγῃ* (Vat. Laur. g.). Plura, similia tamen habet Suidas s. u. *ἐπιβολή· παρὰ τοῖς ῥήτορσιν ἡ ζημία. καὶ Ἀριστοφάνης* (Vesp. u. 766)· *'ταύτης ἐπιβολὴν ψηφιεῖ μίαν μόνην'. ὡς ὁριζομένη ζημία τοῖς ἁλοῦσιν ἐξημαρτηκέναι περὶ ὀρφανοὺς ἐπιτρόποις, ἢ καὶ ἄλλοις τισὶ τῶν τὰ δημόσια μὴ καλῶς διοικησάντων, ἢ τοῖς κατέχουσι τὰ ἀλλότρια καὶ μὴ εἰς ἐμφανὲς καθιστᾶσιν. — ἣν οἱ ἄρχοντες ζημίαν ὁρίζουσιν, ἐπιβολὴ καλεῖται. καὶ τὸ ῥῆμα ἐπιβάλλειν.* Eadem autem glossa omisso Aristophanis testimonio seruata est in Bekk. anecd. p. 254 *ἐπιβολὴ καὶ ἐπιβάλλειν· ζημίας ὄνομα, τὸ τὸν ἄρχοντα ἢ τὴν βουλὴν χρήματα ὁρίζειν τινὶ ζημίαν δοκοῦντι ἀδικεῖν*

τὰ δημόσια ἢ ὀρφανούς, ἢ κατέχειν τὰ ἀλλότρια καὶ μὴ εἰς ἐμφανὲς ἄγειν. τὸ δὲ ἐπιβάλλειν ἐπὶ τοῦ ζημιοῦσθαι τέτακται. Conferantur amplius Harpocratio et Hesychius s. u. Inde autem apparet, id quod habet in deliciis, scholiastam ex parte tantum descripsisse, quae ei suppeditabat auctor, fortasse Aelius Dionysius (coll. Phot. biblioth. cod. 152, quae uerba supra sunt p. 330).

§ 8.

Venio nunc ad duas eius generis glossas in scholiis Aeschineis exstantes, quae similes snnt alicui (praeter eos, de quibus diximus) lexicographo uel scholiastae, quem aliis locis usum esse atticistarum lexicis constat.

Schol. I, 41 κιθαρῳδοὺς ἢ κιθαριστάς] διαφέρει κιθαρῳδὸς καὶ κιθαριστὴς τῷ τὸν μὲν κιθαριστὴν κεχρῆσθαι τῇ κιθάρᾳ μόνον, τὸν δὲ κιθαρῳδὸν μετὰ τῶν χειρῶν καὶ τῇ φωνῇ· διὸ καὶ κιθαρῳδὸς λέγεται (Vat. Laur. gmq.). παρὰ τὸ κεχρῆσθαι τῇ κιθάρᾳ σὺν τῇ ᾠδῇ. κιθαρῳδὸς ὁ καὶ ᾄδων καλῶς, κιθαριστὴς δὲ ὁ χωρὶς ᾠδῆς (Vat. Laur. gm.). Aliis uerbis eadem breuius refert allato hoc Aeschinis loco Ammonius [1]) ed. Valck. p. 82 s. u. κίθαρις· κιθαριστὴς μέν ἐστιν ὁ μόνον ψάλλων· κιθαρῳδὸς δὲ ὁ ᾄδων καὶ ψάλλων. Quoniam iam supra uidimus Ammonium λέξεις διαφόρους ex Aelio Dionysio petiuisse: p. 264 uoces γέλοιος et γελοῖος et p. 270 κέλης et ἐπακτροκέλης, nemo dubitabit, quin hanc quoque glossam et scholiasta et Ammonius alterutri atticistae debere possit.

Schol. II, 110 ἕτερον] παρατήρησαι ὅτι οἱ Ἀττικοὶ ἀδιαφόρως λέγουσι τὸ ἕτερον οὐ μόνον ἐπὶ δύο, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ πολλῶν. μετὰ γὰρ δύο ψηφίσματα εἶπεν ἕτερον (Vat. Laur. Fgim.). Sinceram quidem hanc esse atticistarum doctrinam, breui persuasum habebis. Simillima atque scholiasta Aeschinis profert scholiasta Ar. Pac. 11 s. u. ἑτέραν ἑτέραν] οἱ Ἀττικοὶ καὶ ἐπὶ πολλῶν λέγουσι τὸ ἕτερον, ἡμεῖς δὲ [2]) ἐπὶ δευτέρας μόνης. ἐπὶ τῆς τρίτης ἑτέραν εἶπεν. ὅλως δὲ ἡ παρατετηρημένη ἐπὶ

1) Plura de Ammonio uide infra in Epim. § 3.

2) Cf. Cobet. Mnem. X, 75.

τε τοῦ ἑτέρου καὶ ἄλλου διαφορὰ παρ' Ἀττικοῖς οὐκ ἔστιν, neque hic omittere licet simillimam obseruationem scholiastae Demosthenis, quam profert p. 684, 19 Dind., ubi *οὐδέτερον* spectat ad quattuor infinitiuos *ἀπάγειν, ἐφηγεῖσθαι, γράφεσθαι, δικάζεσθαι*. Mirandum plane esse docet scholiasta, quod orator quattuor membra respiciens posuerit *οὐδέτερον*, id quod aeque atque *ἑκάτερον* et *ἀμφότερον* locum habere soleat, ubi de duabus tantum rebus agatur. Sed uti Aeschinis Aristophanisque ita etiam Demosthenis scholiasta postremo addit: *φάσκομεν ὅτι μάλιστα μὲν ἀττικόν ἐστι λέγειν* (sc. *τὸ οὐδέτερον*) *οὐ μόνον ἐπὶ δύο, ἀλλὰ καὶ πολλῶν*. Praeterea huc referendae sunt duae glossae Photianae: 1. *ἕτερος· Φερεκράτης ἐπὶ πολλῶν·* 2. *ἕτερος· ἐπὶ δυεῖν λέγουσιν*. Iam satis superque Pherecratis nomen redolet atticistas, quos prorsus agnosces allato Eustathii loco p. 1573, 46: *ἐν δὲ τῷ ἕτερον μὲν θειλόπεδον, ἑτέρας δὲ τρυγῶσιν, ἄλλας δὲ τραπέουσιν, ἕτεραι δ' ὑποπερκάζουσιν, ἐφ' ὧν ἐν τρισὶ τόποις κεῖται τὸ ἕτερον εἰωθὸς ἐπὶ δύο λέγεσθαι καὶ δηλοῦν τὸ ἓν ἐξ αὐτῶν, γράφοντες οἱ παλαιοὶ περὶ τοῦ ἕτερος καὶ ἄλλος λέγεσθαί φασι τὸ ἕτερος καὶ ἐπὶ πολλῶν. Δημοσθένης γοῦν ἐν τῷ κατ' Ἀριστοκράτους φησί· τρίτον δ' ἕτερον δικαστήριον πρὸς τούτοις. οὕτω δὲ καὶ τὸ ἄλλος οὐ μόνον ἐπὶ πολλῶν, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ δύο. καὶ ὅλως ἀδιαφόρως* (idem scholiasta Aeschinis) *Ἀττικοὶ* (schol.: *οἱ Ἀττικοὶ*) *χρῶνται ἀμφοῖν. ὥστε καὶ ἐκ παραλλήλου λέγουσιν ἀμφότερα κτλ.* Et haec et quae sequuntur uerba, quibus continetur Platonis testimonium, sunt atticistarum, quorum loco laudantur *οἱ παλαιοί* (cf. Epim.).

Sub finem autem istius explicationis apud Eustathium haec inueniuntur uerba de Homero: *εἰ γὰρ καὶ οἱ μεθ' Ὅμηρον Ἀττικοὶ τὸ ἕτερον καὶ ἐπὶ τρίτου καὶ τετάρτου τιθέασιν, ἀλλ' Ὅμηρος ἐπὶ δύο μόνων τάττει αὐτό*, et paulo post amplius de Homero his uerbis agitur: *τὸ μὲν γὰρ ἕτερος ἐπὶ δύο μόνων λέγεται, τὸ δὲ ἄλλος ἐπὶ πλειόνων*. Quibus propositis iam uide, quam rationem lexicographi in exhauriendis auctoribus sequantur. Prior istius disceptationis pars atticum sermonem illustrans plane aliena erat ab Ammonii proposito *λέξεις δια-*

φόρους colligentis — hanc omisit; descripsit, quibus bene posset uti p. 60 Valck.: *ἕτερος καὶ ἄλλος διαφέρει. ἕτερος μὲν ἐπὶ δυοῖν τάσσεται, ὡς Ὅμηρος —, τὸ δὲ ἄλλος ἐπὶ πολλῶν. ὡς αὐτὸς Ὅμηρος.* Luce clarius est, ista fluxisse ex altera parte illius apud Eustathium expositionis, ubi res est de sermone Homerico.

Haec quidem habui, quibus pro uirium imbecillitate, quam magna quamque praeclara pars atticistarum doctrinae seruata esset ab Aeschinis scholiasta, probarem.

Iucundissimum fructum percepero, si cui Aelii Dionysii et Pausaniae fragmenta denuo colligenti nonnulla praesidia suppeditaro quamuis exigua.

INDEX GLOSSARUM

de quibus in hac quaestione disseruimus.

De Aelii Dionysii et Pausaniae atticistarum formulis οἱ παλαιοί, παρὰ τοῖς παλαιοῖς, κατὰ τοὺς παλαιούς.

Quamquam Rindfleischius plus trecentas atticistarnm glossas in Enstathii commentariis ad Homcrum conscriptis seruatas esse ostendit, tamen ueminem aliquantulum in his rebus uersatnm potest effugere permagnum uumernm fragmentornm in Eustathii libris. latere, quae, quia Pausauiae uel Aelii Dionysii nomina in iis omissa suut, ad hos auctores nemo adhuc reuocauit.

Quod opus est auxilium ad locupletaudas atticistarum reliquias petere licet ex Eustathii transscribeudi ratioue admodum naria, iu qua neglcgentiam quandam cerni uemo negabit. Nonnullas glossas duobus locis explicauit Eustathius auctoris nomine bis addito, nelut p. 976, 3: *ἀμβροσία γὰρ καὶ ἄνθος τι κατὰ Παυσανίαν, ὅς λέγει καὶ ὅτι ἀμβροσία γένος τι συνθέσεως ἐξ ὕδατος ἀκραιφνοῦς καὶ μέλιτος καὶ ἐλαίου παγκαρπίας* coll. p. 1525, 47: . . . *ἀλλὰ καὶ ἄνθος τι ἀμβροσία ἐλέγετο κατὰ Παυσανίαν· ὅς λέγει καὶ ὅτι ἀμβροσία γένος τι συνθέσεως ἐξ ὕδατος ἀκραιφνοῦς καὶ μέλιτος καὶ ἐλαίου παγκαρπίας.* Idem reperies in glossa *ἀναρύειν* apnd Enstath. p. 250, 17 *ἀναρύειν ἁπλῶς ἀντὶ τοῦ θύειν εἴληπται κατὰ Παυσανίαν, ὅθεν φησὶ καὶ ἡ θυσία ἀνάρυσις*, qno loco et *ἀναῤῥύειν* et *ἀνάῤῥυσις* scribendum esse monet Rindfleischius p. 44 coll. Eustath. p. 1159, 56: *Παυσανίας δὲ καὶ ἐπὶ θυσίας κεῖσθαι τὴν λέξιν λέγει, ὅθεν καὶ ἀναῤῥύειν φησὶ τὸ θύειν καὶ ἡ θυσία ἀνάῤῥυσις.* Conferas praeterea Pausaniam bis in eadem glossa laudatum apud Eustath. p. 1533, 59 coll. p. 1163, 50 u. *ἄῤῥιχος* et Aelium Dionysium apud Eustath. p. 1562, 40:

λέγονται δὲ Ἰωνικῶς καὶ ἀντήλια τὰ καὶ παρώπια ἤγουν τὰ περὶ τὰς ὄψεις τῶν ἵππων, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος coll. p. 914, 45: *ἔτι δὲ καὶ παρώπιον τὸ καὶ ἀντήλιον. τὸ δὲ ἦν δέρμα περὶ τὰς ὄψεις τῶν ἵππων, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος.* Praeterea nonnullae atticistarum glossae exstant apud Eustathium, et ipsae duobus locis explicatae ita, ut auctoris nomen altero loco sit omissum, cuius generis quas habeo, deinceps proferam. Eustathius p. 1220, 45 hanc profert doctrinam Aelii Dionysii: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος ἐν τῷ λεξικῷ αὐτοῦ τῷ ῥητορικῷ οὐκ ἐθέλει ὀνομάζεσθαι γράστιν ὅλως· φησὶ γὰρ κράστιν Ἀττικοὶ τὴν πόαν, γράστιν δὲ οὐδένες*, quibus simillima uerba tradit Eustathius p. 633, 47: *ἐκ δὲ τοῦ αὐτοῦ γρῶ ... καὶ ἡ τοῖς ἀλόγοις φίλη γράστις, ἣν καὶ κράστιν γράφουσιν οἱ παλαιοί κτλ.* Hoc loco omisit Eustathius Aelii Dionysii nomen, laudat *τοὺς παλαιούς*. De *σάκκος* substantiui scribendi ratione docet Aelius Dionysius apud Eustath. p. 940, 19: *ἰστέον δὲ ὅτι οὐ μόνον τὸ πολεμικὸν σκεῦος ἀλλὰ καὶ ὁ κοινὸς λεγόμενος σάκκος δι' ἑνὸς κάππα προεφέρετο*[1]) *παρ' Ἀθηναίοις, καθά φησιν Αἴλιος Διονύσιος*, quibuscum bene conuenit aduotatio Eustathii p. 588, 12: *καὶ μὴν οἱ παλαιοὶ καὶ τὸν σάκκον φασὶ καὶ δι' ἑνὸς γράφεσθαι κ, ὃν καὶ σάκταν φασί κτλ.* Ne hic quidem Eustathius bis adscripsit nomen Aelii Dionysii, sed pro eo habemus altero loco p. 588 *τοὺς παλαιούς*.

Eustathius p. 1386, 49 de sacrificiis quibusdam haec tradit: *ἰστέον δὲ ὡς οὐ μόνον ἑκατόμβαι, ἀλλὰ καὶ τριττύες ἦσαν ὅ ἐστι τριῶν ζῴων θυσίαι, ὡς καὶ ἐν τοῖς μετὰ ταῦτα φανήσεται. κατὰ δὲ Παυσανίαν καὶ δωδεκίδες θυσίαι δώδεκα ἱερείων.* Eadem fere refert Eustathius uberiora quidem p. 1676, 36: *ἰστέον δὲ ὅτι ἡ τοιαύτη θυσία τριττύα λέγεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς, οἳ τριττύαν ἔλεγον τὴν ἐκ τριῶν ζῴων θυσίαν, οἷον δύο μήλων καὶ βοός, ὡς Ἐπίχαρμος*[2]), *ἢ βοὸς καὶ αἰγὸς καὶ προβάτου, ἢ κάπρου καὶ κριοῦ καὶ ταύρου, ἡ δὲ τοιαύτη*

1) Cf. schol. Ar. Ach. 822 *οὐκ ἀφήσεις τὸν σάκον] σάκος νῦν* (i. e. Aristophanis tempore) *δι' ἑνὸς κ, ἀνωτέρω δὲ διὰ δύο.*

2) Epicharmi testimonio utitur Pausanias apud Eustath. p. 1817, 52.

καὶ βούπρωρός φασιν ἐλέγετο διὰ τὸ προηγεῖσθαι αὐτῆς οἷα νηὸς πρώραν τὸν βοῦν. φράζει δέ τινα τριττύαν καὶ ὁ κωμικὸς ἐν τῷ 'βουθυτεῖ ὗν καὶ τράγον καὶ κριόν'. ἐλέγετο δὲ καὶ δωδεκαὶς θυσία ἡ ἐκ δώδεκα ζώων. Iterum '*παρὰ τοῖς παλαιοῖς*' formulam pro Pausaniae nomine positam uidemus esse. Supra iam attuli Eustathii locum p. 914, 45: *ἔτι δὲ καὶ παρώπιον τὸ καὶ ἀντήλιον, τὸ δὲ ἦν δέρμα περὶ τὰς ὄψεις τῶν ἵππων, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος*, quae quidem glossa ex parte mutata exstat p. 1280, 64: *ἰστέον δὲ ὅτι φέρεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς . . . παρώπια τὰ ὀφθαλμοῖς ἵππων περιτιθέμενα δέρματα καὶ τὰ χάριν σκιᾶς ἀντήλια τὰ προβεβλημένα δηλαδὴ τῶν προσώπων τοῖς ἡλιαζομένοις.* Quartus hic est locus, quo nobis occurrit formula uel *οἱ παλαιοί* uel *παρὰ τοῖς παλαιοῖς* ita quidem, ut eadem fere uerba ueteribus illis tribuantur, quae aliis locis sunt atticistarum. Certe hi loci sufficiunt, ut nexum quendam intercedere inter atticistas et *τοὺς παλαιοὺς* nobis facile persuadeamus, id quod magis etiam apparebit allatis duobus locis Eustathii, quibus interpretatur uocem *προόδων*; prior locus est p. 854, 13: *ἐξ οὗ καὶ προόδων κατὰ Παυσανίαν ὁ τοὺς ὀδόντας ἐξωτέρω ἔχων τοῦ δέοντος, καὶ ὁ χαυλιόδων κτλ.*, alter est p. 1872, 33: *δῆλον δὲ ὅτι ὁ χαυλιόδων καὶ προόδων ἂν λέγοιτο κατὰ τοὺς παλαιούς, οἵ φασιν ὅτι προόδων ὁ τοὺς ὀδόντας ἐξωτέρω ἔχων τοῦ δέοντος.* In hac glossa explicanda eandem profert doctrinam Eustathius *κατὰ Παυσανίαν* atque *κατὰ τοὺς παλαιούς*, quare neminem negaturum esse puto, Eustathium utroque loco secutum esse Pausaniae auctoritatem. Audiamus porro Eustathium p. 1851, 26: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος, εἰπὼν καὶ αὐτὸς ὅτι αἱμασιὰ τὸ ἀπὸ χαλίκων τειχίον, ἐπάγει κτλ.*, quibuscum cf. p. 883, 50: *οὕτω καὶ αἱμασιὰ πάλαι μὲν δοκεῖ ἐξ ἀκανθῶν εἶναι, δι' ὧν αἱμάσσεται χείρ. ὕστερον δὲ καὶ τὸ ἁπλῶς ἐκ χαλίκων τειχίον αἱμασιὰ ἐλέγετο. φασὶ γοῦν οἱ παλαιοί, ὅτι αἱμασιὰ ἐκ χαλίκων οἰκοδόμημα, τειχίον, θριγκός.* Hoc quoque loco cogitauit Eustathius de Dionysio et *οἱ παλαιοί* sunt pro Dionysii auctoritate. Venimus iam ad uocem *βῆ* [1]), de qua agit Eusta-

1) *Βῆ* non *βή* cum Etym. Mag. p. 78, 40: *τὸ βῆ ὅπερ περισπᾶται.*

thius p. 768, 14 hisce uerbis: *οἱ δ' αὐτοί φασιν ὁμοίως μιμητικῶς καὶ βῆ οὐ μὴν βαὶ μίμησιν προβάτων φωνῆς. Κρατῖνος· 'ὁ δ' ἠλίθιος ὥσπερ πρόβατον βῆ βῆ λέγων βαδίζει'.* Quae hic sunt uerba '*οἱ δ' αὐτοί φασιν*', respiciunt ad formulam '*κατὰ τοὺς παλαιούς*', quae bis terue paulo antea reperitur p. 768, 10. 13. Totam autem expositionem fluxisse ex Aelio Dionysio, docet Eustathius p. 1721, 27: *ἰστέον δὲ ὅτι τὸ βῆ φωνῆς προβάτων ἐστὶ σημαντικόν. καὶ φέρεται παρὰ Αἰλίῳ Διονυσίῳ καὶ χρῆσις Κρατίνου*[1] *τοιαύτη· 'ὁ δ' ἠλίθιος ὥσπερ πρόβατον βῆ βῆ λέγων βαδίζει'.* Cratini testimonium utroque loco exstans satis superque uidetur mihi probare, utriusque loci auctorem esse Aelium Dionysium et priore loco p. 768, 14 formulam '*οἱ δ' αὐτοί*' (= *κατὰ τοὺς παλαιούς*) accipiendam esse pro nomine Dionysii. Eadem de causa Aelio Dionysio tribuo quae antea sunt uerba p. 768, 9—14: *ἰστέον δὲ ὅτι τε παραβάλλει ὦπας οὐ μόνον ὁ λιταζόμενος, ἔτι δὲ καὶ ὁ στραβίζων ὁ καὶ ἰλλὸς κατὰ τοὺς παλαιούς, ἀλλὰ καὶ ὁ ἀποσεμνυνόμενος ἐμβριθῶς. ὀφθαλμὼ γοῦν παραβάλλεσθαι ὁ κωμικὸς λέγει τὸν Σωκράτην ἐν τῷ δηλαδὴ σεμνοπροσωπεῖν. καὶ ὅτι παραβλὼψ μὲν ἐκτείνει τὴν λήγουσαν*[2] *ὡς σύνθετον ἐκ τοῦ ὠπός. βλὼψ μέντοι τὸ μονοσύλλαβον συνέσταλται ὅπερ ἐστὶν ὁ τῆς κλεψύδρας ἦχος μιμητικῶς κατὰ τοὺς παλαιούς; ὥσπερ φασὶ καὶ κὺξ ἐπὶ τῆς ψήφου κατὰ μίμησιν καὶ αὐτό.* Inde omnino non possunt desecari, quae sequuntur: *οἱ δ' αὐτοί φασιν ὁμοίως μιμητικῶς καὶ βῆ κτλ.* Hoc loco paria cum paribus congregantur, neque quemquam potest effugere Dionysium hic elaborasse *ὀνοματοποιητικὰ 'βλόψ, κύξ, βῆ'.* Cum his compone simillimum locum Eustathii p. 855, 21: *οὕτω καὶ βᾶ ἐπίῤῥημα παρὰ Ἑρμίππῳ ὅπερ εἰώθαμεν ἀντεμβοῶντες λέγειν, ὡς καὶ τοῦτό φασιν οἱ παλαιοί. καὶ ταῦτα μὲν πρός τι, τουτέστιν ἀπό τινος φωνοῦντος πρός τινα ἕτερον. εἰσὶ δὲ καί τινες μιμητικαὶ φωναὶ αὐταὶ κατὰ αὐτοὺς τοὺς φωνοῦν-*

---

1) *Διονυσαλεξάνδρῳ* coll. Suid. u. *βῆ*.

2) Iisdem uerbis utitur Dionysius apud Eustath. p. 1579, 27: *οἱ γὰρ παλαιοὶ Ἀττικοὶ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον 'ἐξέτεινον τὰς τῶν τοιούτων ὀνομάτων ληγούσας'.* Idem apud Eustath. p. 1716, 36.

τας, ὡς τὸ 'ἀρῦ' ἐπίφθεγμά φασιν κωπηλατῶν, καὶ τὸ 'ὦ ὄψ' φθέγμα τῶν ἀφιέντων τινὰς ἅμα τρέχειν, καὶ τὸ 'ὦ ὄπ' ναυτικόν[1]), *πολλὰ δὲ καὶ ἄλλα, ἐν οἷς καὶ τὸ 'μᾶ' παρὰ Θεοκρίτῳ καὶ τὸ 'ψὸ' ποιμενικὸν καὶ τὸ 'βῆ', περὶ οὗ ἀλλαχοῦ δηλοῦται, καὶ τὸ 'χύῤῥε' συβοτικόν, ὡς ἐν τοῖς εἰς τὴν Ὀδύσσειαν δεδήλωται*[2]), *καὶ τὸ 'φίττα' δηλωτικόν φασι τάχους, οἷον φίττα μαλιάδες, φίττα ῥοιαί, νυμφῶν δέ φασι ταῦτα ἐπωνυμίαι, ἔτι δὲ καὶ τὸ 'σίττε', οἷον σίττ' ἀμνίδες.* Cum hoc quoque loco ab Eustathio laudentur *οἱ παλαιοί*, uelim mihi concedas, totam hanc doctissimam explicationem esse ponendam in atticistarum fragmentis.

Antequam autem longius in hac quaestione progrediamur, opus est paucis explanare, quae sit uis atque ratio illius formulae *οἱ παλαιοί*, qua etiam atque etiam uti uidemus Eustathium, et qua alios quoque et lexicographos et scholiastas usos esse infra animaduertemus. Quinam sint illi *παλαιοί*, statim cognosces iis locis allatis, quibus plenior exstat formula, ut apud Eustath. p. 1579, 27: *οἱ παλαιοὶ Ἀττικοί* (Rdfl. fr. 12); eadem est apud Eustath. p. 206, 1 (Rdfl. fr. 109) et in schol. Ar. Plut. 453 et in Etym. Mag. p. 769, 16 u. *τρόπαιον* uel *παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀθηναίοις* apud Eustath. p. 1423, 4 et in Etym. Mag. p. 128, 1 uel *οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι* apud Photium s. u. *οἰκέα* et in Bekkeri anecdotis p. 277, 29 uel *παρὰ τοῖς παλαιοῖς τῶν Ἀθηναίων* in schol. Aeschin. I, 64 u. *κρωβύλος*.

Iam uides omnibus locis supra propositis intellegendos esse aut ipsos ueteres Atticos uel Athenienses, quorum sermonem, mores, instituta, publicas priuatasque antiquitates a lexicographis altero post Christum saeculo eximia quadam diligentia descripta atque illustrata esse satis constat, aut atticos scriptores, quorum reliquiis Hadriani potissimum aetate continebatur attica elegantia, id quod elucet e formulis, quales

1) Cf. schol. Ar. Ran. 180: *ὠόπ, παραβαλοῦ· ἐλατικὸν ἐπίφθεγμα τὸ ὠόπ* et ibid. 208 (extr.) *ὠόπ· ἐλατικὸν ἐπίφθεγμα, ναυτικῶς οὖν κελεύων ταῦτά φησι.*

2) Cf. Eustath. p. 1752, 32: *γράφει Αἴλιος Διονύσιος εἰπών· χύῤῥε, ἐπίφθεγμα πρὸς τοὺς ὗς.*

sunt: *καὶ Πλάτων καὶ ἕτεροι τῶν παλαιῶν* (Phot. s. u. *τυραννεύσασαν*), *καὶ παρὰ Θουκυδίδῃ ... καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις τοῖς παλαιοῖς* (Phot. s. u. *λαμπρῶς*), *ἔστι παρὰ πολλοῖς τῶν παλαιῶν* (Phot. s. u. *τάχα*). Videntur igitur cum alii lexicographi [1]) aut eiusdem aut superioris aetatis tum Aelius Dionysius et Pausanias, quo facilius scriptores imprimis *ἀττικώτατοι* Thucydides, Plato, tragoediarum comoediarumque poetae, principes oratorum atticorum intellegerentur, quidquid ueterum Atheniensium fuerit maxime proprium, in lexicis suis rhetoricis significasse formulis illis *οἱ παλαιοί* uel *παρὰ τοῖς παλαιοῖς* uel *κατὰ τοὺς παλαιούς* uel *οἱ παλαιοὶ Ἀττικοί* uel *οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι*, qua in re atticistas id studuisse censeo, ut interdum ueterum Atheniensium linguam compararent cum posterioris aetatis elocutione, quod quidem efficio ex Eustathio p. 1369, 44 (Rdfl. fr. 125): *καὶ δάπητας δέ φησιν* (sc. Aelius Dionysius) *ἔλεγον οἱ παλαιοὶ τὰ ἐμβόλαια, οἱ δὲ νεώτεροι τάπητας ἐν δυσὶ ταῦ κτλ.*, e Photio s. u. *οὐδείς· οἱ παλαιοὶ διὰ τοῦ δ· οἱ δὲ νεώτεροι καὶ διὰ τοῦ ϑ οὐϑείς* et s. u. *σέσωται καὶ σεσωμένος· οἱ παλαιοὶ ἄνευ τοῦ σ· καὶ διεζωμένοι φησὶ Θουκυδίδης· οἱ δὲ νεώτεροι σέσωσμαι κτλ.*, e scholio Ar. Plut. u. 453 s. u. *τροπαῖον· οἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶ προπερισπῶσιν, οἱ δὲ νεώτεροι προπαροξύνουσιν*, e scholio Plat. p. 332 B. cum

1) Eadem formula utitur Pollux VII, 79 (extr.) *καὶ φασκώλους δὲ ἔλεγον 'οἱ παλαιοὶ' τὰ τῶν ἱματίων ἀγγεῖα καὶ ϑυλάκους*, quibus similis est obseruatio Pausaniae apud Eustath. p. 1534, 51: *Παυσανίας δὲ καὶ φάσκωλον ἑρμηνεύει τὸν ϑύλακον κτλ.* — utraque glossa a communi fonte orta est — et Harpocratio s. u. *γναφεύς· τοῦτο 'οἱ παλαιοὶ Ἀττικοί' διὰ τοῦ κ ἔλεγον· κοινὸν δὲ τὸ διὰ τοῦ γ. κνάφος δέ ἐστιν ἀκανϑῶδές τι, ᾧ ξύουσι τὰ ἱμάτια. τοῦτο οἱ νεώτεροι διὰ τοῦ γ λέγουσι παρὰ τὴν γνάψιν κτλ.* Cum Harpocrationem Pollucemque quidquam ex atticistarum lexicis deprompsisse supra p. 258 sqq. negauerimus, has glossas profectas esse statuemus ab auctore superioris aetatis, opinor, a Didymo, cui longe maximam suae copiae partem et Harpocratio et Pollux uidetur debere. Cum hac Harpocrationis glossa ad uerbum congruit scholion ad Ar. Plut. 166. Aut Aristophanis scholiasta ipse quoque secutus est Didymum hic illic diserte laudatum, aut Didymi doctrinam ei suppeditarunt atticistae. Unde licet conicere iam Didymum illam formulam apud atticistas usitatissimam adhibuisse in ueterum Atheniensium sermone et moribus describendis.

Suida s. u. *ὦ τάν· ταῦτα παρὰ τοῖς νεωτέροις ὑπὸ τῶν γυναικῶν λέγεται μόνων, παρὰ δὲ τοῖς παλαιοῖς καὶ ὑπ' ἀνδρῶν*, et e scholio Plat. p. 363 B. s. u. *ὦ μέλε* coll. Suid. s. u. Quibus praemissis iam nobis proponendum est, quantopere atticistae usi sint his formulis in illis fragmentis, quae imprimis Eustathius seruauit auctore diserte laudato. Cuius generis hosce habeo quos proferam locos: Eustath. p. 1579, 27 (Rdfl. fr. 12) *οἱ γὰρ παλαιοὶ Ἀττικοὶ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον*, p. 396, 1 (Rdfl. fr. 92) *οἱ παλαιοὶ κατὰ Παυσανίαν*, p. 258, 25 (Rdfl. fr. 223) *κατὰ τὸν Παυσανίαν ταῖς ἀρχαῖς οἱ παλαιοὶ ἐπέλεγον*, p. 1769, 45 (Rdfl. fr. 264) *οἱ παλαιοὶ ὡς ἱστορεῖ Παυσανίας*, p. 1593, 15 (Rdfl. fr. 217) *Ἡρακλῆν, οὗ πολὺς λόγος τοῖς παλαιοῖς, καὶ Ἡρακλείδην Παυσανίας καλεῖσθαί φησιν*, p. 927, 56 (Rdfl. fr. 324) *ὡς δὲ Αἴλιος Διονύσιος λέγει, καὶ ποικίλος* (de uoce *ῥῶπος*). *γέλγην δέ, φησιν, αὐτὸν ἔλεγον οἱ παλαιοί*, p. 229, 28 (Rdfl. fr. 336) *τίτις κατὰ Αἴλιον Διονύσιον . . . πᾶν φησι μικρὸν ὀρνίθιον ὑπὸ τῶν παλαιῶν καλεῖται*, p. 1278, 51 (Rdfl. fr. 237) *παρὰ τοῖς παλαιοῖς. φησὶ γοῦν Παυσανίας*, p. 1710, 22 (Rdfl. fr. 253) *κατὰ Αἴλιον Διονύσιον, ὡς τῶν παρὰ τοῖς παλαιοῖς πινακιδίων*, p. 1854, 37 (Rdfl. fr. 80) *ὅς ἐστι κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὀρχηστὴς ἢ βλάσφημος. Παυσανίας δὲ καί*, p. 1350, 34 (Rdfl. fr. 88) *ὅτι δὲ τὰ ἔντεα δοκεῖ δασύνειν τὴν ἄρχουσαν παρὰ τοῖς παλαιοῖς, δηλοῖ καὶ ὁ αὐθέντης, οὐχ ὁ δεσπότης, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος, ἀλλ' αὐτοέντης καὶ αὐτοχειρίᾳ φονεὺς ὁ καὶ αὐτοφόντης* [1]), p. 965, 46 (Rdfl. fr. 64) *παρὰ τοῖς*

1) Integrum exhibeo hoc fragmentum, qnod hinc sanandum est scholion Thucydideum ad III, 58 s. u. *παρὰ τοῖς αὐθένταις*] *τοῖς φονεῦσιν. αὐθένται κυρίως οἱ αὐτόχειρες καὶ οἱ * πολέμιοι *, οἱ δὲ νῦν αὐθέντας τοὺς κυρίους καὶ δεσπότας.* In noce *πολέμιοι* Goslingsius l. c. p. 38 frustra elaborauit hisce uerbis: 'in scholio nostro uerba *καὶ οἱ πολέμιοι* nullum idonenm sensum praebent; nusquam enim *αὐθένται* significat hostes. Videor mihi reperisse, quid legendum sit; uerum est *ὡς οἱ παλαιοί*'. Non facio cum Goslingsio, qui ut uidetur in banc sententiam ingressus est, quod Aelins Dionysius apud Eustathium l. c. usurpat formulam *παρὰ τοῖς παλαιοῖς*; hunc enim locum adbibet Goslingsius, ut illud scholion Dionysio reddat. Id qnod significari uult Goslingsins uerbis *ὡς οἱ παλαιοί*, satis indicatur uoce *κυρίως* i. e. secundum propriam eamque autiquam notionem.

παλαιοῖς . . . κατὰ Παυσανίαν, p. 206, 26 (Rdfl. fr. 99) οἱ παλαιοὶ . . . duobus post uersibus Παυσανίας δὲ καί, p. 962, 22 (Rdfl. fr. 115) χρήσιμον καὶ τὸ τοῦ Αἰλίου Διονυσίου εἰπόντος ὅτι γεώλοφον οἱ παλαιοὶ καλοῦσι, p. 756, 60 (Rdfl. fr. 134) σημείωσαι ὡς ἐντεῦθεν τοῖς παλαιοῖς εἰλήφθη τὸ διακυνοφθαλμίζεσθαι, ὅπερ δηλοῖ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον τό, p. 205, 44 (Rdfl. fr. 109) ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος. Post duos uersus sequuntur uerba: δοκεῖ δέ, φησιν, τῶν παλαιῶν Ἀττικῶν εἶναι, p. 1573, 62 (Rdfl. fr. 221) ἰστέον δὲ ὡς κατὰ τοὺς παλαιούς, tribus uersibus post: ὥς φησι Παυσανίας, p. 1369, 42 (Rdfl. fr. 125) παρὰ δὲ Αἰλίῳ Διονυσίῳ, quattuor uersibus post: δάπητας δέ φησιν ἔλεγον οἱ παλαιοί, p. 862, 14 (Rdfl. fr. 277) οἱ δὲ παλαιοὶ σημειοῦνται ὡς Ἀττικοὶ . . φασὶν . . ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος, p. 1419, 51 (Rdfl. fr. 296) κατὰ Αἴλιον Διονύσιον . . . ἔστιν εὑρεῖν παρὰ τοῖς παλαιοῖς, p. 1166, 51 (Rdfl. fr. 351) σημείωσαι δὲ ὅτι περὶ χιτώνων καὶ τοιαῦτά φασιν οἱ παλαιοί, quinque uersibus post ἐφελκυστικῶς additur: ταῦτα Αἴλιος Διονύσιος, p. 1165, 5 (Rdfl. fr. 102) καὶ ὅτι βοῦς παρὰ τοῖς παλαιοῖς, septem uersibus interiectis: ὁ δὲ ταῦτα ἱστορήσας Παυσανίας λέγει καὶ ὅτι κτλ.

His duobus et uiginti locis, quos ita uides congestos, ut maius sit deinceps interuallum inter τοὺς παλαιοὺς et auctoris nomen, satis existimo probari, quantopere usi sint atticistae illa formula in quibusuis rebus describendis, quae pertinerent ad antiquiora rerum Graecarum tempora. Neque solus exstat Eustathius, apud quem hanc formulam cum atticistarum nominibus uideamus esse coniunctam, id quod elucet e Boissonadi Anecd. Gr. I p. 413 (Rdfl. p. 113): λέγει Διονύσιος ὁ Ἁλικαρνασσεὺς ἐν τῷ περὶ χρήσεως Ἀττικῶν ὀνομάτων ὅτι τὴν ὑπὸ 'εἰώθασιν οἱ παλαιοὶ' πολλάκις καὶ ἀντὶ τῆς πρὸ ἐκτι-

Scribe potius οἱ αὐτόχειρες καὶ οἱ 'παλαμναῖοι' secundum Harpocrationem s. u. παλαμναῖος· τοὺς αὐτοχειρίᾳ τινὰς ἀνελόντας τῇ παλάμῃ 'παλαμναίους' ἐκάλουν, cf. Soph. Trach. u. 1207 Dind.: φονέα γενέσθαι καὶ παλαμναῖον σέθεν. Sic sanatur uerborum sensus seruaturque symmetria, quam maxime scholiasta curauit. Schwabius l. c. p. 100 corruptam retinuit lectionem.

θέναι κτλ. et e scholio Aeschin. I, 89 s. u. *ἐν πόλει ἐκκλήτῳ: . . . παρατηρητέον ὅτι τῷ μὲν ὀνόματι 'κέχρηνται οἱ παλαιοί' . . . ὥς φασιν οἱ ἀττικισταί* (cf. p. 250).

Maximi plane est momenti, quod et in anecdotis Boissonadi et ab Aeschinis scholiasta haec formula exhibetur una cum atticistae nomine, unde intellegitur, atticistarum eam esse re uera propriam. Quare nemo iam mirabitur, quod apud Eustathium glossas quasdam modo atticistarum, modo *τῶν παλαιῶν* auctoritate uidemus firmatas esse, cuius rei causam ex uaria Eustathii describendi ratione petendam esse patet. Nihil omnino Eustathii commentarios ad Homerum conscribentis intererat posteris diligenter aperire, unde sua sumeret; quidquid opus erat ad explicandum poëtam, ex auctoribus hic illic laudatis descripsit, quorum in numero atticistarum lexica rhetorica principatum tenuisse certum est. Itaque factum est ut permultis i. e. circiter trecentis quinquaginta locis atticistas nominaret; errabunt autem, qui putent, Eustathium atticistas non excerpsisse nisi nominibus additis. Unusquisque enim iam intellegat necesse est, quomodo factum sit, ut eas glossas, quas antea attuli '*κράστις, σάκκος*' et quae sequuntur, Eustathius altero loco secundum atticistas interpretaretur, altero poneret formulam satis notam, qua non minus fontes suos sibi uidebatur indicare quam ipsis atticistarum nominibus. Quod si perspectum habuisset Riudfleischius, duobus locis rectius in circumscribendis atticistarum fragmentis iudicasset. Habemus enim de forma *Ἀθηναῖαι* hoc utriusque atticistae testimonium apud Eustathium p. 84, 16 (Rdfl. fr. 17): *Παυσανίας δὲ καὶ Αἴλιος Διονύσιος ἐν τοῖς οἰκείοις λεξικοῖς φασιν ὅτι Μεγακλείδης αἰτίαν φησὶ τοῦ μὴ λέγεσθαι Ἀθηναίας τὰς ἀττικὰς γυναῖκας, ἵνα μὴ τὴν ἄγαμον αἱ γαμούμεναι τῇ προσηγορίᾳ καταισχύνωσιν.* Quae iam sequuntur: '*ὅτε δὲ ἤρξαντο αἱ ἀσταὶ ἤτοι ἀττικαὶ γυναῖκες Ἀθηναῖαι λέγεσθαι, τότε δὴ ἐπενοήθη καὶ τὸ τὴν θεὸν μηκέτι Ἀθηναίην καλεῖσθαι, ἀλλὰ κατὰ συναίρεσιν Ἀθηνᾶν*' Rindfleischius p. 32 in fragmentorum collectionem recipere dubitat uituperatque Meierum, qui atticistis bene haec tribuit opusc. II p. 68.

Qnam rem nt recte diindicemns, confngiendnm est ad alterum Eustathii locnm p. 1456, 50, ubi eadem fere reperiuntur: φασὶ δὲ οἱ παλαιοὶ ὡς ἐπειδὰν ἤρξαντο Ἀθηναῖαι γυναῖκες λέγεσθαι ἀντὶ ἀστῶν καὶ ἀττικῶν, ὡς Φερεκράτης· ʻἈθηναίαις αὐταῖς τε καὶ ταῖς συμμάχοιςʼ, τότε ἤρξατο ἐκείνη λέγεσθαι τρισυλλάβως Ἀθηνᾶ· περὶ δὲ τούτων εἴρηται καὶ ἐν τῇ ᾱ τῆς Ἰλιάδος, qui est ille ipse locns p. 84, 16. Quamqnam ʻοἱ παλαιοίʼ formula satis docet optimo iure Meierum uerba illa inde ab ὅτε δὲ usqne ad Ἀθηνᾶν atticistis adscripsisse, alterum argumentum suppeditat Snidas, qui copiosins qnam Enstathius hoc loco exhansit atticistas s. u. Ἀθηναίας. Etenim Suidas, postqnam illud Megaclidis ʻἐν τοῖς περὶ Ὁμήρουʼ rettulit, tria profert comicorum testimonia, qnibus mulieres Athenienses Ἀθηναίας λέγεσθαι manifestnm sit, primum autem illorum testimoniorum est illnd Pherecrateum, qno utitur Enstathius p. 1456, 50, fabulae nomine seruato: ἀλλ' ἰδοῦ Φερεκράτης ἐν Γραυσί φησιν· ʻἈθηναίαις αὐταῖς τε καὶ ταῖς συμμάχοιςʼ. Procnl dubio igitur Rindfleischins posteriorem quoque illam glossae partem reddere debebat atticistis, qnoniam altero loco p. 1456, 50 eadem uerba exstant cnm formula οἱ παλαιοί atque cum uersn Pherecrateo, quem ex atticistis depromptum esse confirmat Snidae testimonium. Primum, id quod Megaclides docuit ἐν τοῖς περὶ Ὁμήρου, dea appellabatur Ἀθηναία, Atheniensinm feminae ἀσταί uel ἀττικαί, deinde brenius erat deae nomen Ἀθηνᾶ, qno ex tempore mulieres Athenienses Ἀθηναίας dici fas erat, id qnod affirmat Pherecratis apud Eustath. p. 1456 testimonium. Cuius glossae eruditissimae cnm Rindfleischins dimidium tantum descripsisset neque quod altera contineretur parte satis perspexisset, in errorem eum induci necesse erat, ita ut tria illa comicorum apnd Snidam testimonia respiciens haec fecerit nerba: ʻPausanias et Aelins Dionysins illam Megacleidis opinionem non secnti esse sed refutasse mihi uidentur et argumenti causa exempla illa addidisseʼ.

Idem pertinet ad Enstathii locnm p. 1166, 35: ὡς δὲ καὶ τρισυλλάβως ἤθεος λέγεται ὁ ἠΐθεος προσγραφέντος τοῦ ῑ,

Διονύσιος Αἴλιός φησιν· καὶ ἔστι, φασίν, Ἀττικόν.[1]) *λέγεται δὲ καὶ ἐπὶ παρθένου τὸ ἤθεος καὶ χρῆσις φέρεται εἰς τοῦτο αὕτη· 'εἰ μὴ κόρη δεύσειε τὸ σταῖς ἤθεος'.* Omnia ista Dionysio restituit Cobetns in Mncm. uol. X p. 59, Meier autem tantum nerba *τρισυλλάβως — τοῦ ῑ* Dionysii esse uoluit. Utrius sententia sit praeferenda, patet ex Enstath. p. 500, 37: *παρασημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοὶ σπανίως ἐπὶ παρθένου τὴν λέξιν* (sc. *ἤθεος*) *κεῖσθαι, φέροντες καὶ χρῆσιν Εὐπόλιδος τὸ· 'εἰ μὴ κόρη δεύσειε τὸ σταῖς ἤθεος'.* Num quisqnam amplius dubitabit ad Cobeti sententiam accedere totnm locnm Enstathii p. 1166, 35 usqne ad Eupolidis uersnm Dionysio tribnentis? Sunt igitur absurda illa uerba, quae fecit Rindfleischius p. 79: 'nouissima autem a uoce *λέγεται — ἤθεος* mihi non uidentnr Dionysio tribuenda esse, nam Eustathius p. 500, 38 ... nec nominat Dionysium nec addit quidquam' etc. Neque minus ex Dionysii lexico Eupolidis testimoninm transiisse censeo in Etym. Mag. p. 422, 40.

Decem his locis deinceps exhibitis apparet Eustathium permultis locis consuesse atticistarum lexica compilare Dionysii nel Pausaniae nomine omisso, addita tamen formnla *οἱ παλαιοί*, cnins loco nonnumqnam '*οἱ δ' αὐτοί*' uel eius generis aliquid positum esse cognouimns.

Priusquam autem ad eos locos enumerandos accedamus, quos hac lege atticistis restituturi snmns, nonnnlla snnt mihi praemittenda de Eustathii proferendae illins formulae ratione admodum uaria. Supra p. 343 exposui, illa formula saepissime significari neteres Athenienses uel Atticos [2]), id quod sine ullo negotio satis mnltis locis ab omnibns concedatur necesse est,

1) Cf. schol. Ar. Nub. 315: *ἀττικὴ ἡ συναίρεσις τὸ ἡρῷναι ὡς ἠΐθεοι ἤθεοι* et ibid. 1065: *τὸ δὲ πλεῖν ἀντὶ τοῦ πλέον ὡς δέον δεῖν· ἡ συναίρεσις Ἀττική* coll. schol. Ar. Au. 6 et schol. Ar. Pac. 930: *οἱ γὰρ Ἴωνες δισυλλάβως λέγουσιν, οἱ δὲ Ἀττικοὶ μονοσυλλάβως ... οἱ Ἀττικοὶ συναιροῦντες τὸν ὄϊν οἶν*, cf. praeterea Ael. Dion. apud Eustath. p. 1761, 51 coll. schol. Plat. p. 373 B. u. *ἠ*.

2) De alia huius formulae notione cf. Lehrs. quaestt epic. p. 68 sqq. et Sengebusch. in praef. ad. Hom. Iliad. ed. W. Dindorf. p. 196 sqq.

cuius generis exempla sunt: *οἱ παλαιοὶ ἔλεγον*, *εἰώθασιν οἱ παλαιοί*, *οἱ παλαιοὶ καλοῦσι*, *ἐλέγετο παρὰ τοῖς παλαιοῖς*, *τῶν παλαιῶν Ἀττικῶν ἐστιν*, *οἱ παλαιοὶ ἐφεῦρον*, id genus alia; omnibus his formulis facile poteris addere substantiuum *Ἀθηναῖοι* uel *Ἀττικοί*, quem in modum est apud Eustath. p. 1579, 27: *'οἱ γὰρ παλαιοὶ Ἀττικοὶ' κατὰ Αἴλιον Διονύσιον ἐξέτεινον τὰς τῶν τοιούτων ὀνομάτων ληγούσας* et apud Photium s. u. *οἰκέα· τὸν οἰκογενῆ οἰκέτην 'οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι'*. Cui formularum generi plane contrarii sunt permulti loci, quibus Eustathius formulis illis non tam ueteres Athenienses, quam ueteres auctores, quibus usus sit fontibus, uidetur indicare; quales sunt loci: *παρασημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοί*, *φασὶ δὲ οἱ παλαιοὶ ὡς*, *ὡς καὶ τοῦτό φασιν οἱ παλαιοί*, *κατὰ τοὺς παλαιοὺς οἵ φασιν* [1]), *ὥς φασιν οἱ παλαιοί*, alia eiusmodi. Quod ubi perspexi, aliquamdiu ipsos atticistas ab Eustathio dici *τοὺς παλαιούς* existimaui inductus glossa illa memorabili supra p. 341 *προόδων*, quam profert Eustathius iisdem totidemque uerbis primum *κατὰ Παυσανίαν*, deinde *κατὰ τοὺς παλαιοὺς οἵ φασιν κτλ.* At ne hoc quidem argumento licet uti, quoniam aliquoties formulas cum ipsis atticistarum nominibus coniunctas uidemus, ut apud Eustath. p. 396, 1: *σημείωσαι ὅτι ... καλοῦσιν οἱ παλαιοὶ κατὰ Παυσανίαν* et apud Eustath. p. 1769, 45: *οἱ παλαιοὶ ὡς ἱστορεῖ Παυσανίας* et saepius. Sed quid rei sit, eo docemur, quod tales formulae, quales sunt *ὥς φασιν οἱ παλαιοί* uel *οἱ παλαιοὶ οἵ φασιν* apud unum Eustathium exstant, non apud reliquos lexicographos uel scholiastas, e quibus hasce formulas petiui: e Photio *οἱ παλαιοὶ ἐχρῶντο* uel tantum *οἱ παλαιοί* s. u. *ὑποκρίνεσθαι*, ex Ammonio et scholiasta Aristophanis *ἐκάλουν οἱ παλαιοί*, e Photio *λέγουσιν οἱ παλαιοί*, ex Ammonio et scholiasta Aristophanis *ἔλεγον οἱ παλαιοί*, e scholiasta Platonis *γράφουσι τὴν δίκην οἱ παλαιοί*, e scholiasta Luciani *εἰώθεσαν οἱ παλαιοί*, e scholiasta Demosthenis *εἰώθασι δ' οἱ παλαιοί*, e scholiasta Luciani *τοῖς παλαιοῖς ἔθος ἦν*, e Suida *ἔθος εἶχον οἱ παλαιοί*, et quae

1) Solum *κατὰ τοὺς παλαιούς* medium tenet locum inter utrumque genus.

sunt similia. Unde liquet, difficultatem a nulla re ortam esse nisi ab Eustathii excerpendi ratione, quippe quae nimis uaria sit et ad perspiciendum difficilis.

Quam ut bene cognoscamus illos duos et uiginti locos antea p. 345 sqq. collectos in tria diuidamus genera, quorum primum eos complectitur locos, quibus coniuncta est formula cum ipso atticistae nomine uelut apud Eustath. p. 1579, 27: *οἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον ἐξέτεινον*, p. 396, 1: *οἱ παλαιοὶ κατὰ Παυσανίαν*, p. 1769, 45: *οἱ παλαιοὶ ὡς ἱστορεῖ Παυσανίας*, p. 258, 25: *κατὰ τὸν Παυσανίαν ταῖς ἀρχαῖς οἱ παλαιοί*. Huic generi ei quoque loci adscribendi sunt, quibus inter atticistae nomen et formulam aliquod interest spatium, ut apud Eustath. p. 962, 22: *χρήσιμον καὶ τὸ τοῦ Αἰλίου Διονυσίου εἰπόντος ὅτι γεώλοφον οἱ παλαιοὶ καλοῦσι κτλ.*, p. 229, 28: *τίτις κατὰ Αἴλιον Διονύσιον βραχὺ ὀρνίθιον ἢ καὶ πᾶν φησι μικρὸν ὀρνίθιον ὑπὸ τῶν παλαιῶν οὕτω καλεῖται.*

Alterum est genus eorum locorum, quibus — id quod maximi est momenti — inter formulam et atticistae nomen noui enuntiati initium incidit, qua quidem obseruatione Rindfleischius eius tantum generis locis uti ausus est, casu ut uidetur, quibus non uti nullo pacto poterat.[1]) Cuius quidem rei praeclarum exemplum suppeditat Eustathius p. 1854, 36 (Rdfl. fr. 80): *οὐκ ἂν δέ τις ἀπισχυρίσαιτο μὴ οὐκ εἶναι καὶ τὸν*

1) Nonnulla sufficiant exempla: ante fr. 22 ponenda sunt uerba inde ab *αἱμασιὰ δὲ κατὰ τοὺς παλαιούς* ... quae ob subsequentia uerba: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος εἰπὼν 'καὶ αὐτός'* plane sunt Pausaniae; ante fr. 45 quae sunt uerba inde a *παρὰ δὲ τοῖς παλαιοῖς καὶ κτλ.* coll. Suid. ss. uu. *ἔνος* et *ἄφενος*, qui eadem in lexicon suum transtulit; ante fr. 164 pone: *ὅτι ὥσπερ ἑλιξόκερως βοῦς ὁ στρεβλόκερως παρὰ τοῖς παλαιοῖς, οὕτω καὶ βόες εἰλίποδες κτλ.* coll. Etym. Mag. p. 299, 23 et Suid. s. u. *εἰλίπους βοῦς*, fr. 167 incipit a uerbis *οἱ δὲ παλαιοὶ λέγοντες ὅτι κτλ.* coll. Suid. s. u. *ἀμφιθαλής*. Plane per uim desecuit Rindfleischius de fr. 21 ineunte uerba: *διὸ κατὰ τοὺς παλαιούς*. Sed longe euidentissimum huius amplificandi rationis argumentum peto ex Eustathio p. 809, 42 (Rdfl. fr. 272), quem locum iustis terminis circumscriptum uide p. 359. Haec una obseruatio dignissima est, qua quis ad fragmenta atticistarum denuo colligenda permoueatur fructu proposito satis magno.

ἀῤῥάβακα ἐθνικόν, ὅς ἐστι κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὀρχηστὴς ἢ βλάσφημος· Παυσανίας δὲ καὶ ἐτυμολογίαν αὐτοῦ παραδιδοὺς γίνεσθαί φησιν ἀπὸ τοῦ ἀῤῥαβάσσειν, ὅ ἐστιν ὀρχεῖσθαι. Omnia Pausaniae esse patet e Bekk. anecd. p. 446, 26: s. u. *Ἀῤῥάβακα· τὴν ὀρχηστρίδα, ἢ καὶ τὸν ὀρχηστήν. ἢ καὶ βλάσφημον, ἀπὸ τοῦ ἀῤῥαβάσσειν, ὅ ἐστιν ὀρχεῖσθαι.* Alterum exemplum uide apud Eustath. p. 1573, 62 (Rindfl. fr. 221) coll. Photio s. u. *θάτερα καὶ θάτερον.* Utrumque hoc genus talia continet atticistarum fragmenta, in quibus formulae sine dubio pertinent ad describendos ueterum Atheniensium mores.

Alium uero in modum tertium fragmentorum genus ab Eustathio constitutum est tres locos continens, quos deinceps consideremus. Primum audiamus Eustath. p. 206, 26 (Rdfl. fr. 99) *Ἰστέον δὲ ὅτι τὰ κατὰ τὸν στραβὸν οἱ παλαιοὶ καὶ οὕτω 'φράζουσιν'· οἱ μὲν ὅτι βλεπεδαίμων ὁ διεστραμμένος τὰς ὄψεις καὶ οἷον ὑπὸ δαίμονος πεπληγώς· Παυσανίας δὲ προστίθησι καὶ ὅτι τοὺς Σωκρατικοὺς οὕτως ἔλεγον.* Haec omnia Pausaniae esse elucet e Suida, qui uerba *βλεπεδαίμων — πεπληγώς* ad litteram descripsit. Deinde uide Eustath. p. 862, 14 (Rdfl. fr. 277) *οἱ δὲ παλαιοὶ 'σημειοῦνται' ὡς Ἀττικοὶ μὲν τὴν μέσην θύραν μέσαυλόν φασι, μάλιστα μὲν οὖν τὴν μέσην δυοῖν αὐλαῖν, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος, ἣν καὶ μέταυλον αὐτὸς λέγει πρὸς ὁμοιότητα τοῦ μεθόριον καὶ μεταίχμιον κτλ.* postremo p. 1166, 51 (Rdfl. fr. 351): *σημείωσαι δὲ ὅτι περὶ χιτώνων καὶ τοιαῦτά 'φασιν' οἱ παλαιοί. χιτὼν ὁ ζωστὸς καὶ γυναικεῖος· ὁ δὲ ἀνδρεῖος χιτωνίσκος ὅ τινες ἐπενδύτην, τὸ δὲ βραχὺ χιτωνισκάριον· χιτώνιον δὲ καὶ χιτωνάριον λεπτὸν ἔνδυμα γυναικεῖον πολυτελές. Μένανδρος· 'λελουμένη γὰρ ἡ 'ταίρα καὶ διαφανὲς χιτωνάριον ἔχουσα'. Ἀριστοφάνης· 'ἐνδὺς τὸ γυναικεῖον τοδὶ χιτώνιον'. ταῦτα Αἴλιος Διονύσιος, παρ' ᾧ καὶ ὅτι κτλ.* Est igitur tribus his locis formula uotissima sic constituta: *οἱ παλαιοὶ φράζουσιν —. Παυσανίας δὲ καὶ ...; οἱ παλαιοὶ σημειοῦνται ..., ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος ...; τοιαῦτά φασιν οἱ παλαιοί* et post quinque uersus *ταῦτα Αἴλιος Διονύσιος*, quo fit, ut quicunque primum accedunt ad hanc quaestionem, re uera ueteres auctores nominatim lau-

dari facile opinentur. Nil uero fecit Eustathius nisi hoc: '*τοὺς παλαιοὺς Ἀττικοὺς* uel *Ἀθηναίους*, qui per totam atticistarum farraginem etiam atque etiam ferebantur, ipsos fecit loquentes ita quidem ut, quidquid docerent atticistae in lexicis suis de moribus et antiquitatibus ueterum Atheniensium, hoc ipsi ueteres Athenienses tradere memoriae uiderentur'. Molestum erat Eustathio plenas perscribere formulas, quales supra uides in primo, quod dixi, fragmentorum genere p. 351, itaque scripsit: *σημείωσαι δὲ ὅτι περὶ χιτώνων τοιαῦτά φασιν οἱ παλαιοί* pro: *σημείωσαι δὲ περὶ χιτώνων τοιαῦτα παρὰ τοῖς παλαιοῖς, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος* et p. 206, 26 posuit: *ἰστέον δὲ ὅτι τὰ κατὰ τὸν στραβὸν οἱ παλαιοὶ οὕτω φράζουσιν ... ὅτι βλεπεδαίμων ..., Παυσανίας δὲ καὶ* — pro: *ἰστέον ὅτι ἐλέγετο παρὰ τοῖς παλαιοῖς βλεπεδαίμων ..., Παυσανίας δὲ καὶ φράζει ὅτι κτλ.* Magis perturbatus est tertius locus p. 862, 14: hic integram formulam (*οἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶ τὴν μέσην θύραν μέσαυλόν φασιν ..., ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος*) et mutatam (*οἱ δὲ παλαιοὶ σημειοῦνται ὡς Ἀττικοί φασι τὴν μέσην θύραν μέσαυλον*) nimis neglegenter confudit scripsitque: *οἱ δὲ παλαιοὶ σημειοῦνται ὡς Ἀττικοὶ τὴν μέσην θύραν μέσαυλόν φασι ..., ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος.* Minime licet dubitare, quin sic scriptum fuerit in lexico Dionysiano: *οἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶ τὴν μέσην θύραν μέσαυλόν φασι κτλ.*, quibus uerbis Eustathius transscribens addere debebat: *ὥς φησιν* uel *ὡς σημειοῦται Αἴλιος Διονύσιος*, quemadmodum fecisse uidemus Aeschinis scholiastam ad I, 89: *κέχρηνται οἱ παλαιοί, ὥς φασιν οἱ Ἀττικισταί.* Bene quidem mihi Eustathium sic interpretanti succurrunt tres potissimum loci, quorum primus est infra p. 362 ex Eustath. p. 1423, 2 petitus, cuius loci sub finem habemus: *ταῦτα πάντα τῶν παλαιῶν, οἵ φασιν, ὡς ἐκεῖθεν καὶ οἰκουρός κτλ.* Hic autem sine ullo labore unusquisque agnoscet ueteres Athenienses laudatos esse, non ueteres, ut ita dicam, grammaticos, propter praecedentem eamque genuinam formulam: *παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀθηναίοις.* Sic igitur scribendum erat Eustathio: *ταῦτα πάντα* (sc. glossae *οἰκούρια, οἰκίσκος, οἰκεύς, οἰκέται, οἰκητήρια, οἰκόσιτος, οἰκοτρίβαιον*) *τῶν παλαιῶν*

(sc. Ἀθηναίων) ἐστιν, ὧν ἐκεῖθεν (sc. ἐκ τοῦ οἴκου) καὶ οἰκουρός ἐστιν κτλ., ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος uel Παυσανίας; at multo commodius erat Eustathio ita scribere, ut scripsit. Idem breuitatis studium deprehendimus altero Eustathii loco p. 1539, 56 de quo uide infra p. 371; scriptum est enim: ἑρμηνεύουσι δὲ κωφὸν ἐνταῦθα οἱ παλαιοί κτλ. Eandem autem glossam descripsit Ammonius p. 86 his uerbis: κωφὸς καὶ ἐννεὸς ὁ αὐτὸς παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἐλέγετο κτλ. Iam per Ammonium manifestam adepti sumus atticistae lectionem; erat enim Eustathio sic constituenda haec glossa: ἰστέον ἐνταῦθα ὡς κωφὸς παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἐλέγετο ..., ὡς ἑρμηνεύει ἀττικιστής, ut fecit p. 901, 12 (Rdfl. fr. 133) ... δοκεῖ ἐντεῦθεν δημοῦσθαι ῥηθῆναι παρὰ τῷ φιλοσόφῳ Πλάτωνι τὸ παίζειν, ὡς ἑρμηνεύει Αἴλιος Διονύσιος. Vel luculentissima res est tertio, quem habeo eius generis, loco apud Eustath. p. 1625, 14 ubi, id quod in deliciis habebat, coniunctas protulit Pausaniae et Aelii Dionysii eiusdem uocis interpretationes ita quidem, ut pro Pausaniae nomine poneret formulam οἱ παλαιοί, nominatim appellaret Aelium Dionysium: οἱ δὲ παλαιοὶ τὸν τοιοῦτον ταρσὸν καὶ ταῤῥὸν λέγουσιν, οἱ μεθ' Ὅμηρον δηλαδή, ἐν οἷς καὶ ὁ κωμικός, οἳ καί φασιν ὅτι ταῤῥὸς τὸ τυροκομεῖον, καὶ ὅτι ἄῤῥιχοι μὲν κόφινοι σταφυλοφόροι (cf. Rindfl. fr. 82: Παυσανίας δὲ ἱστορεῖ καὶ ὡς τούτοις τοῖς ἀῤῥίχοις σταφυλαὶ συνεκομίζοντο), ταῤῥὸς δὲ ἀγγεῖον πλεκτὸν ὡς ψίαθος ἐκ καλάμων, ἐν ᾧ τυρεύουσι, καὶ κρεμαστὴρ δέ φασιν ἐλέγετο ταῤῥός, ἐφ' οὗ τυροὺς ἔτερσον. ὅθεν καὶ τρασιά, οὗ σῦκα ψύγεται (Photius s. u. τρασιά· οὗ τὰ σῦκα ψύχεται· οὕτως Εὔπολις).[1]) ἐλέγετο δέ φασι ταρσὸς καὶ τὸ ἄνω τοῦ ποδὸς ἢ καὶ τὸ ἄκρον τῆς χειρός (Photius s. u. ταρσός· ἐκ μέρους ἢ τὸ πλάτος τοῦ ποδὸς ἢ τὸ ἄκρον τῆς χειρός). Αἴλιος δὲ Διονύσιος κτλ. (= Rindfl. fr. 333).

In eundem modum accipiendae sunt similes formulae his locis apud Eustathium: ὥς φασιν οἱ παλαιοί: p. 1452, 47

1) Cf. Etym. Mag. p. 449, 26: τὴν μέντοι τῶν σύκων ψύξιν τρασιὰν λέγουσιν.

u. οὐρίσαι (p. 363); οἱ παλαιοί φασι p. 588, 12 u. σάκκος (p. 340) et p. 768, 14 u. βῆ (p. 342); οἱ δὲ παλαιοί φασι καὶ τοιαῦτα p. 1445, 41 u. ἧτα (p. 358); φασὶν οἱ παλαιοί p. 1413, 60 u. ξένος (p. 361); φασὶ δὲ οἱ παλαιοί p. 1456, 50 u. Ἀθηναῖαι (p. 348); φασὶ γοῦν οἱ παλαιοί p. 883, 50 u. αἱμασιά (p. 341) et p. 1627, 13 u. ἀμνόν (p. 376); περὶ οὗ φασιν οἱ παλαιοί p. 1229, 27 u. λίγδος (p. 360) et p. 1394, 30 u. μηλαφῆσαι (p. 361); κατὰ τοὺς παλαιούς, οἵ φασιν ὅτι p. 1872, 33 u. προόδων (p. 341); παρασημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοί p. 500, 37 u. ἤθεος (p. 349) et p. 1164, 16 u. λίνον (p. 367); δηλοῦσιν οἱ παλαιοί, φέροντες καὶ χρῆσιν Θεοπόμπου p. 1910, 10 u. κένταυρος (p. 359); οἱ δὲ παλαιοὶ ... ἑρμηνεύσαντες ... προφέρουσι καὶ παροιμίαν p. 1534, 5 u. ὑπέρα (p. 365).

Qua re explanata reliquum est, ut moneamus de scriptoribus, quorum testimonia adhibuerunt atticistae in fragmentis nominatim laudatis. Sed paucissimis uerbis licet hanc rem absoluere, quoniam Rindfleischius p. 17—19 horum scriptorum conspectum composuit. Qua in re, quod minima non curauit uir doctissimus, non miror, at certe non ferendus est error, quem commisit p. 19 (init.): 'Tum nec Didymum ... nec Cratetem, „scholae Pergamenae caput", illi (sc. Pausaniae) ignotos fuisse docent nos fragmenta 91 et 167'. Fragmentum 167 apud Rindfleischium est Eustathii locus p. 1283, 6, ubi est de uoce εἰρεσιώνη. Qua in glossa non laudari Cratetem Mallotam sed Atheniensem, patefacit Suidas s. u. εἰρεσιώνη, qui plura habet, quam Eustathius: 'Κράτης δὲ ὁ Ἀθηναῖος ἐν τῷ περὶ τῶν Ἀθήνησι θυσιῶν'.

Venio nunc ad enumerandas eas glossas e lexicographis et scholiastis collectas, quae formulas illas atticistarum proprias exhibent. Quemadmodum ex iis, quae disseruimus de scholiis Aeschineis, facile intellegitur, praeter Photium, Suidam, Eustathium imprimis excerpserunt atticistarum lexica auctor lexici Bekkeri, Hesychius, ubi attinguntur λέξεις διάφοροι, Ammonius, scholiastae Aristophanis, Demosthenis, Luciani, Platonis. Quorum omnium auxilio in hac de formula οἱ παλαιοί quaestione usus sum uno excepto Hesychio, quippe

qui omnes fere glossas ita decurtauerit, ut quaenam fuerit uera species, expediri nequeat.

§ 1.

Οἱ παλαιοί apud Eustathium, conuenit Photius.

1. Eustath. p. 675, 53: *ἰστέον δὲ ὅτι ... ἐλέγετο παρὰ τοῖς παλαιοῖς ... τις Ἑρμοῦ κλῆρος*[1] ... *ἦν δὲ ὁ ῥηθεὶς κλῆρος φύλλον ἐλαίας, ὃ κατὰ τιμὴν τοῦ θεοῦ, φασιν, εἰώθεσαν ἐμβάλλειν καὶ πρῶτον ἀνέλκειν.*

Photius s. u. *Ἑρμοῦ κλῆρος· ὁ πρῶτος ἀνελκόμενος· εἰώθεσαν γὰρ κατὰ τιμὴν τοῦ θεοῦ φύλλον ἐμβάλλειν ἐλαίας καὶ πρῶτον ἀνέλκειν τοῦτον.* Eadem plenius exstant apud Phot. s. u. *κλῆρος Ἑρμοῦ*, ubi laudatur *Εὐριπίδης ἐν Αἰόλῳ.*

2. Eustath. p. 947, 13: *ἐντεῦθεν δὲ ἡ λέξις μετήνεκται εἰς τοὺς ἐν τῷ θνήσκειν ἀσπαίροντας, ἐξ οὗ καὶ τὸ σπαρίζειν εὐχρηστότερον ὂν τοῦ σκαρίζειν παρὰ τοῖς παλαιοῖς.* Photius: *ἐσπάριζεν, οὐκ ἐσκάριζεν.*

3. Eustath. p. 1579, 44: *ἐκ ταύτης δὲ καὶ παροιμία τὸ ‘ἑστίᾳ θύομεν’ ἐφ’ ὧν οὐκ ἔστι φασὶ μεταδοῦναι οὐδὲ ἐξενεγκεῖν.* Tribus uersibus post sequitur formula *κατὰ τοὺς παλαιούς.*

Photius s. u. *Ἑστίᾳ θύομεναι· ἀφ’ ὧν οὐκ ἔξεστι μεταδοῦναι οὐδὲ ἐξενεγκεῖν. ἢ ἐφ’ ὧν οὐκ ἐκφέρεται ἀπὸ τῆς θυσίας.*

4. Eustath. p. 1523, 29: *οἱ δὲ παλαιοί φασι καὶ ἐσχάριον θυμιατήριον κοῖλον· δῆλον δ’ ὅτι ἐσχάραν καὶ τὸ γυναικεῖον ἐκάλουν μόριον.*

Photius: *ἐσχάριον· θυμιατήριον κοῖλον· ἐσχάρας· τὰ τῶν γυναικῶν αἰδοῖα.* Cum altera glossae parte conuenit schol. Ar. Equ. 1286: *ἐσχάρας· τὰ χείλη τῶν γυναικείων αἰδοίων.*

5. Eustath. p. 1573, 44: *ὅτι δὲ τὴν εἵλην οἱ παλαιοὶ καὶ ἕλην φασίν, ἐν ῥητορικοῖς δηλοῦται λεξικοῖς* (sc. atticistarum). *ἔνθα κεῖται καὶ ὅτι εἵλη καὶ ἕλη ἡ τοῦ ἡλίου αὐγή. καὶ εἱληθερεῖν τὸ ἡλιάζεσθαι καὶ εἱλεῖν τὸ ἐν ἡλίῳ ξηραίνειν. καὶ*

---

1) Singulas glossas profero secundum ordinem alphabeti.

εὔειλον χωρίον τὸ εὐήλιον, καὶ πρόσειλον τὸ πρὸς μεσημβρίαν τετραμμένον.

Quinque sunt uoces eiusdem stirpis: εἴλη, εἰληθρεῖν, εἰλεῖν, εὔειλος, πρόσειλος, quarum priores tres incidunt in lacunam apud Photium (ἀδιάκριτος — ἐπώνυμοι), quae restant εὔειλος et πρόσειλος apud Photium quoque inueniuntur: εὔειλος· εὐήλιος· Ἀριστοφάνης· πρόσειλος· πρὸς τὴν τοῦ ἡλίου αὐγὴν ἐστραμμένος.

In hac quoque glossa Photius addit Aristophanis testimonium, quod, ut saepe alias, omisit Eustathius, plane e Photio locupletandus. Nonnulla his poteris addere ex Etym. Mag. p. 389, 42: ἕλη γάρ ἐστιν ἡ τοῦ ἡλίου αὐγή. ὅθεν καὶ εἰληθρεῖν τὸ ἡλίῳ χρῆσθαι et p. 690, 14 u. πρόσειλος οἰκία. ἡ πρὸς τὴν ἕλην τετραμμένη. ἕλη γὰρ ἡ τοῦ ἡλίου αὐγή. Unde alteruter atticista sua de uoce εἴλη petiuerit, expedit schol. Ar. Vesp. 772 (med.): ψυχρῶς δὲ πέπαιχέν φησιν ὁ Δίδυμος, πρὸς τοὔνομα. ἐπειδὴ γὰρ εἴλη λέγεται ἡ τοῦ ἡλίου αὐγὴ κτλ. et breui post: οὕτως δὲ οἱ Ἀττικοὶ διὰ τοῦ ῑ εἴλην λέγουσιν. οὕτως Δίδυμος. Didymum ab atticistis exhaustum esse, docet Eustathius p. 1039, 37. 42, unde totam hanc Eustathii doctrinam p. 1573, 44 per atticistas ad Didymum referendam esse admodum est probabile.

6. Eustath. p. 1560, 6: ὅθεν καὶ κομιδὴ ἡ ἐπιμέλεια καὶ εὐκόμιστος κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὁ ἐπιμελείας τετευχώς.

Photius: εὐκόμιστος· ἐπιμελείας εὖ τετευχώς. κομιδὴ γὰρ ἡ ἐπιμέλεια. Eadem habet Etymologus Mag. p. 392, 25.

7. Eustath. p. 980, 41: ὅθεν καὶ εὐμάρεια κατὰ τοὺς παλαιοὺς ἡ εὐχέρεια, ἡ ῥαστώνη. Ἴωνες[1]) δὲ τὸ περί τινα

---

1) Attico sermoni hoc loco opponitur Ionicus: Ἀττικὰ et Ἰακὰ in certis quoque atticistarum fragmentis plus semel inter se comparantur, ab Aelio Dionysio: apud Eustath. p. 1533, 59 (Rdfl. fr. 82), p. 1761, 51 (Rdfl. fr. 149), p. 1158, 37 (Rdfl. fr. 169), p. 1957, 62 (Rdfl. fr. 255), p. 217, 29 (Rdfl. fr. 278), p. 1562, 35 (Rdfl. fr. 284), a Pausania: apud Eustath. p. 1864, 7 (Rdfl. fr. 122). Quo Aelii Dionysii more perspecto iam mihi concedes Eustathii locum p. 1434, 1 et ab Rindfleischio (fr. 63) et a Linckio, de Aelio Dionysio Halicarnassensi lexici attici conditore Regimont. 1865. p. 8 sic fuisse constituendum: ... τὸ ἅπαν, ὄνομα ὄν, Ἴωνες συστέλλουσι καὶ ὁ

τῶν ἀναγκαίων τῷ σώματι ἐκκρίσεων ἀσχοληθῆναι, οἷον οὐρῆσαι, φασιν, ἢ ἀποπατῆσαι εὐχέρειαν ἐκάλουν.

Photius s. u. *εὐμάρειαν· ῥαστώνην, εὐχέρειαν. οἱ δὲ Ἴωνες τὸ περί τινα τῶν ἀναγκαίων τοῦ σώματος ἐκκρίσεων ἀσχολῆσαι· οἷον, οὐρῆσαι, ἀποπατῆσαι.*

8. Eustath. p. 1439, 36: *ἐξ ὧν ὀρνίθων καὶ εὐορνιθία κατὰ τοὺς παλαιοὺς παρὰ Σοφοκλεῖ τὸ ἀγαθὸν οἰώνισμα.* Photius: *εὐορνιθία· Σοφοκλῆς ἐπ᾽ οἰωνῶν.*

9. Eustath. p. 1554, 35: *σκοπητέον δὲ εἴπερ ἡ κατὰ σφαῖραν αὕτη παιδιὰ ἡ λεγομένη ἐφετίνδα ἐστί· τοιαύτη δὲ λέγεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς, ὅταν ἄλλῳ προσ-* (scr. *προ-*) *δείξαντες τὴν σφαῖραν ἄλλῳ ἐφῶσιν.*

Photius s. u. *ἐφετίνδα· παιδιά τις, ὅταν ἄλλῳ προδείξαντες τὴν σφαῖραν ἄλλῳ ἀφῶσιν* (scr. *ἐφῶσιν*).

Ibidem Eustathius: *ἡ δ᾽ αὐτὴ καὶ φεννὶς ἐλέγετο· ἔστι γάρ φασι φεννὶς παιδιὰ διὰ σφαίρας· ὁπηνίκα ἑτέρῳ προδεικνύντες εἶτα ἄλλῳ ἀφιᾶσι τὴν σφαῖραν ὥσπερ φενακίζοντες.*

Photius s. u. *φαινίνδα· παιδιὰ διὰ σφαίρας, ὅταν ἑτέρῳ ἀφιῶσι τὴν σφαῖραν ὥσπερ φενακίζοντες.*

Φαινίνδα pro codicis *φεννίς* correxit Dobraeus aduers. crit. p. 611. Sanam praebent scripturam scholiasta Plat. p. 358 B. (extr.): *φαινίνδα δέ ἐστιν ὅταν ἑτέρῳ τὴν σφαῖραν προδεικνύντες ἑτέρῳ αὐτὴν ἐπιπέμπωσι* et Pollux IX, 105: *φαινίνδα εἴρηται ἢ ἀπὸ Φαινίδου τοῦ πρώτου εὑρόντος ἢ ἀπὸ τοῦ φενακίζειν, ὅτι ἑτέρῳ προδείξαντες ἑτέρῳ ῥίπτουσιν, ἐξαπατῶντες τὸν οἰόμενον.* Platonis scholiasta compilauit atticistam, Didymum, ut uidetur, Pollux.

10. Eustath. 1445, 41: *οἱ δὲ παλαιοί φασι καὶ τοιαῦτα· ἤϊα κυρίως κατὰ Ἐρατοσθένην ὀσπρίων καλάμαι· καὶ δισυλλάβως ἐν συναιρέσει ἦα ὡς καὶ Φερεκράτης· ʻτὴν γαστέρʼ ἦων*

ποιητής. οἷον ʻτῶν δ᾽ ἅπαν ἐπλήσθη πεδίονʼ. Ἀττικοὶ δὲ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον ἐκτείνουσι τὴν ὑστέραν τοῦ ἅπαν, quam quidem sententiam satis defendit Suidas s. u. *ἅπαν* et Bekk. anecd. p. 416, 11: *οἱ μὲν Ἴωνες συστέλλουσι, καὶ ὁ ποιητής· ʻτῶν δ᾽ ἅπαν ἐπλήσθη πεδίονʼ, οἱ δὲ Ἀττικοὶ ἐκτείνουσι τὴν ὑστέραν.* Talia effugisse Rindfleischium atticistarum fragmenta colligentem!

κάχρυων σεσαγμένους'. Ὅμηρος δὲ τὰ ἁπλῶς βρώματα ἤϊα λέγει. δηλοῖ δὲ καὶ τὸν εἰς ναῦς ἐπισιτισμόν.

Photius s. u. *ἤϊα· τὴν τῶν ὀσπρίων καλάμην· οὕτως Ἐρατοσθένης· ὁ δὲ ποιητὴς ἁπλῶς ἔοικε βρώματα· 'Θώων παρδαλίων τε λύκων τ' ἤϊα πέλονται'. καὶ τὸν εἰς τὰς ναῦς ἐπισιτισμὸν ὁμοίως.* Etiam atque etiam apparet atticistarum glossas plenas integrasque restitui non posse nisi laciniis diligenter collectis. Omisit enim Photius uersum Pherecrateum, Homericum Eustathius. Neque uon uides hic laudatum esse ab utroque Eratosthenem, cuius testimonium alterum adhibet Pausanias apud Eustath. p. 302, 27 (Rdfl. fr. 78).

11. Eustathii locum p. 809, 42 tantum hic affero, quantum debebat transscribere Rindfleischius (fr. 272). *διὸ παρὰ Αἰλίῳ Διονυσίῳ κεῖται τὸ λυκοφιλίως ἀντὶ τοῦ ὑπόπτως, ὑπούλως, ὃς φέρει καὶ Μενάνδρου χρῆσιν ταύτην· 'λυκοφίλιοι μέν εἰσιν αἱ διαλλαγαί'. δῆλον δὲ ὡς ἡ ῥηθεῖσα ἀμφιλύκη καὶ ἐκ τοῦ λύγη γίνεται, ὃ σημαίνει κατὰ τοὺς παλαιοὺς τὴν σκιάν· προσλαβὸν δὲ τὸ ῆ ποιεῖ τὴν ἠλύγην, ὃ δηλοῖ σκέπην, σκιάν. ἐξ οὗ ἐπηλυγασάμενος παρὰ Πλάτωνι ὁ προβαλόμενος καὶ ἐπισκιασάμενος. ὅτι δὲ καὶ νυκτερινοὶ κύνες λέγονται οἱ λύκοι, ἔστιν εὑρεῖν ἐν τοῖς παλαιοῖς.*

Totam hanc expositionem esse Aelii Dionysii demonstrant tres istae glossae Photianae: *λυκοφιλίως· ὑπόπτως, ὑπούλως· οὕτω Μένανδρος. ἠλύγη· σκιά, σκέπη· καὶ ἐπηλυγασάμενος παρὰ Πλάτωνι τὸ προβαλόμενος καὶ ἐπισκιασάμενος. νυκτερινοὶ κύνες· οἱ λύκοι.* Nonnullis omissis Aelium Dionysium exhausit scholiasta Platonis p. 320 B. (extr.): *ἐπηλυγισάμενος· ἐπισκιασάμενος, ἐπικρυψάμενος· λύγη γὰρ ἡ σκιά.* Ex parte conuenit Suidas s. u. *ἐπηλυγασάμενος· σκεπάσας, καλύψας. ἠλύγη γὰρ ἡ σκιά* et Etym. Mag. p. 356, 52.

12. Eustath. p. 1910, 10: *ὅτι δὲ καὶ γυναικεῖον μόριον σημαίνει ὁ κένταυρος, δηλοῦσιν οἱ παλαιοί, φέροντες καὶ χρῆσιν Θεοπόμπου εἰς τοῦτο.* Photius s. u. *κένταυρον· τὸ μόριον ἢ τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον. οὕτω Θεόπομπος.*

13. Eustath. p. 1504, 26: *ὧν κρωγμός ἐστιν ὁ τῆς κορώνης ἦχος. — κλωγμὸς δὲ κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὁ ἐν θεάτρῳ διὰ*

στόματος πρὸς τὸν οὐρανίσκον ἀποτελούμενός φασι ψόφος, ᾧ πρὸς τὰς ἐκβολὰς ἐχρῶντο τῶν ποιητῶν. καὶ κλώζειν. τὸ οὕτω ἐκβάλλειν ἐκ τῶν θεάτρων.

Photius: *κλώζειν· ἐκβάλλειν τῇ γλώσσῃ ἠχοῦντα. καὶ κλωγμὸν τὴν φωνὴν ἔλεγον ταύτην. ὑποσύροντες γὰρ τὴν γλῶτταν καὶ πλήσσοντες τὸν οὐρανίσκον, ποιὸν ἦχον ἀπετέλουν,* neque minus huc referenda est glossa Photiana: *κρώζει· ὡς κόραξ ἢ κορώνη κράζει.*

14. Eustath. p. 293, 39: *ἱστορεῖται δὲ ὅτι Λακεδαιμόνιοι λάμβδα ἐπὶ ταῖς ἀσπίσιν αὐτῶν εἰς παράσημον ἔγραφον ἐκ τοῦ κατάρχοντος στοιχείου χαρακτηρίζοντες ἑαυτούς, ὥσπερ οἱ Μεσσήνιοι, πλησιόχωροι ὄντες αὐτοῖς καὶ πολέμιοι τὸ μ. Εὔπολις· 'ἐξεπλάγην γὰρ ἰδὼν στίλβοντα τὰ λάμβδα', ἤγουν τὰς κακωτικὰς ἀσπίδας· θαυμάζουσι δὲ οἱ παλαιοὶ ὅπως κτλ.* Photius: *Λάμβδα ἐπὶ ταῖς ἀσπίσιν οἱ Λακεδαιμόνιοι ἐπέγραφον ὥσπερ Μεσσήνιοι Μ. Εὔπολις· 'ἐξεπλάγη(ν) γὰρ ἰδὼν στίλβοντα τὰ λάμβδα'. οὕτως καὶ Θεόπομπος.* Omisit igitur Eustathius Theopompi comici testimonium.

15. Eustath. p. 1546, 2: *εἴγε λαμυρόν φασιν οἱ παλαιοὶ εὔλαλον, εὐτράπελον.* Photius s. u. *λαμυρόν· εὔλαλον, εὐτράπελον, καταπληκτικόν, τερπνόν.*

16. Eustath. p. 1229, 27: *περὶ οὗ φασιν οἱ παλαιοὶ οὕτω· λίγδος· κονία, ἀλοιφή. καὶ λίγδοι χωνευτήρια, χοάναι, ἡ τῶν νομισμάτων διατύπωσις· φασὶ δὲ καὶ τρήματα τὸν λίγδον ἔχειν συνεχῆ τῷ Δ παραπλήσια, δι' ὧν χαλκὸς ἠθεῖται.* Photius s. u. *λίγδος· χῶνος τρήματα ἔχων συνεχῆ τῷ δέλτα* (Naber pro *τέσσαρα*) *παραπλήσια, δι' ὧν ὁ χαλκὸς ἠθεῖται.*

17. Eustath. p. 863, 29: *εἰ καὶ ἄλλως τὸ λευκὸν ἐλοιδορεῖτο παρὰ τοῖς παλαιοῖς· ὅθεν φασὶ καὶ Ἄλεξις ὁ κωμικὸς λευκόπυγον ἔφη τὸν ἄνανδρον, οὐ ἔμπαλιν μελαμπύγους τοὺς ἀνδρείους ἔλεγον.* Photius: *λευκοπύγους· δειλούς· ὡς μελαμπύγους· τοὺς ἀνδρείους.* Alexis, quem praeterea affert Aelius Dionysius apud Eustath. p. 859, 52 (Rdfl. fr. 227), Photio reddendus est. Cf. amplius Eustath. p. 455, 39 (Rdfl. fr. 293) et schol. Ar. Lys. 802: *τοὺς λευκοπύγους ὡς γυναικώδεις ἐκωμῴδουν.*

18. Eustath. p. 1394, 30: *ἐξ ὧν καὶ τὸ μηλαφῆσαι· περὶ οὗ φασιν οἱ* π α λ α ι ο ί, *ὅτι μηλαφῆσαι τὸ ψηλαφῆσαι, μήποτε δὲ ἐπὶ βοσκημάτων οἷον μῆλα ἀφάσαι ἢ ἀπὸ τοῦ μηλώσασθαι ἤγουν βάψαι. ὅθεν φασὶ καὶ μήλωθρα τὰ βεβαμμένα ἔρια.* Photius: *μηλαφῆσαι· ψηλαφῆσαι. μήλωθρα· τὰ βεβαμμένα ἔρια.* His adde: *ὑπομηλαφῆσαι· ὑποψηλαφῆσαι.* Praeterea uide Etym. Mag. p. 583, 48.

19. Eustath. p. 560, 14: *ἰστέον δὲ ὅτι τε καὶ μητρυιὸν οἱ* π α λ α ι ο ὶ *φασι τὸν πατρῳόν, ἀῤῥενωνυμοῦντες τὴν μητρυιάν, καὶ λέγει οὕτω Θεόπομπος, καὶ οἱ κωμικοὶ δὲ μάλιστα* κ α τ ὰ τ ο ὺ ς π α λ α ι ο ύ ς. Photius: *μητρυιόν· Θεόπομπος τὸν πατρυιόν.* Indidem atque atticista sua habet Pollux III, 27: unde laudatam Theopompi fabulam licet cognoscere: *τοῦτον δὲ* (sc. *πατρῳόν*) *Ὑπερίδης Πατροκλέους ἐπὶ προαγωγείᾳ κατηγορῶν μητρυιὸν κέκληκε καὶ Θεόπομπος ὁ κωμικὸς ἐν Εἰρήνῃ.* Fortasse cum his coniunctam exhibebat atticista Photii glossam praecedentem *μητρίδα· τὴν πατρίδα· καὶ Πλάτων καὶ Φερεκράτης.*

20. Eustath. p. 1515, 27: *ἐξ οὗ ναυσίποδες οἱ νησιῶται* π α ρ ὰ τ ο ῖ ς π α λ α ι ο ῖ ς, *ὡς ναυσὶ χρώμενοι πρὸς τὸ διὰ θαλάσσης ὁδεύειν ὅσα καὶ ποσίν.* Photius: *ναύποδες· οἱ νησιῶται.*

21. Eustath. p. 1736, 5: *ἰστέον δὲ ὅτι λέγονται μὲν* π α ρ ὰ τ ο ῖ ς π α λ α ι ο ῖ ς *νυμφαῖοι* (scr. *νύμφαι οἱ*) *μύρμηκες οἱ πτερωτοί, καὶ οἱ ἐν τοῖς κήποις δὲ σκώληκες.* Photius s. u. *νύμφαι*[1]*· οἱ πτερωτοὶ μύρμηκες καὶ οἱ ἐν τοῖς κήποις σκώληκες.*

22. Eustath. p. 1413, 60: *ξένος δέ φασιν οὐ μόνον ὁ καταγόμενος ἀλλὰ καὶ ὁ ὑποδεχόμενος αὐτόν.* Nonnullis uerbis ante: *φασὶν οἱ* π α λ α ι ο ί. Photius s. u. *ξένος· καὶ ὁ καταγόμενος καὶ ὁ ὑποδεχόμενος.* Hanc glossam tribuerim Aelio Dionysio propter eius eruditissimam obseruationem de *ξένος* uocis compositis *πρό- ἀστό- δορύ- ἰδιό-ξενοι* apud Eustath. p. 405, 36 (Rdfl. fr. 286).

1) Cf. p. 288.

Omnium longe praestantissima glossa, qua quis diiudicare possit, quantnm fidei huic de istis formulis rationi atque sententiae habere liceat, est quae iam sequitnr continens octo uocis *οἶκος* uel deriuata uel composita nomina:

23. Eustath. p. 1423, 2: *ἰστέον δὲ καὶ ὅτι τὸ εἰς οἶκον ἰέναι ταὐτόν ἐστι τῷ οἰκουρεῖν. ὅθεν οἰκούρια παρὰ τοῖς παλαιοῖς ὡς οἷον οἰκοφυλάκια, τὰ ὑπὸ μητέρων παιδίοις ὑπολειπόμενα παίγνια. ἐκ δὲ τοῦ οἴκου καὶ οἰκίσκος παρὰ Ἀριστοφάνει, περδικοτροφεῖον. οἷον· 'τί δὲ τὸν ὀρνίθειον οἰκίσκον φέρεις'; καὶ οἰκεὺς παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀθηναίοις ὁ οἰκογενὴς οἰκέτης. καὶ οἰκέται, οἱ κατὰ τὴν οἰκίαν πάντες. καὶ οἰκητήρια*[1]) *τὰ κατ' οἰκίαν σκεύη. καὶ οἰκόσιτος ὁ οἴκοθεν ἤτοι τὰ ἑαυτοῦ ἐσθίων. ἢ μισθωτὸς τρέφων ἑαυτόν.*[2]) *καὶ οἰκοτρίβαιον*[3]), *οἰκογενὲς παιδάριον. ταῦτα πάντα τῶν παλαιῶν, οἵ φασιν, ὡς ἐκεῖθεν καὶ οἰκουρὸς δράκων φύλαξ τῆς Πολιάδος. ἤγουν ἐν τῷ νεῷ τῆς Πολιάδος διαιτώμενος.*

Photius: *οἰκούρια· ἃ καταλείπουσιν ἢ φέρουσιν αἱ μητέρες τοῖς οἴκοι τῶν παιδίων ἀπολειφθεῖσιν· ἢ παίγνια. οἰκίσκος· περδικοτροφεῖον. Ἀριστοφάνης Πελαργοῖς. οἰκέα· τὸν οἰκογενῆ οἰκέτην οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι. οἰκέτας· καλοῦσιν οἱ Ἀττικοὶ καὶ τοὺς κατὰ τὴν οἰκίαν πάντας. οἰκητήρια*[1])*· τὰ κατ' οἰκίαν σκεύη. οἰκόσιτος· ὁ τὰ οἴκοθεν καὶ τὰ ἑαυτοῦ ἐσθίων.*[4]) *οἰκοτρίβαιον*[3])*· τὸ οἰκογενὲς παιδάριον. οἰκουρὸν ὄφιν· τὸν τῆς Πολιάδος φύλακα.*

Habes igitur easdem glossas apud utrumque eisdem fere uerbis expressas, quas communem prodere foutem, i. e. codicem atticistarum, uemo profecto negare ausit. In uoce *οἰκεύς* eadem formula '*οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι*' et apud Photium et apud Eustathium iuuenitur; haec una sufficit glossa, qua hanc formulam atticistarum esse, non ab Eustathio, id quod forte cuipiam uideatur, procusam esse satis dilucide demonstretur. Glossam *οἰκέται* diligenter descripsit schol. Ar. Nub. 5 s. u. *οἱ δ'*

1) Cf. p. 288. 2) Cf. p. 293. 3) Cf. p. 288. 4) Amplius hic sunt uerba: *οὐχὶ τὰ τῶν πέλας* quod est additamentum Photii.

οἰκέται ῥέγκουσιν· νῦν οἰκέτας οὐ τοὺς θεράποντας μόνον λέγει, ἀλλὰ ʽπάντας τοὺς κατὰ τὴν οἰκίαν'.

24. Eustath. p. 907, 17: *ἐν δὲ τῷ δεπάεσσι σημειωτέον ὅτι καθ' Ὅμηρον μὲν δέπας ἁπλῶς τὸ ποτήριον, παρὰ δὲ τοῖς παλαιοῖς εὕρηται, ὅτι δέπας οἰνήρυσις, κοτύλη, οἰνοχόη, καὶ ὅτι οἰνιαστήρια σπονδὴ τελουμένη τῷ Ἡρακλεῖ ὑπὸ τῶν ἐφήβων πρὶν ἀποκείρασθαι.*

Photius s. u. *οἰνιστήρια*[1]*· σπονδὴ τῷ Ἡρακλεῖ ἐπιτελουμένη ὑπὸ τῶν ἐφήβων πρὶν ἀποκείρασθαι. Εὔπολις Δήμοις.*

25. Eustath. p. 233, 41: *κατὰ δὲ τοὺς παλαιοὺς ... καὶ ἡ ὀρχάνη ἕρκος τι οὖσα, ὡς ἀκανθῶδες περίφραγμα.* Photius: *ὀρχάνη· περίφραγμά τι ἀκανθῶδες.* Cum Photio conspirat Etym. Mag. p. 632, 25 et Bekk. anecd. p. 285, 11.

26. Eustath. p. 1452, 47: *ἐκεῖθεν καὶ οὐρίσαι τὸ ἀποκαταστῆναι* (scr. cum Photio *ἀποκαταστῆσαι*) *εἰς οὔριον, ὥς φασιν οἱ παλαιοί.* Photius: *οὐρίσαι· ἀποκαταστῆσαι εἰς οὔριον.*

27. Eustath. p. 1502, 48: *καὶ παμπησία ἡ παγκτησία, δῆλόν ἐστιν ἐκ τῶν παλαιῶν καὶ αὐτό.* Photius: *παμπησία· παγκτησία.*

28. Eustath. p. 1280, 64: *ἰστέον δὲ ὅτι φέρεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς κόσμος γυναικεῖος, ὃν περίθετον κεφαλὴν ἐκάλουν. Ἀριστοφάνης Θεσμοφόροις· ʽκεφαλὴ περίθετος ἣν ἐγὼ νύκτωρ φορῶ'.* Photius s. u. *περίθετος κεφαλή· Ἀριστοφάνης· ʽκεφαλὴ περίθετος ἣν ἐγὼ νύκτωρ φορῶ'.*

29. Eustath. p. 1344, 5: *ἰστέον δὲ ὅτι ʽΟμήρου ἐφ' ὅσον ἐχρῆν διασκευάσαντος τὸ κατὰ Πρίαμον πάθος οἱ μεθ' Ὅμηρον καὶ κείρουσιν αὐτόν. ὅθεν καὶ πριαμωθῆναι τὸ ξυρηθῆναι. ἦν δέ φασι σκῶμμα. ἐπεὶ ὁ τραγικὸς Πρίαμος ξυρίας εἰσήγετο. δοκεῖ δὲ καὶ τὸ τοιοῦτον σύνηθες εἶναι τοῖς παλαιοῖς κτλ.* Photius s. u. *πριαμωθῆναι· ξυρηθῆναι· τὸ γὰρ τοῦ Πριάμου πρόσωπον ξυρίας ἐστίν.*

30. Eustath. p. 710, 13: *εἶεν δ' ἂν οἱ τοιοῦτοι καὶ προδοσίκομποι κατὰ τοὺς παλαιούς, ὅ ἐστιν εἰς μάτην ὑποσχετικοί, οἱ τὰς ἑαυτῶν ὑποσχέσεις ἐν οὐδενὶ τιθέμενοι, ἀλλὰ*

1) Cf. p. 288.

προδιδόντες. **Photius** s. u. *προδωσίκομπος· ὁ ὑποσχετικὸς* (adde: *εἰς μάτην*), *ὁ τὰς ἑαυτοῦ ὑποσχέσεις ἐν οὐδενὶ τιθέμενος, ἀλλὰ προδιδούς.*

31. Eustath. p. 1547, 66: *ἐκεῖθεν δὲ καὶ πύραυνος κατὰ τοὺς παλαιούς, ὁ πῦρ ἐναυόμενος.* **Photius**: *πύραυνος· ὁ τὸ πῦρ ἐναυόμενος.*

32. Eustath. p. 1111, 20: *κατὰ τοὺς παλαιοὺς ... ἡ ἑλκυστίνδα λεγομένη παιδιά, ἧς μέρος καὶ τὸ σκαπέρδαν ἕλκειν, ὅπερ τοιοῦτόν φασιν ἦν. δοκὸς ἀνδρομήκης ἵστατο τετρημένη κατὰ μέσον, διήρτητο δὲ δι' αὐτῆς σχοινίον τι, οὗ ἑκατέρωθεν ἐξημμένοι δύο νεανίσκοι ἀνθεῖλκον ἐντρέψαντες ἀλλήλοις τὰ νῶτα. ὁ δὲ βιασάμενος καὶ προαγαγὼν αὐτὸ τῆς δοκοῦ ἐνίκα τὸν ἕτερον.*

Photius s. u. *σκαπέρδα· παιδιά τις· δοκίδος γὰρ ἐκτετρημένης σχοινίον διεκβαλόντες προσάπτουσι τοῖς νεανίσκοις καὶ ὁ προσαγαγὼν πρὸς τὴν δοκίδα τὸν ἕτερον νικᾷ.*

33. Eustath. p. 1638, 17: *ὅθεν στρεψιμάλλους ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ τοὺς περιλαλοῦντας καὶ κακοσχόλως φράζοντας λαβόντες τὸ σκῶμμα ἀπὸ ἐρίων συνεστραμμένους μαλλοὺς ἐχόντων καὶ ουτω δυσλύτων.* **Photius** s. u. *στρεψίμαλλος ἄνθρωπος· ὁ μὴ ἁπλοῦς, ἀπὸ τῶν ἐρίων τῶν συνεστραμμένους τοὺς μαλλοὺς ἐχόντων.*

34. Eustath. p. 1533, 10: *εὕρηται δὲ παρὰ τοῖς παλαιοῖς ὁ τόρος, καὶ ἐργαλεῖον φρεωρυχικόν.* **Photius**: *τόρος· ἐργαλεῖον φρεωρυχικόν.*

35. Eustath. p. 1397, 16: *καὶ ὅτι ἐχρῶντο οἱ παλαιοὶ τρισὶ κύβοις, καὶ οὐχ ὥσπερ οἱ νῦν, δυσίν, ὅθεν καὶ παροιμία ἐπὶ τῶν μηδὲν διὰ μέσου κινδυνευόντων τὸ 'ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβους'. ἀπὸ τοῦ μεγίστου καὶ ἐλαχίστου ἀριθμοῦ, ἧς μέμνηται Πλάτων ἐν Νόμοις εἰπών· 'ἢ τρεῖς κύβους βάλλοντες', τουτέστι τρεῖς μονάδας· κύβον γάρ φασι διχῶς ἔλεγον. αὐτό τε τὸ ἀναῤῥιπτούμενον, ὅθεν παροιμία τραγικὴ τὸ 'ἀεὶ γὰρ εὖ πίπτουσιν οἱ Διὸς κύβοι', καὶ τὴν ἐν αὐτῷ μονάδα. ὅθεν λυθείη ἄν φησι* (scr. *φασι*) *καὶ τὸ ζητούμενον ἐν τῷ παρὰ Ἀριστοφάνους κωμῳδουμένῳ στίχῳ· 'βέβληκ' Ἀχιλλεὺς δύο κύβω καὶ τέτταρα', καὶ ἑξῆς.* Laudatur deinde Telephus Euripidis.

Photius s. u. *τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι· οἱ μὲν τρὶς ἓξ νίκην, οἱ δὲ τρεῖς κύβοι κενοί· καὶ τὸ παρ' Εὐριπίδῃ τοιοῦτον· 'βέβληκ' Ἀχιλλεὺς δύο κύβω καὶ τέτταρα'. τριῶν γὰρ ὄντων τῶν ἀναῤῥιπτουμένων βόλων, δύο μὲν κενοὺς αὐτόν φησι βάλλειν, ἕνα δὲ τὸν τέταρτον. διττῶς οὖν ὁ κύβος, ὅ τε ἀναῤῥιπτούμενος εἴτε κενὸς εἴτε πλήρης εἴη καὶ ἰδίως ὁ κενός· ὅτι δὲ ὁ τρὶς ἓξ βαλὼν κατώρθου καὶ Αἰσχύλος ἐν Ἀγαμέμνονι παρίστησι· 'Τὰ δεσποτῶν γὰρ εὖ πεσόντα θήσομαι, Τρὶς ἓξ βαλούσης τῆς ἐμῆς φρυκτωρίας'* et Photius s. u. *ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι· τὸ γὰρ παλαιὸν τρισὶν ἐχρῶντο κύβοις πρὸς τὴν παιδιάν· διχῶς δὲ λέγεται καὶ ὁ ἀναῤῥιπτούμενος καὶ ἰδίως ὁ κενός.* Eodem fonte usus est scholiasta Platonis p. 460 B., unde Aeschyli et Aristophanis testimoniis licet addere Pherecrateum: *'ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβους'. ἡ παροιμία παρὰ Φερεκράτει ἐν τοῖς Μυρμηκανθρώποις. κεῖται δὲ ἐπὶ τῶν ἀποκινδυνευόντων. τὸ μὲν γὰρ τρὶς ἓξ τὴν παντελῆ νίκην δηλοῖ, τὸ δὲ τρεῖς κύβοι τὴν ἧτταν. πάλαι γὰρ τρισὶν ἐχρῶντο πρὸς τὰς παιδιὰς κύβοις καὶ οὐχ ὡς νῦν δύο. ἔστι δὲ ὁμωνυμία· κύβον γὰρ ἔλεγον ἰδίως αὐτὸν τὸν ῥιπτούμενον, ὅτε πλήρης ἐστὶ καὶ μή κτλ.*[1]) Ad restituendum atticistarum fragmentum omnibus his tribus opus est locis.

36. Eustath. p. 547, 2: *τῆς δὲ φάτνης πρωτόθετον τὸ φαγεῖν ἢ τὸ πάσασθαι κατὰ τοὺς παλαιούς, ὅ ἐστι γεύσασθαι. ὅθεν καὶ φατνωτόν φασι τὸ σανιδωτόν, καὶ φατνώματα σανιδώματα, στέγη διάγλυφα.* **Photius**: *φατνωτόν· σανιδωτόν. φατνώματα· σανιδώματα, στέγη διάγλυφα.*

37. Eustath. p. 962, 49: *Σημαίνει δὲ καὶ τὸ καίω, ἐξ οὗ φαύζειν τὸ φρύγειν Ἀττικῶς κατὰ τοὺς παλαιούς.* **Photius**: *φαύζειν· τὸ φρύγειν Ἀττικοί.*

38. Eustath. p. 1534, 5: *οἱ δὲ παλαιοὶ τὴν ὑπέραν σχοινίον ἑρμηνεύσαντες κέρατος τοῦ κατὰ τὸν ἱστὸν ᾧ ἀνίεται καὶ διατείνεται, προφέρουσι καὶ παροιμίαν ἐπὶ τῶν ἃ μὲν δεῖ ἔχειν ἀφιέντων, ἃ δὲ μὴ δεῖ κρατούντων, τὸ 'ἀφέντες τὴν ὑπέραν τὸν πόδα διώκουσιν'.*

Photius s. u. *ὑπέρα· τὸ τοῦ κέρως τοῦ ἱστοῦ σχοινίον,*

1) De iis, quae hic sequuntur uide p. 294.

ᾧ ἀνίεταί τε καὶ διατείνεται τὸ σχοινίον· γέγονε δὲ ἀπὸ τούτου παροιμία ἐπὶ τῶν ἃ δεῖ ἔχειν ἀφιέντων, ἃ δὲ μὴ δεῖ κρατούντων, quod quidem prouerhium ex Eustathio hnc transferendnm est. Cum Photio ad uerhnm fere conuenit scholion Lucian. p. 67 Iac.

39. Eustath. p. 1847, 26: *ἐξ ὧν καὶ ὑποδερὶς κόσμος γυναικεῖος καὶ αὐτὴ κατὰ τοὺς παλαιούς*. Photius: *ὑποδερίς· κόσμος γυναικεῖος, οἷον δειραῖον.*

In his glossis enumerandis ne uno quidem uerbo opus erat ad cognoscendas atticistarum reliquias, propterea quod longe maximam partem lexici Photiani atticistis Aelio Dionysio et Pausaniae deberi constat, Photius autem solus adhuc a me comparatus est cnm iis, quae restitui, lexicis atticistarum. Huc accedit, quod hac mira similitndine, quae cernitur inter Photium et Eustathium, ista sententia de his formulis proposita per se defendi atque prohari uidetur.

Ea antem qua antea simplici referendi ratione non iam licet uti in iis glossis proferendis, quas exhibeho cum formulis ex Photio, Suida, Eustathio (nhi non Photius confertur, sed alius auctor), Bekkeri anecdotis, Ammonio, scholiastis Aristophanis, Demosthenis, Luciani, Platonis, qnia in hac prouiucia nullnm praeterea par auctorum exstat aeqne inter se similium ac Photius et Eustathius inter se sunt similes.

Lougum est hoc loco plurihus agere de atticistarum reliquiis, quae exstant in auctorihus modo laudatis, quorum e numero Photius, Suidas, Eustathius, auctor lexici Bekkeri omnium consensu secuti sunt atticistas. Idem supra compluribus harum quaestionum locis de scholiastis Demosthenis, Luciani, Platonis cognouimns; parum autem notum est Ammonium quoque nonnulla in farraginem suam ex atticistarum lexicis recepisse atque plura etiam, quam Ammonium, scholiastam Aristophanis, id quod O. Schneiderum de ueterum in Aristophanem scholiorum fontihus disserentem Sund. 1838 fugit uia, quam debehat ingredi, tum parum monstrata. Quare cum ad Ammonium et scholiastam Aristophanis accesserimus, singula de hac re proponemus, nunc porro tractemus rem institutam.

§ 2.

Οἱ παλαιοί apud Photium.

1. Photius s. u. *λίνον* gl. 3: *Ἡρακλείδης ὁ Ποντικός* ... (mutila uidetur esse glossa) *ἐπειδὴ οἱ παλαιοὶ λίνοις ἀντὶ χορδῶν ἐχρῶντο· ἀλλὰ καὶ Ὅμηρος ἤδη χορδὰς ἐπιστάμενος λίνον καλεῖ.* Quae uerba sequuntur *ἐγένοντο δὲ τρεῖς ἥρωες κτλ.* nouam efficiunt glossam. Eustathius ipse quoque praebet formulam p. 1164, 16: *παρασημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοὶ καὶ ὅτι χορδὰς ἐπιστάμενος Ὅμηρος ὅμως λίνον καλεῖ.* Aelii Dionysii esse obseruationem dixeris collato Eustathio p. 421, 29: *καὶ λίνον δὲ τὴν χορδὴν λέγειν ἐκ τῶν ἀνέκαθεν εἰς τοὺς ὕστερον καθήκει· πάλαι γάρ ποτε δοκεῖ λινέας εἶναι τὰς μουσικὰς χορδάς, ὡς καὶ ὁ Αἴλιος ὑποδηλοῖ.*

2. Photius s. u. *ξύν· Θουκυδίδης ἀντὶ τοῦ σύν καὶ τὰ ἄλλα τὰ ὅμοια· οὕτω καὶ οἱ παλαιοὶ πάντες*, et antea Photius: *ξυμβαθῆ· συμβαθῆ· ὅλως δὲ ὁ διὰ τοῦ ξ σχηματισμὸς κοινός ἐστι τῶν τε Ἰώνων καὶ τῶν Ἀττικῶν* et: *ξύνδυο καὶ ξύντρια λέγουσιν οἱ Ἀττικοί.*

Ne in hac quidem glossa desideratur formula apud Eustath. p. 22, 6: *οὐκ ἄδηλον δὲ ὅτι Ἀττικῶν ἴδιον τὸ τὴν σύν πρόθεσιν ξύν λέγειν, προστιθέναι δὲ πολλάκις καὶ τὸ ε τοῖς παρῳχημένοις ... εὕρηται δὲ καὶ ἡ συ συλλαβὴ μεταβάλλουσα τὸ σ εἰς ξ ἐν τῷ ἀναξυρίς. ἀναξυρὶς γὰρ ... ἐκ τοῦ ἀνασύρεσθαι κατὰ τοὺς παλαιούς.* Eadem de sermone attico obseruatio inuenitur in Etym. Mag. p. 611, 52 s. u. *ξύνες· σύνες, ἄκουσον. οἱ γὰρ Ἀττικοὶ τὴν συμφορὰν ξυμφοράν φασι, καὶ τὸ σύμπαν, ξύμπαν· καὶ τὸ συνίεσαν, ξυνίεσαν.* Haec omnia sunt atticistarum.

3. Photius s. u. *ὀσχοφορεῖν· ἑορτή τις ὀσχοφόρια καλουμένη· ὄσχος γὰρ καλεῖται κληματίς, ἐκκειμένους ἔχουσα τοὺς βότρυας, ἣν εὐγενὴς παῖς ἔφερεν εἰς τὸ ἱερὸν Σκιράδος· ὁ τρόπος δι' ὃν τοῦτο ἐγίνετο, διάφορος τοῖς παλαιοῖς ἀπεδόθη.* Eadem sunt in Bekkeri anecdotis p. 285, 29 s. u. *ὀσχοφόρια.* De festis praecipue scripsisse Aelium Dionysium testis est Photius in biblioth. cod. 152, quem uide p. 330.

4. Photius s. u. *πατρῴων πατρίων καὶ πατρικῶν· πατρῷα λέγουσιν οἱ παλαιοί, ὅταν αὐτοῖς ὁ λόγος ᾖ περὶ χρημάτων ἢ τόπων. οὕτως Ἰσαῖος ἐν τῷ πρὸς Διοκλέα· πάτρια δὲ τὰ ἔθη καὶ τὰ νόμιμα καὶ τὰ μυστήρια καὶ τὰς ἑορτάς, ὡς Ἀντιφῶν· πατρικῶν δέ, ὅταν περὶ προσώπων ποιῶνται τὸν λόγον, ὡς Αἰσχίνης ἐν τῷ κατὰ Κτησιφῶντος* (§ 52). Breuior exstat haec glossa in Bekk. anecd. p. 297, 30: *πατρῷα λέγουσιν οἱ ῥήτορες χρήματα καὶ κτήματα καὶ τόπους, πάτρια δὲ τὰ ἔθη καὶ τὰ νόμιμα καὶ τὰ μυστήρια καὶ τὰς ἑορτάς, πατρικὸν δὲ φίλον ἢ ἐχθρόν.* Hinc discimus Aeschinis oratoris testimonio usos esse atticistas.

5. Photius s. u. *πιθάκνη· μικρὸς πίθος ὃν οἱ παλαιοὶ φιδάκνην λέγουσιν.* Conuenit schol. Ar. Equ. 792: *ἐν ταῖς πιθάκναις: ὑποκοριστικῶς, μικροῖς πίθοις* ... et extrema uerba: *οἱ δὲ παλαιοὶ φιδάκνην λέγουσι* et schol. Dem. p. 810 Dind.: *πιθακνῶν· πιθάκνη, μικρὸς πίθος* neque minus huc referenda est Photii glossa *φιδάκνας. πιθάκνας· Δημοσθένης.*

6. Photius s. u. *στοαί· τὰ ταμιεῖα· παραμήκη γὰρ ἦν τοῖς παλαιοῖς.* Conueniunt scholiasta Ar. Eccl. 14: *στοάς· τὰ ταμιεῖα στοὰς λέγουσι. καὶ γὰρ παραμήκη· ἐν αἷς ὁ σῖτος,* et Suidas s. u. *στοά· τὸ ταμιεῖον· διὰ τὸ παράμηκες εἶναι κτλ.*

7. Photius s. u. *ὑποκρίνεσθαι· τὸ ἀποκρίνεσθαι οἱ παλαιοί. καὶ ὁ ὑποκριτὴς ἐντεῦθεν 'ὁ ἀποκρινόμενος τῷ χορῷ'. Θουκυδίδης ζ'· 'οἳ δ' οὐδὲν ὑπεκρίνοντο διεφθείροντο'. καὶ οἱ Ἴωνες οὕτως· Ἡρόδοτος· 'οἱ μὲν ταῦτα ὑποκρινάμενοι Ἀθηναίων ἀπηλλάττοντο'.*[1])

---

1) Cum Herodotus et Thucydides, tum Aristophanes quoque usurpauit uerbum *ὑποκρίνεσθαι* pro *ἀποκρίνεσθαι*, cf. Acharn. u. 401 p. 80 ed. W. Ribbeck. et Eustath. p. 1419, 51 (cf. Kock. C. Att. fragg. I p. 541); hunc locum cum nonnullis praecedentibus hic adscribam, quia fr. 189 a Rindfleischio sic erat constituendum: *πόθεν δὲ ἡ Παλλάς, καὶ ὅτι οὐ μόνον πάλλας, ὁ νέος, ἀλλὰ καὶ πάλλαξ ἐξ οὗ καὶ παλλακή, καὶ παλλάκια δὲ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον οὐ παλλήκια οἱ παῖδες* (= Rdfl. 296), *ἔστιν εὑρεῖν παρὰ τοῖς παλαιοῖς οἳ καὶ δικαστήριον ἱστοροῦσιν* (cf. p. 353 sqq.) *Ἀθήνησιν ἐπώνυμον τῆς Παλλάδος. Ἀριστοφάνης· ἄκων κτενῶ σε τέκνον. ὃ δ' ὑπεκρίνατο· | ἐπὶ Παλλαδίῳ, παρ' ᾧ πάτερ δώσεις δίκην. ἐδίκαζον δὲ κατὰ Παυσανίαν κτλ.* Sine dubio Aristophanis testimonium a Pausania adhibitum

Conuenit Eustathius p. 1437, 32: *τὸ δὲ μνηστῆρες ὑποκρίνονται ἀντὶ τοῦ ἀποκρίνονται Ἰωνικῶς καθὰ καὶ ἐν Ἰλιάδι. καὶ ὑποκριτής φασιν ἐντεῦθεν ʻὁ ἀποκρινόμενος τῷ χορῷʼ. λέγει δὲ καὶ Ἡρόδοτος ʻοἱ μὲν ταῦτα ὑποκρινάμενοι ἀπηλλάττοντοʼ. δοκεῖ δὲ καὶ Ἀττικὴ ἡ λέξις εἶναι. φησὶ γοῦν Θουκυδίδης· ʻοὐδὲν ὑπεκρίνοντοʼ.* Neque minus huc spectat, quae est annotatio in Etym. Mag. p. 782, 46: s. u. *ὑποκριτής· τὴν ἀπόκρισιν οἱ παλαιοὶ ὑπόκρισιν κεκλήκασιν.* Naber in annot. ad hanc glossam Aelium Dionysium agnoscit auctorem; non minus Pausaniae potest esse, plus affirmare temeritatis est.

§ 3.

Οἱ παλαιοί apud Ammonium.

Ammonium atticistarum operibus usum esse, id quod nonnullis nunc demonstrabo, nuper suspicatus est Ernestus Schwabe l. c. p. 89: ʻid unum affirmo, nonnulla atticistarum ... in hac (sc. Ammonii) opella synonymica inesse uideriʼ. Quare de paucis uideamus glossis.

Supra p. 264 uidimus Ammonium p. 36 ed. Valck. s. u. *γέλοιος* et *γελοῖος* compilasse Aelium Dionysium apud Eustath. p. 205, 44. Inspice praeterea: Ammon. p. 74 s. u. *Ἶπες: ... θρῖπες δὲ τὰ ἐσθίοντα τὰ ξύλα καὶ θριπηδέστατα τὰ ὑπὸ θριπῶν βεβρωμένα ξύλα, οἷς καὶ ἀντὶ σφραγίδων ἐχρῶντο, ὅτι ἦν δυσπαραποίητα.* Conuenit Pausanias apud Eustath. p. 1403, 35: *ὁ δ' αὐτὸς* (sc. *Παυσανίας*) *λέγει καὶ ὅτι θριπήδεστα ξυλήφια τὰ ὑπὸ θριπῶν βεβρωμένα ὡς ἀπὸ τοῦ ἔδω, οἷς ἐχρῶντό φησιν οἱ σφόδρα οἰκονομικοὶ ἀντὶ γλυπτῶν σφραγίδων. τινὲς δὲ αὐτὰ πεντασυλλάβως θριπηδέστατα εἶπον.*

Ammon. p. 77 s. u. *Ἰταλοί· Ἰταλοὶ καὶ Ἰταλιῶται διαφέρουσιν. Ἰταλοὶ μὲν γὰρ οἱ ἀρχῆθεν τὴν χώραν οἰκοῦντες. Ἰταλιῶται δὲ ὁπόσοι τῶν Ἑλλήνων ἐπῴκησαν μετὰ ταῦτα. τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ τῶν Σικελιωτῶν.* Conuenit Aelius Dionysius apud

fuit. Kockius l. c. in altero uersu posuit *τἄρ', ὦ* pro *παρ' ᾳ*. Male apud Cobet. Mnem. IV p. 125 (= Nou. Lect. p. 29) et apud W. Ribbeck. l. c. p. 320 scriptum est *ἀπεκρίνατο* pro *ὑπεκρίνατο*.

Eustath. p. 1896, 50: φησὶ γοῦν Αἴλιος Διονύσιος, ὅτι Ἰταλοὶ μὲν οἱ βάρβαροι, Ἰταλιῶται δὲ οἱ ἐπῳκηκότες Ἕλληνες τὴν Ἰταλίαν· οὕτω καὶ Σικελοί φησι καὶ Σικελιῶται διαφέρουσιν.

Ammon. p. 80 s. u. κάλλαια· κάλλαια καὶ κάλλη διαφέρει. κάλλαια μὲν γὰρ οἱ τῶν ἀλεκτρυόνων πώγωνες. κάλλη δὲ τὰ ἄνθη τῶν βαμμάτων. Compone utrumque atticistam apud Eustath. p. 1278, 50: φησὶ γοῦν Παυσανίας· κάλλη, ἄνθη, βάμματα, ὅθεν καὶ καλλύνειν τὸ κοσμεῖν καὶ σαροῦν. ἴσως δὲ ἐκ τούτου καὶ κάλλαια παρὰ τῷ κωμικῷ οἱ πώγωνες τῶν ἀλεκτρυόνων καὶ τὰ ἐν τῇ αὐτῶν δὲ οὐρᾷ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον.

Ammon. p. 83 s. u. κόρδαξ: κόρδαξ καὶ κάρδαξ διαφέρει· κόρδαξ μὲν γάρ ἐστιν εἶδος ὀρχήσεως. κάρδαξ δέ τις ἐκαλεῖτο στρατιώτης [1]), βάρβαρος δὲ ἡ λέξις. καλεῖται δὲ ἡ μὲν τραγικὴ ὄρχησις ἐμμέλεια· σίκινις δὲ ἡ σατυρική, κόρδαξ δὲ ἡ κωμική. Congruit Aelius Dionysius apud Eustath. p. 1167, 21: Αἴλιος Διονύσιός φησι καὶ αὐτὸς (antea laudatur Pausanias idem docens) ὅτι ἐμμέλεια τραγικὴ ὄρχησις ὥσπερ ἡ κωμικὴ κόρδαξ καὶ ἡ σατυρικὴ σίκιννις. Unde Aelius Dionysius sua habeat, ostendit Photius (coll. Etym. Mag. p. 712, 53) s. u. σίκιννις· σατυρικὴ ὄρχησις, ἐμμέλεια δὲ τραγική, κόρδαξ δὲ κωμική, ὡς Ἀριστόξενος ἐν α΄ περὶ τραγικῆς ὀρχήσεως.

Ammon. p. 141 s. u. φάσκωλος· φάσκωλος φασκωλίου διαφέρει· φάσκωλος μὲν γάρ ἐστιν ἱματιοφορίς· φασκώλιον δέ ἐστι δερμάτιον. Eadem habet Aelius Dionysius apud Eustath. p. 1446, 5: φασκώλιον δερμάτινον βαλάντιον οἷον θυλάκιον καὶ φάσκωλος ἡ ἱματιοφορίς, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος.

Ammon. p. 148 s. u. χιτώνιον καὶ χιτωνίσκος διαφέρει· χιτωνίσκος μὲν γὰρ ὁ τοῦ ἀνδρὸς χιτών· χιτώνιον δὲ τὸ τῆς γυναικὸς ἔνδυμα. Conferas Aelium Dionysium apud Eustath. p. 1166, 51: σημείωσαι δὲ ὅτι περὶ χιτώνων καὶ τοιαῦτά φασιν οἱ παλαιοί· . . . ὁ δὲ ἀνδρεῖος χιτωνίσκος ὅ τινες ἐπενδύτην . . . χιτώνιον δὲ καὶ χιτωνάριον λεπτὸν ἔνδυμα γυναικεῖον πολυτελές. Aristophane Menandroque laudatis haec sequuntur uerba: ταῦτα Αἴλιος Διονύσιος.

1) Cf. Eustath. p. 368, 37: . . . ἀλλὰ καὶ οἱ παρὰ τῷ Παυσανίᾳ κάρδακες ὅ ἐστι στρατιῶται περὶ Ἀσίαν.

Itaque cum his locis satis indicetur Ammonium re uera usum esse Aelii Dionysii et Pausaniae opibus, nihil mihi obstare uidetur, quominus eas glossas Ammonii, quae praebeant *οἱ παλαιοί* formulam, Eustathio praecipue adiutore freti atticistis restituamus.

1. Ammonius p. 38 (init.) *καὶ τὰ συγγράμματα ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ γράμματα. Καλλίμαχός πού φησι· ʽγράμματα δʼ οὐχ εἴλισσαν ἀπόκρυφαʼ. τοῦτʼ ἔστι τὰ συγγράμματα. καὶ πάλιν ʽΠλάτωνος Ἓν τὸ περὶ ψυχῆς γράμμʼ ἀναλεξάμενοςʼ. καὶ ἐν τῇ συνηθείᾳ πολλά φαμεν εἰδέναι γράμματα τόνδε· οὐ γὰρ τὰ εἴκοσι τέσσαρα, ἀλλὰ τὸ* (scr. *τὸν*) *τῶν πολλῶν ἔμπειρον γραμμάτων* (scr. cum Eustath. *συγγραμμάτων*).

Conueuit Eustathius p. 1959, 58—62: *πολλῶν δὲ παρηγμένων ἐκ τοῦ γράφειν, ὡς καὶ ἡ Ἰλιὰς ἀκριβῶς δηλοῖ, δῆλον ἐκεῖθεν καὶ τὸ γράμμα ὃ καὶ στοιχεῖον σημαίνει συνήθως, ἔτι δὲ καὶ σύγγραμμα. ἐξ οὗ καὶ πολλὰ γράμματα εἰδέναι φαμὲν καὶ γραμματικὸν εἶναι τὸν πολλῶν συγγραμμάτων ἔμπειρον, κεῖται δʼ αὐτὸ καὶ παρὰ Καλλιμάχῳ ἐν τῷ ʽγράμματα δʼ οὐχ εἴλισσεν ἀπόκρυφαʼ καὶ ʽΠλάτωνος Ἓν τὸ περὶ ψυχῆς γράμμʼ ἀναλεξάμενοςʼ*, quae glossa in breuius contracta fluxit in Etym. Mag. p. 240, 48: *γράμματα ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ τὰ συγγράμματα· ὡς Καλλίμαχος· ʽγράμματα δʼ οὐχ εἴλισσεν ἀπόκρυφαʼ.* Inde docemur Callimachum ab utroque diserte laudatum testem fuisse atticistis. Est igitur ueri simillimum Aeschinis scholiastam, qui ad I, 182 (cf. p. 305) secundum Callimachum Hippomenis filiae incestae nomen *Λειμωνίς* fuisse tradit, hoc Callimachi testimonium per alterutrum atticistam uactum esse.

2. Ammonius p. 86: *κωφὸς καὶ ἐννεὸς ὁ αὐτὸς παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἐλέγετο ὁ μὴ φθεγγόμενος. Ὅμηρος· ʽκύματι κωφῷʼ τῷ μὴ ἀποτελοῦντι ἦχον. καὶ ἡ Πυθία ʽκαὶ κωφοῦ ξυνίημι καὶ οὐ λαλέοντος ἀκούωʼ παραλλήλως ἔταξε. νῦν δὲ κωφὸς ὁ βεβλαμμένος τὴν ἀκοὴν λέγεται.*

Conueuit Eustathius p. 1539, 56: *ἑρμηνεύουσι δὲ κωφὸν ἐνταῦθα οἱ παλαιοὶ τὸ ἄψοφον καὶ διὰ τοῦτο μηδὲ ἐξακουομένην ἔχον τὴν ἠχὴν ᾗ παρωνυμεῖται ἡ ἠχήεσσα θάλασσα. οὕτω καὶ βέλος ἐν Ἰλιάδι κωφόν, τὸ ἄῤῥοιζον. κοινῶς μέντοι*

κωφὸς ὁ μὴ φθεγγόμενος, ὁ καὶ ἐνεός. οὐ πρὸς ὁμοιότητα καὶ κῦμα ἐῤῥέθη κωφόν. καὶ βέλος κωφόν. διὸ ἡ Πυθία χρήσασα τὸ ʽκαὶ κωφοῦ ξυνίημι καὶ οὐ λαλέοντος ἀκούω᾽ παραλληλίσασα διεσάφησε. παρὰ δέ γε τοῖς ὕστερον κοινότερον κωφὸς ὁ τὴν ἀκοὴν βεβλαμμένος.

3. Ammon. p. 93 (extr.) *μετρεῖσθαι καὶ ἵστασθαι διαφέρει· μετρεῖσθαι μὲν γὰρ ἔλεγον οἱ παλαιοὶ μέτρῳ λαμβάνειν πυρόν, ἤ τι τοιοῦτον ἐν δάνει, ἵνα ἀποδῷ. ʽΗσίοδος· ʽεὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ γείτονος, εὖ δ᾽ ἀποδοῦναι᾽. οὐχὶ ἀργύριον ἢ χρυσίον. οὐδέπω γὰρ ἐπὶ νομίσματος. ἵστασθαι δὲ Ὅμηρος· ʽΔείδω μὴ τὸ χθιζὸν ὑποστήσονται*[1] *Ἀχαιοὶ χρεῖος᾽ οἷον τὸ γενόμενον αὐτοῖς ἐλάττωμα ἐν τῷ μάχεσθαι, ἀντὶ τοῦ χρεολυτήσωσι καὶ ἀντιστήσωνται, ὡσπερεὶ ὀφειλόμενον δάνος· χρήσασθαι δὲ ἔλεγον ἱμάτιον ἢ σκεῦος.*

Ad uerbum fere cum hisce conspirat Eustathius p. 1729, 37: *ʽΗσίοδος δὲ ἄλλως* (sc. atque Homerus) *ἐχρήσατο τῇ λέξει ἐν τῷ ʽεὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ γείτονος εὖ δ᾽ ἀποδοῦναι᾽ αὐτῷ τῷ μέτρῳ, μέτρον μὲν εἰπὼν τὸ σκεῦος ᾧ λαμβάνομεν πυρόν φασιν ἤ τι τοιοῦτον δάνους λόγῳ ἵνα πάλιν ἀποδῶμεν, μετρεῖσθαι δὲ τὸ οὕτω λαμβάνειν δάνειον καί που καὶ δωρεάν. οὔπω γάρ φασιν ἐπενοήθη νόμισμα ἵστασθαι· ὃ δηλοῖ φασιν Ὅμηρος ἐν τῷ ʽτὸ χθιζὸν Ἀχαιοὶ χρεῖος ἀποστήσωνται᾽ ἤγουν τὸ γενόμενον αὐτοῖς ἐν τῇ μάχῃ ἐλάττωμα χρεολυτήσωσιν ὥσπερ ὀφειλόμενον δάνειον. καὶ τοιοῦτον μὲν τὸ μετρεῖν καὶ μετρεῖσθαι τὸ ἐπὶ δάνους καθ᾽ ʽΗσίοδον. χρήσασθαι δέ φασι λέγεταί τις* (scr. *τι*) *ἱμάτιον ἢ σκεῦος.*

4. Ammonius p. 141 *φακοὺς φακῆς διαφέρειν φασί. φακοί· οἱ ἔτι ὠμοί, οὐχ ἑνικῶς. φακῆ δὲ ἡ ἑψημένη· τετήρηται παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἡ διαφορά.* Conuenit Photius: *φακῆ· τὸ ἕψημα τοῦ φακοῦ. φακός· τὸ ὄσπριον ὠμόν.* Eandem differentiam praeterea seruant schol. Ar. Plut. 192: *φακῆ θηλυκῶς ἡ ἑψηθεῖσα, ἀρσενικῶς δὲ ὁ ἀνέψητος* et schol. Lucian. p. 203 Iac. *φακὸς ὁ ὠμός, φακῆ δὲ ἡ ἑψηθεῖσα* (= Etym.

---

1) Ut Eustathius sic Ammonius scripserat *ἀποστήσωνται*, cf. Valckenarii annot. ad h. l.

Mag. p. 786, 40). Plane nihil obstat, quominus quattuor has glossas ex Ammonio depromptas atticistis reddamus.

5. Multo autem difficilior est quaestio de Ammonii loco p. 22, ubi haec sunt uerba: *ἀρπαγὴ καὶ ἁρπάγη διαφέρει παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀττικοῖς 'ὥς φησι Τρύφων ἐν τῷ τρίτῳ περὶ Ἀττικῆς προσῳδίας'. ἐὰν μὲν ὀξυτόνως προενεγκώμεθα, καθάπερ ἐν τῇ συνηθείᾳ, τὴν αἰφνίδιον καὶ μετὰ βίας ἀφαίρεσιν δηλώσει. ἐὰν δὲ βαρυτόνως 'ἁρπάγην ὡς ἀνάφην, ἐν ᾗ ἐκ τῶν φρεάτων τοὺς κάδους ἐξαίρουσι'. καὶ παρὰ Μενάνδρῳ ἀναγινώσκομεν· 'ποτήριον, τράπεζαν, ἁρπάγην, δεύτερον κάδον'* 1) *καὶ ἐν Ἡνιόχῳ· 'τὸν παῖδα δ' οὐ δίδομεν, ἀλλ' ἁρπάγην αὐτῷ κατασκευάζομεν'.* Est igitur hoc loco formula illa, qua adiutrice satis multa atticistarum fragmenta hinc illinc eruimus, coniuncta cum Tryphonis nomine, quem celeberrimum grammaticum Augusti et Tiberii temporibus floruisse constat, quo fit, ut probabilitas sententiae de his formulis propositae hoc Ammonii loco aliquantum uideatur imminui. At nemo certe totam hanc restituendi rationem uanam esse putaret, uel si praesidia ad remouendam istam difficultatem penitus me deficerent; neque enim umquam affirmare conabor, has uoces *παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀττικοῖς* non exstitisse nisi apud atticistas; nihil dico nisi hoc, hanc formulam apud atticistas adeo usitatam esse, ut hac formula tamquam duce ad redintegrandam atticistarum doctrinam uti possimus eius generis auctoribus collatis, quos atticistarum scrinia compilasse constat. Videor mihi tamen rem eo posse perducere, ut appareat hanc glossam in Ammonium non tam ex Tryphonis libro *περὶ Ἀττικῆς προσῳδίας* quam ex atticistarum lexicis fluxisse. Simillima enim tradit Eustathius p. 1390, 50 (Rdfl. fr. 236) secundum Aelium Dionysium: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος παρασημειούμενός τινα ὅπως κατὰ γένη προφέρονται φησιν οὕτω· κακκάβη θηλυκῶς ὁ κάκκαβος· ..... οὕτω καὶ 'ἡ ἁρπάγη δι' ἧς ἐκ φρεάτων κάδους ἀνάγουσιν'.* Hinc conicio Aelium Dionysium Tryphonis de attica prosodia libros cognouisse 2), cui sententiae duo praeterea fidem affe-

1) De emendandi loci ratione cf. Valcken. animadu. ad Amm. p. 26.

2) Post actam rem Naberum uidi Proll. p. 77 idem de hac re censere.

runt fragmenta et ab Ammonio et ab Aelio Dionysio apud Eustathium exhibita; alterum de γέλοιος et γελοῖος supra p. 264 attuli, in quo Tryphonis nomen ab Ammonio uidetur omissum, alterum exstat apud Ammon. p. 68: θαλαμάς, ὡς ἀγαθάς, καὶ θαλάμας, ὡς μεγάλας διαφέρειν φησὶ Τρύφων παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς ἐν δευτέρῳ περὶ Ἀττικῆς προσῳδίας. ἐὰν μὲν γὰρ ὀξυτονήσωμεν, δηλώσει τὸ τῶν Διοσκούρων ἱερόν· ἐὰν δὲ βαρυτονήσωμεν, τὰς καταδύσεις μηνύει, quibus simillima sunt, quae exhibet Eustathius p. 906, 50 (Rdfl. fr. 218) ὁμοίως καὶ θαλάμαι μὲν βαρυτόνως ζωϊκαὶ καταδύσεις, θαλαμαὶ δὲ τόποι ἱεροὶ Διοσκούρων, ὡς Αἴλιος Διονύσιος παρεσημειώσατο.

Videtur igitur Aelius Dionysius Tryphonem, qui saeculo ante fuerat, secutus esse in exponenda accentus differentia, quare recte mihi arbitrari videor, Ammonium hanc quoque glossam quamuis Tryphone laudato petiuisse ex lexicis rhetoricis atticistarum, quos redolet formula παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀττικοῖς. Quemadmodum Pausanias bis diserte laudat Didymum apud Eustath. p. 1039, 37. 42, sic Tryphonem quoque uidetur nominasse alteruter atticista, unde factum est, ut nomen eius transiret in Ammonii farraginem, quae quidem res manifesta est in Photii glossa σίκιννις (cf. p. 258. 370), ubi Aristoxeni de tragica saltatione liber primus nominatur, Photius autem ipse numquam certe inspexit Aristoxenum.

§ 4.

Οἱ παλαιοί apud Suidam.

1. Suidas s. u. ἀγαθοῦ δαίμονος· ἔθος εἶχον οἱ παλαιοὶ μετὰ τὸ δεῖπνον πίνειν ἀγαθοῦ δαίμονος ἐπιῤῥοφοῦντες ἄκρατον καὶ τοῦτο λέγειν ἀγαθοῦ δαίμονος κτλ. Breuior est glossa in Bekk. anecd. p. 334, 4: ἀγαθοῦ πόματος· τὸ μετὰ τὸ δεῖπνον ἄκρατον πινόμενον παρὰ Ἀθηναίοις· τὴν δευτέραν γὰρ πόσιν οὕτως ἐκάλουν.

Hanc glossam atticistis ignotam non fuisse ostendit Eustathius p. 1471, 32: ἰστέον δὲ ὅτι καὶ δίχα τῆς ἐπὶ ταῖς γλώσσαις σπονδῆς καὶ πόσεως ἦν τι ποτήριον, ὡς ἱστορεῖ Αἴλιος

Διονύσιος, ἀγαθοῦ δαίμονος λεγόμενον, τὸ μετὰ ἄρσιν τραπεζῶν προσφερόμενον. Cum inter se conueniant Suidas et Bekkeri auctor, utriusque auctor uidetur esse Pausanias. Fontem atticistarum aperit scholion Ar. Vesp. 525: u. *ἀγαθοῦ δαίμονος· ἔθος δὲ ἦν, ὁπότε μέλλοι ἡ τράπεζα αἴρεσθαι, ἀγαθοῦ δαίμονος ἐπιῤῥοφεῖν, ὡς Θεόπομπός φησιν*. Undecumque sua petiuit scholiasta, minime, credo, ex Theopompo.

2. Suidas s. u. *ἀναπίπτειν* gl. 1: *οὐ τὸ κατακλίνεσθαι, ἀλλὰ τὸ μεταμέλεσθαι καὶ μετατίθεσθαι καὶ ἀποκνεῖν. Θουκυδίδης α'* (70) *'καὶ νικώμενοι ἐπ' ἐλάχιστον ἀναπίπτουσιν'*. gl. 2: *ἀναπίπτειν τὸ ἀθυμεῖν λέγεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς. ἀναπίπτειν ἐπὶ ψυχῆς ἐστιν οἷον ἀθυμεῖν, ὀλιγωρεῖν. Κρατῖνος δὲ ἐπὶ τῶν ἐρετῶν κέχρηται τῇ λέξει ἐρεσσόντων καὶ ἀνακλινομένων· καὶ ἀναπεσεῖν ἀνακλιθῆναι*.

Utramque glossam coniunctam suppetiuisse Suidae colligo ex Eustathio p. 1641, 6: *Ἔνθα ὅρα τὸ ἀναπίπτουσιν οὐ ληφθὲν ἐπὶ ψυχικῆς ἀθυμίας ὡς παρὰ Θουκυδίδῃ ἐν τῷ 'νικώμενοι ἀναπίπτουσιν', ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ἀνακλῶνται καθὰ νοεῖ καὶ Κρατῖνος εἰπών· 'ῥοθιάζει καὶ ἀναπίπτει'*.

Cum Suidas, tum Thucydidis scholiasta usus est atticistae doctrina ad I, 70: *ἀναπίπτουσι· ἢ ἀναπαύονται, ἢ ἀθυμοῦσι*. Hoc perrarum esse testimonium, quo Pamphilum auctorem esse atticistarum doceamur collato Athenaeo I p. 23 B.: *ὅτι τὸ ἀναπίπτειν κυρίως ἐπὶ ψυχῆς ἐστιν, οἷον ἀθυμεῖν, ὀλιγωρεῖν. Θουκυδίδης πρώτῃ· 'νικώμενοι ἐπ' ἐλάχιστον ἀναπίπτουσιν'. Κρατῖνος δ' ἐπ' ἐρετῶν χρᾶται τῇ λέξει 'ῥοθίαζε κἀνάπιπτε'* Ernestus Schwabe l. c. p. 92 ostendit.

§ 5.

Οἱ παλαιοί apud Eustathium.

Cum Eustathio conueniunt alii praeter Photium auctores.

1. Eustath. p. 1636, 25: *ἰστέον δὲ ὡς παρὰ τοῖς παλαιοῖς γράφεται καὶ ταῦτα· ἀλύει ἀντὶ τοῦ μαίνεται, ἀπορεῖ κατὰ διάνοιαν, φαύλως διατίθεται, ἀμηχανεῖ. ἐξ οὗ ἐν Ἰλιάδι τὸ ἀλύσσειν. καὶ ὅτι ἄλυς, ἄλη, ῥιπασμός· καὶ ἀλύειν, τὸ*

μηδὲν πράττειν. ἔνιοι δέ φασι καὶ οὕτω· ἀλύειν τὸ μὲν ἐπαίρεσθαι, δασύνεται. οἷον (adde: Ὅμηρος:) ἦ (adde: ῥ') ἀλύεις ὅτι Ἶρον ἐνίκησας, τὸ δὲ λυπεῖσθαι ψιλοῦται. τὸ μὲν γὰρ ἀπὸ τοῦ ἁλεαίνεσθαι, τὸ δ' ἀπὸ τῆς ἄλης. Ἀττικώτερον δέ φασι τὸ καὶ ἄμφω δασύνειν, καὶ γὰρ καὶ τὸ ἁλεαίνειν (scr.: κ. γ. τὸ ἀλεαίνεσθαι) δασύνουσιν Ἀττικοί, ὡς καὶ τὸ ἁμίς, καὶ ἅμαξα, καὶ ἀμνός. ἀπὸ δὲ τοῦ ἀλύειν καὶ ἀλυσκάζειν τὸ περιΐστασθαι καὶ ἐκκλίνειν. καὶ ἀλυσθαίνειν τὸ ἀδυνατεῖν καὶ ἀλυκτεῖν τὸ δυσφορεῖν. Deinceps sequuntur haec verba: Παυσανίας δὲ ἀλύειν λέγει τὸ ἐν ἄλῃ καὶ παρέσει τὴν ψυχὴν ἔχειν.

Quod saepius fecit Eustathius, hic quoque fecit, eandem enim glossam et ex Aelio Dionysio et ex Pausania affert Dionysii tamen nomine omisso. Argumentum peto e Bekk. anecd. p. 380, 20: unde liquet Aelium Dionysium sua debere Didymo: ἀλύειν· ἔνιοι τὸ μὲν ἐπαίρεσθαι καὶ χαίρειν δασέως ἀξιοῦσι προφέρεσθαι· Ὅμηρος· ἦ ῥ' ἀλύεις ὅτι Ἶρον ἐνίκησας τὸν ἀλήτην, τὸ δὲ λυπεῖσθαι ψιλῶς, οἷον· ὡς ἔφαθ'. ἡ δ' ἀλύουσ' ἀπεβήσατο'. ὡς στερητικὸν ἔχον τὸ ᾱ. Δίδυμος δὲ ἀμφότερα δασέως. καὶ γὰρ τὸ ἀλεαίνεσθαι δασύνουσιν οἱ Ἀττικοί, καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα, ἁμίς, ἅμαξα, ἁμνός κτλ. Omisit Eustathius Didymum ab Aelio Dionysio diserte laudatum. Conferatur praeterea Suidas s. u. ἀλύειν (extr.).

2. Eustath. p. 1627, 13: φασὶ γοῦν οἱ παλαιοί, ὅτι οὐ μόνον τρεῖς ἡλικίαι, ἀρήν, ἀμνός, ἀρνειός. καὶ ὅτι τοῦ ἀμνοῦ καὶ θηλυκὸν ἡ ἀμνὴ πρόβατον αὐτὸ μέσον τῇ ἡλικίᾳ. καὶ ὅτι ἀμνὴ (scr. ἀμνὸς) ἐνιαύσιον ἄρνα δηλοῖ. καὶ οτι παροιμία ἀμνεῖν τὸ θερίζειν ἐπὶ τῶν ἐκ διαλείμματος τιμωρουμένων, τὰ γὰρ ἄρνια ἐν τῷ ἔαρι ἄκαρπα ἐᾶται, ἀλλὰ καὶ ὅτι Ἴστρος ἐν Ἀττικαῖς λέξεσιν ἄρνα φησίν, εἶτα ἀμνόν, εἶτα ἀρνειόν, εἶτα λειπογνώμονα.

Eadem fere reperiuntur apud Suidam s. u. ἀμνόν· τὸν ἐνιαύσιον ἄρνα. Ἴστρος ἐν ταῖς Ἀττικαῖς· 'ἄρνα, εἶτα ἀμνόν, εἶτα ἀρνειόν, εἶτα λιπογνώμονα. μοσχίον δὲ τὸν πρῶτον'. καὶ ἀμνὸς ἀρσενικῶς πρόβατον τὸ μέσον τὴν ἡλκίαν, καὶ ἀμνὴ τὸ θῆλυ· τρεῖς γὰρ ἡλικίαι, ἀρνός, ἀμνός, ἀρνειός. Manifestum

esse puto, atticistas secutos esse Istrum Callimacheum, cuius rei indicium aliunde afferre nequeo. Conuenit praeterea scholion Ar. Pac. 935 *ἀμνοὶ τοὺς τρόπους: εὐήθεις, δειλοὶ ὡς οἱ κριοί. ἢ πραεῖς καὶ μαλακοί. τὸ γὰρ ἄῤῥεν πρόβατον ὅταν ἔχῃ τὴν μέσην ἡλικίαν, ἀμνὸς καλεῖται, οἱ δὲ τὸν ἐνιαύσιον ἄρνα ἀμνὸν καλοῦσιν.*

3. Eustath. p. 1752, 63: *ἧς* (sc. *ἀγέλης*) *παράγωγον ἀγελαῖος μέν, ὁ ἐξ ἀγέλης· ἀγέλαιος δὲ κατὰ τοὺς παλαιοὺς προπαροξυτόνως ὁ ἀμαθής.* Conuenit Suidas s. u.: *ἀγέλαιος προπαροξυτόνως μὲν ὁ ἀμαθής, ἀγελαῖος δὲ ὁ ἐκ τῆς ἀγέλης.*

4. Eustath. p. 1430, 33: *ἐξ αὐτῆς δὲ* (sc. *ἀγείρω*) *οὐ μόνον ἀγύρτης κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὁ ἀγείρων ὄχλον καὶ ἀπατεὼν καὶ ἀλαζών, καὶ ὄνομα δὲ βόλου κυβευτικοῦ, ἀλλὰ καὶ ἄγυρις.*

Eadem habet Suidas s. u.: *ἀγύρτης·* gl. 2: *ὁ ἀλαζὼν καὶ ἀπατεών.* (*τὸ δὲ ἀγείρειν καὶ τὸ περιαγείρειν τὸ περιιέναι καὶ περινοστεῖν ἐπὶ νίκῃ ἤ τινι ἑτέρῳ τοιούτῳ σεμνύνειν* = Rindfl. fr. 8.) *ὁ δὲ ἀγύρτης καὶ κυβευτικοῦ βόλου ὄνομά ἐστιν.* Omnia, quae sunt apud Eustathium l. c. inde ab: *ἰστέον δὲ ὅτι ἀγορὰ* usque ad *καὶ ῥόφουσιν ὡς γράφουσιν* in unum Aelii Dionysii fragmentum conflanda sunt sub *ἀγείρω* lemmate.

5. Eustath. p. 1968, 39: *ἐνταῦθα δὲ ἰστέον ὅτι τε παρὰ τοῖς παλαιοῖς ὁ πολιὸς εὕρηται ἀλωπόχρους καλούμενος καὶ ὅτι ἀναγκαῖον δίχα τῶν ἄλλων αὐτοῦ σημαινομένων εὑρίσκεται καὶ τὸ αἰδοῖον καλούμενον ὥς τινος ἀνάγκης σύμβολον.* Utraque glossa inuenitur apud Suidam s. u.: *ἀλωπόχρους· ὁ πολιός,* cf. VI. lex. Bekk. p. 381, 11. *ἀναγκαῖον* gl. 1: *οὕτω καλεῖται τὸ αἰδοῖον, ἐπεὶ τῆς ἀνάγκης ἐστὶ σύμβολον.*

6. Eustath. p. 1448, 5: *ἐπήβολος δὲ οὐ ποιητικὴ λέξις, ἀλλὰ Ἀττικὴ κατὰ τοὺς παλαιούς. οἳ καὶ προφέρουσι· Σοφοκλῆς· 'εἴθ' εὖ φρονήσαντ' εἰσίδοιμι φρενῶν ἐπήβολον καλῶν σε'. Πλάτων ἐν πρώτῳ νόμων· 'ἐπήβολον γεγονότα ὥστε τυχεῖν τῆς καλλίστης παιδείας'. Ξενοφῶν ἐν τετάρτῳ Παιδείας· 'γίνονται κατὰ νόμον ἐπήβολοι'. Ὑπερίδης κατὰ Δημάδου· 'μήτε πόλεως μήτε πολιτείας ἐπηβόλους γενέσθαι'. Ἄρχιππος· 'ἐγενόμην χρημάτων ἐπήβολος'. καὶ οὕτω μὲν οἱ*

παλαιοί. παρὰ δὲ τοῖς ὕστερον ἡ λέξις ἠμέληται. γίνεται δὲ παρὰ τὸ βάλλειν τὸ τυγχάνειν σκοποῦ, βόλος ἤβολος καὶ ἐπήβολος ὁ ἐπιτυχής, ὡς καὶ ἀλλαχοῦ ἐδηλώθη οὐ πρὸ πολλῶν, ἕτεροι δέ φασιν οὕτως· ἐπήβολος· ἐπιτυχής, ἐγκρατής, ἀπὸ τῆς βουλῆς ἢ βολῆς καὶ τοῦ βάλλειν. Πορφύριος δὲ μάλιστα τὴν ἐτυμότητα παρέδειξε τοῦ τοιούτου ὀνόματος.

Duae hoc Eustatbii loco reperiuntur corruptelae non minus graues quam ueteres. Iam pridem Anonymus quidam ad Etym. Mag. p. 357, 18, ubi simillima traduntur, annotauit, pro πρώτῳ Platonis de legibus libro legendum esse δευτέρῳ, i. e. p. 666 D. Alterum mendum continetur uerbis 'Ξενοφῶν ἐν τετάρτῳ Παιδείας', quod quidem redit in Etym. Mag. l. c. quodque non melius possum definire quam fecit Stephanus ad l. c. his uerbis: 'Apud Xenophontem non legitur ἐπήβολος . . . Intelligitur potius locus Platonis de legib. lib. IV. p. 724 B.: 'παιδείας γίγνεσθαι κατὰ δύναμιν ἐπηβόλους'. Quae ipsa uerba luculenter docent, quomodo nomen Xenophontis huc uenerit. Nam nomine παιδείας a uerbo γίγνεσθαι separato facile fieri potuit, ut quis nomen Ξενοφῶν praemitteret. Hoc igitur deleto legendum est: καὶ τετάρτῳ· παιδείας γίγνονται κατὰ δύναμιν ἐπήβολοι'. Praeterea pro iis, quae priore Platonis testimonio continentur p. 666 D., hodie scripta sunt: ἐπήβολοι γεγόνατε τῆς καλλίστης ᾠδῆς. Sophoclis locus Ἀλκμέωνος fabulae a Nauckio Trag. Gr. Fragm. p. 122 sic exhibetur: εἴθ' εὖ φρονήσαντ' εἰσίδοιμί πως φρενῶν ἐπήβολον καλῶν σε; pro φρονήσαντ' scribendum esse φρενώσαντ' monet Nauckius. De Archippo cf. Meineke Com. Gr. Fragm. vol. II. 2 p. 725.

Haec Eustathii obseruatio usque ad uocem ἕτεροι est Aelii Dionysii, illa enim uerba: ὡς καὶ ἀλλαχοῦ ἐδηλώθη οὐ πρὸ πολλῶν spectant ad Eustath. p. 1404, 48 sqq., ubi uerba inde ab: ἐν δὲ ῥητορικῷ λεξικῷ φέρεται usque ad τὸ πρῶτον καὶ ἐπικαιρότερον (cf. Rindfl. fr. 96) in unum fragmentum congerenda sunt sub lemmate βάλλειν; in hoc autem fragmento cum aliis multis ille Homeri locus exstat, a quo profectus est Eustathius p. 1448, Odyss. β. 319: οἷον παρ' Ὁμήρῳ· 'νηὸς ἐπήβολος'. Quae deinde e Porphyrio laudantur, petita sunt

ex eius *Ὁμηρικῶν ζητημάτων* capite primo: *τὸ δὲ ἐπήβολος σημαίνει τὸν ἐπιτυχῆ καὶ ἐγκρατῆ ἀπὸ τῆς βολῆς καὶ τοῦ βάλλειν, ὃ σημαίνει τὸ τυγχάνειν τοῦ σκοποῦ. ... μετῆκται γὰρ ἀπὸ τῶν πόῤῥω τῶν* (scr. *τὴν*) *ἐπιβολὴν ποιουμένων ὥστε τυχεῖν ... οὕτω τῇ λέξει καὶ οἱ μεθ᾽ Ὅμηρον κέχρηνται. Σοφοκλῆς Ἀλκμαίωνι* (leg. *Ἀλκμέωνι*)· *'εἴθ᾽ εὖ φρονήσαντ᾽ εἰσίδοιμί πως φρενῶν ἐπήβολον καλῶν σε'. Πλάτων νόμων πρώτῳ· 'ἐπήβολοι γεγονότες τῆς καλλίστης ᾠδῆς'. Ὑπερίδης ἐν τῷ κατὰ Δημάδου· 'μηδέποτε πολέμου, μήτε πολιτείας ἐπηβόλους γενέσθαι'. Ἄρχιππος Πλούτῳ· 'νῦν ὡς ἐγενόμην χρημάτων ἐπήβολος'. ἔστι δὲ οὐ ποιητικὴ ἡ λέξις ἀλλ᾽ Ἀττική.*

Porphyrium compilauit Etymologus, nisi quod alterum Platonis locum, quem omisit Porphyrius, communem habet cum Eustathio in eundem modum deprauatum p. 357, 18: *ἐπίβολος* (scr. *ἐπήβολος*) *ἐπιτευκτικός, ἐπιτυχής, ἐγκρατής. ἀπὸ τῆς βολῆς καὶ τοῦ βάλλειν, ὃ σημαίνει τὸν τυγχάνοντα τοῦ σκοποῦ. Μετῆκται γὰρ ἀπὸ τῶν πόρρωθεν ἐπιβολὴν ποιουμένων, ὥστε τυχεῖν. Οὕτω τῇ λέξει καὶ οἱ μεθ᾽ Ὅμηρον κέχρηνται, Πλάτων νόμων πρώτῳ· 'ἐπήβολοι γεγόνατε τῆς καλλίστης ᾠδῆς'. Ξενοφῶν τετάρτῳ Παιδείας· 'γίγνονται κατὰ δύναμιν ἐπήβολοι'. Ὑπερίδης ἐν τῷ κατὰ Δημάδου· 'μήτε πόλιν* (Hemst. *πολέμου*) *μήτε πολιτείας ἐπήβολον γενέσθαι'. Ἄρχιππος Πλούτῳ· 'νῦν ὡς ἐγενόμην χρημάτων ἐπήβολος'. ἔστι δὲ οὐ ποιητικὴ ἡ λέξις, ἀλλ᾽ Ἀττική.* Huc accedit, quod Sophoclis testimonium deest apud Etymologum. Praeterea Porphyrium descripsit Homeri scholiasta ad Odyss. *β*. 319. p. 110. uol. I. Dind. uno Archippi testimonio addito. Quomodo tres hae glossae inter se cobaereant, expedire difficillimum est. Omnes ad unum eundemque fontem reuocandas esse apparet ex corruptela Porphyrio, Etymologo, Eustathio communi: omnes enim laudant primum de legibus librum Platonis pro altero. Sophoclis testimonium adhibent et Porphyrius et Eustathius, Platonis locum alterum ex quarto de legibus libro petitum habent Etymologus et Eustathius. Apud omnes tres sunt uerba: *οὐ ποιητικὴ λέξις, ἀλλ᾽ Ἀττική.* Etymologus utrum Porphyrium an eius fontem adierit, non exputo. Porphyrii et

Etymologi fontem communem, quem fortasse quispiam agnouerit, fuisse Aelii Dionysii lexicon rhetoricum, efficio ex formula, quae et apud Porphyrium et apud Homeri scholiastam et apud Etymologum inuenitur, uerba dico *οἱ μεθ' Ὅμηρον*, quae semel saepius in ore sunt atticistarum, cf. Rindfl. fr. 206 et 318 de Aelio Dionysio, fr. 309 de Pausania, quibus adde Eustath. p. 1962, 25: *οἱ δὲ μεθ' Ὅμηρον καὶ Σικελοῦ καὶ Σικελιώτου διαφορὰν οἴδασι* . . coll. Rindfl. fr. 233 et Eustath. p. 1625, 13: *οἱ δὲ παλαιοὶ τὸν τοιοῦτον ταρσὸν καὶ ταρρὸν λέγουσιν, οἱ μεθ' Ὅμηρον δηλαδή, ἐν οἷς καὶ ὁ κωμικός κτλ.* coll. Rindfl. fr. 333, integram autem istam formulam exhibet Eustathius p. 1573, 55: *οἱ μεθ' Ὅμηρον Ἀττικοί* (cf. p. 337 extr.).

7. Eustath. p. 1356, 57: *Σημείωσαι δὲ ὅτι πολλαὶ λέξεις πάλαι ποτὲ μέσως λεγόμεναι, ὕστερον ἐπὶ οὐκ ἀγαθῷ ἐδέχθησαν . . . οὕτω καὶ ἅγιος παρὰ τοῖς παλαιοῖς . . . οὕτω καὶ φαῦλον οὐ μόνον τὸ κακόηθες, ὡς παρὰ Δημοσθένει δηλοῖ τὸ 'οὐ γὰρ εἰ φαύλοις ὑμεῖς συμμάχοις χρῆσθε', ἀλλὰ καὶ τὸ ἀγαθόν, ὡς Εὐριπίδης· 'φαῦλον, *κομψόν, τάχιστον*'. οὐδὲ μόνον ἐπὶ μεγέθους, ὡς τὸ 'φαῦλον στόμα', ἀλλὰ καὶ ἐπὶ σμικρότητος, ὅθεν καὶ φαύλη ἐλαία ἡ μικρόκαρπος, ἢ καὶ φαυλία, γινομένη φασὶν ἐκ κοτίνου κοπέντος καὶ μεταφυτευθέντος. λέγεται δέ φασι φαῦλον καὶ τὸ ἁπλοῦν καὶ μέτριον, καὶ φαύλως τὸ ἁπλῶς καὶ ἡσυχῇ. Ἀριστοφάνης· 'φαύλως φέρει νῦν τὸ κακόν'.*

Totam hanc expositionem atticistis tribuo collato scholio Plat. p. 337 B.: *τὸ φαῦλον ἐπὶ τεσσάρων ἐννοιῶν τάσσεται, κατ' ἐναντιότητα παραλαμβανομένων. ἐπὶ ἁπλότητος καὶ εὐηθείας Δημοσθένης· 'οὐ γὰρ εἰ φαύλοις ὑμεῖς προστάταις χρῆσθε'. ἐπὶ δὲ τοῦ ἐπαίνου Εὐριπίδης· 'φαῦλον, ἄκομψον, τὰ μέγιστ' ἀγαθόν'. ἐπὶ δὲ μεγέθους 'φαῦλον στόμα' ἀντὶ τοῦ μέγα· ἐπὶ δὲ μικρότητος εὐθέως ἐν ἀρχῇ τοῦ κατ' Ἀριστοκράτους. λέγουσι δὲ καὶ τὴν φαυλίαν ἐλαίαν μικρόκαρπον οὖσαν οὕτως ὀνομάζεσθαι. ἐκνενίκηκε μέντοι τὴν παλαιὰν χρῆσιν ἡ εἰς τὸ κακὸν μετάληψις· φαῦλον γὰρ οἱ πλεῖστοι τὸ κακὸν ἐξακούουσιν.* Euripideus hic locus grauiter corruptus

apud Eustathium secundum scholiastam Platonis sanandus est, cf. Nauck. Fragm. Trag. Graec. 476 Eurip.

§ 6.

Οἱ παλαιοί in Bekkeri anecdotis.

1. p. 373, 25 s. u. *ἄκυλος· ὁ τῆς πρίνου καρπὸς καλεῖται ὑπὸ τῶν παλαιῶν, βάλανος δὲ ὁ τῆς δρυός. 'καὶ τὰς βαλάνους καὶ τὰς ἀκύλους καὶ τὰς ἀχράδας περιόντας'. Φερεκράτης.* Conuenit Suidas s. u. *ἄκυλος· τῆς πρίνου ὁ καρπός.* Pherecratis testimonium satis significat hanc esse atticistarum doctrinam.

2. p. 221, 26 s. u. *Βάταλος· ἐπωνύμιόν ἐστι Δημοσθένους· ὁ δὲ Βάταλος ἐκαλεῖτο παρὰ τοῖς παλαιοῖς μαλακός, ἀπὸ Βατάλου τινὸς αὐλητοῦ μαλακοῦ, ὃς καὶ Βατάλεια ταῦτα ἐξεῦρεν.*

Conuenit scholion Aeschinis I, 126 (med.): *ὠνομάσθαι δέ φασιν οἱ μὲν ἀπὸ Βατάλου αὐλητοῦ μαλακοῦ, οἱ δὲ ἀπὸ ποιητοῦ κατεαγότα κρούματα γράφοντος. διόπερ καὶ Δημοσθένη διὰ μαλακίαν οὕτως ὀνομασθῆναι . . .,* similia ibid. II, 99: *Βάταλος· ἔκλυτος καὶ ἄνανδρος, ἀπὸ αὐλητοῦ τινος ὀνόματι Βατάλου . . .,* et: *οἱ μὲν αὐλητὴν Βάταλον ὠνομάσθαι οὕτως οἱ δὲ ποιητὴν μελῶν κατεαγότων.* Neque aliena sunt ab hoc loco, quae tradit Photius in bibl. cod. 265 sub finem: *διὰ τοῦτο καὶ ἀνδρωθεὶς* (sc. *Δημοσθένης*) *εἰς μαλακίαν ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν ἐσκώπτετο καὶ Βάταλος ἐπωνομάζετο. ἱστόρηται γάρ τις Ἐφέσιος Βάταλος αὐλητὴς γενέσθαι, ὃς πρῶτος ὑποδήμασι γυναικείοις ἐπὶ τῆς σκηνῆς ἐχρήσατο καὶ μέλεσι κατεαγόσι, καὶ ὅλως τὴν τέχνην ἐμαλάκισεν, ἀφ' οὗ τοὺς ἐκλύτους καὶ ἀνάνδρους Βατάλους ἐπονομάζουσιν.* Procul dubio tres hi loci inter sese cohaerent communemque produnt fontem. His adde Etym. Mag. p. 191, 14 ed. Gaisf., ubi simillima inueniuntur repetita formula: *οἱ παλαιοί.*

3. p. 277, 29 s. u. *λειτουργεῖν· οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι διὰ τοῦ η ἔλεγον ληιτουργεῖν. λῆτος γάρ ἐστι δημόσιον ἀρχεῖον. οἱ οὖν ἐν τῷ λήτῳ ἐργαζόμενοι οὗτοι λειτουργοῦσιν. ὅπερ νῦν διὰ τῆς ει διφθόγγου λέγεται,* cf. schol. Dem. p. 512, 15 Dind.:

διαιρεῖ γὰρ τίνα μὲν χρὴ καλεῖν ἱερὰ ἀναλώματα, τίνας δὲ λειτουργίας. λεῖτον δὲ ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ *τὸ δημόσιον, ὅθεν λειτουργεῖν τὸ εἰς τὸ δημόσιον ἐργάζεσθαι ἔλεγον.*

§ 7.

Οἱ παλαιοί apud scholiastam Aristophanis.

Mirum sane esset, nisi eius quoque auctoris scholiasta, qui in unaquaque fere glossa ab atticistis adhibetur, nonnullas uerborum explicationes doctissimis his lexicographis deberet. Debet autem satis multa; audiamus:

1. Schol. Ar. Lys. 643: *εἶτ' ἀλετρὶς ἦ: ἦ ἀντὶ τοῦ ἦν, ὑπῆρχον. γίνονται δέ τινες τῶν εὖ γεγονυιῶν ἀλετρίδες τῇ θεῷ παρθένοι, αἵτινες τὰ εἰς τὴν θυσίαν πόπανα ἀλοῦσι, καὶ ἔστιν* ἔντιμον *τοῦτο. ἦσαν δὲ καὶ ἱεροὶ μυλῶνες.* Conuenit Pausanias apud Eustath. p. 1885, 15: *Παυσανίας δὲ λέγει, ὅτι ἀλετρίδες αἱ τὸν ἱερὸν ἀλετὸν ἀλοῦσαι· ᾑροῦντο δέ τινες παρθένοι, αἳ τὰ εἰς θυσίαν πόπανα ἤλουν, καὶ ἦσαν* ἔντιμοι.

2. Schol. Ar. Vesp. 30 *λέγε νῦν ἀνύσας· τὸ ἀνύσας Ἀττικοὶ δασύνουσι* et schol. Ar. Plut. 229: *τὸ δὲ ἀνύσας Ἀττικὸν ἀντὶ τοῦ ἄνυσον, σπούδασον. Ἀττικοὶ δὲ δασύνουσιν αὐτό.* Conuenit Aelius Dionysius apud Eustath. p. 1216, 64: *Αἴλιος δὲ Διονύσιός φησι καὶ ὅτι δασεῖα ἡ πρώτη, τουτέστιν ἐδάσυνον οἱ Ἀττικοὶ τὴν ἄρχουσαν τοῦ ἀνύειν.*

3. Schol. Ar. Nub. 540 *οὐ κόρδαχ' εἵλκυσε· ἔστι δὲ ὀρχήσεως κωμικῆς εἶδος ἀσχήμονος. εἰσὶ δὲ τρία εἴδη ὀρχήσεως· ἐμμέλεια μὲν τραγικῆς, σικιννὶς δὲ σατυρικῆς, κόρδαξ δὲ κωμικῆς.* Aelium Dionysium apud Eustath. p. 1167, 21 eadem praebere antea p. 370 uidimus.

4. Schol. Ar. Plut. 604 *ἐς κόρακας· ἀντὶ τοῦ εἰς ἀπώλειαν καὶ φθοράν. Βοιωτοῖς γὰρ ἀναστάτοις ἀπὸ Θρᾳκῶν γενομένοις καὶ περὶ ἀποικίας μαντευομένοις εἶπεν ὁ θεὸς ἐκεῖ κατοικεῖν ἔνθα ἂν ἴδωσι λευκὸν κόρακα. οἱ δὲ ἐν Θετταλίᾳ περὶ τὸν Παγασιτικὸν κόλπον εἶδον περιιπταμένους τοὺς τοῦ Ἀπόλλωνος ἱεροὺς κόρακας, οὓς παῖδες ἀφῆκαν γυψώσαντες ὑπὸ μέθης, καὶ τελεῖσθαι τὸν χρησμὸν φήσαντες ἐνταῦθα κατ-*

ᾤκησαν. Maxima ex parte conuenit Pausanias apudh. Eustat p. 1746: *ἐς κόρακας . . . Παυσανίας δέ φησιν ὅτι Βοιωτοῖς ἔχρησεν ὁ θεός, ἔνθα* (add. *ἂν*) *λευκοὶ κόρακες αὐτοῖς ὀφθῶσιν, ἐκεῖ κατοικεῖν. ἰδόντες οὖν φησι κόρακας πετομένους περὶ τὸν Παγασιτικὸν κόλπον, οὓς ἄκακοι παῖδες ἐγύψωσαν, ᾤκησαν ἐκεῖ, καλέσαντες τὸ χωρίον Κόρακας*. Cf. schol. Nub. p. 133.

5. Schol. Ar. Thesm. 427 u. *θριπήδεστα· ξύλα ὑπὸ θριπῶν βεβρωμένα, οἷς ἐσφράγιζον. θρῖπες δὲ εἶδος σκωλήκων*. Conuenit Pausanias apud Eustath. p. 1403, 35, quem uide p. 369.

6. Schol. Ar. Pac. 14 (extr.) *ἀφ' οὗ καὶ τὴν παυσικάπην ἐπενόησαν τροχοειδές τι, δι' οὗ τὸν τράχηλον εἶρον πρὸς τὸ μὴ δύνασθαι τὴν χεῖρα προσάγειν. μέμνηται δὲ ἐν Ἥρωσιν Ἀριστοφάνης ʻπαύσειν ἔοιχ' ἡ παυσικάπη κάπτοντά σεʼ*. Eadem nonnullis mutatis sunt apud Eustath. p. 1280, 37: *ἀπ' αὐτῆς* (sc. *κάπης*) *δὲ παυσικάπη κατὰ Αἴλιον Διονύσιον μηχάνημά τι τροχῷ ἐμφερές, δι' οὗ τὸν τράχηλον διεῖρον τῶν ὑποζυγίων, ὥστε μὴ ἐσθίειν, ὁμοίως δὲ καὶ τῶν ἀνθρώπων, ὥστε φησὶ μὴ δύνασθαι τὰς χεῖρας τῷ στόματι προσάγειν*.

7. Schol. Ar. Thesm. 973 *τέλος δὲ ὁ γάμος· διὸ καὶ προτέλεια ἐκαλεῖτο ἡ θυσία ἡ πρὸ τῶν γάμων γινομένη*. Idem docet Pausanias apud Eustath. p. 881, 31: *ἑρμηνεία δὲ παρὰ Παυσανίᾳ εἰπόντι ὅτι προτέλεια ἡ πρὸ τῶν γάμων θέα*, quod Meierum recte emendasse in *θυσία* pluribus explanat Rindfleischius p. 101. Indidem sua Photius habet s. u. *προτέλεια* addito Menandri testimonio.

8. Schol. Ar. Plut. 138 u. *ψαιστόν· ἔστιν ἄλευρον ἐλαίῳ δεδευμένον*. Idem habet Pausanias apud Eustath. p. 1445, 59: *ψαιστά, ἄλφιτα ὄντα κατὰ Παυσανίαν οἴνῳ καὶ ἐλαίῳ μεμιγμένα ἢ δεδευμένα*.

Quibus praemissis formulam persequamur atticistarum, quam continet

1. Schol. Ar. Nub. 997: *μήλῳ βληθείς· ἀντὶ τοῦ ἔρωτι· οὕτως γὰρ ἔλεγον οἱ παλαιοὶ τὸ πτοῆσαι καὶ εἰς ἔρωτα ἀγαγεῖν, μήλῳ βάλλειν*.[1]) Conuenit Photius s. u. *μήλῳ βαλεῖν· τὸ πτοῆσαί τινα καὶ εἰς ἔρωτα ὑποβαλεῖν*.

1) Cf. Dilthey, de Callimachi Cydippa p. 114 sqq.

2. Schol. Ar. Equ. 964 (extr.) μύρτον δὲ πεποικιλμένον ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον. Photius: μύρτον· τὸ σχίσμα τοῦ γυναικείου αἰδοίου. Suidas gl. 1: μύρτον· τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον. Ἀριστοφάνης. Atticistae, quoniam in interpretandis comicis poetis eximiam operam collocabant, talia multis locis docebant: cf. ἄμβων apud Eustath. p. 1636, 52; γέῤῥον Eustath. p. 1924, 2; εὔστρα Eustath. p. 1446, 29; ἰθύφαλλος Eustath. p. 1403, 38 et supra p. 356. 359 ἐσχάρα et κένταυρος.

3. Schol. Ar. Nub. 254 σκίμποδα· τὸν κράβατον σκίμποδα λέγουσιν Ἀττικοί. οἱ δέ φασι σκιμπόδιον ἰδίως λέγεσθαι τὸ χωλοκραβάτιον. σκιμβάζειν γὰρ τὸ χωλαίνειν παρὰ τοῖς παλαιοῖς, ἢ τὸν σκιμβοὺς ἔχοντα τοὺς πόδας.

Photius s. u. σκιμβάζειν· χωλεύειν· καὶ ἀσκωλίζειν· τὸ αὐτὸ τοῦτο· οὕτως Ἀριστοφάνης, et: σκίμπους· κράββατος ἢ σκάμνος, quibus adde Bekk. anecd. p. 452, 18: ἀσκωλίζοντες· ἐφ᾽ ἑνὸς ποδὸς ἐφαλλόμενοι, χωλαίνοντες ἢ στερούμενοι τῶν κατὰ φύσιν· ὅθεν καὶ σκιμβάζειν τὸ αὐτὸ λέγουσιν οἱ Ἀττικοί. Tribus igitur his locis opus est ad restituendam glossam, quae tria continebat ὁμώνυμα: ἀσκωλίζειν, σκιμβάζειν, χωλαίνειν. Cum uox κράβατος etiam apud Photium occurrat, scholiasta priorem quoque glossae partem atticistis uidetur debere.

4. Schol. Ar. Equ. 806 (extr.) στέμφυλα δὲ ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ τὰ τῶν ἐλαιῶν ἀποπιέσματα· περιπτίσματα δὲ τὰ τῶν ἀμπέλων. Cf. Eustath. p. 1963, 59: τριβεῖσαι γάρ φασιν ἐλαῖαι στέμφυλα παρ᾽ Ἀθηναίοις ἐκαλοῦντο, εἶτουν βρύτεα. γέγονε δέ φασιν ἡ φωνὴ αὕτη παρὰ τοὺς βότρυς τῶν σταφυλῶν, ὧν εἰσι τὰ τοιαῦτα ἐκπιέσματα.

5. Schol. Ar. Plut. 453 u. τροπαῖον· οἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶ προπερισπῶσιν, οἱ δὲ νεώτεροι προπαροξύνουσιν. Eadem formula plena quidem est apud Eustath. p. 206, 1: δοκεῖ δέ φησι (sc. Αἴλιος Διονύσιος) 'τῶν παλαιῶν Ἀττικῶν' εἶναι περισπᾶν τὰ τοιαῦτα· ὁμοῖον, ἑτοῖμον, γελοῖον. Est uerisimillimum hoc Aelii Dionysii loco permultas huius generis uoces exstitisse et in his quoque τροπαῖον, ita ut eundem locum uideatur inspexisse et scholiasta Aristophanis et Eustathius.

§ 8.

Οἱ παλαιοί apud scholiastam Demosthenis.

Duos habeo locos e scholiis Demosthenicis petitos, quos, quamquam apud alios scholiastas aut lexicographos nihil simile potui inuenire, tamen atticistis uelim adscribas:

1. Schol. Dem. p. 681, 9 Dind.: *ἰστέον ὅτι τρία σημαίνει παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἡ αἰτία· αὐτὴν τὴν αἰτίαν, ἣν νῦν λέγομεν ἀναπόδεικτον· αἰτίαν τὴν μέμψιν, ὅταν τις φίλον αἰτιᾶται ὡς κακῶς πεπραχότα· καὶ αἰτίαν τὴν πρόφασιν καὶ ἀφορμήν τινος γενομένην, ὡς ἐὰν εἴπωμεν ὅτι αἰτία τοῦ Τρωϊκοῦ πολέμου ἐγένετο ἡ ἁρπαγὴ τῆς Ἑλένης, ἤ τι τοιοῦτο.*

Ut hic tres uocis *αἰτία* notiones exponuntur, sic antea p. 380 *φαῦλος* adiectiuum *ἐπὶ τεσσάρων ἐννοιῶν* positum cognouimus; deinde exemplum ex Homeri conspectu petitum bene quadrat ad sermonem atticistarum; simili ratione ostendit Aelius Dionysius apud Eustath. p. 405, 38, quid sit *ἀστόξενος· οἱ ἐκ προγόνων μὲν ἀστῶν, αὐτοὶ δὲ ξένοι καὶ ἀνανεώσεως δεόμενοι, ὁποῖος Ἀγαμέμνων ἐν Λυδίᾳ* . . . et apud Eustath. p. 1625, 24 *σηκίδος* notio sic definitur: *κατὰ δὲ Αἴλιον Διονύσιον σηκύλη καὶ σηκὶς κυρίως ἡ ἐν ἀγρῷ ταμιεῖον φυλάττουσα, οἷόν φησιν ἡ τοῦ Λαέρτου γραῦς.*

2. Schol. Dem. p. 61, 19 Dind.: *σύνταξίς ἐστι δύο πραγμάτων ὥσπερ ἕνωσις. εἰώθασι δ' οἱ παλαιοί, ἐπειδάν τι ἀσαφὲς νομίζωσι λέγειν, διὰ τῆς ἐπαγωγῆς αὐτὸ λύειν ὥσπερ καὶ ὁ ποιητής, εἰπὼν γὰρ 'κύμβαχος' ἐπήγαγεν 'ἐπὶ βρεχμόν τε καὶ ὤμους'. καὶ πάλιν εἰπὼν 'ἐντροπαλιζόμενος' ἔφη 'γόνυ γουνὸς ἀμείβων'. οὕτω καὶ ὁ ῥήτωρ εἰπὼν 'σύνταξις' ἐπήγαγε τὸ 'λαμβάνειν καὶ ποιεῖν τὰ δέοντα'.* Hic quoque exempla ex Homero sumpta prodere atticistas uidentur; eisdem autem uerbis '*εἰώθασιν οἱ παλαιοί*' utitur Aelius Dionysius in Boissonadi Anecdotis Gr. I p. 413, quae uide supra p. 346; cuiusmodi obseruationes ne Eustathium quidem plane deficiunt, cf. p. 584, 30: *τὸ δὲ 'ἐπὶ βρεχμὸν καὶ ὤμους' οἷον ὑπεξηγητικόν ἐστι κατὰ 'Ομηρικὴν συνήθειαν τοῦ 'κύμβαχος'.*

§ 9.

Οἱ παλαιοί apud scholiastam Luciani.

1. Schol. Lucian. p. 219 Iac. s. u. *γέῤῥον· τετράγωνον σκέπασμα ἐκ στερεᾶς βύρσης. ᾧ ἀντὶ ἀσπίδος ἐχρῶντο Σκύθαι ἐν τοῖς πολέμοις ἐσκεπασμένοι. φέρεται δὲ καὶ ἐπὶ ἄλλων σημαινομένων* π α ρ ὰ τ ο ῖ ς π α λ α ι ο ῖ ς. *παρ' Ἐπιχάρμῳ μὲν γὰρ γέῤῥα Νάξια εἴρηται ἐπὶ τῶν αἰδοίων. Ἀλκμὰν δὲ ἐπὶ τῶν οἰστῶν τέθεικε τὴν λέξιν. Δημοσθένης ἐπὶ τῶν σκηνωμάτων καὶ τῶν περιφραγμάτων 'οἱ δὲ τὰ γέῤῥα ἐνεπίμπρασαν'. καὶ παρ' Αἰγυπτίοις δὲ τὸ κατὰ τὸ Πηλούσιον καλούμενον διὰ τοῦτο ὠνομάσθη, ἐπεὶ σκηνώματά ἐστιν, ἐν οἷς παραφυλάττοντες τὰς εἰσόδους διατρίβουσι· καὶ Ἀριστοφάνης ὡς ἐπὶ φυλακῆς τινος καὶ μοχλοῦ τροπικῶς παρέλαβε τὴν λέξιν. τοιοῦτόν ἐστι καὶ τὸ ἐν τ ἀγρί Φερεκράτους· 'γέῤῥοις ἀποσταυροῦνται'.*

Praeclarum quidem hoc est specimen atticistarum doctrinae, quibus haec omnia reddere non dubito. Epicharmi, Demosthenis, Aristophanis, Pherecratis testimonia adhibuerunt atticistae, cf. Rindfl. p. 17 sqq., solus Alcman usquam laudatur, quod quidem, cum tam exigua tantummodo pars lexicorum conseruata sit, admodum magnas mouet dubitationes. Pherecrateae fabulae nomen sanatum est apud Kock. Comic. Atticor. Fragg. I p. 150 *'ἐν τοῖς Ἀγρίοις'*, quam fabulam laudat exempli causa schol. Ar. Equ. 762. Hoc scholion fluxisse ex atticistarum lexicis colligere licet ex Eustathio p. 1924, 1 (Rdfl. fr. 113): *Π α υ σ α ν ί α ς δὲ γράφει οὕτω· γέῤῥα, σκηνώματα καὶ Περσικὰ ὅπλα, καὶ τὸ τῶν ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν μόριον, καὶ περιφράγματα. Α ἴ λ ι ο ς δὲ Δ ι ο ν ύ σ ι ο ς, ὅτι γέῤῥον καὶ οἱ περιπεφραγμένοι τόποι καὶ ἀσπίδες Περσικαὶ ἐκ λύγων καὶ οἰσύϊνοι· καλοῦσι δέ φησιν οὕτω οἱ κωμικοὶ καὶ τό, ὡς ἐῤῥέθη, γυναικεῖον.* Aut circumcidit Eustathius atticistarum copiam, aut, id quod plus habet probabilitatis, Luciani scholiasta, qui Eustathio multo est uberior, doctrinam suam ex altera Dionysiani lexici editione deprompsit, in qua, uti Photius testis est

(bibl. cod. 152 apud Rindfl. p. 12), *πλατώτερόν τε καὶ ἀφθονώτερον αἱ μαρτυρίαι παρατέθειντai.*

2. Schol. Lucian. p. 258 Iac. s. u. *ἕρμαιον· ἕρμαιον λέγεται τὸ εὕρημα. παράγεται δὲ ἀπὸ τοῦ Ἑρμοῦ ἑρμαῖον καὶ ἕρμαιον. οἱ γὰρ παλαιοὶ τὸν Ἑρμῆν ὡς ἔφορον τῶν ὁδῶν παρὰ τὰς ὁδοὺς ἔγραφον. καὶ εἴ τι εὕρισκόν τινες ἐν ταῖς ὁδοῖς, τὰς αἰτίας τῷ Ἑρμῇ ἀνετίθουν καὶ ἀπὸ τοῦ Ἑρμοῦ παρωνόμαζον ἑρμαῖον καὶ ἕρμαιον.* Conuenit Eustathius p. 999, 10: *Ἑρμῆς . . . εἰς ὃν ὡς τὰ πολλὰ οἱ παλαιοὶ τὰς εὐποτμίας ἀνάγουσι, διὸ καὶ τὸ κατὰ τύχην εὑρεθὲν ἀγαθὸν ἕρμαιον ἐλέγετο.* Cf. praeterea Enstath. p. 1809, 47 et schol. Plat. p. 377 B.

3. Schol. Lucian. p. 247 Iac. s. u. *ῥαφανίδι· τοὺς μοιχοὺς γὰρ τοιαύτην ἀποτίνειν τοῖς παλαιοῖς ἔθος ποινήν. ἐπὰν γὰρ ἑάλω, μετὰ πολλὰς τὰς ἄλλας τελευτῶντες ῥαφανίδα τῇ πυγῇ τοῦ μοιχοῦ πάνυ ἁδρὰν ἔνειρον.*

Simillima tradit schol. Ar. Nub. 1083 *ἢν ῥαφανιδωθῇ· οὕτω γὰρ τοὺς ἁλόντας μοιχοὺς ᾔκιζον. ῥαφανῖδας λαμβάνοντες ἔβαλλον εἰς τοὺς πρωκτοὺς αὐτῶν, καὶ παρατίλλοντες αὐτοὺς θερμὴν τέφραν ἐπέπασσον, βασάνους ἱκανὰς ἐργαζόμενοι.* Similia Pausaniam curasse docet Eustathins p. 1161, 31 (Rdfl. fr. 32). *Παυσανίας δὲ καὶ ἐπὶ ἑτέρου σημαινομένου τὴν λέξιν τιθείς φησιν· ἀλάβαστος, ᾧ ἐχρῶντο ἐπὶ τιμωρίᾳ τῶν μοιχῶν ἀντὶ τοῦ ῥαφάνου.*

4. Schol. Lucian. p. 229 *κοππαφόρον· ἐπίσημον τοῦτο τῶν ἵππων ἐπὶ τοῦ μηροῦ ἐγκαιόμενον παρὰ τῶν παλαιῶν καὶ ἦσαν οὗτοι οἱ ἵπποι τῶν εὐγενῶν, οἷς ἐπὶ τοῦ μηροῦ τὸ παράσημον κάππα τὸ στοιχεῖον ἢ σίγμα, ἀφ' ὧν καὶ παρωνομάζοντο ἀπὸ τοῦ κάππα κοππατίαι, ἀπὸ δὲ τοῦ σίγμα σαμπφόραι, ἐξ οὗ καὶ ὁ Βουκεφάλας ἵππος ὁ τοῦ Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος βούκρανον ἔχων ἐντετυπωμένον οὕτως ἐκαλεῖτο.* Eadem inueniuntur ualde decurtata apud Photium s. u. *σαμφόρας· ἵππος χαρακτῆρα ἔχων ἐγκεκαυμένον σίγμα, ὡς κοππατίας καὶ βουκέφαλος.* Nonnulla licet afferre praeterea ex scholio Ar. Equ. 603 *ὦ σαμφόρα· ἰδίως σαμφόραι καλοῦνται ἵπποι ἐγκεχαραγμένοι τὸ σ σημεῖον. οἱ δὲ Δωριεῖς τὸ σ σάν*

λέγουσιν . . . et ex Eustathio p. 785, 30: *ὅτι δὲ τὸ κάππα στοιχεῖον κόππα κατὰ γλῶσσαν ἐλέγετο, δηλοῦσιν οἱ τὸν κοππατίαν ἵππον εἰπόντες οὕτω λέγεσθαι διὰ τὸ ἔχειν κ ἐντετυπωμένον, ὥσπερ σαμφόραν, ᾧ σ ἐγκέκοπται ἢ ἐγκέκαυται, ὅπερ οἱ Δωριεῖς ἔλεγον σάν*, quibus adde Eustath. p. 1127, 21: *ὅτι δὲ τὸ σίγμα σάν λέγεται Δωρικῶς, προδεδήλωται.* Cum his, quae attulimus, bene comparatur fragmentum Aelii Dionysii apud Eustath. p. 1517, 11 (Rdfl. fr. 338): *ἢ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον τρυσίππειον τετρασυλλάβως ἔγκαυμα ἵππου γεγηρακότος, ἐπὶ τῆς γνάθου ὅμοιον τροχῷ.* Praeterea nide schol. Ar. Nub. 23 coll. Suid. u. *κοππατίας* et Etym. Mag. p. 207, 50.

5. Schol. Lucian. p. 192 *ὁποσάπουν τὸ στοιχεῖον εἴη· ὅτι στοιχεῖον λέγουσι καὶ τὴν τοῦ ἡλίου σκιάν. εἰώθασι γὰρ ὁρίζειν ἡνίκα τυχὸν ἡ σκιὰ γένηται πεντάπους, συνελθεῖν. οὕτως δὲ εἰώθεσαν οἱ παλαιοὶ καλεῖν τὸν ἥλιον ἢ τὴν σκιὰν τὴν ἀπὸ ἡλίου* et ibidem p. 250: *ὁπόταν τὸ στοιχεῖον ἑξάπουν ᾖ· τὴν ἀπὸ τῆς ἀκτῖνος τοῦ ἡλίου τῶν σωμάτων περιγραφομένην λέγει σκιάν. οὕτω γὰρ αὐτὴν στοιχεῖον ἐκάλουν.* Photii duae glossae huc spectant inter sese, ut nidetur, coniungendae, s. u. *στοιχεῖον·* 1. *ἐκάλουν τὴν αὐτῶν σκιὰν ᾗ τὰς ὥρας ἐσκοποῦντο,* 2. *στοιχεῖον· ἡ σκιά· Φιλήμων Ὑποβολιμαίῳ.* Philemonis testimonium, qnod affert etiam Aelius Dionysius apud Eustath. p. 880, 31 (Rdfl. fr. 101), plane prae se fert atticistarum doctrinae speciem.

§ 10.

Οἱ παλαιοί apud scholiastam Platonis.

Tres apud hunc inueni glossas, in quibus atticistarum formula seruata est; quarum quidem duas argumentis aliunde petitis atticistis restituere non possum, attamen ipsa earum natura euidenter eosdem indicat auctores, qnibus scholiasta Platonis longe maximam partem exquisitissimae snae doctrinae debet.

1. Schol. Plat. p. 375 B. *ὡς ἔπος εἰπεῖν· ὡς φαίνεται, ὡς ἐν λόγῳ εἰπεῖν· τοῦτο σχηματίζεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς καὶ ʻὡς εἰπεῖν ἔποςʼ καὶ ʻὡς ἔπος εἰπεῖνʼ καὶ ʻὡς ἔπος φάναιʼ καὶ ʻὡς φάναι ἔποςʼ. ἔτι δὲ καὶ διὰ μιᾶς λέξεως ἐκφωνεῖται,*

οἷον ʻ*ὡς φάναι*ʼ *καὶ* ʻ*ὡς εἰπεῖν*ʼ. *σημαίνει δὲ τὸ αὐτό. οἱ δέ φασιν ἀντὶ τοῦ* ʻ*ὡς φαίνεται*ʼ *κεῖσθαι, ἢ ἀντὶ τοῦ* ʻ*ὡς ἐν λόγῳ εἰπεῖν*ʼ. Talia curasse atticistas satis notum est.

2. Schol. Plat. p. 405 B. (med.) *σημειωτέον δὲ ὅτι βιαίων γράφουσι τὴν δίκην οἱ παλαιοί, καὶ οὐδεὶς βίας.* De iudiciis scripsisse diligenter Aelium Dionysium testis est Photius in bibl. cod. 152, cf. p. 330.

3. Finem huius quaestionis iam faciat scholion Plat. p. 347 B: ʻ*ὑπὸ μάλης*ʼ *πάντες οἱ παλαιοὶ προφέρονται ἑνικῶς, τάττονται δὲ αὐτὸ ἐπὶ τοῦ κρυφίως τι πράττειν καὶ ἀεὶ μετὰ τῆς προθέσεως, ὡς Δημοσθένης ἐν τῷ πρὸς Ἄφοβον* ʻ*ἀλλὰ μὴν οὐχ εἷς οὐδὲ δύο ταῦτ᾽ ἴσασιν, οὐδ᾽ ὑπὸ μάλης ἡ πρόκλησις γέγονεν, ἀλλ᾽ ἐν τῇ ἀγορᾷ*ʼ. *πληθυντικῶς δὲ οὐ μάλας λέγουσιν ἀλλὰ μασχάλας, καὶ ἄνευ τῆς προθέσεως. Λυσίας ἐν τῇ πρὸς Μετάνειραν ἐπιστολῇ·* ʻ*καὶ τὴν μὲν κόμην ψιλὴν ἔχεις, τὰς δὲ μασχάλας δασείας*ʼ.

Conuenit Photius, omisso tamen Demosthenis testimonio *ὑπὸ μάλης· τὸ ὄνομα μὲν κεῖται παρὰ τοῖς ῥήτορσιν· ὅταν μὲν οὖν ἑνικῶς λέγωσιν, οὕτως αὐτὸ πάντες τάττουσιν μετὰ τῆς προθέσεως, ὅταν δὲ πληθυντικῶς οὐ μάλας λέγουσιν ἀλλὰ μασχάλας. Λυσίας·* ʻ*καὶ τὴν μὲν κόμην ψιλὴν ἔχεις, τὰς δὲ μασχάλας δασείας*ʼ. Breuior exstat eadem glossa in Bekkeri anecdotis p. 313, 3: *ὑπὸ μάλης· ἑνικῶς μὲν λεγόμενον μετὰ τῆς προθέσεως ὑπὸ μάλης, πληθυντικῶς δὲ μασχάλης,* quod corrigendum est in *μασχάλας*. Cf. Poll. II, 139.

INDEX GLOSSARUM

de quibus in hoc Epimetro agitur.

οἰνιστήρια	Eustath. p. 907, 17	p. 363
ὀρκάνη	Eustath. p. 233, 41	p. 363
᾿σχοφόρια	Phot. s. u. *ὀσχοφορεῖν*	p. 367
οὐρίσαι	Eustath. p. 1452, 47	p. 363
παμπησία	Eustath. p. 1502, 48	p. 363
πατρῷος *πάτριος* *πατρικός*	Phot. s. u. *πατρῴων*	p. 368
περίθετος κεφαλή	Eustath. p. 1280, 64	p. 363
πριαμωθῆναι	Eustath. p. 1344, 5	p. 363
προδοσίκομποι	Eustath. p. 710, 13	p. 363
πύραυνος	Eustath. p. 1547, 66	p. 364
ῥαφανιδωθῆναι	schol. Lucian. p. 247	p. 387
σκαπέρδα	Eustath. p. 1111, 20	p. 364
σκιμβαζειν	schol. Ar. Nub. 254	p. 384
σπαρίζειν	Eustath. p. 947, 13	p. 356
στέμφυλα	schol. Ar. Equ. 806	p. 384
στοαί	Phot. s. u.	p. 368
στοιχεῖον	schol. Lucian. p. 192	p. 388
στρεψίμαλλοι	Eustath. p. 1638, 17	p. 364
τόρος	Eustath. p. 1533, 10	p. 364
τροπαῖον	schol. Ar. Plut. 453	p. 384
ὑπέρα	Eustath. p. 1534, 5	p. 365
ὑπὸ μάλης	schol. Plat. p. 347	p. 389
ὑποδερίς	Eustath. p. 1847, 26	p. 366
ὑποκρίνεσθαι *ὑποκριτής*	Phot s. u.	p. 368
φακός *φακῆ*	Ammon. p. 141	p. 372
φατνωτόν *φατνώματα*	Eustath. p. 547, 2	p. 365
φαύζειν	Eustath. p. 962, 49	p. 365
φαῦλος	Eustath. p. 1356, 57	p. 380
φιδάκνη	Phot. s. u. *πιθάκνη*	p. 368
ὡς ἔπος εἰπεῖν	schol. Plat. p. 375	p. 388

ADDENDA.

Cum scribebam p. 246 sqq., parum mihi liquebat, qua uia scholiasta Aeschinis doctrinam Aristophanis grammatici adeptns esset. Tunc ut perperam censerem de ratione, quae inter Aristophanem, Aelium Dionysium, scholiastam intercederet, imprimis me adduxit Nanckii error, qnem produnt uerba eins a me p. 247 allata. Aelium Dionysium Aristophanis *περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων* librum exhausisse nunc pro certo habendum est. Eteuim quac sunt uerba apnd Eustathium p. 971, 30: *λέγει δὲ ἐκεῖνος ὁ τὰ ῥηθέντα συγγενικὰ* (sc. *Ἀριστοφάνους*) *ἐκγραψάμενος καὶ ὅτι κτλ.* spectant ad Aelinm Dionysium paullo ante laudatum, neque minus idem elucet cx Eustathio p. 565, 18—34, ubi simillima atque p. 971, 24 sqq. de cognationis nominibus obseruatio incipit a uerbis: *Ἐν δὲ ἐκθέσει συγγενικῶν λέξεων φερομένων ἐν ῥητορικῷ λεξικῷ γράφεται καὶ ταῦτα* et ex Etym. Mag. p. 756, 35: *ἐν δὲ τῷ ῥητορικῷ εὗρον σημαίνειν τὴν λέξιν μάμμην κτλ.* Iis, qnae suppeditabat Aristophanes, nonnulla de suo Dionysius adiecit, ueluti apud Eustath. p. 648, 26 de uoce *γάλως* (cf. p. 248) et p. 971, 29 de uoce *τήθη* (cf. p. 247). Quae quidem sententia eo quoque sustentatur, quod Photius bis interpretatur uocem *μάμμη*, secundum Aristophanem s. u. *τήθη*, secundnm Aelium Dionysinm s. u. *μάμμην*. Qua re perspecta manifestum est, nec Photium s. u. *οἰκείαν* nec scholiastam Aeschinis ad I, 126 alium fontem adiisse nisi Aelii Dionysii lexicon.

Corrigendum est

p. 302 u. 5 atticistarum in: atticarum.

LUDOVICI LANGII

DE PRISTINA LIBELLI DE REPUBLICA ATHENIENSIUM FORMA RESTITUENDA COMMENTATIO.

PARS POSTERIOR.

Priore huius commentationis parte, quam in programmate academico pridie Kal. Nov. huius anni edito foras dedimus, unius particulae (3, 1m—9) transpositione continuam paragraphorum viginti septem (1, 1—18. 3, 1m—9) seriem sententiarum nexu apto et perspicuo inter se cohaerentem restituimus. Restant paragraphi viginti sex, quarum traditus ordo est hic: 1, 19. 20; 2, 1—20 cum prima capitis tertii paragraphi primae periodo; 3, 10—13, ex quibus Kirchhoffius[1]) undeviginti particularum, in quas totum libellum discerpsit, novem (II. IV. VII. IX. X. XI. XII. XIII. XIX) constituit.

Atque primi capitis paragraphos 19 et 20, ut ab auctore paragrapho 18 adnecti non potuerunt, ita pro initio novae expositionis haberi non posse iam monuimus.[2]) Ex primis enim paragraphi 19 verbis *πρὸς δὲ τούτοις* additamentum aliquod duabus illis paragraphis contineri manifestum est, quod ad alia similia, quae antea dicta erant, adiciatur. Quaerendum igitur erit, ubi in sequentibus similia inveniantur, quibuscum additamentum illud apte coniungi possit.

Nam quod Kirchhoffius paragraphis illis traditum ante capitis secundi initium locum in particula sua undecima servat, id ita tantum obtinere potuit, ut ex capite secundo et paragraphos 6—8 et paragraphos 11. 12 eximeret easque in particulis nona et decima capitis primi paragraphis 19. 20 antecedere iuberet.[3]) Causa autem, cur ita transponendas paragraphos illas censeret, haec fuit, quod in cap. 2 paragraphis 1—5. 13—16

1) A. Kirchhoff, über die Schrift vom Staate der Athener. Berolin. 1874.

2) V. comment. part. prior. p. 23.

3) Kirchhoff l. c. p. 9 sq. 13 sq. 36. 43.

sermonem esse de exercitu pedestri neglecto deque causis, cur enm sine damno neglegere potuissent Athenienses, credidit, contra paragraphis cap. 2, 6—8. 11. 12. cap. 1, 19. 20 de maritima Atheniensium potentia imperiique maritimi et commodis et adminiculis agi putavit. Atqui iam Rettigius bene monuit illa ratione non posse duas diversi argumenti partes distingui, quia etiam in paragraphis cap. 2, 1—5. 13—16 excepta paragrapho 1 non de exercitu pedestri, sed de imperio maritimo sermo sit.[4]) Sine dubio scriptoris consilium hoc fuit, ut pedestrem exercitum ab Atheniensibus neglegi posse diceret propterea, quod eorum potentia classe niteretur, imperiumque maritimum, quod classe sibi parassent et obtinerent, ea commoda praeberet, ut validiore exercitu pedestri opus eis non esset. Pedestris igitur exercitus minorem apud Athenienses curam esse ideo tantummodo commemoravit, ut adversariorum democratiae vituperatione refutanda transitum faceret ad imperii maritimi rationes describendas.

Nova igitur expositio incipit capitis secundi paragrapho prima[5]), consiliumque scriptoris, de quo antea dixi, neminem fugisset, nisi verba eius paragraphi graviter essent corrupta. Tradita enim sunt haec: *τὸ δὲ ὁπλιτικὸν αὐτοῖς, ὃ ἥκιστα δοκεῖ εὖ ἔχειν Ἀθήνησιν, οὕτω καθέστηκε. καὶ τῶν μὲν πολεμίων ἥττους τε σφᾶς αὐτοὺς ἡγοῦνται εἶναι καὶ μείζους, τῶν δὲ συμμάχων, οἳ φέρουσι τὸν φόρον, καὶ κατὰ γῆν κράτιστοι*[6])

4) Rettig, über die Schrift vom Staate der Athener (Zeitschr. f. d. österr. Gymn. Bd. 28. 1877) p. 251 sqq.

5) Quod enim Rettig l. c. p. 251 paragraphis cap. 1, 19. 20 transitum fieri a sociis ad imperii maritimi rationes exponendas statuit, sine dubio erravit; neque enim cohaerent 1, 19. 20 cum antecedentibus, ut vidimus part. prior. p. 23. Neque magis probanda est ratio Bélotii (la république d'Athènes. Paris. 1880), qui inter 1, 18 et 1, 19 inserit 2, 17.

6) In superlativo cum genetivo pluralis *non partitivo* coniuncto nulla offensio est, cf. Aem. Mueller in Philologi vol. 14 (1859), p. 400, qui locum adscripsit Xenoph. Memor. 3, 3, 10 *ἐὰν οὖν ἐγὼ βέλτιστος ὢν αὐτῶν δῆλος ὦ, ἀρκέσει μοι τοῦτο εἰς τὸ πείθεσθαι αὐτοὺς ἐμοί*; cf. praeterea Kvičala, über den im Griechischen scheinbar für den Comparativ stehenden Superlativ (Zeitschr. f. österr. Gymn. Bd. 9. 1858. p. 529 sqq.).

εἰσι, καὶ νομίζουσι τὸ ὁπλιτικὸν ἀρκεῖν[7]), εἰ τῶν συμμάχων κρείττονές εἰσι. Cum postrema verba, quae sola incorrupta sunt, sententiam exhibeant hanc: 'sociis autem, qui tributum pendunt, *etiam in terra* superiores sunt et arbitrantur *pedestrem exercitum* sufficere, si sociis suis superiores sunt', patet in antecedentibus sermonem fuisse et de *classe*, qua socios in officio continebant Athenienses, et de *maritima* Atheniensium *potentia*, quae notiones nunc in priore parte paragraphi primae desiderantur. Eas autem ut coniectura restituamus, adducimur ea quoque re, quod deinceps in paragrapho secunda οἱ κατὰ γῆν ἀρχόμενοι (quales sunt Lacedaemoniorum socii) et οἱ κατὰ θάλατταν ἀρχόμενοι (quales sunt Atheniensium socii) distinguuntur. Accedit denique quod iam in initio totius opusculi scriptor dixerat (1, 2): καὶ οἱ κυβερνῆται καὶ οἱ κελευσταὶ καὶ οἱ πεντηκόνταρχοι καὶ οἱ πρῳρᾶται καὶ οἱ ναυπηγοί, οὗτοί εἰσιν οἱ τὴν δύναμιν περιτιθέντες τῇ πόλει, πολὺ μᾶλλον ἢ οἱ ὁπλῖται[8]) καὶ οἱ γενναῖοι καὶ οἱ χρηστοί. Quid enim magis consentaneum est, quam scriptorem, qui ab illis verbis profectus primum exposuisset iuris omnium, etiam infimorum, civium aequalitatem inde explicari, quod classe Atheniensium potentia niteretur (1, 2—9), deinde ex eadem re et indulgentiam civium erga servos et metoecos (1, 10—13) et severitatem eorum erga socios (1, 14—18) repetivisset, nunc id agere, ut classis revera multo maiora de potentia Atheniensium firmanda et augenda merita esse quam exercitus pedestris ex-

Kühner, ausführl. Gramm. der griech. Spr. vol. 2. 1870. p. 22 sq. 335. — Etiam Langlotz, de genetivi graeci cum superlativo coniuncti ratione et usu (Lips. 1876), qui usum illum arctissimis finibus circumscribit, p. 42 duo alia Herodoti (3, 119, 2) et Xenophontis (Oecon. 21, 7) exempla affert, sed neque loci de rep. Athen. neque loci Memorabil. rationem habuit. — Carere igitur possumus Madvigii (advers. critic. vol. 1. Havniae 1870. p. 363) coniectura: κρατεῖν οἷοί τέ εἰσιν.

7) Sic ex Curerii et Dobraei coniectura (cf. etiam Cobet, novae lectiones Lugd. Bat. 1858. p. 743 sq.) pro corrupto ἄρχειν ab omnibus editoribus scribitur.

8) Ita legendum esse ex Gaisfordi et Kruegeri coniectura pro corrupto πολῖται manifestum est.

ponat? Quam expositionem quod ita introduxit, ut a vituperatione, cui pedester exercitus apud adversarios democratiae obnoxius esset, proficisceretur, nihil aliud egit, nisi quod omnino se facturum 1, 1 dixerat; refutata enim adversariorum vituperatione Athenienses vel hac in re, in qua *δοκοῦσιν ἁμαρτάνειν τοῖς ἄλλοις Ἕλλησι, εὖ διασῴζεσθαι τὴν πολιτείαν* demonstrat.[9]) Itaque in prima paragraphi primae enuntiatione, quam lacunosam esse Kirchhoffius[10]) cognovit, scripsisse auctorem conicio fere haec: *τὸ δὲ ὁπλιτικὸν αὐτοῖς, ὃ ἥκιστα δοκεῖ εὖ ἔχειν Ἀθήνησιν, οὕτως*[11]) (*ἔχει, διότι διὰ τοῦ ναυτικοῦ, καὶ οὐ διὰ τοῦ ὁπλιτικοῦ, ἡ ἀρχὴ τῆς θαλάττης*) *καθέστηκε*[12]), in sequenti autem, in qua de terrestri Lacedaemo-

9) Cf. comm. part. prior. p. 9 sq.

10) In editione altera (Berol. 1881), quam semper intellegi volo, ubi Kirchhoffii lectiones non apposito paginae numero commemoro, lacunam ante *οὕτω καθέστηκε* statuit eamque explendam conicit dativo (*γνώμῃ*). Quae lectio a Bélotio et a Muellero Struebingio (*Ἀθηναίων πολιτεία*. Die Schrift vom Staate der Athener. Philolog. supplem. vol. 4. Gottingae 1880) approbata sine dubio praeferenda est vulgatae lectioni, quam Wachsmuth (commentatio de Xenophontis qui fertur libello *Ἀθηναίων πολιτεία*. Gottingae 1874) et Mauricius Schmidt (Memoire eines Oligarchen in Athen über die Staatsmaximen des Demos. Jena 1876) in textu retinuerunt, Rettig autem (l. c. p. 252, adn. 2) disertis verbis defendit; vulgata enim lectio ita tantum defendi posset, si *οὕτως* ad sequentia referre liceret, ad quae referri non potest, quia in sequentibus non status pedestris exercitus describitur, sed causa affertur, cur Athenienses minorem curam exercitui pedestri tribuant. Sed ne Kirchhoffii quidem supplementum verum videtur esse, quamquam non negaverim *οὕτω καθέστηκε* in eius lectione significare posse: 'sic constitutum est (ut constitutum est)'; quod enim scriptor 3, 10 dicit: *οἱ δὲ τοῦτο γνώμῃ ποιοῦσιν*, inde non sequitur, ut dativus ille in enuntiatione ferri possit, cuius verbum intransitivum est.

11) *Οὕτως* habent AB.

12) Non est neglegendum ipsum scriptorem paullo post (2, 2) dicere: *πρὸς δὲ καὶ κατὰ τύχην τι αὐτοῖς τοιοῦτον καθέστηκε*, in qua enuntiatione *τι* subiectum, *τοιοῦτον* praedicatum est, uti cum praedicato idem verbum coniungitur 1, 18 *οἱ σύμμαχοι δοῦλοι τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καθεστᾶσι μᾶλλον*. — Ad nostram loci restitutionem cf. Thucyd. 1, 97 *ἅμα δὲ καὶ τῆς ἀρχῆς ἀπόδειξιν ἔχει τῆς τῶν Ἀθηναίων ἐν οἵῳ τρόπῳ κατέστη*.

niorum potentia sermonem esse vel ex corruptis verbis manifesto elucet, lacunam post μείζους[13] statuo scribendumque censeo: καὶ τῶν μὲν πολεμίων ἥττους τε σφᾶς αὐτοὺς ἡγοῦνται εἶναι καὶ μείζους (ἐκείνων ἀεὶ ἔσεσθαι ὁπλιτῶν στρατιᾶς). Quibus optime adnectentur verba: τῶν δὲ συμμάχων κτλ., quae supra exscripsi.

Primam paragraphum si recte constituimus, ex eius sententia non solum §§ 2—5 et 13—16, sed etiam §§ 6—8 et 11. 12 facile repeti possunt, ut solae §§ 9. 10 supersint, quae nulla ratione cum antecedentibus et sequentibus cohaereant.[14]) Sententiae autem singulae se excipiunt ordine hoc:

Praeterea etiam fortunae dono[15]) commodum aliquod eis exstitit tale: cum socii civitatis, quae pedestri exercitu imperium terrestre obtinet, facile se adversus civitatem dominantem coniungere possint, Atheniensium socii, qui quidem insulas incolunt, non possunt copias suas adoriendi eos causa in unum locum congregare, quia eorum domini maris domini sunt (§ 2), qui autem in continenti habitant, eorum potentiores metu, de-

13) Cum ἥττους τε καὶ μείζους aperte inter se repugnent, plurimi post Heinrichium et Dobraeum μείζους in μείους mutarunt, ut Cobet (l. c. p. 743), Wachsmuth, Schmidt, Bélot; Aemilius Mueller (l. c. p. 400) verba καὶ μείζους orta putat ex dittographia verborum καὶ νομίζουσι eisque deletis ἥττους γε scripsit; Kirchhoff ἥττους γε recipit et deinde pro καὶ μείζους scribendum censet κἂν εἰ μεῖζον ἦν; Schmidt p. 42 lacunam post φόρον statuit conicitque (καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν κρατοῦντας κἀκείνων κρατήσειν, εἰ) καὶ κατὰ γῆν κράτιστοί εἰσιν (scil. Lacedaemonii); Rettig (l. c. p. 251, adn. 2) et τε et καὶ μείζους interpolata esse opinatur ex §§ 4 et 5; Müller-Strübing denique deleta particula καὶ ante μείζους et transposita particula δὲ in τῶν δὲ ante τῶν edidit: ἥττους γε σφᾶς αὐτοὺς ἡγοῦνται εἶναι (κατὰ γῆν), μείζους δὲ τῶν συμμάχων, οἳ φέρουσι τὸν φόρον, καὶ (τούτων οἳ) κατὰ γῆν κράτιστοί εἰσιν. Cur μείους non sit probabile, Müller-Strübing bene exposuit; ceterae autem omnes coniecturae audaciores mihi esse videntur.

14) V. infra.

15) Verba κατὰ τύχην non postulant, ut in antecedentibus γνώμης vocabulum usurpatum sit, quae Bélotii coniecturam Kirchhoffii defendentis sententia est; nam ratiocinationem Atheniensium in antecedentibus expositam fuisse vel verba ἡγοῦνται et νομίζουσι ostendunt.

biliores commercii usu [16]) in officio retinentur (§ 3). Accedit quod maris domini agros hostiles facilius vastare possunt, quam ei, qui exercitu pedestri dominantur (§ 4) [17]), et quod potentiam

---

16) Primo oculorum obtutu verba § 3 *αἱ μὲν μεγάλαι διὰ δέος ἄρχονται, αἱ δὲ μικραὶ πάνυ διὰ χρείαν* offendunt lectorem. Itaque iam Weiske verba transposuit ita: *αἱ μὲν μικραὶ πάνυ διὰ δέος ἄρχονται, αἱ δὲ μεγάλαι διὰ χρείαν* eumque secutus est Wachsmuth. Contra Cobet l. c. p. 744 vulgato ordine servato addi voluit particulam *καὶ* ante *διὰ χρείαν*, ut metus pariter omnibus communis esse diceretur. Kirchhoff rursus transpositione locum sanare studuit, sed non adiectiva *μικραὶ πάνυ* et *μεγάλαι* transposuit, sed verba *διὰ χρείαν* et *διὰ δέος*, addiditque ante *διὰ δέος* particulam *καὶ*, ut non metus, sed *χρεία* ad omnes pertinere diceretur. Schmidt autem (l. c. p. 42) partim Weiskium secutus partim Cobeti ratiocinatione commotus scribere voluit: *αἱ μὲν μικραὶ πάνυ διὰ δέος ἄρχονται, πᾶσαι δὲ διὰ χρείαν*. Müller-Strübing denique edidit vulgato ordine servato, sed lacuna, quam inter *μικραὶ* et *πάνυ* esse opinatus est, expleta: *αἱ μὲν μεγάλαι διὰ δέος ἄρχονται, αἱ δὲ μικραὶ (καὶ δι' εὔνοιαν, πᾶσαι δὲ) πάνυ διὰ χρείαν*. Sed locus integer videtur esse, ut post Gustavum Sauppium (in ed. Hahniana Lips. 1838) bene perspexit Bélotius, qui in commentario (p. 101) explicavit: pour contenir les petites villes dans l'obéissance, l'intérêt commercial est un frein assez fort; pour maîtriser les grandes, il faut y ajouter un déploiement de puissance militaire. Nec profecto quisquam de sententia auctoris dubitaturus fuit, si is activa constructione usus esset hac: *τῶν μὲν μεγάλων διὰ δέος ἄρχουσι, τῶν δὲ μικρῶν πάνυ διὰ χρείαν*.

17) Prima § 4 verba: *ἔπειτα δὲ τοῖς ἄρχουσι τῆς θαλάττης οἷόν τ' ἐστι ποιεῖν ἅπερ τοῖς τῆς γῆς ἐνίοτε τέμνειν τὴν γῆν τῶν κρειττόνων* lacunosa esse patet. Zeune *οὐ* inter *ἅπερ* et *τοῖς τῆς γῆς* inseruit; eandem sententiam assecutus est et Kirchhoff, qui post *τοῖς τῆς γῆς* addi vult (*οὐχ οἷόν τε*), et Wachsmuth, qui ex coniectura Hermanni Sauppe scripsit *ἅπερ τοῖς τῆς γῆς (οὐκ) ἔνι*, et Schmidt (l. c. p. 42), qui additis aliis quibusdam supplementis non necessariis scribi vult aut: *ποιεῖν (πάντ' ὅσ)απερ τοῖς τῆς γῆς, (πρὸς δὲ καὶ) ἐνίοτε τέμνειν τὴν γῆν τῶν (κατὰ γῆν) κρειττόνων*, aut *ποιεῖν (τά τε ἄλλα) ἅπερ τοῖς τῆς γῆς (καὶ) ἐνίοτε τέμνειν τὴν τῶν (κατὰ γῆν) κρειττόνων*. Sed iam Gutschmid (Mus. Rhen. vol. 31. 1876. p. 633) monuit *nonnumquam* (*ἐνίοτε*) vel pedestri exercitui licere agros hostis potentioris vastare ideoque *ἐνίοτε* cum enuntiatione relativa coniunxit: *ἅπερ τοῖς τῆς γῆς ἐνίοτε* (scil. *οἷόν τέ ἐστιν*). Nihilo tamen minus Müller-Strübing Kirchhoffii additamentum recepit et cum Schmidtio (*κατὰ γῆν*) ante *κρειττόνων* addidit, quia auctorem opinatus est dicere velle eos, qui pedestri exercitu valeant, maris dominis *mari*

suam in multo longinquioribus regionibus ostendere licet maris quam terrae dominis (§ 5).[18])

---

non posse nocere, eos autem, qui classe valeant, nonnumquam posse *agros* hostis potentioris vastare. Bélot adeo vulgatam lectionem tuendam suscepit. Equidem Gutschmidium verum vidisse nec tamen emendationem loci absolvisse puto; si enim *ἐνίοτε* cum enuntiatione relativa coniungimus, in enuntiatione primaria oppositionis causa requiritur *ἀεί*. Scribo igitur: *ἔπειτα δὲ τοῖς ἄρχουσι τῆς θαλάττης (ἀεὶ) οἷόν τ' ἐστὶ ποιεῖν, ἅπερ τοῖς τῆς γῆς ἐνίοτε, τέμνειν τὴν γῆν τῶν κρειττόνων.* — In sequentibus verbis: *παραπλεῖν γὰρ ἔξεστιν, ὅπου ἂν μηδεὶς ᾖ πολέμιος ἢ ὅπου ἂν ὀλίγοι, ἐὰν δὲ (πλείους) προσίωσιν, ἀναβάντα ἀποπλεῖν* offendit *παραπλεῖν*, quod non 'appellere classem', sed 'praeternavigare' significat (cf. § 5). Itaque Cobet (l. c. p. 744) *ἀποβαίνειν*, Wachsmuth *προσπλεῖν*, Mueller-Struebing *ἐπιπλεῖν*, Bélot *καταπλεῖν* coniecerunt. Sed probabilius est hunc quoque locum lacuna laborare. Ac Cobet quidem l. c. coniecturae suae *ἀποβαίνειν* diffidens proposuit mutato praeterea infinitivo in participium: *παραπλέοντα γὰρ ἔξεστιν (ἀπόβασιν ποιεῖσθαι) ὅπου*, L. Dindorf (in ed. Oxon. 1866) *παραπλεῖν γὰρ ἔξεστιν (ὅπου ἂν πολλοὶ παραβοηθῶσι, καὶ ἀποβαίνειν), ὅπου*, M. Schmidt (l. c. p. 42) *παραπλεῖν γὰρ ἔξεστιν (καὶ ἀποβάντα τέμνειν) ὅπου.* Simplicius et felicius genuinam sententiam restituit Faltin (quaestiones de libello *Ἀθηναίων πολιτεία*. Diss. inaug. Vratislav. 1872. p. 24), cum proposuit: *παραπλεῖν γὰρ (καὶ ἀποβαίνειν) ἔξεστιν, ὅπου.*

18) In § 5 corrupta est enuntiatio: *τὸν δὲ πλέοντα, οὗ μὲν ἂν ᾖ κρείττων, ἔξεστιν ἀποβῆναι ταύτης τῆς γῆς, ἀλλὰ παραπλεῦσαι, ἕως ἂν ἐπὶ φιλίαν χώραν ἀφίκηται ἢ ἐπὶ ἥττους αὑτοῦ.* Coniecturam G. Hermanni *ἀποβῆναι ταύτῃ τῆς γῆς, ἄλλως δὲ παραπλεῦσαι* G. Sauppe in ed. Hahniana recepit; sed *ἄλλως* graece non ita dicitur. Itaque hunc quoque locum lacuna laborare probabilius est. In qua supplenda a vero prorsus aberrasse videntur, qui in enuntiatione *οὗ μὲν ἂν ᾖ κρείττων* comparativum de hoste, non de navigante usurpatum crediderunt: Aem. Mueller (l. c. p. 401), qui scripsit: *ἔξεστι (μὴ) ἀποβῆναι*, et Bélot, qui edidit: *ἔξεστιν ἀποβῆναι ταύτης τῆς γῆς (μηδαμοῖ).* Ceteri omnes *κρείττων* ad navigantem rettulerunt. Ac iam scriba cod. *C* mutato simul *ταύτης*, recte tamen intellegens verbis *οὗ μὲν ἂν* requiri opposita *οὗ δὲ ἄν*, lacunam coniectura supplevit: *ἔξεστιν ἀποβῆναι ἐνταῦθα τῆς γῆς, (οὗ δ' ἂν μὴ ᾖ, μὴ ἀποβῆναι,) ἀλλὰ παραπλεῦσαι.* Vir doctus in margine exemplaris Vossiani deletis verbis *ταύτης τῆς γῆς* proposuit: *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (οὗ δ' ἂν ἥττων, ἔξεστιν ὅλως μηδ' ἐπιβῆναι,) ἀλλὰ παραπλεῖσαι.* Quo supplemento usus Bake (ed. Dind. Oxon. p. LIX) verba *ταύτης τῆς γῆς* restituit, eumque secutus G. Sauppe in ed. Taucbnitiana (Lips. 1866) edidit *(οὗ δ' ἂν ἥττων,) ταύτης τῆς γῆς (ἔξεστιν ὅλως μηδ' ἐπιβῆναι), ἀλλὰ παραπλεῦσαι.* Cobet rursus (l. c. p. 744) eiectis non solum verbis *ταύτης τῆς γῆς*, sed

Huic sententiarum seriei, qnam ne **Kirchhoffius** quidem impugnat, haudquaquam inepte addi paragraphum 6 facile est ad demonstrandum. Cum enim in § 4 de vastandis agris hostilibns sermo fuerit, et expeditiones quoque in longinquiores regiones, quae in § 5 commemorantur, ideo sine dnbio commemorentur, quod vastandorum potissimum agrorum hostilium causa suscipiuntur, facilis transitus est a fame, qnae agris armorum vi vastatis efficitur, ad famem, quae pestilentia frugum divinitus missa oritur. Bene igitur auctor in § 6 [19]) ad antecedentia addit pestilentiam quoque frugum divinitus missam facilius a maris dominis quam ab eis, qui terrestre imperium exerceant, tolerari eiusque rei causam affert.

Quod vero § 7 cibos quoque delicatiores undique affluere Athenas dicit scriptor et quod § 8 Athenienses propter commercii cum multis hominibus consuetudinem ex omnibus dialectis suam ditavisse omninoque magis universali sermone et victu et vestimento uti quam ceteros Graecos praedicat, primo sane oculorum obtutu satis alienum a maris imperii commodis, quorum vis in bellis gerendis perspicitur, videtur esse.

---

etiam particula *ἀλλά*, proposuit *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (οὗ δ' ἂν ἥττων ᾖ,) παραπλεῦσαι*. Probabilius est L. **Dindorfii** in ed. Oxon. supplementum: *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (οὗ δὲ ἥττων, οὐδ' ἐπιβῆναι) ταύτης τῆς γῆς*, aut supplementum, quod **Kirchhoff** in dissertatione anni 1874 p. 37 proposuit: *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (οὗ δ' ἂν ἥττων, μὴ ἀποβῆναι) ταύτῃ τῆς γῆς*. Sed cum in Dindorfiana coniectura negatio *οὐδέ*, in Kirchhoffiana mutatio lectionis *ταύτης* in *ταύτῃ* offendat, equidem scribendum esse censeo: *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (οὗ δ' ἂν ᾖ ἥττων, μὴ ἐπιβῆναι) ταύτης τῆς γῆς, ἀλλά*, idemque video nunc **Faltino** (Phil. Rundschau 1881. p. 1333) placuisse, nisi quod *μηδ'* pro *μὴ* ante *ἐπιβῆναι* scripsit. **Gutschmidii** (l. c. p. 634) autem coniectura *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (τὰ δὲ τῆς σῆς γῆς) ἄλλα παραπλεῦσαι* non solum propter nimium artificium, sed etiam propterea reicienda est, quod verba *οὗ μὲν ἂν ᾖ κρείττων* necessario requirunt membrum oppositum *οὗ δὲ ἂν ᾖ ἥττων*.

19) Lacunosa verba § 6: *ὥστε ἐκ τῆς εὐθηνούσης ἀφικνεῖται τοῖς τῆς θαλάττης ἄρχουσιν*, in quibus subiectum desideratur, bene supplevit M. **Schmidt** p. 42 insertis verbis (*τὰ ἐπιτήδεια*) ante *ἀφικνεῖται*, probabilius tamen est **Muelleri-Struebingii** supplementum (*ἄφθονα τὰ ἐπιτήδεια*) vel (*ἀφθονία ὧν δέονται*).

Sed iam Rettigins[20]) acute observavit hanc quasi digressionem qnandam esse eamque ab ipso scriptore excusari verbis § 7 primis: *εἰ δὲ δεῖ καὶ σμικροτέρων μνησθῆναι.* Nec profecto absonnm est hominem optimatem, qui sine dubio laute et opulenter vivere consuevit, in commemorandis eis, quae ad vitam sustentandam necessaria sunt, eorum quoque meminisse, quae opnlentiorum hominum vitam ornant, ciborum nimirum delicatiorum ex omnibus regionibus in urbem maris dominam affluentium.[21]) Huic autem commodo, cuius vim in bellis gerendis nullam esse concedendnm est, alterum illud, quod in magis universali sermone, vestimento, victu cernitnr, non inepte adiungit; eius enim vis, etiamsi in mercatura potissimum agenda perspicitur, tamen in bello quoque gerendo certe non est contemnenda.[22])

Quod autem Rettigins[23]) eadem ratione, qna §§ 7 et 8 tuetnr, etiam § 9, in qua de sacrificiis, de festis diebus, de lucis sacris, et § 10, in qua de gymnasiis et balneis sermo est, tutari se posse opinatnr, in ea re ei adstipulari non possum. Immo Kirchhoffii[24]) indicinm probo, qui his paragraphis sententiarnm ordinem interrumpi optimo iure contendit. Premit qnidem Rettigins verbum *εὐωχεῖσθαι* et locutionem *ἐξηῦρεν, οἵῳ τρόπῳ ἔσται ταῦτα* (§ 9), qnibus respici putat

20) L. c. p. 255 sq.

21) In § 7 lacuna, cuius indicium est, quod infinitivus *ἠθροῖσθαι* uon habet uude pendeat, facillime inserta coniunctione (*ὥστε*) aute *ὅ τι* expletur. Hoc Heinrichii supplemeutum G. Sauppe (iu ed. Tauchn.) et Bélot in textum receperunt. Mueller-Struebing pro (*ὥστε*) recepit (*ἔπειτα δὲ οἷοί τέ εἰσι*) *ὅ τι* cet., quod cur breviori supplemeuto praeferatur, causa nulla est. Coutra haud scio an verum viderit vir doctissimus, quod paullo antea edidit *τρόπους* (*παντοίους*) *εὐωχιῶν*.

22) In paragrapho 8 solus Faltin (diss. inaug. p. 25) haesit nonnullasque seuteutias intercidisse putavit, quoniam in prima enuntiatioue de solo sermone, in altera de sermone et victu et vestimeuto sermo esset. Addo mihi in fiue quoque nonnulla intercidisse videri; debebat enim auctor quamvis breviter significare, quod commodum ex universali illo sermonis, victus, vestimenti habitu ad Atheuienses redundaret.

23) L. c. p. 257.

24) L. c. p. 13 sq.

locutionem § 7 *τρόπους εὐωχιῶν ἐξηῦρον*; sed in tanta argumenti diversitate, quanta inter §§ 9. 10 et §§ 7. 8 et inter illas et §§ 11. 12 intercedit, talia vincula nimis debilia sunt, quam quibus sententiae in §§ 9. 10 propositae et cum antecedentibus et cum sequentibus colligari possint.

Unde §§ 9 et 10, quas Kirchhoffius inter 1, 5 et 1, 13 [25]), Schmidtius [26]) inter 1, 13 et 2, 17, Bélotius [27]) inter 1, 12 et 1, 13 inserit, in nostrum locum delatae sint, nunc nondum quaero satisque habeo monere in viginti septem paragraphorum serie, quam in parte huius commentationis priore constituimus, eis locum non esse. Sed paginam, in qua verba illa paragraphorum 9 et 10 admodum corrupta legebantur, eius paginae occupasse locum mihi persuasi, in qua cap. 1 §§ 19. 20 perscriptae erant, quam paginam suo loco motam in falsum locum pervenisse supra vidimus. [28]) Haec enim sententia admodum confirmatur similitudine argumentorum, quae et §§ 6—8 et §§ 11. 12 cap. 2 tractantur, cum eo argumento, de quo cap. 1 §§ 19. 20 agitur. Exponitur enim his paragraphis Athenienses propter frequentia itinera maritima, quae et privatim et publice faciant, quasi sponte sua artem nauticam addiscere eaque re bonos gubernatores fieri, qui vel triremes gubernare possint. [29]) Qui eventus cum in bellis gerendis maximae utili-

---

25) L. c. p. 42; ipse tamen concedit inter 1, 5 et 2, 9. 10 lacunam maiorem esse.

26) L. c. p. 10 sq.

27) L. c. p. 79, qui mira interpretandi audacia putat verba in fine 2, 10 *καὶ πλείω τούτων ἀπολαύει ὁ ὄχλος* respondere verbis 1, 4 *πανταχοῦ πλέον νέμουσι τοῖς πονηροῖς καὶ πένησι.*

28) V. comm. part. prior. p. 23; cf. supra p. 395.

29) In verbis *ἐμελέτησαν δὲ οἱ μὲν πλοῖον κυβερνῶντες, οἱ δὲ ὁλκάδα, οἱ δὲ ἐντεῦθεν ἐπὶ τριήρεσι κατέστησαν*, pro *οἱ δὲ ἐντεῦθεν* scribendum est cum Wachsmuthio *καὶ ἐντεῦθεν*; priores enim duae enuntiationes de exercitatione agunt, tertia de effectu exercitationis. Eandem ob causam Faltin (diss. inaug. p. 20) coniecerat: *οἱ δὲ (πεντηκόντορον καὶ) ἐντεῦθεν*; sed pentecontori notio a loco nostro aliena esse videtur. Gutschmid l. c. p. 633 intellexit quidem effectum exercitationi opponendum esse, sed a vero aberravit, cum scripsit colo post *ὁλκάδα* posito: *οἱ δὲ ἐντεῦθεν ἐπὶ τριήρεσι κατέστησαν, οἱ [δὲ] πολλοὶ ἐλαύνειν εὐθὺς οἷοί τε*

tatis sit, apparet apte coniungi huius commodi expositionem et cum eo commodo, quod § 8 expositum erat, et cum eo, quod deinceps §§ 11 et 12 exponitur. Ut enim universali habitu sermonis, victus, vestimenti et in pace et in bello habiliores sunt Athenienses ad usum quorumlibet hominum (§ 8), et ut, cum maris domini sint, soli omnem navium fabricandarum materiam sibi comparare possunt (§§ 11. 12), ita facilitate, qua artem nauticam addiscunt, fit, ut, si classis ornanda sit, numquam civitas inopia bonorum gubernatorum laboret. Itaque iam Kirchhoffius particulis suis IX. X. XI inter se coniunxit 2, 6—8. 11. 12. 1, 19. 20, quippe quas hoc ordine paragraphis 1—5. 13—16 cap. 2 praemitteret.[30]) Nos, qui §§ 6—8 et §§ 11. 12 suis locis non movemus, cap. 1 §§ 19. 20 non post §§ 11. 12, sed ante eas collocamus; nam inter § 8 et 11 turbati ordinis indicium est certissimum, post § 12 nullum. Utrumque autem commodum non minoribus commodis adnumerari, quae in digressione §§ 7. 8 exposita erant, sed ad maiora maris imperii commoda referenda esse, quae scriptor §§ 2—6 exposuerat et deinceps § 13 exponit, vix est quod moneam.

Ceterum negari non potest verbis postremis § 20 cap. 1 non posse continuo adnecti verba prima § 11 cap. 2. Sed hoc meae de harum paragraphorum ordine sententiae vitio verti non potest, quoniam verba prima § 11, ubicunque paragraphum illam collocaveris[31]), manca esse apparebit. Incipit enim § 11 verbis:

εἰσβάντες εἰς ναῦς. Obstat enim, quod auctor sententiam probare vult hanc: *καὶ κυβερνῆται ἀγαθοὶ γίγνονται δι' ἐμπειρίαν τε τῶν πλῶν καὶ διὰ μελέτην.* Cf. Thuc. 1, 143, 1 *νῦν δὲ τόδε τε ὑπάρχει καί, ὅπερ κράτιστον, κυβερνήτας ἔχομεν πολίτας καὶ τὴν ἄλλην ὑπηρεσίαν πλείους καὶ ἀμείνους ἢ πᾶσα ἡ ἄλλη Ἑλλάς.* — Cur autem *κατέστησαν* cum Cobeto (l. c. p. 743) in *μετέστησαν* mutemus, nulla causa est.

30) V. supra p. 395 sq.

31) Bélot §§ 11. 12 post 2, 3 collocavit, quia in fine § 3 verba *τῶν ἀρχόντων τῆς θαλάττης* legerentur, ex quibus subiectum enuntiationis primae § 11, quod nunc desideratur, facile suppleri posset, et quia in fine § 3 sententia exposita esset, quae §§ 11 et 12 fusius exponeretur. Sed non cogitavit vir doctus in § 3 de solis sociis, in §§ 11. 12 de omnibus Graecis et barbaris sermonem esse; neque offensio, quae in nudo substantivo *πλοῦτον* inest, collocatione illa tollitur.

τὸν δὲ πλοῦτον μόνοι οἷοί τ' εἰσὶν ἔχειν τῶν Ἑλλήνων καὶ τῶν βαρβάρων, in quibus et τὸν πλοῦτον[32]) nude positum et defectus subiecti offendit. Nam πλοῦτον h. l. non dici divitias cuiusvis generis, sed solam rerum ad naves fabricandas necessariarum copiam sequentia ostendunt, in quibus de his solis sermo est. Subiectum autem esse debere οἱ ἄρχοντες τῆς θαλάττης item ex sequentibus apparet, in quibus haec notio cum vi quadam bis ita repetitur, ut eam in antecedentibus disertis verbis propositam fuisse necessario statuendum sit. Has ob causas inter postrema cap. 1 § 20 et prima cap. 2 § 11 verba lacunam statuo eamque explendam censeo verbis fere hisce: (ἔπειτα δὲ οἱ ἄρχοντες τῆς θαλάττης τὸν τῶν πρὸς τὸ ναυπηγεῖσθαι ἐπιτηδείων) πλοῦτον[33]) μόνοι οἷοί τ' εἰσὶν ἔχειν[34]) τῶν Ἑλλήνων καὶ τῶν βαρβάρων. Fieri etiam potuit, ut plura intercciderent; si enim scriptor in fine § 20 accuratius explicare voluit, quam ad indicandam democratiam haberet vim res illa, quam modo exposuerat, poterat hoc ita facere, ut respiceret sententiam in cap. 1 § 2 propositam, in cuius amplificatione totum de maris imperio locum versari vidimus[35]); potuit igitur scribere: (οὕτως οὖν οὐχ οἱ ὁπλῖται καὶ γενναῖοι καὶ χρηστοί, ἀλλ' οἱ πολλοί εἰσιν οἱ τὴν δύναμιν τῇ πόλει περιτιθέντες καὶ ἄρχοντας τῆς θαλάττης τοὺς Ἀθηναίους καθιστάντες. τὸν δὲ τῶν πρὸς τὸ ναυπηγεῖσθαι ἐπιτηδείων) πλοῦτον κτλ. Sed mitto haec, de quibus certi quidquam scire non possumus; hoc unum moneo lacunam non ita parvam inter cap. 1 § 20 et cap. 2 § 11 hanc quoque ob rem probabilem esse, quod §§ 19. 20, quae in una pagina sine dubio olim legebantur, decem tantum lineas editionis Kirchhoffianae compleant, ut a grammatico, qui pagi-

32) Particula δέ, quae ante πλοῦτον legitur, a scriba addita cum articulo τὸν videtur esse, postquam antecedentia interciderunt.

33) Faltin (diss. inaug. p. 26) pro πλοῦτον scribere voluit πλοῦν; idem voluerat Pankow (zu Xenophons Schrift vom Staate der Athener. Gnesen 1866. p. 7).

34) Pro ἔχειν Mueller-Struebing scripsit (εἰσάγεσθαι ἔκ τε) τῶν Ἑλλήνων καὶ τῶν βαρβάρων. Sed nulla causa est, cur in ἔχειν haereamus.

35) V. supra p. 397.

nas illas descripsit, quinque fere lineas, quae aut legi omnino non poterant, aut imperfectam enuntiationem continebant, omissas esse probabile sit.[36]) In ipsis paragraphis 11 et 12 sententiae nullam difficultatem praebent, quamquam verba quaedam paragraphi 12 graviter corrupta sunt.[37])

36) Cf. part. prior. p. 11, adn. 26. Etiam §§ 2, 9. 10 decem tantum lineas habent, quod damnum quomodo resarciendum sit, infra videbimus.

37) Verba: *πρὸς δὲ τούτοις ἄλλοσε ἄγειν οὐκ ἐάσουσιν, οἵτινες ἀντίπαλοι ἡμῖν εἰσιν, ἢ οὐ χρήσονται τῇ θαλάττῃ* integra esse putant Boeckh (Staatshaushaltung vol. 1, p. 78) et Aemilius Müller (l. c. p. 401 sq.). Ille vertit: 'Ausserdem wird *man* nicht gestatten, diese Erzeugnisse anderswohin zu verführen, *zu denen*, die *unsere* Gegner sind, oder *man* wird jenen den Gebrauch des Meeres nehmen, falls sie dorthin ausführen'; hic autem: 'Überdies werden *sie* (die Herren der See), die Handelsproducte anderswohin zu führen nicht gestatten, *zu solchen*, welche *unsere* (d. h. der Seeherren) Feinde sind, wenn *sie* (d. h. die handeltreibenden Nationen) sich nicht vom Gebrauch der See ausgeschlossen sehen wollen'. Sed neque *ἄλλοσε οἵτινες* idem est quod *πρὸς ἄλλους οἵτινες*, neque tanta subiectorum mutatio vel neglegentissimo scriptori condonari potest; imprimis fieri non potest, ut idem subiectum in enuntiatione primaria tertia verbi persona notetur, in enuntiatione secundaria autem pronomine primae personae *ἡμῖν*. Atque harum difficultatum una tantum tollitur, si cum Wachsmuthio pro *ἐάσουσιν* scripserimus *ἐάσομεν*. Idem iam coniecerat Schneider, qui praeterea *οἵ τινες* in *εἴ τινες* et *ἢ* in *οἳ* mutavit vertitque: 'praeterea ad alios transvehi et importari non patiemur, *si quos* forte *hostes* habemus, *qui quidem ipsi* usu maris carent interclusi'. Quae sententia etsi non tam absurda est, quam ea, quam Zeune mutato *οὐ* in *οὗ* effecit (praeterea si qui *hostes* nobis sunt, hi non sinent illas res alium in locum importari, quam *ubi* sunt maris domini), quam Zeunii sententiam Gustavo Sauppio (in utraque editione) placuisse miror, tamen vel propter mutationum multitudinem reicienda est. Facillima loci emendatio est ea, quam Bélot proposuit; mutavit enim *ἐάσουσιν* in *ἐάσονται*, quod passivo sensu usurpari constat (Thucyd. 1, 142), et vertit (p. 104 sq.): 'J'ajoute, que si nos *rivaux* veulent importer ces produits autre part qu'à Athènes, ou nous empêcherons ce commerce, ou pour le faire, ils ne se serviront pas de la voie de mer'. Nam quod Kirchhoff *ἡμῖν* in *ἐκεῖ* corrigit, praeterea autem alterum membrum ab *ἢ* incipiens intercidisse putat (l. c. p. 44), non satis est probabile. Neque probabiliora sunt supplementa Schmidtii et Muelleri Struebingii, quorum ille l. c. p. 43 coniecit: *οὐκ ἐάσουσιν (οἱ ἂν μὴ συμφέρῃ αὐτοῖς· ὅθεν τούτων τι εἰσαξόμενοι ἢ ἀπορήσουσιν) οἵτινες ἀντίπαλοι ἡμῖν εἰσιν ἢ οὐ χρήσονται τῇ θαλάττῃ*, hic autem edidit:

Iam § 13 auctor redit ad ea commoda, quibus propter ipsam classis agilitatem maris domini superiores sint eis, qui exercitu pedestri valeant, quorum enumerationem ipse commemorata propter famem agrorum vastatione ortam etiam fame divinitus missa § 6 interpellaverat, qua re rursus commotus erat, ut deinceps §§ 7 et 8 a proposito quodammodo digrederetur; a qua digressione non statim ad illa commoda reverterat, sed primum alia nonnulla enarraverat (1, 19. 20. 2, 11. 12), quae facilius ad sententiam paragraphorum 7 et 8 adiungi videbantur. In paragrapho autem 13 inest haec sententia: 'Praeterea in omni continenti aut paeninsula prominens est aut insula in vicinia est aut fretum, ut maris dominis inde eos, qui continentem incolunt, damnis afficere gravissimis liceat', neque negari potest hanc sententiam per se spectatam potius cum § 5 coniungendam quam septem paragraphis ab ea separandam fuisse.[38]) Nihilo tamen minus eum quoque ordinem sententiarum, quem a scriptore institutum esse videmus, sicut

---

πρὸς δὲ τούτοις ἄλλοσε ἄγειν οὐκ ἐάσουσιν· 'οἵτινες ἀντίπαλοι ἡμῖν εἰσιν ἢ (οὐ χρήσιμοι), οὐ χρήσονται τῇ θαλάττῃ', quasi auctor in media expositione Athenienses loquentes induxisset. Ceterum quod Bélot verba, de quibus agitur, transposuit, ut post *ἀλλὰ τὸ μὲν τῇ τὸ δὲ τῇ* in fine paragraphi legerentur, mihi quidem non videtur esse necessarium. — Sequentia quoque verba: *καὶ ἐγὼ μὲν οὐδὲν ποιῶν ἐκ τῆς γῆς πάντα ταῦτα ἔχω διὰ τὴν θάλατταν* corrupta sunt. Participium quidem *ποιῶν*, quod Kirchhoff Schneiderum secutus in *πονῶν* mutat, non tentaverim; nam hyperbole dicendi in utraque locutione eadem inest. Cum autem *οὐδὲν ποιῶν ἐκ τῆς γῆς* ferri non possit, quoniam absurdum esset dicere *nihil* ex *sua* terra *efficere* Athenienses — id quod bene sensit Schneider —, vitium potius in *τῆς γῆς* inesse puto. Itaque iam Mueller-Struebing scripsit *ἐκ πάσης γῆς* collato Thucyd. 2, 38 *ἐσέρχεται διὰ τὸ μέγεθος τῆς πόλεως ἐκ πάσης γῆς τὰ πάντα*. Sed facilius erit corrigere mecum *ἐκ τῆς (τῶν ἄλλων) γῆς*. — Quod denique Kirchhoff edidit *διὰ τὴν (ἀρχὴν τὴν κατὰ) θάλατταν*, eo additamento cum Muellero Struebingio oppositionis, quae inter notiones *γῆ* et *θάλαττα* interest, vim infringi puto.

38) Quae Kirchhoffii sententia est; v. supra p. 395. Rettig l. c. p. 253, adn. 1, ut iure § 13 a § 5 separatam esse demonstret, § 13 de bello gerendo intellegendam esse negat, verbaque scriptoris ad praedationes potius maritimas referri vult. Sed etiam in §§ 11. 12 de eo commodo sermo est, quod ad bellum gerendum plurimum valet.

inde a § 6 usque ad § 12 satis explicatnr, ita in transitu quoque a § 12 ad § 13 ex eius cogitandi ratione posse explicari puto. Neque enim absonnm est conicere scriptorem, qui in fine totins expositionis commemoraturus erat nnum deesse Athenicnsibus, scilicet quod non insnlam, sed paeninsulam cnm continenti cohaerentem incolerent (§§ 14—16), de indnstria eam sententiam, quam § 13 exponit, in fincm totius expositionis reiecisse, quoniam hnic commodo, quod maris dominis inde quod hostes continentem incolunt evenit, optime opponitur incommodum illud nnnm, qno ipsi Athenienses laborant, quia ipsi continentem habitant. Ne antem species oriatnr, qnasi § 13 ad sola proxime antecedcntia referenda sit, verba eius spatio maiore a fine § 12 scparanda esse censeo, id qnod apte etiam in initio § 7 et rursus in initio § 19 cap. 1 post 2, 8 collocatae fiet, contra in inftio § 12 non erit necessarium.

Paragraphns 14 incipit verbis *ἑνὸς δὲ ἐνδεεῖς εἰσιν*, in qnibus *ἑνὸς* sine dubio maiorcm vim habet, si omnia illa commoda, quae inde a 2, 2 enarrantur, antea commemorata erant, quam si sola ea antecederent, quae §§ 3. 4. 5. 13 exponuntur. Dicit autem scriptor, si Athenienses insulam incolentes maris domini essent, eis non fore timendum, ne hostilis incursionis metu agris suis divites timerent paratioresqne essent hostibns se summittere (§ 14)[39]; praeterea autem ne id quidem

39) Construi non possunt verba § 14: *ὑπῆρχεν ἂν αὐτοῖς ποιεῖν μὲν κακῶς, εἰ ἐβούλοντο, πάσχειν δὲ μηδὲν, ἕως τῆς θαλάττης ἦρχον, μηδὲ τμηθῆναι τὴν ἑαυτῶν γῆν μηδὲ προσδέχεσθαι τοὺς πολεμίους.* Caute L. Dindorf in ed. Oxon. 'scribendum potius *αὐτῶν*, *nisi quid excidit*'; minus caute Kirchhoff non solum *αὐτῶν* correxit, sed etiam (propter collocationem inusitatam) *γῆν* omisit. Nam revera excidisse aliquid, scil. verbum metuendi, sequitur ex § 15, ubi de *altero* timore (*ἑτέρου δέους*) sermo est. Erraret autem, si qnis metuendi verbo carere nos posse censeret, qnia metuendi notio in verbis sequentibus *νῦν δὲ . . . ὑπέρχονται τοὺς πολεμίους μᾶλλον* inesset; verbum enim *ὑπέρχεσθαι* usurpatur non de metuentibns, sed de eis, qui se demittnnt ad obsequium erga aliquem. Cf. Xen. de rep. Lac. 8, 2 *ἐν δὲ τῇ Σπάρτῃ οἱ κράτιστοι καὶ ὑπέρχονται μάλιστα τὰς ἀρχὰς καὶ τῷ ταπεινοὶ εἶναι μεγαλύνονται.* Plat. Crit. 53 E *ὑπερχόμενος δὲ βιώσει πάντας ἀνθρώπους καὶ δουλεύων.* Concedendum

timendum fore, ne optimates hostibus portas urbis aperirent aut propter spem in hoste positam seditionem moverent (§ 15).[40]) Sed cum insulam non incolant, nunc imperio maris fretos Athenienses bona sua in insulis deponere Atticamque terram vastari

---

quidem est divites Athenienses, qui demittere se ad obsequium hostium dicuntur, metu id facere, ideoque metuendi notionem quasi latentem esse in enuntiatione illa; attamen qui esset eorum metus, sine dubio antea dicendum fuit, quam (metu ducti) nimis humiliter se gerere erga hostes dicerentur. Itaque legendum esse censeo: *πάσχειν δὲ μηδέν, ἕως τῆς θαλάττης ἦρχον, μηδὲ (φοβηθῆναι μὴ) τμηθῆναι τὴν ἑαυτῶν γῆν μηδὲ προσδέχεσθαι τοὺς πολεμίους*, 'neque metuere, ne ipsorum terra vastetur aut omnino hostes in se recipiat'. Accusativi quidem cum infinitivo constructio apud verba timendi rarissima videtur esse, a libelli tamen auctore non aliena, quippe qui in § 15 dixerit: *καὶ ἑτέρου δέους ἀπηλλαγμένοι ἂν ἦσαν, μηδέποτε προδοθῆναι τὴν πόλιν ὑπ' ὀλίγων, μηδὲ πύλας ἀνοιχθῆναι, μηδὲ πολεμίους ἐπεισπεσεῖν*. — In sequentibus post *νῦν δὲ* lacunae signum posuit Kirchhoff sententiamque requirit (l. c. p. 45): 'so aber müssen sie ihr Gebiet durch den Feind verheeren lassen'. Atqui Rettig (l. c. p. 254, adn. 1) monuit in alacriore sententiarum progressu omisisse scriptorem, quae per se paterent. Mueller-Struebing non solum post *νῦν δὲ* cum Kirchhoffio lacunam statuit, quam tamen non explet, sed etiam verba paragraphi 16 omnia, additis verbis (*τῶν πολεμίων εἰσβαλλόντων*) ante *τάδε ποιοῦσιν*, verbis *οἱ γεωργοῦντες* praemisit, qua transpositione rursus commotus est, ut pro *οἱ γεωργοῦντες* ederet (*καὶ*) *οἱ* (*μὲν*) *γεωργοῦντες*. Sed cur ea, quae scriptor in § 16 dicit, ante alterius timoris commemorationem dicenda fuerint, difficile est intellectu.

40) In § 15 verba *μηδ' αὖ στασιάσαι τῷ δήμῳ μηδέν*, quae post interrogationem parentheticam *πῶς γὰρ νῆσον οἰκούντων ταῦτ' ἂν ἐγίγνετο*; a verbis *ἑτέρου δέους ἀπηλλαγμένοι ἂν ἦσαν* pendent, integra mihi videntur esse; *τῷ δήμῳ* enim dativus incommodi est a *στασιάσαι* pendens, *μηδὲν* autem significat: 'nulla pars civium', ut neque cum Faltino (diss. inaug. p. 27) *μηδένα*, neque cum Kirchhoffio ex Weiskii coniectura *μηδένας* praeferendum sit. In sequentibus autem verbis *νῦν μὲν γὰρ εἰ στασιάσειαν*, quamquam singularis *μηδὲν* praecedit, pluralis verbi non offendit, quia *κατὰ σύνεσιν* intellegendus est, neque pronomen indefinitum *τινες*, quod Kirchhoff inseruit, requiritur. Mueller-Struebing autem quod propter tautologiam, quam invenisse sibi visus est in enuntiationibus *εἰ στασιάσειαν, ἂν στασιάσειαν*, in protasi edidit *εἰ στασιασείσειαν* (optativum verbi desiderativi fingens), non vidit tautologiam nullam esse, quod in apodosi vis sententiae in participio *ἐλπίδα ἂν ἔχοντες ἐν τοῖς πολεμίοις* posita est.

sinere probe scientes, si terram commiserarentur, democratiae bonis se privatum iri (§ 16).[41])

Si ea, quae hucusque disputavimus, recte disputata sunt, alteram iam seriem continuam sedecim paragraphorum (2, 1—8. 1, 19. 20. 2, 11—16) effecimus, in qua sententiae eo nexu decurrunt, quo melior fortasse excogitari potuit (digressionem enim, quam sibi permisit scriptor in §§ 7. 8, vitare potuit, si alium ordinem instituisset), qui tamen a scriptoris optimatis ingenio non abhorrere videtur. Eam autem seriem unius tantum particulae transpositione effecimus, paragraphorum scilicet 19. 20 capitis primi, quas in locum paragraphorum 9. 10 capitis secundi substituimus.

Hanc vero seriem magna cum probabilitate continuare nos posse existimo, si cap. 3 paragraphos 10—13, quas alieno loco collocatas esse constat[42]), cap. 2 paragrapho 16 adnectimus. Nam eiusdem capitis § 17, in qua de re aliqua sermo est, qua democratia oligarchiae praestet, non posse adnecti paragrapho 16 ostendunt prima eius verba: *ἔτι δὲ (τὰς) συμμαχίας καὶ τοὺς ὅρκους ταῖς μὲν ὀλιγαρχουμέναις πόλεσιν ἀνάγκη ἐμπεδοῦν*, unde colligitur ante hanc rem alias res enarratas esse, quibus democratia oligarchiae praestaret. Quod cum recte intellexisset Kirchhoffius[43]), impugnare non debuit Rettigius[44]) argumento nimis arguto. Nec minus recte Kirchhoffius intellexit cap. 3 §§ 10. 11 adnectendas esse cap. 2 §§ 13—16[45]), quamquam in ea re erravit, quod post 3, 10. 11

41) Cf. Thucyd. 1, 143, 5 *εἰ μὲν γὰρ ἦμεν νησιῶται, τίνες ἂν ἀληπτότεροι ἦσαν; καὶ νῦν χρὴ ὅτι ἐγγύτατα τούτου διανοηθέντας τὴν μὲν γῆν καὶ οἰκίας ἀφεῖναι, τῆς δὲ θαλάσσης καὶ πόλεως φυλακὴν ἔχειν κτλ.*

42) V. part. prior. p. 11.

43) L. c. p. 14 sq.

44) L. c. p. 259 sq.; putat enim continuari antecedentem de maris imperii praestantia expositionem ita, ut nunc pro notione civitatis, quae imperio maritimo nitatur, democratiae vocabulum, pro notione civitatis, quae imperio terrestri potens sit, oligarchiae vocabulum substituatur.

45) L. c. p. 26. 38. 45 sq.; constituit enim ex 3, 9. 10 tertiam decimam particulam, cui antecedunt 2, 13—16 duodecimam particulam efficientes. Prorsus a vero aberrarunt et Rettig l. c. p. 416, qui 3, 10. 11 ante 3, 1m—9 collocat, et Bélot, qui eas paragraphos post 1, 13 inserit.

collocat ea, quae de sociis dicuntur cap. 1 §§ 14—18. Ut autem cap. 3 §§ 10. 11 adnectendas ei expositioni credam, quae § 16 clauditur, hac potissimum causa adducor, quod, cum in § 15 dixisset scriptor seditiones optimatium periculosas fieri posse Atheniensibus, quippe qui non insulam sed continentem incolerent, cap. 3 paragrapho 10 formula *δοκοῦσι δὲ Ἀθηναῖοι καὶ τοῦτο*[46]) *οὐκ ὀρθῶς βουλεύεσθαι, ὅτι κτλ.* ad excusandam eam rationem transit, qua Athenienses, si aliae civitates seditionibus agitentur, uti soleant. Transit igitur ad novam quidem rem, sed ita transit, ut, cur ad hanc potissimum rem nunc transeat, satis perspicuum sit. Quod autem Athenienses *τοὺς χείρους αἱροῦνται ἐν ταῖς πόλεσι ταῖς στασιαζούσαις*, ita excusat, ut primum eam sententiam democratiae quam maxime propriam, quam iam in cap. 1 §§ 4. 5[47]) magis generali ratione exposuerat, repetat et ad Athenienses applicet (§ 10)[48]),

46) Dativum *μοι*, qui post *τοῦτο* in manuscriptis traditur, recte sine dubio Morum secutus sustulit Kirchhoff. Hoc enim pronomen, quod valde premunt ei, qui dialogi reliquias in libello nostro contaminatas esse credunt (Cobet l. c. p. 739 et Wachsmuth l. c. p. 9), mero scribae codicis archetypi errori deberi multo probabilius est, quam indicium esse pristinae dialogi formae. Nec probabile est ipsum scriptorem *τοι* (ut Weiske coniecit et G. Sauppe in utraque editione edidit), aut *σοι* (ut Faltin diss. inaug. p. 3 coniecit), aut *ἐνίοις* (quod proposuit Schmidt), aut *αὖ* (quod Mueller-Struebing edidit) scripsisse.

47) V. part. prior. p. 14.

48) In verbis § 10 *ἐν οὐδεμιᾷ γὰρ πόλει τὸ βέλτιστον εὔνουν ἐστὶ τῷ δήμῳ, ἀλλὰ τὸ κάκιστον ἐν ἑκάστῃ ἐστὶ πόλει εὔνουν τῷ δήμῳ*, difficultas inest; nam alterius enuntiationis eadem sententia est, ac si scriptor dicat: *τὸν δῆμον εἶναι εὔνουν τῷ δήμῳ.* Hanc difficultatem L. Dindorf in ed. Oxon. et G. Sauppe in ed. Tauchn. ita sustulerunt, ut verba *ἀλλὰ τὸ κάκιστον ἐν ἑκάστῃ ἐστὶ πόλει εὔνουν τῷ δήμῳ* tamquam interpolata uncis includerent; sed etsi in codd. ABC omissa sunt, tamen ea retinenda esse censeo, quia propter homoioteleuton facile omitti potuerunt, et libellus ab interpolationibus fere liber est. Itaque cum Kirchhoffio post prius *δήμῳ* inserendum arbitror (*τῷ Ἀθηναίων*) vel (*τῷ Ἀθήνησιν*), quod additamentum sine iusta causa etiam post alterum *δήμῳ* repetivit Mueller-Struebing. Insertis illis verbis, quibus non de *δήμῳ* quolibet, sed de *δήμῳ* Atheniensium sermonem esse demonstratur, prorsus concidit tautologiae crimen, quod Bake (in Dind. ed. Oxon. p. LXVI) movit; nam non repetitur

deinde autem ex historia rerum gestarum tria exempla proferat, quae doceant, si quando Athenienses rationem, quam democratiae natura postulat, secuti non essent, id eis maximo semper damno fuisse (§ 11).[49])

Iam vero prima verba paragraphi 12 cap. 3 non posse adnecti postremis verbis paragraphi 11 inde apparet, quod verba *ὑπολάβοι δέ τις ἂν ὡς οὐδεὶς ἄρα ἀδίκως ἠτίμωται Ἀθήνησιν*, conclusionem exhibent, §§ autem 10 et 11 nihil continent, unde illa conclusio apta sit. Excidisse igitur aliquid ante § 12 sine ulla dubitatione statuendum est.[50]) Quod autem inter 3, 10. 11 et 3, 12. 13 ullum posse cogitari transitum negavit Kirchhoffius[51]), qua in re eum non solum Schmidtius[52]), sed etiam Rettigius[53]) et Bélotius[54]) secuti sunt, caute ita negavit, ut conditionem adderet, nisi satis magna particula expositionis inter 3, 11 et 3, 12 intercidisset. Nam ipse con-

---

unde sententia in §§ 4. 5 capitis primi exposita, sed ita repetitur, ut ad rem specialem applicetur. Cf. part. prior. p. 14.

49) Tria illa exempla exposuit eruditissime Kirchhoff, über die Abfassungszeit der Schrift vom Staate der Athener. Berlin 1878. p. 3 sqq., quem Bélot frustra impugnat. — Verba prima § 11 *ὁποσάκις δ' ἐπεχείρησαν αἱρεῖσθαι τοὺς βελτίστους, οὐ συνήνεγκεν αὐτοῖς, ἀλλ' ἐντὸς ὀλίγου χρόνου ὁ δῆμος ἐδούλευσεν ὁ ἐν* (codd. *μὲν*) *Βοιωτοῖς* lacunosa sunt. Lacunam tamen non cum Kirchhoffio post *αὐτοῖς*, neque cum Wachsmuthio post *ἐντὸς ὀλίγου χρόνου*, neque cum Cobeto l. c. p. 748 et ante verba *ὁ μὲν Βοιωτοῖς* et post ea, sed cum Madvigio (adv. crit. vol. 1. p. 364) post *ἀλλ'* statuendam esse censeo. Probabile enim est scriptorem, qui duo alia exempla introduxit formula *τοῦτο δὲ ὅτε*, in primo quoque dixisse *ἀλλὰ* (*τοῦτο μὲν, ὅτε* ....). — In exemplo a Milesiis petito post *χρόνου* cum Wachsmuthio (*οὗτοι*) inserendum puto, ut de optimatibus sermonem esse dilucide significetur. Quod autem Bélot in eadem periodo *ἀπέκοψαν* pro *κατέκοψαν* scripsit, non animadvertit typothetae in editione Schmidtii errorem, non codicum lectionem se sequi.

50) Id iam Bake (v. ed. Dind. Oxon. p. LXVI) et Faltin (diss. inaug. p. 36) intellexerunt.

51) L. c. p. 26 sq. Collocat autem 3, 12, 13 (part. II) post 1, 1—3.

52) Inserit 3, 12. 13 inter 3, 3 et 3, 8.

53) L. c. p. 416 sq. Collocat 3, 12, 13 post 1, 9.

54) Bélot etiam in collocatione earum paragraphorum Kirchhoffium sequitur.

cedit, si statuendum esset inter 3, 11 et 3, 12 satis magnam particulam intercidisse, posse quoque transitum aliquem excogitari, dolendumque est, quod hanc viam ingredi vir doctus noluit.[55]) Nos quidem ipsum hoc statuendum esse nobis persuasimus cum ob alias causas, quas supra exposuimus, tum potissimum propterea, quod verba § 12: ἀλλ' οὐκ ὀλίγων δεῖ τῶν ἐπιθησομένων[56]) τῇ δημοκρατίᾳ τῇ Ἀθήνησιν demonstrant auctorem etiam nunc in eo sententiarum nexu versari, quem cap. 2 § 15 praeparaverat et deinde cap. 3 §§ 10. 11 persecutus erat. Itaque hoc loco unam paginam vel duas[57]) intercidisse statuimus, et ut idoneum ad §§ 12. 13 transitum efficiamus, scriptorem conicimus perrexisse fere sic: 'Saue timendum est, ne aliarum civitatium optimates, si quando Athenis seditiones oriantur[58]), Atheniensium optimatibus faveant. Sed illud periculum non adeo magnum est; democratia enim tam firma et stabilis constituta est, ut optimates Athenienses iam pridem desierint adversus populum inter se coniurare[59]) malintque aut in otio vivere aut popularium factionibus uisi potentiam in re publica nancisci. Hae autem popularium factiones democratiae multo minus periculosae sunt, quam oligarchiae optimatium factiones, quae invicem se ita impugnant, ut multi optimates iure civitatis privati interdum in exilio vivant et peregre circumspiciant, quomodo in civitatem reverti possint; nam si quando ex duabus popularium factionibus invicem se impugnantium seditio imminere videtur, alterius factionis dux civitatis iure non privatus ostracismo[60]) ex Attica abire iubetur, quod quidem institutum ex Clisthenis

55) V. part. prior. p. 7.

56) Cur Schmidt l. c. p. 42 aut τῷ ἐπιθησομένῳ aut τὸν ἐπιθησόμενον scribendum esse dicat, causam non intellego.

57) Sufficiet una, nam in initio quoque § 12 enuntiationem imperfectam omissam esse a grammatico, qui paginas papyraceas transcripsit, propterea probabile est, quod §§ 12. 13 undecim tantum lineas editionis Kirchhoffianae complent, v. part. prior. p. 11 et supra p. 406 sq.

58) Quas oriri posse concesserat auctor 2, 15.

59) Cf. de prioribus temporibus Plut. Arist. 13. Thucyd. 1, 107.

60) Cf. part. prior. p. 7.

temporibus praestantissimum democratiae conservandae remedium semper fuit'. Quae sententiae si aliqua cum probabilitate auctori libelli tribuentur, non solum conclusio illa: *ὑπολάβοι δέ τις ἂν ὡς οὐδεὶς ἄρα ἀδίκως ἠτίμωται Ἀθήνησιν* optime explicatur, sed etiam capitis secundi paragraphum 17 referendam esse apparet ad eandem sententiarum seriem, cuius partes disiunctae sunt 3, 10. 11 et 3, 12. 13. Sicut enim in eis, quae auctorem dixisse coniecimus, res aliqua exposita est, qua democratia oligarchiae sine dubio praestat, scilicet quod minus obnoxia est violentis seditionibus et rerum publicarum mutationibus quam illa, ita alias quoque res addere potuit, quibus democratia oligarchiae praestaret, inter easque eam, de qua 2, 17 agit.

Concedo haec omnia, quae de sententiis inter 3, 11 et 3, 12 amissis exposui, haudquaquam certa, sed in coniectura posita esse; attamen coniecturam meam non supprimendam esse duxi, quia sine coniectura omnino non poterit restitui pristinus ordo libelli, et mea coniectura aliquanto saltem probabilior videbitur esse quam Kirchhoffii ceterorumque de pristino ordine libelli coniecturae.

Ceterum si reputaveris homini optimati sine dubio optimates paucos, qui iudicio populi civitatis iure privati sunt, omnes iniuria damnatos videri, populares vero multos, qui in eadem conditione fuerunt, omnes iuste ac merito, in ipsis §§ 12. 13 ordo sententiarum te non offendet. Est enim hic: 'Sunt quidem iniusto iudicio civitatis iure privati nonnulli, sed pauci tantummodo, quorum numerus non sufficit ad seditionem movendam (§ 12). Nam qui iusto iudicio civitatis iure privati sunt, poenam patienter ferunt[61]) neque moliuntur quicquam adversus rempublicam. Quomodo tandem[62]) iniusto iudicio civitatis iure multos pri-

61) Verba *οὐδὲν ἐνθυμεῖσθαι* recte explicavit Schneider, neque necesse est addere cum Moro post *οὐδὲν* (*κακὸν*) vel (*νεώτερον*), aut cum Cobeto (l. c. p. 749) (*δεινόν*).

62) Particula *οὖν* in interrogatione *πῶς ἂν οὖν ἀδίκως οἴοιτό τις ἂν πολλοὺς ἠτιμῶσθαι Ἀθήνησιν, ὅπου ὁ δῆμός ἐστιν ὁ ἄρχων τὰς ἀρχάς*; non concludendi vim habet, sed respondet fere Latinorum *tandem*. Cf. supra

vatos esse crediderit quis Athenis, nbi ipsi populares potissimum magistratibus funguntur.[63]) Propter iniuste enim gestos magistratus iniusteque in republica dicta et facta civitatis iure privantur homines Athenis. Quae reputantem intellegere oportet nullum a civitatis inre privatis esse periculum democratiae, qnae Athenis est (§ 13).[64])

Quomodo deinceps auctor libelli ab ea re, qua oligarchiae democratiam praestare eum dixisse conieci in lacuna illa, quae inter 3, 10 et 3, 11 est, exposita post § 13 pervenerit ad illam rem, qua oligarchiae democratiam praestare dicit 2, 17 [65]), utrum unam an plures alias res similes in medio exposuerit, certo dici non potest; hoc unum autem mihi videtur certum esse ex transitus formula ἔτι δὲ [66]), capitis 2 § 17 non ipsis verbis postremis cap. 3 paragraphi 13 adnectendam esse, sed postremum potius membrum eius enumerationis fuisse. Paragraphi autem 17, cuius verba admodum corrupta sunt, sententia haec est, ut auctor oligarchiam necesse esse perstare in foederibus et sacramentis dicat [67]), democraticas autem civitates facilius posse

---

1, 7 εἴποι δέ τις ἄν· τί ἂν οὖν γνοίη ἀγαθὸν αὐτῷ ἢ τῷ δήμῳ τοιοῦτος ἄνθρωπος; et Xen. Mem. 3, 11, 15 ἐάν γε, νὴ Δί', ἔφη, πείθῃς με σύ· Πῶς οὖν ἄν, ἔφη, πείσαιμι σε; — Articulum τοὺς ante πολλοὺς ex Schneideri sententia iure delevit Kirchhoff; neqne enim οἱ ὀλίγοι et οἱ πολλοί inter se opponuntur, sed ὀλίγοι ἀδίκως ἄτιμοι et πολλοὶ δικαίως ἄτιμοι. Neque causa erat, cur Mueller-Struebing pro ἂν τοὺς scriberet εἰκότως.

63) Cf. cap. 1, 2. 3.

64) Bene Mueller-Struebing post ἀπὸ τῶν ἀτίμων inseruit (τῷ δήμῳ τῶν) Ἀθηναίων; sed cum Ἀθήνησιν traditum sit, praefero (τῷ δήμῳ τῷ).

65) Capitis secundi paragraphos 17 — 19 (particulam suam VII) Kirchhoff post particulam VI, quae constat §§ 6—9 capitis primi, collocat (l. c. p. 14. 43); Schmidt 2, 17—20 in fine prioris suae partis collocat post 2, 9. 10; Bélot denique vocabulis ἔτι δὲ τὰς συμμαχίας permotus est, ut 2, 17 insereret post 1, 18.

66) Cf. 3, 1m ἔτι δὲ καὶ τάδε τινὰς ὁρῶ μεμφομένους Ἀθηναίοις, quibus ultima pars eorum, qnae de sociis exponuntur, incipit.

67) Verba § 17 ἣν δὲ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις, ἢ ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ ὀνόματα ἀπὸ τῶν ὀλίγων οἳ συνέθεντο, quae Kirchhoff in ed. altera intacta reliquit, cum in ea editione, quam commentationi anni 1874 adiecit,

solvere foedera et sacramenta, quia liceat in democratia culpam decreti publici singulis quibusdam hominibus imputare decretumque illud posteriore decreto irritum facere.[68])

---

ante *ἢ ὑφ' ὅτου* corruptelae signum posuisset, sine dubio lacnnosa sunt, ut vidit L. Dindorf in ed. Oxon., qui tamen in eis redintegrandis operam perdi caute dixit. Missa igitur faciamus omnia ea virorum doctorum conamina, quae non lacunae supplementis neqne eis solis, sed etiam omissione particnlae *ἢ* aut verborum traditorum mutationibus locnm restitnunt, quae omnia Wachsmnth enumeravit, nisi quod Gntschmidii coniecturam omisit, qui (l. c. p. 634) non feliciter proposuit: *ἣν δὲ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις, [ἢ] ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ ὠνόμασται ἀπὸ τῶν ὀλίγων σοι, οἳ συνέθεντο.* Lacnnarum locum idem Wachsmnth et ante *ὑφ'* et post *ὅτου* indicavit, eas tamen explere noluit. Schmidt autem (l. c. p. 41) proposuit: *ἣν δὲ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις ἢ (παραβαίνωσι τοὺς ὅρκους, οὐκ ἔστιν) ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ(σθαι φαίη ἄν τις ἄλλου, ἢ ὧν ἐξειδέναι πᾶσιν οἷόν τε τὰ) ὀνόματα ἀπὸ τῶν ὀλίγων, οἳ συνέθεντο.* Rettig contra l. c. p. 259, adn. 1 omisso *ἢ* et mntato *ὅτου* in *ὅτων*, scribere voluit: *ἣν δὲ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις (οὐκ ἔξεστιν ἄλλων) ὑφ' ὅτων ἀδικεῖ(ται), ὀνόματα (προβάλλεσθαι οὐδ' ἀπωθεῖσθαι αἰτίαν) ἀπὸ τῶν ὀλίγων οἳ συνέθεντο.* Bélot deniqne omisso *ἢ* edidit: *ἣν δὲ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις, (πυθομένων συμμάχων) ὑφ' ὅτου ἀδικίαν (πάθοιεν, οὐκ ἔστιν ἄλλα) ὀνόματα (προβάλλεσθαι) ἢ ἀπὸ τῶν ὀλίγων οἳ συνέθεντο.* Probabilius quam haec omnia Muelleri Struebingii prioris lacunae supplementum est, quippe qui (mutato sine causa *δὲ* in *γὰρ*) ediderit: *ἣν γὰρ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις ἢ (ὑπερβαίνωσι τοὺς ὅρκους, γιγνώσκει ὁ ἀδικούμενος) ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ(ται).* Quod autem alteram supplevit: *ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ(ται. ὀμώμοται γὰρ κατ') ὀνόματα ὑπὸ τῶν ὀλίγων, οἳ συνέθεντο* mihi non placet, quia traditum *ἀπὸ* in *ὑπὸ* mutavit. Itaqne propono Rettigii vestigia ex parte secutus: *ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ(ται. οὐ γὰρ ἔξεστιν ἄλλων) ὀνόματα (προβάλλεσθαι οὐδ' ἀπωθεῖσθαι τὴν αἰτίαν) ἀπὸ τῶν ὀλίγων, οἳ συνέθεντο.*

68) Sequentia qnoque § 17 verba: *ἅττα δ' ἂν ὁ δῆμος συνθῆται, ἔξεστιν αὐτῷ* (Kirchhoff addere vult *τῷ*) *ἑνὶ ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν τῷ λέγοντι καὶ* (Kirchhoff *ἢ*) *τῷ ἐπιψηφίσαντι ἀρνεῖσθαι τοῖς ἄλλοις, ὅτι οὐ παρῆν* (Kirchhoff *παρῆ*) *οὐδὲ ἀρέσκει οἵ γε* (Kirchhoff *ἔμοιγε*) *τὰ συγκείμενα πυνθάνονται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ* aperte partim corrupta partim lacunosa sunt. Omnes autem virorum doctorum explicationes et coniecturae, quae eo tendunt, nt auctor dicat aut ipsum populum posse negare se adfuisse, aut unicuique civium vel *τοῖς ἄλλοις* licere negare se adfuisse in decreto de foederibus faciendo, ideo reiciendae sunt, quod populus certe, si decretum fecit, negare non potest se decretnm fecisse, quamvis multorum autem singulorum civinm negationibus eius generis decretum populi irritum

Praeter duas igitur series continuas viginti septem et sedecim paragraphorum effecimus tertiam quinque paragraphorum, quae ut secunda primae, ita ipsa secundae adnectitur,

---

reddi nou potest. Itaque reicienda est non solum Kirchhoffii lectio, sed etiam Aemilii Muelleri (l. c. p. 403): *ἔξεστιν αὐτῷ ἑνὶ ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν τῷ λέγοντι καὶ τῷ ἐπιψηφίσαντι ἀρνεῖσθαι τοῖς ἄλλοις ὅτι οὐ παρῆν οὐδὲ ἀρέσκει οἷ γε ἃ συγκείμενα πυνθάνονται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ* et Wachsmuthii: *ἔξεστιν ἑκάστῳ τινὶ ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν τῷ λέγοντι καὶ τῷ ἐπιψηφίσαντι ἀρνεῖσθαι τοῖς ἄλλοις, ὅτι οὐ παρῆν οὐδὲ ἀρέσκει οἷ γε, ἃ συγκείμενα πυνθάνονται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ* et Schmidtii: *ἔξεστιν αὐτῶν ἑνὶ (ἑκάστῳ) ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν τῷ λέγοντι καὶ τῷ ἐπιψηφίσαντι ἀρνεῖσθαι (ἐν) τοῖς ἄλλοις, ὅτι οὐ παρῆν οὐδὲ ἀρέσκει οἷ γε τὰ συγκείμενα*, et Bélotii, qui a Schmidtio ea tantum re discedit, quod *ἢ* pro *καὶ* scripsit et commate ante *τοῖς ἄλλοις* posito hunc dativum cum *παρῆν* coustruit. Contra aliquid veri inest in Muelleri Struebingii lectione: *ἔξεστιν αὐτῷ, ἑνί (τινι) ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν, τῷ λέγοντι ἢ τῷ ἐπιψηφίσαντι, ἀρνεῖσθαι τοῖς ἄλλοις ὅτι „οὐ παρῆν οὐδὲ ἀρέσκει ἔμοιγε ἃ συγκείμενα πυνθάνομαι ἐν (οὐ) πλήρει τῷ δήμῳ"*. Nam hoc sine dubio recte sensit vir doctus populi decreta irrita fieri non potuisse, nisi demonstrari posset, *ἄνευ πληθύοντος τοῦ δήμου* (cf. C. I. A. vol. I, u. 57, p. 34) ea esse decreta. Qua re commotus, cum ceteras Muelleri Struebiugii mutationes probare nequeam, propono: *ἔξεστιν αὐτῷ* (scil. *τῷ δήμῳ*) (*λύειν αὖθις ψηφίσματι*) *ἑνί, ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν τῷ λέγοντι καὶ τῷ ἐπιψηφίσαντι*, (*καὶ*) *ἀρνεῖσθαι, τοῖς ἄλλοις* (scil. quae antea decreta eraut) *ὅτι οὐ* (*πλήρης*) *παρῆν οὐδέ ἀρέσκει οἷ γε τὰ συγκείμενα* (*τότε*). — Quae sequuntur *πυνθάνονται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ, καὶ εἰ μὴ δόξαι εἶναι ταῦτα, προφάσεις μυρίας ἐξηύρηκε τοῦ μὴ ποιεῖν ὅσα ἂν μὴ βούλωνται*, Kirchhoff lacunosa esse intellexit et ante *πυνθάνονται* et post *μὴ δόξαι* lacunae signo posito. Ac priorem lacunam l. c. p. 43 verbis explevit his: (*ὅθεν πολλάκις τίνα ἐστὶ τὰ συγκείμενα*) *πυνθάνονται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ*. Sed acute Bélot eos, qui *πυνθάνονται*, non cives Athenienses, sed legatos civitatis violatae esse intellexit; quod tamen ipse edidit: *κἂν πυνθάνωνται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ εἰ μὴ δόξαι εἶναι ταῦτα*, probare nou possum, quia additamentum (*πυθομένων συμμάχων*), quod in priore enuntiatione Bélot inseruerat (v. adn. 67), probare non poteram. Itaque propono: (*εἰ δὲ οἱ τῶν ἀδικουμένων πρέσβεις διὰ τί οὐκ ἐμμένουσι ταῖς συνθήκαις*) *πυνθάνονται, ἐν πλήρει τῷ δήμῳ* (*αὖθις περὶ τῶν πρόσθεν δοξάντων βουλεύει ὁ δῆμος*) *καὶ εἰ μὴ δόξειε* (*τῷ δήμῳ σύμφορα*) *εἶναι ταῦτα, προφάσεις μυρίας ἐξηύρηκε τοῦ μὴ ποιεῖν ὅσα ἂν μὴ βούλωνται*. Additamentum (*τῷ δήμῳ σύμφορα*) Kirchhoffio debetur, idque mihi probabilius visum est, quam coniectura Wachsmuthii *μεῖναι* pro *εἶναι*, aut additamenta Schmidtii (*κύρια*) et

duabus antem maioribus lacunis tam graviter mutilata est, ut divinare tantummodo potnerimus, qualis iu eis fuerit progressus seutentiarum. Lacunae autem illae duarum minimum paginarum interitu ortae videntur esse. Hauc quoque seriem transpositione effecimus unius tantummodo particulae (3, 10—13), cuius transponeudae uecessitas insuper eo nitebatur, quod post fiuem libelli reiecta erat.

Iam restant capitis secundi §§ 9. 10 et §§ 18—20 cum clausula, quae iu initio capitis tertii est. Ac paragraphos 9 et 10 neque primae[69]) ueque secuudae ueque tertiae seriei modo constitntae fuisse partem ex diversitate argumenti sequitur. Agitur euim in eis de sacrificiis, de diebus festis, de lucis sacris (§ 9) et deinde de gymnasiis balueisque (§ 10). Iam vero si reputaverimus § 18 agi de comoedia, qnae festorum Dionysi praeter tragoediam pars erat praecipua, capitis 2 paragraphos 9. 10 et 18 eiusdem expositiouis partes fuisse uegare vix poterimus. Quod autem consilium iu ea expositioue secutus sit auctor, uou difficile est iutellectu. Sine dubio enim democratia ab adversariis hanc qnoque ob causam vitupcrabatur, quod pecuniam publicam splendido festorum apparatu magnificentiaque templorum aedificiorumque publicorum uimis largiter profnnderet.[70]) Itaque eius qnoque rei ratio auctori expouenda erat, idque in capitis secundi §§ 9 et 10 ita fecit, ut paupercs et humiles, quos sui commodi studiosos iam 1, 3. 13. 15. 16. 17 perstrinxerat, ex suae voluptatis augendae studio

Muelleri Strueblngil (*πρόσφορα*). Si quis autem crediderit nimis multa nos ad redintegranda verba § 17 supplevisse, eum reputare velim in editione Kirchhoffiana paragraphum illam complere duodecim lineas et dimidiam, ut non improbabile sit trium fcre linearum et dimidiae verba in ea pagina intercidisse. Cf. part. prior. p. 11, adn. 26, et snpra p. 406 sq. 414, adn. 57.

69) Kirchhoff l. c. p. 13. 42 eas post 1, 5, Schmidt l. c. p. 10. 13 post 1, 13, Bélot post 1, 12 collocat.

70) Cf. de aedificiis Thucyd. 2, 13, 3 et de festis 2, 38, 1 *καὶ μὴν καὶ τῶν πόνων πλείστας ἀναπαύλας τῇ γνώμῃ ἐπορισάμεθα, ἀγῶσι μέν γε καὶ θυσίαις διετησίοις νομίζοντες.* Egit de hac pecuniae pnblicae largitione Boeckh, Staatshaushaltung der Athener, vol. I. 1851. p. 281 sqq. (de aedificiis), p. 293 sqq. (de diebus festis).

hoc facere doceret. Ipsum initium huius de largitione publicae pecuniae expositionis §§ 9. 10 facere non potuerunt; nam novas expositiones auctor semper ita incipit, ut a vituperatione adversariorum proficiscatur.[71]) Itaque probabile est etiam in huius expositionis initio fuisse formulam: *δοκεῖ δὲ ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναίων καὶ ἐν τῷδε κακῶς βουλεύεσθαι* vel similem scriptoremque rem, quae vituperabatur, verbis significasse fere bis: *ὅτι τὰ κοινὰ χρήματα εἰς τὰς ἑορτὰς καὶ τὰς οἰκοδομίας ἀφειδῶς δαπανᾷ.* Sed statim post hanc transitus formulam quin §§ 9. 10 locum habuerint, hanc ob causam vix dubium est, quod duae res, in quibus pecuniae publicae largitio maxime cernitur, dies festi (§ 9)[72])

71) Cf. 1, 14. 16. 3, 1m. 2, 1. 3, 10.

72) Verba § 9 graviter corrupta sunt. Traditur enim: *θυσίας δὲ καὶ ἱερὰ καὶ ἑορτὰς καὶ τεμένη γνοὺς ὁ δῆμος ὅτι οὐχ οἷόν τέ ἐστιν ἑκάστῳ πενήτων θύειν καὶ εὐωχεῖσθαι καὶ κτᾶσθαι ἱερὰ καὶ πόλιν οἰκεῖν καλὴν καὶ μεγάλην, ἐξηῦρεν, ὅτῳ τρόπῳ ἔσται ταῦτα.* Lenibus correcturis, quales sunt Bélotii, qui post *κτᾶσθαι ἱερά* inseruit (*τε*), ut *πόλιν* obiectum esset verbi *κτᾶσθαι*, infinitivus autem *οἰκεῖν* adiectivis accuratius definiendis inserviret, aut Bakii (l. c. p. LIX) et Cobeti (l. c. p. 744), qui pro *πόλιν* scribunt *οἰκίαν*, aut censoris editionis Weiskianae, qui pro *οἰκεῖν* proposuit *ποιεῖν*, aut Kirchhoffii, qui pro *κτᾶσθαι* edidit *ἵστασθαι*, aut Gutschmidii, qui probata hac mutatione ante *εὐωχεῖσθαι* inserendum dixit (*δεῖ*) (l. c. p. 634), difficultates, quae maxime in ratione cernuntur, quae inter accusativos et infinitivos intercedit, non tolluntur. Neque sufficit, quod paullo audacius Schmidt l. c. p. 41 pro priore *ἱερά* edidit *ἱερεῖα* et verba *καὶ ἑορτὰς καὶ τεμένη* uncis inclusit et deinde *καὶ (βουλόμενος) ἵστασθαι ἱερὰ καὶ πόλιν οἰκεῖν* proposuit, aut quod Mueller-Struebing, qui pro *ἱερά* utroque loco edidit *ἱερεῖα*, ante *πόλιν* inseruit (*δεῖ*) et pro *μεγάλην* correxit *μεγαλοπρεπῆ*, aut quod Dindorf in ed. Oxon. et ante *κτᾶσθαι* et post *κτᾶσθαι* lacunam statuit. Immo cum quattuor infinitivorum *θύειν* ad *θυσίας*, *εὐωχεῖσθαι* ad *ἑορτάς* (sicut iam Weiske intellexit), *κτᾶσθαι* ad *τεμένη* referendus sit, quartus autem *πόλιν οἰκεῖν* ipsa verborum collocatione a tribus illis distinctus sit, *ἱερά*, quod iam Schneider priore loco pro spurio habuit, posteriore autem de templis intellexit, priore loco pro glossemate vocis *θυσίας* habeo, posteriore male repetitum iudico lectionemque propono hanc: *θυσίας δὲ [καὶ ἱερὰ] καὶ ἑορτὰς καὶ τεμένη γνοὺς ὁ δῆμος ὅτι οὐχ οἷόν τέ ἐστιν ἑκάστῳ τῶν πενήτων θύειν καὶ εὐωχεῖσθαι καὶ κτᾶσθαι [ἱερὰ] καὶ (βουλόμενος) πόλιν οἰκεῖν καλὴν καὶ μεγάλην, ἐξηῦρεν, ὅτῳ τρόπῳ ἔσται ταῦτα.* — Posteriorem huius enuntiationis partem auctor explicat § 10, priorem verbis statim sequentibus: *θύουσιν οὖν δημοσίᾳ μὲν*

et aedificia publica (§ 10)[73], summatim in §§ 9. 10 coniunctae sunt. Quas singulas deinceps accuratius expositas esse ita, ut primum de ceteris aedificiis (veluti de Erechtheo, de Parthenone, de propylaeis), deinde de festis egerit auctor, inde colligo, quod postremo loco comoediam, quam in apparatu Dionysiorum commemorare debuit, commemorat. Transitus autem illius formulam sive totam sive posteriorem partem in ipsa illa pagina fuisse, in qua §§ 9. 10 legebantur, ideo probabile est, quod hae paragraphi decem tantummodo lineas editionis Kirchhoffianae continent.[74]) Paginam igitur totam inter 2, 17 et 2, 9. 10 intercidisse statuamus non erit necesse.

Quomodo auctor a §§ 9. 10 ad § 18 eiusdem capitis pervenerit, quae aedificia, quos festos dies singillatim commemoraverit, nulla coniectura extricari poterit. Probabile est tamen eum in festis potissimum enarrandis satis copiosum fuisse, quoniam festorum dierum multitudinem 3, 2 et 8 ipse vituperaverat, neque liturgias, quibus divites vexari se querebantur, neglexisse, quoniam eas quoque in alia sententiarum serie bis 1, 13 et 3, 4

ἡ πόλις ἱερεῖα πολλά (in quibus *ἡ πόλις* rursus glossema videtur esse, quamquam Kirchhoff l. c. p. 43 inde collegit de phylarum quoque festis sermonem fuisse), *ἔστι δὲ ὁ δῆμος ὁ εὐωχούμενος καὶ διαλαγχάνων τα ἱερεῖα.* Post quae optimo iure Kirchhoff lacnnae signum posuit; Ipsam tamen lacunam explere non est conatus. Cum *εὐωχούμενος* ad *εὐωχεῖσθαι*, *διαλαγχάνων τὰ ἱερεῖα* ad *θύειν* referatur, desit autem, quod tertio infinitivo *κτᾶσθαι* (scil. *τεμένη*) respondeat, in lacuna explenda a vero sine dubio aberravit Mueller-Struebing, qui novae enuntiationi § 10 *καὶ γυμνάσια* etc. antecedere inbet verba (*ἔπειτα δὲ τεμένη τε*), eos lucos *τεμένη* dici arbitratus, qui ante gymnasia et palaestras sint. Mihi potius tale quid supplendum videtur, quale est (*καὶ περιπατῶν ἐν τοῖς τεμένεσι*). — Quod glossematis textum corruptum dixi, de ea re cf. part. prior. adn. 28. 43.

73) In § 10, qua explicantur verba *καὶ (βουλόμενος) πόλιν οἰκεῖν καὶ μεγάλην*, posterius *ἰδίᾳ* tamquam male (ut supra *ἱερά*) repetitum cum Cobeto l. c. p. 745 et Dindorfio in ed. Oxon. delere malim, quam cum Kirchhoffio mutare in *δημοσίᾳ*; nam hac mutatione efficitur pleonasmus intolerabilis: *ὁ δὲ δῆμος αὐτὸς αὐτῷ οἰκοδομεῖται δημοσίᾳ παλαίστρας πολλάς.*

74) V. part. prior. p. 11 et supra p. 406 sq. 414, adn. 57. 419, adn. 68. Supplementa § 9 (v. adn. 72), compensantur glossematis, quae eicienda erant.

tetigerat, imprimis autem de ludis scenicis, de theoricis, quae Pericles instituerat [75]), de splendore denique Dionysiorum magnorum egisse, quorum tempore socii ad tributa solvenda Athenas veniebant et splendore urbis, cui subditi erant, percutiebantur. Quod si ita progressus est, ut urbis splendorem publicae pecuniae largitione illa democratiae propria auctum esse postremo loco demonstraret, non solum largitionis illius sed etiam democratiae universae defensionem, quam invitus quidem ut optimas, attamen non caecus ad eius praestantiam susceperat, optime eum persecutum esse concedamus necesse est.

Plures igitur paginas intercidisse inter 2, 9. 10 et 2, 18 verisimile est; quot interciderint, dici non potest. In eis autem, quae § 18 proxime antecedebant, de tragoedia sermonem fuisse puto; sicuti enim § 18 auctor dicit: *κωμῳδεῖν δ' αὖ καὶ κακῶς λέγειν τὸν δῆμον οὐκ ἐῶσιν*, ita Euripidis imprimis tragoediarum ratione habita [76]) tragicos poetas non raro *τὸν δῆμον ἐπαινεῖν καὶ εὖ λέγειν* dicere poterat. Quae si in antecedentibus dixerat, nullam difficultatem in initio § 18, cuius verba satis integra sunt [77]), praebet particula *αὖ*.

Paragrapho autem 18 continuo adnectitur § 19, eaque Kirchhoffii quoque sententia est, qui in particula sua septima maiorem certe § 19 partem cum § 18 conectit.[78]) Nam quod in § 18 auctor plerumque (*ὡς ἐπὶ τὸ πολύ*) divites aut nobiles aut potentes cives a poetis comicis irrideri dicit, raro

---

75) Plutarch. Pericl. 9. Cf. Boeckh l. c. p. 304 sqq.

76) Etsi Supplices, quae fabula in hypothesi *ἐγκώμιον Ἀθηναίων* appellatur, post Niciae demum pacem acta videtur esse, tamen iam ante Olymp. 88, 4 (425/4), quo anno libellus scriptus est, instituta Atheniensium laudandi occasiones Euripides certe non neglexerat; cf. imprimis Heraclidae, quam fabulam inter annos 430 et 427 actam esse Wilamowitzius (analecta Euripidea. Berol. 1875. p. 151 sq.) argumentis satis probabilibus demonstravit.

77) Pronomen indefinitum *τις*, quod Kirchhoff post *πλούσιος* addidit, non videtur esse necessarium; probabilius est, quod pro *ἰδίᾳ δὲ κελεύουσιν* coniecit *ἰδιώτας δὲ κελεύουσιν* (scil. *κωμῳδεῖν καὶ κακῶς λέγειν*) et quod paullo infra *ἔσται* pro *ἐστίν* edidit.

78) L. c. p. 15 sq. 43.

contra pauperes et populares, hos autem non irrideri, nisi διὰ πολυπραγμοσύνην καὶ διὰ τὸ ζητεῖν πλέον τι ἔχειν τοῦ δήμου poetis comicis ansam irridendi praebeant, sine dubio iam in mente habet eandem civium distinctionem, qua in § 19 utitur, ut nulla causa sit, cur particula οὖν, quae in initio § 19 est, indicari negemus conclusionem, quae apte adnectatur postremis § 18 verbis: ὥστε οὐδὲ τοὺς τοιούτους ἄχθονται κωμῳδουμένους. Quod autem Kirchhoffius[79]) hanc conclusionem ad solam paragraphum 18 pertinere negat maiorisque expositionis clausulam ea contineri dicit, non dubito quin recte dixerit; sed inde non sequitur, ut §§ 17. 18. 19 post 1, 9 transponendae sint, ubi sententiarum ordinem sanum interrumpunt; nam cum conclusio illa § 19 ipsum finem totius libelli proxime antecedat, per se patet non solum ex eis, quae § 18 dixerat auctor, sed etiam ex eis, quae in initio libelli (1, 1—9) exposuerat, quorum qui § 18 legit sine dubio statim meminerit, concludere auctorem scire humiles perbene, qui inter χρηστοὺς et πονηροὺς cives sibi ἐπιτήδειοι καὶ σύμφοροι sint, qui non sint.[80])

Ceterum non solum maior § 19 pars paragrapho 18 adnectenda, sed ne postrema quidem eius enuntiatio: καὶ τοὐναντίον γε τούτου ἔνιοι, ὄντες ὡς ἀληθῶς τοῦ δήμου τὴν φύσιν, οὐ δημοτικοί εἰσι cum eis, quae in § 20 sequuntur, a §§ 18 et 19 disiungenda est. Quod enim Kirchhoffius sola illa postrema § 19 enuntiatione et § 20 clausulam totius opusculi, quae prima capitis tertii enuntiatione continetur[81]), praeparari censuit[82]), maiorem autem § 19 partem cum §§ 17. 18 inter capitis primi § 9 et 10 inseruit, duobus argumentis nititur, quae infirma mihi videntur esse. Primaria enim causa, cur ea ratione paragraphos illas inter particulam suam VII et XIX distribueret, haec fuit, quod finem libelli praeparari opinatus est §§ 8^{m}—9 capitis tertii, qua de re longe aliter

79) L. c. p. 16.

80) Rettig l. c. p. 402 sqq. haec ex parte quidem recte cognovit, sed falsa quoque immiscuit.

81) V. part. prior. p. 8 sqq.

82) L. c. p. 43.

statuendum esse iam supra demonstravimus.[83]) Altera causa Kirchhoffii haec fuit, quod nullum vinculum inter priorem partem § 19 et postremam illam enuntiationem, cuius verba supra adscripsi, intercedere putavit.[84]) Ipse tamen intellexit ante postremam illam enuntiationem lacunam[85]) statui posse, in qua sermo fuerit de nobilibus, qui popularium partes sequerentur. Quod autem ne hac quidem sententia suppleta conexum cum antecedentibus restitui opinatus est, meo quidem iudicio erravit. Excogitari enim potest supplementum, quod et cum antecedentibus et cum sequentibus apte conectatur. Verba enim § 19 sunt haec: *φημὶ*[86]) *οὖν ἔγωγε τὸν δῆμον τὸν Ἀθήνησι γιγνώσκειν οἵτινες χρηστοί εἰσι τῶν πολιτῶν καὶ οἵτινες πονηροί· γιγνώσκοντες δὲ τοὺς μὲν σφίσιν αὐτοῖς ἐπιτηδείους καὶ συμφόρους φιλοῦσι, κἂν πονηροὶ ὦσι, τοὺς δὲ χρηστοὺς μισοῦσι μᾶλλον. οὐ γὰρ νομίζουσι τὴν ἀρετὴν αὐτοῖς πρὸς τοῦ σφετέρου ἀγαθοῦ*[87]) *πεφυκέναι, ἀλλ' ἐπὶ τῷ (σφετέρῳ)*[88]) *κακῷ*. In quibus vocabula *χρηστὸς* et *πονηρὸς*

---

83) V. part. prior. p. 24 sqq.

84) L. c. p. 16 sq. Argumentatio, qua Rettig l. c. p. 404 sq. Kirchhoffium impugnat, non sufficit.

85) Lacuuam iam Weiske statuit, qui supplevit (*πιστεύουσι δὲ ὑπὸ τῶν χρηστῶν μισεῖσθαι τοὺς δημότας, κακῶς τοῦτο γνόντες*), quod Schneider approbavit. Sed haec certe sententia non est ea, quae seqnenti enuntiatione requiritur.

86) Cum codices ABC *φημὶ οὖν* praebeant, *Ab φημὶ μὲν οὖν*, de lectione autem *BC* non constet, *φημὶ οὖν* legendum censeo cum Kirchhoffio, non *φημὶ μὲν οὖν* cum Cobeto (l. c. p. 746), G. Sanppio (in ed. Tauchnitiana), Wachsmnthio; neque enim illud *μὲν* respondet particulae *δὲ*, quae est post *γιγνώσκοντες*. Post *γιγνώσκειν* autem ne cum Schneidero, quem secutus est Kirchhoff, inseram *μέν*, impedior ea re, quod anctor tum pergere debuit: *γιγνώσκοντας δὲ φιλεῖν*, non *γιγνώσκοντες δὲ φιλοῦσιν*.

87) Cum codices *πρὸς* habeant, tutius est dativum *σφετέρῳ ἀγαθῷ* cum Hertleinio (annales phil. nov. vol. 78, p. 214) in genetivnm mutare (id quod G. Sanppe in ed. Tauchn. fecit), qnam cum Kirchhoffio *πρὸς* in *ἐπί*.

88) Pro *ἀλλ' ἐπὶ τῷ κακῷ* Cobet (l. c. p. 746) proposuit *ἀλλ' ἐπὶ κακῷ*; probabilius est (*σφετέρῳ*), quod Kirchhoff inseruit; possis eodem iure supplere (*τοῦ δήμου*).

non prorsus synonyma sunt vocabulis *γενναῖος* et *δημοτικός* aut vocabulis *πλούσιος* et *πένης*, sed ita ut etiam verae virtutis (eius scil. quae ex optimatis iudicio vera virtus est) et verae nequitiae notiones non prorsus obscurentur.[89]) Quae si reputaverimus, concedendum est auctorem ita pergere potuisse, ut diceret fere haec: (*οὐδὲ ἀγνοοῦσιν φύσει μὲν εἶναι τοὺς πολίτας ἢ γενναίους ἢ ἀγενεῖς, αἱρέσει δὲ ἢ δημοτικοὺς ἢ οὐ δημοτικούς· εἰσὶ γοῦν γενναῖοί τινες, οἳ τὰ τοῦ δήμου εἵλοντο*) *καὶ τοὐναντίον γε τούτου ἔνιοι, ὄντες ὡς ἀληθῶς τοῦ δήμου τὴν φύσιν, οὐ δημοτικοί εἰσι.* Commendatur eiusmodi supplementum — nam verba ipsa non praesto — quod hac ratione et transponendae[90]) enuntiationis et mutandorum[91]) verborum traditorum necessitas vitatur, verbaque, uti tradita sunt, modo ea recte interpunxeris[92]), bonam sententiam praebent. Accedit,

---

89) Eadem res est 1, 7 *οἳ δὲ γιγνώσκουσιν, ὅτι ἡ τούτου* (scil. *τοῦ πονηροῦ*) *ἀμαθία καὶ πονηρία καὶ εὔνοια μᾶλλον λυσιτελεῖ ἢ ἡ τοῦ χρηστοῦ ἀρετὴ καὶ σοφία καὶ κακόνοια*, de quibus cf. part. prior. p. 20, adn. 70b.

90) Transposuit enuntiationem, de qua agitur, Schmidt (l. c. p. 41) in paragraphum 18 post verba *πλέον τι ἔχειν τοῦ δήμου*, lacuna simul inter *ἔνιοι* et *ὄντες* significata (p. 29), quam transpositionem rectissime refutavit Kirchhoff (Abfassungszeit. 1878. p. 22); Mueller-Struebing contra eam mutato insuper *καὶ* in *καίτοι* in § 20 transposuit post verba *συγγνώμη ἐστίν*; Bélot denique eam in ipso fine paragraphi 20 post participium *ὀλιγαρχουμένῃ* collocat.

91) Aemilius Mueller (l. c. p. 403) proposuit: *καὶ τοὐναντίον γε τούτου ἔνιοι γνόντες* (quod solus habet B) [*ὡς ἀληθῶς*] *τοῦ δήμου, τὴν φύσιν οὐ δημοτικοί εἰσι*, sed nulla causa est cur verba *ὡς ἀληθῶς* pro spuriis iudicentur; G. Sauppe in edit. Tauchn. *γνόντες* recepit. Gutschmid autem (annal. phil. nov. vol. 95. p. 749 et mus. Rhen. l. c. p. 634 sq.) post *ἔνιοι* inseri vult (*ἔγγνοι*).

92) Falso comma ante *τὴν φύσιν* ponitur a Schneidero, G. Sauppio (in ed. Hahniana), Cobeto (l. c. p. 740), Dindorfio, Aem. Muellero (v. adn. 91), Gutschmidio (l. c. p. 634), Kirchhoffio, Wachsmuthio, Rettigio (l. c. p. 404 sq.). Nam si *τὴν φύσιν* cum *οὐ δημοτικοί εἰσι* coniungimus, *τὴν φύσιν* de indole ingenii et morum intellegendum esset, neque apta evaderet oppositio inter *ὡς ἀληθῶς* et *τὴν φύσιν*. Atque *τὴν φύσιν* sine dubio ad originem spectat, ut post Morum et Zeunium recte intellexit aptisque exemplis probavit Bélot (p. 116 sqq.); si autem *τὴν φύσιν* cum prioribus coniungimus, nulla offensio est in *ὄντες ὡς ἀληθῶς τοῦ δήμου*

quod tale quid excidisse etiam propterea probabile est, quod auctor in § 20 pergit: *δημοκρατίαν μὲν ἐγὼ αὐτῷ μὲν τῷ δήμῳ συγγιγνώσκω· αὐτὸν γὰρ εὖ ποιεῖν παντὶ συγγνώμη ἐστίν· ὅστις δὲ μὴ ὢν τοῦ δήμου εἵλετο ἐν δημοκρατουμένῃ πόλει οἰκεῖν μᾶλλον ἢ ἐν ὀλιγαρχουμένῃ, ἀδικεῖν παρεσκευάσατο καὶ ἔγνω, ὅτι μᾶλλον οἷόν τε διαλαθεῖν κακῷ ὄντι ἐν δημοκρατουμένῃ πόλει ἢ ἐν ὀλιγαρχουμένῃ.* Neque nimium spatium complet supplementum nostrum, nam cum §§ 18. 19. 20 cum prima capitis tertii enuntiatione viginti septem lineas editionis Kirchhoffianae compleant, eamque ob rem verisimile sit eas in duabus paginis fuisse [93]), vel trium linearum spatio maius poterit esse supplementum.

Quod paragrapho denique 20 apte adnectitur ipsa clausula, quae in initio capitis tertii nunc legitur, de ea re inter Kirchhoffium et me nulla dissensio est.[94])

Ut iam brevi conspectu comprehendamus eum libelli ordinem, quem ab ipso scriptore profectum esse demonstrare studuimus, totius libelli dispositio ex consilio scriptoris fuisse videtur haec:

Propositio rei probandae cap. 1, 1.

Pars 1. Ex civitatis maritimae marisque dominae natura et iustam esse omnium civium iuris aequalitatem et necessariam civium erga servos et metoecos indulgentiam demonstratur cap. 1, 2—13.

Pars 2. Ex eadem re explicatur severitas, qua cives Athenienses in sociis regendis utuntur, cap. 1, 14—18. cap. 3, 1^{m}—9.

τὴν φύσιν, quippe quae verba significent: '*qui re vera origine sua*' (non nobiles sed) *δημοτικοί sunt* (aut, ut Morus interpretatus est, *e familia plebeia oriundi*). Quam interpretationem ineptam dixit Cobet l. c., sed nullam aliam ob causam, quam quod pro vocabulo *δημοτικός* male substituit vocabulum *πένης*; ridens enim dicit 'quasi vero quisquam *πένης τῇ φύσει*, non *τῇ τύχῃ*, posset esse'.

93) V. part. prior. p. 11 et supra p. 406 sq. 414, adn. 57. 419, adn. 68. 421.

94) V. part. prior. p. 8 sqq. p. 24.

Pars 3. Ex eadem re mala pedestris exercitus conditio ita excusatur, ut classis imperiique maritimi praestantia plenissime enarretur atque illustretur cap. 2, 1—8. cap. 1, 19. 20. cap. 2, 9—16.

Pars 4. Ex democratiae porro ratione explicatur, quod in civitatibus seditione agitatis Athenienses populares adiuvant, ipsi autem minus obnoxii sunt seditionibus violentis, qua re non sola praestare democratiam oligarchiae additis nonnullis aliis rebus exponitur cap. 3, 10. 11 . . . 12. 13 . . . cap. 2, 17.

Pars 5. Ex democratiae denique ratione etiam pecuniae publicae largitio explicatur, quae fit et in diebus festis magnifice celebrandis et in magnificis aedificiis publicis aedificandis, quibus rebus non solum humilium voluptati prospicitur, sed etiam urbis splendor augetur, cap. 2, 9. 10 . . . 18.

Peroratio. Ex omnibus apparet populum probe distinguere eos, qui sibi utiles sint, ab eis, qui sibi adversentur. Atque diligit potissimum humiles, odit autem nobiles, quia illi, etsi mali sunt, utiles democratiae sunt, hi autem, etsi boni sunt, democratiae adversantur. Quamquam nonnulli nobiles a populi partibus stant, nonnulli contra populares a nobilium partibus. Atque ipsis quidem humilibus democratia condonanda est, si quis autem nobilis democratiam oligarchiae praefert, iniusta molitur. Quae exponuntur cap. 2, 19. 20.

Epilogus. Itaque id, quod probandum erat, probatum esse dicit auctor cap. 3, 1—1^{m}.

Ex hoc autem conspectu simul apparet nos quattuor tantummodo particulas transposuisse:

primam	3, 1^{m}—9	post 1, 18
alteram	3, 10—13	post 2, 16
tertiam	2, 9. 10	post 2, 17
quartam	1, 19. 20	post 2, 8.

Octo igitur paginas, quae his particulis complebantur, loco suo motas esse coniecimus; nonnullas alias, quarum numerus de-

finiri non potest, prorsus intercidisse statuimus tribus tantummodo restituti ordinis locis:

inter 3, 11 et 3, 12
inter 3, 13 et 2, 17
inter 2, 10 et 2, 18.

Speramus igitur fore ut nos quoque praestitisse videamur, quae in initio disputationis promisimus.[95])

95) V. part. prior. p. 7 sq.

Druck von J. B. Hirschfeld in Leipzig.